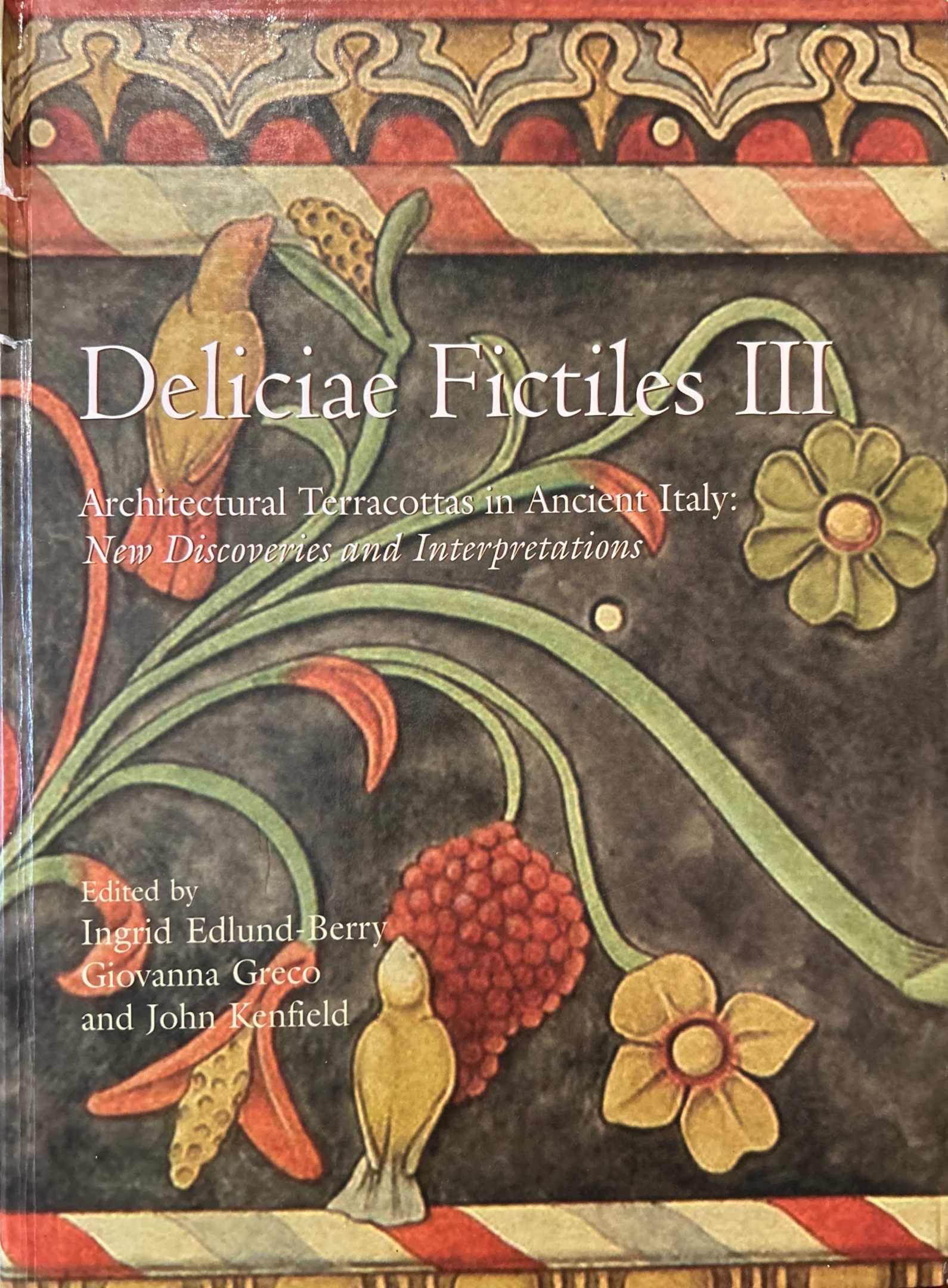

Deliciae Fictiles III
Architectural Terracottas in Ancient Italy:
New Discoveries and Interpretations
Edited by
Ingrid Edlund-Berry
Giovanna Greco
and John Kenfield

Deliciae Fictiles III

Architectural Terracottas in Ancient Italy

Deliciae Fictiles III

Architectural Terracottas in Ancient Italy: New Discoveries and Interpretations

Proceedings of the international conference held at the American Academy in Rome

November 7–8, 2002

Edited by
Ingrid Edlund-Berry, Giovanna Greco, and John Kenfield

Oxbow Books

Published in cooperation with the American Academy in Rome

Published by
Oxbow Books, Park End Place, Oxford OX1 1HN

© Oxbow Books, Ingrid Edlund-Berry, Giovanna Greco,
John Kenfield, and the individual contributors 2006

ISBN 1-84217-208-5 978-1-84217-208-7

A CIP record for this book is available from the British Library

This book is available direct from

Oxbow Books, Park End Place, Oxford, OX1 1HN
(Phone: 01865-241249; Fax: 01865-794449)

and

The David Brown Book Company
PO Box 511, Oakville, CT 06779, USA
(Phone: 860-945-9329; Fax: 860-945-9468)

and

via our website
www.oxbowbooks.com

Front cover: Pagliaroli di Cortino: lastra con fiori e frutta ad altissimo rilievo
(Strazzulla *Fig. 3.21)*

Printed in Great Britain by
Short Run Press Ltd, Exeter

2006

Contents

Acknowledgements ix

Introduction xi

I. NEW RESEARCH ON ARCHITECTURAL TERRACOTTAS

1 Osservazioni sulle associazioni e sulla distribuzione delle antefisse di II fase appartenenti ai sistemi decorativi etrusco-laziali – *Claudia Carlucci* 2

2 Dipoinos, Skyllis and an Antefix in Houston – *John Kenfield* 22

3 Le terrecotte architettoniche nei territori italici – *Maria Josè Strazzulla* 25

4 Architectural Terracottas in Theory and Practice. Reflections on Thirty Years of Experience – *Charlotte and Örjan Wikander* 42

5 The Origin of the Recessed Gable in Etruscan Architecture – *Nancy A. Winter* 45

II. ETRURIA

6 Veio: l'abitato di Piazza d'Armi. Le terrecotte architettoniche – *Gilda Bartoloni, Valeria Acconcia, Alessandra Piergrossi, Iefke van Kampen, and Silvia ten Kortenaar* 50

7 Ikonographisch bemerkenswerte Fragmente von spätarchaischen Terrakottafriesen aus Cerveteri in der Berliner Antikensammlung – *Volker Kästner* 77

8 Terrecotte architettoniche da Cerveteri (Vigna Parrocchiale): nuove acquisizioni – *Adriano Maggiani and Vincenzo Bellelli* 83

9 Late Hellenistic-Roman Terracottas from Cortona – *Helena Fracchia and Maurizio Gualtieri* 97

10 Vulci: materiali architettonici di vecchi e nuovi scavi – *Anna Maria Moretti Sgubini and Laura Ricciardi* 103

11 The Function of the Terracottas from Selvasecca – *Martin Söderlind* 116

12 Herakles revisited. On the interpretation of the mould-made architectural terracottas from Acquarossa – *Margareta Strandberg Olofsson* 122

13 The Social and Political Context of the 7th Century Architectural Terracottas at Poggio Civitate (Murlo) – *Anthony Tuck* 130

14 Le terrecotte architettoniche dal tempio etrusco del Piazzale del Cassero (Castiglion Fiorentino) – *Paola Zamarchi Grassi, Laura Paoli and Margherita Scarpellini* 136

III. UMBRIA AND ABRUZZO

15 Le terrecotte architettoniche dall'area del palazzo del Capitano del Popolo a Orvieto – *Anna Eugenia Feruglio* 152

16 Note sulla tecnica di esecuzione di alcune terrecotte della Civitella di Chieti – *Gabriele Iaculli* 164

17 Terracotta dolphin plaques from Monte Pallano (Abruzzo) – *Susan Kane* 176

18 Le terrecotte architettoniche della Civitella di Chieti: il frontone delle Muse – *Daniela Liberatore* 181

19 Un santuario lungo la 'via Plestina': le terrecotte architettoniche da Pale di Foligno (Perugia) – *Maria Romana Picuti* 194

20 Volsiniensia disiecta membra – *Simonetta Stopponi* 210

IV. THE FALISCANS, ROME, AND LATIUM

21 Le terrecotte architettoniche del tempio di Giunone Moneta a Segni: la fase tardo-repubblicana – *Francesco Maria Cifarelli* 224

22 La ricomposizione del frontone da Via di San Gregorio – *Laura Ferrea* 232

23 'Roofs from the South': Campanian Architectural Terracottas in Satricum – *Patricia Lulof* 235

24 Considerazioni su un gruppo frontonale da Falerii – *Françoise-Hélène Massa Pairault* 243

V. CAMPANIA AND MAGNA GRAECIA

25 Ionismo e ionismi in Magna Grecia. Le terrecotte architettoniche dell'Heraion Lacinio – *Gregorio Aversa* 252

26 Modellino votivo e rivestimenti fittili di Pithekoussai – *Lucia A. Scatozza Höricht* 259

Cuma:

27 Pithekoussai e Kyme: il contesto produttivo e una nuova testa femminile da Kyme – *Carlo Rescigno* 268

28 Gronda arcaica da Cuma – *Mariarosaria Borriello* 278

29 Cuma, Foro. Le terrecotte architettoniche arcaiche e classiche dai riempimenti del podio del Capitolium – *Carlo Rescigno and Teresa Caputo* 280

30 Cuma. Le terrecotte architettoniche arcaiche dall'area dell'anfiteatro (scavi 1991–1998) – *Paolo Caputo* 294

31 Lastre Campana dallo scavo della cd. Masseria del Gigante a Cuma – *Carmela Capaldi* 306

Capua:
32 Terrecotte arcaiche dai nuovi scavi del fondo Patturelli di Capua. Una prima proposta interpretativa – *Barbara Grassi and Valeria Sampaolo* 321

Teano:
33 Sistemi di copertura campani di età arcaica da Teanum Sidicinum. Contesti e architetture – *Francesco Sirano* 331

34 Tegole piane e kalypteres da edifici tardo-arcaici di Teanum Sidicinum – *Silvia Svanera* 349

Naples:
35 Terrecotte architettoniche dall'Italia meridionale nel Museo Archeologico Nazionale di Napoli – *Ilaria Maddaluno* 355

Velia:
36 Terrecotte architettoniche del sistema campano da contesti di scavo dell'Acropoli di Elea – *Luigi Cicala* 362

37 L'antefissa a nimbo di tipo campano. Circolazione e sopravvivenza di un modello – *Giovanna Greco* 378

VI. SICILY

38 Riflessioni su due antefisse gorgoniche di Gela – *Marina Castoldi* 388

39 Tegole "de rive" da Siracusa – *Concetta Ciurcina* 393

40 Palmette con volute da un santuario extraurbano di Leontini – *Massimo Frasca* 399

41 Terrecotte plastiche dai santuari di Naxos di Sicilia – *Maria Costanza Lentini* 407

42 Terracotta architectural fragments from ancient Palikè (Rocchicella di Mineo, Sicily) and places nearby – *Brian McConnell* 426

43 Tipi inediti o rari di antefisse arcaiche tra Sicilia e Magna Grecia. Soggetti e culti – *Paola Pelagatti* 433

44 Bemalte Terrakottaplatten aus Naxos. Überlegungen zu Figurenfriesen an archaischen Bauten in Sizilien – *Hermann Pflug* 452

Bibliography 473

Colour plates

Acknowledgements

The study of ancient roofs and roof decoration has long been recognized as an important component of architectural history. The first conferences on Greek architectural terracottas were organized by Dr. Nancy Winter at the American School of Classical Studies, and were followed in 1990 by a conference on the architectural terracottas in ancient Italy, Deliciae Fictiles I, held at the Swedish Institute in Rome. A second conference, Deliciae Fictiles II, was held at the Dutch Institute in Rome, in 1996. Both the Greek and Italian conferences resulted in proceedings published in *Hesperia*, the *Acta* of the Swedish Institute in Rome, and *Scrinium*.

Thanks to the generosity of the American Academy in Rome, a third conference, Deliciae Fictiles III, was held on November 7–8, 2002 at the invitation of Professor Lester Little, Director, and Professor Ingrid D. Rowland, Mellon Professor. Organizers of the conference were Professor Ingrid E.M. Edlund-Berry (University of Texas at Austin), Professor John F. Kenfield (Rutgers University), and Professor Giovanna Greco (University of Naples, Federico II).

Following in the tradition of previous conferences, the organizers invited key scholars in the field of architectural terracottas, ranging from scholars from Italian and other universities to representatives from museums in Italy and elsewhere, and Soprintendenze in Italy. Due to space constraints, the number of speakers was limited, and poster sessions were added to include topics not presented as papers. The final program included over forty contributions ranging from papers to posters, and papers read by title. The papers and posters included material from all areas of ancient Italy, grouped according to regions. The speakers represented seven different nationalities, and papers were given in Italian, English, and German. The audience included Professor Giovanni Colonna and Professor Fausto Zevi of the University of Rome, Professor Dieter Mertens, Director of the German Institute in Rome, and Dr. Madeleine Mertens Horn, Professor Piero Orlandini of the University of Milan, as well as Fellows and guests from the American Academy, other foreign institutes in Rome, and the universities in Rome. We were honored to receive a note with greetings from Dr. Guglielmo Maetzke, nestor of Etruscan archaeology and former Soprintendente of antiquities of the Soprintendenza della Toscana in Florence. The total number of participants and guests was estimated to over sixty on both days of the conference. The program and abstracts of the papers were available in advance to the participants on the conference webpage, http://ccwf.cc.utexas.edu/~iemeb/restrict.html.

Thanks to Professors Giovanna Greco and Carlo Rescigno, the Superintendent of Naples, Dr. Stefano De Caro, and the Superintendent of Salerno, Dr. Giuliana Tocco, over twenty of the conference participants were able to examine in person some of the new discoveries of architectural terracottas in special exhibits displayed at the Castello di Baia and at the excavations at Velia. The two-day post-conference excursion also included a visit to the fascinating new museum at the Heraion at Foce del Sele near Paestum. In addition to the support provided by Dr. De Caro and Dr. Giuliana Tocco, this event owes its success to Professor Fausto Zevi, Dr. Maria Rosaria Borriello, Dr. Paolo Caputo, Dr. Elio De Magistris, Dr. Antonella Fiammenghi, Attilio Cortiglia, Dr. Paola Miniero, Gennaro Carandente, Angelo Gaudino, Cesare Giordano, and Pietro D'Agostino and many others. Ingrid Edlund-Berry and John Kenfield are personally indebted to Giovanna Greco for her 'stroke of genius' in making the Campanian architectural terracottas a major focus of Deliciae Fictiles III and in sharing her time, energy, generosity, and scholarly vision in all aspects of the conference and the proceedings.

The organizers are indebted to a number of

individuals and institutions who made this conference possible, in particular Professor Lester Little and Professor Ingrid D. Rowland of the American Academy in Rome, Dean Richard Lariviere, College of Liberal Arts, and Professor Cynthia Shelmerdine, Department of Classics, of the University of Texas at Austin, Professor Tod Marder and The Department of Art History at Rutgers University, Dr. Nancy Winter, Rome, Dr. Charlotte Wikander of Lund University, Christina Huemer, Archer Martin, Milena Sales, Anne Coulson, and Giovanni Cimoroni of the American Academy, Megan McNamee, Rome, Professor Karl Galinsky, Professor Tim Moore, Joey Walker, Kathryn Samec, Marques Kem and Beth Orr of the University of Texas at Austin, and Theresa Grupico of Rutgers University.

The manuscript text was prepared for publication with the able assistance of Theresa Grupico, Rutgers University and Monica Castillo, University of Texas at Austin. Lynne Chapman and Regina Fuentes, University of Texas Press, provided sage and much appreciated advice about the bibliography and introduction. Shiela Winchester, University of Texas at Austin General Libraries, and Chris Williams, Institute of Classical Archaeology, University of Texas at Austin, gave generously of their time to give helpful advice. The difficult process of processing the illustrations was undertaken by Jane Moore, University of Texas at Austin. We appreciate her keen eye in ascertaining the best quality possible in the black and white illustrations in the text and the color plates. Nancy Winter generously provided advice and guidance based on her extensive experience from previous conferences.

The expenses for the conference were covered by several institutions and individuals to whom the organizers extend their gratitude and thanks. These include the Department of Classics and the College of Liberal Arts at the University of Texas at Austin; Prof. Karl Galinsky, Dept. of Classics, the University of Texas at Austin; the Department of Art History, Rutgers University; and the Università degli Studi di Napoli "Federico II", Dipartimento di Discipline Storiche.

The publication of the papers was made possible through funding generously provided by the Department of Classics and the Office of Vice President, The University of Texas at Austin; the Lucy Shoe Meritt, FAAR '37, '50, Publication Fund of the American Academy in Rome; a University Cooperative Society Subvention Grant awarded by The University of Texas at Austin, and a publication subsidy granted by the Loeb Classical Library Foundation, Harvard University.

We are further indebted to the Publications committee of the American Academy for accepting this volume of proceedings to appear under the name of the American Academy in Rome and especially to Elaine Gazda for providing guidance throughout the publication process.

We dedicate this volume to the many mentors and friends who have supported our work through the years. In particular, we would like to honor the memory of Dinu Adamesteanu, Arvid Andrén, and Lucy Shoe Meritt.

Ingrid Edlund-Berry
Giovanna Greco
John F. Kenfield

Introduction

I. Background

The study of architectural terracottas examines all aspects of ancient roofing systems in that material, not only the utilitarian tiles that form the working surface, but also the decorated revetments, often painted sculpture, that adorned temples and important civic buildings and even private houses. Since both utilitarian and decorative architectural terracottas were usually made in molds, roofs of this material do not appear in the Mediterranean until the Greeks, and perhaps others, acquired the technology of reusable molds from the ancient Near East. According to both literary testimonia and archaeological evidence, this invention occurred in Corinth in the first half of the seventh century B.C., and, within a generation, almost every building in the ancient Mediterranean, Greek and non-Greek, had a roof of terracotta tiles instead of thatch or wooden shingles, the presumed earlier materials. The tremendous expense involved in this transition must have been deemed necessary because of the superior fire retardant qualities of terracotta roofs used on buildings often huddled together for reasons of security and in which cooking, heating, and artificial light were provided by open flame fires.

In the third quarter of the seventh century B.C., as this technology spread rapidly throughout both the Greek and non-Greek world, regional systems and styles arose. Though highly creative, these invariably betray the influence of other pre-existent systems, evidence suggesting cultural exchange, trade patterns, workshop itineraries, and worker origins and experience. This macroscopic, interregional approach to the visual influences is matched by another more intimate approach. For example, architectural terracottas produced in single molds, later generation molds, and in molds of a similar series suggest workshop movement as well as a trade in molds. Occasionally, the order in which a mold moved from site to site can be determined by the degree of wear on the surviving positives.

A useful check on some of the assumptions based on this evidence of external appearance is provided by physical scientists examining the particulate matter of the clay to determine whether its components are local or imported. Another more physical rather than aesthetic approach is provided by studies of manufacturing technique. In this area of inquiry, for example, there are said to be Greek and Italic techniques, but evidence from Sicily and southern Italy shows mixed techniques used within the same roof.

Since roofs of many of these regional systems are plentiful, estimates of their sequential development and accompanying dates have been established. Thus, since terracotta roofs are practically ubiquitous, their revetments, in conjunction with diagnostic pottery and coins, can be used as dating evidence by excavators. The continued research and discussions afforded by the Delicieae Fictiles and other conferences on architectural terracottas have allowed scholars increasingly precise knowledge of the sequence and dating both within and between regional systems.

Another area of scrutiny has been the meaning of the images presented on the decorated revetments. These images, when considered in conjunction with the shape of the building they decorated and associated small finds, can be used as evidence for the function of a building and the identity of the cult to which it belonged.

Architectural terracottas can also be used as evidence for the construction technique employed in the building they roofed and decorated. The walls of these buildings have often disappeared, leaving only a few foundation courses behind. It is often unclear whether these courses are the remains of walls once composed completely of stone, or of a socle for walls of unbaked mud brick. In this circumstance, the type

of revetments can suggest the material used in wall construction.

II. The study of architectural terracottas

The appearance of major studies of architectural terracottas was at first sporadic. H. Koch's initial contribution, *Dachterrakotten aus Campanien mit Ausschluss von Pompeji* (Berlin 1912) was succeeded by E. D. Van Buren's *Figurative Terra-cotta Revetments in Etruria and Latium* (London 1921), *Archaic Fictile Revetments in Sicily and Magna Graecia* (London 1923) and her *Greek Fictile Revetments in the Archaic Period* (London 1926). Arvid Andrén's monumental *Architectural Terracottas from Etrusco-Italic Temples* (Lund and Leipzig 1939–1940) and Åke Åkerström's *Die architektonischen Terrakotten Kleinasiens* (Lund 1966) as well as Ch. Le Roy's volume in *Fouilles de Delphes: Les Terres cuites architecturales* (Paris 1967) formed the next two generations.

III. Current research and international conferences

While these major studies demonstrated the interdependence of all regional roofing systems in the ancient Mediterranean, excavations continued to produce a rapidly growing corpus of this ubiquitous material. Nevertheless, no conferences presenting this new material in a single venue or grappling with the issues raised by their interconnections were ever held until Nancy Winter, then head of the Carl Blegen Library of the American School of Classical Studies in Athens, organized the First International Conference on Archaic Greek Architectural Terracottas, in December of 1988. The proceedings of this remarkable event appeared as a part of *Hesperia* 59 (1990). After three days of talks, the participants boarded busses, and, led by the archaeologists who had excavated and published the material, spent several days visiting the collections in Athens, as well as at Delphi, Thebes, Nemea, and Corinth. The high quality of the reports presented, the information exchanged, the international camaraderie engendered, and eventually, the quality of the published proceedings, now a standard reference work in the field, led all the participants to hope that this initial conference would be followed regularly by others.

Among these inspired participants was an international (Italian, Swedish, Dutch, German, Austrian, and American) contingent of scholars specializing in colonial Greek architectural terracottas from southern Italy and Sicily who agreed that the next gathering should be in Rome. This event happened at the Swedish Institute in Rome in December of 1990, organized by Eva Rystedt, Charlotte Wikander, and Örjan Wikander, who also edited the proceedings, *Deliciae Fictiles: Proceedings of the First International Conference on Central Italic Architectural Terracottas* (Stockholm 1993). Dealing with Etruscan and other Italic revetments, it was, as its title implies, much broader in scope than the colonial Greek interests of the originating contingent.

This second conference was quickly followed by another in Athens, the International Conference on Greek Architectural Terracottas of the Classical and Hellenistic Periods, in December of 1991, again at the American School and again under Nancy Winter's most capable direction. The proceedings were published, as they have invariably been for these conferences, as *Hesperia*, supplement XXVII (Princeton 1994). In addition to organizing these conferences, Nancy Winter published her own fundamental study, *Greek Architectural Terracottas from the Prehistoric to the End of the Archaic Period* in 1993, and is currently completing a parallel work on the terracotta roof decoration in central Italy during the Etruscan period. In May of 1991, Jacques des Courtils and Jean-Charles Moretti of l'Institut Français d'Etudes Anatoliennes d'Istanbul organized yet another conference titled *Les Grands Ateliers d'Architecture dans le Monde Égéen du VIe Siècle av. J.-C.*, and the proceedings were published under that title as *Varia Anatolica III* (Paris 1993).

The most recent of these conferences was organized by Patricia Lulof and Riemer Knoop of the Netherlands Institute in Rome and was held in June of 1996. It, too, dealt with Italian material, both indigenous Italic, Etruscan, and colonial Greek. Edited by Patricia Lulof and Eric Moormann, the proceedings appeared as *Deliciae Fictiles II: Proceedings of the Second International Conference of Archaic Architectural Terracottas from Italy* in *Sirmium* (Amsterdam 1997). The published proceedings of all of these subsequent conferences have been so informative and well produced that they, like those of the first conference, have become standard reference works in the field.

Following in the footsteps of previous conferences, the third international conference on Italian architectural terracottas was held at the American Academy in Rome in November of 2002. The American Academy, the most important American scholarly institution in Italy with the requisite spaces and infrastructure, was the ideal venue. The conference lasted two days, and was followed by an excursion to Castello di Baia, Foce del Sele, and Velia, where the participants were able to study some of the finest recent discoveries of architectural terracottas in Italy. This material suggests that Campania's Greek and

indigenous communities shared equally in the development of the Campanian system which exerted important influence to the north, into Latium and southern Etruria, and to the south, into Magna Graecia and even Sicily. Papers presenting these Campanian architectural terracottas form a major component of the proceedings, and the fact that so many of the conference papers presenting south Italian and Sicilian architectural terracottas make reference to Campanian *comparanda* is testament to the importance of that region's production.

IV. Summary of the papers presented at Deliciae Fictiles III

As the previous conferences have documented very clearly, the continuity of excavation and research is provided by an international community of scholars representing a wide variety of interests. Although only the first section of the papers contains the word "new" in the title, the focus of the whole conference was on both new discoveries and new interpretations based on ongoing field work, study in storerooms, and research within museum and university settings. Indeed, new discoveries continue to be made, even as this volume is being prepared for publication, and new publications have appeared which indicate the importance of the study of architectural terracottas in understanding architecture in ancient Italy. For example, the exhibit catalogue, *Scavo nello Scavo*, ed. A. M. Moretti Sgubini (Viterbo 2004), demonstrates the important new information provided to scholars, students, and the public by the continuing study of architectural terracottas, even the smallest fragments.

In the text of the proceedings, the papers are listed in alphabetical order within each geographical section (with some exceptions). The following summaries attempt to highlight the main themes of each section and the individual contributions.

The *first section* on *New Research on Architectural Terracottas* includes papers by the organizers of previous terracotta conferences, Nancy Winter and Charlotte and Örjan Wikander, the co-organizer of Deliciae Fictiles III, John Kenfield, and two Italian scholars, Claudia Carlucci and Maria Josè Strazzulla, presenting overviews of Etrusco-Italic and Italic terracottas.

Nancy Winter, whose work on architectural terracottas spans Greece, Asia Minor, and Italy, identifies *The Origin of the Recessed Gable in Etruscan Architecture.* Using della Seta's Second Phase, Winter connects the use of a recessed gable in Etruria with examples from Satricum and Campania, thus highlighting the increasing awareness of borrowing and adaption from the Greeks in Campania to the peoples of central Italy and Etruria.

Charlotte and Örjan Wikander, whose archaeological base is Acquarossa, near Viterbo, discuss *Architectural Terracottas in Theory and Practice. Reflections on Thirty Years of Experience.* They address both the importance of stylistic analysis which, while useful and necessary, tends to overlook the archaeological context, and an apparent similarity in techniques and clays used in the production of roofs and of pottery.

Based on an early female head antefix, believed to be from Crete and now in the Menil collection in Houston, John Kenfield, in *Dipoinos, Skyllis and an Antefix in Houston,* discusses a possible connection between the production of female head antefixes at Thermon in Greece, on the island of Crete, and in Magna Graecia.

Claudia Carlucci's contribution, *Osservazioni sulle associazioni e sulla distribuzione delle antefisse di II fase appartenenti ai sistemi decorativi etrusco-laziali,* includes a discussion of two sets of antefixes depicting seven types of heads and four types of full figures. As indicated in the accompanying charts and maps, the distribution of each type can be tracked from Tarquinia and Falerii to the north of Rome to sites in Latium as far south as Satricum and Circei.

In *Le terrecotte architettoniche nei territori italici* Maria Josè Strazzulla analyzes material from sites such as Pietrabbondante, Schiavi d'Abruzzo, and Pagliaroli di Cortino. Although the use of architectural terracottas is often considered evidence of Romanization and contact with Etruria and Latium, Strazzulla emphasizes that the Italic regions show distinct preferences in terms of motifs and techniques (such as animal and vegetal motifs shown on plaques in high relief). Significant, too, is the use of antefixes rather than pediments or akroteria to represent the deity venerated at a temple.

The *second section* focuses on new discoveries from *Etruria*. The sites discussed range from Caere/Cerveteri and Veii in the south to Vulci and Selvasecca, Acquarossa, Cortona, Castiglion Fiorentino, and Murlo/Poggio Civitate further inland and north.

In *Veio: l'abitato di Piazza d'Armi. Le terrecotte architettoniche,* Gilda Bartoloni and her students report on discoveries from Piazza d'Armi at Veii. In addition to the recent discoveries of streets connecting the different structures at the site, architectural terracottas have added to the documentation by Stefani and other earlier excavators, allowing for a reconstructin of the roofs of buildings with both ritual and residential functions.

Two papers discuss material from Caere/Cerveteri.

In the first, *Ikonographisch bemerkenswerte Fragmente von spätarchaischen Terrakottafriesen aus Cerveteri in der Berliner Antikensammlung*, Volker Kästner selects five fragments of plaques from the original collection in Berlin of 246 objects from Caere. Four of these depict mounted archers, and one a section of an Etruscan stepped altar. In both cases, the iconography finds its closest parallel in Greek art, including vasepainting (though the altar displays characteristic Etruscan moldings).

The second paper on Caere/Cerveteri, *Terrecotte architettoniche da Cerveteri (Vigna Parrocchiale): nuove acquisizioni*, by Adriano Maggiani and Vincenzo Bellelli, presents a selection of architectural terracottas from the recent excavations at Vigna Parrocchiale. Although many of the fragments cannot be assigned to a specific architectural context, they provide examples of raking simas, cut-out akroteria, and frieze plaques.

In *Vulci, materiali architettonici di vecchi e nuovi scavi*, Anna Maria Moretti Sgubini and Laura Ricciardi introduce some of earliest of the architectural terracottas from a third major Etruscan city, Vulci. These include a gorgon antefix and a frieze plaque with a guilloche design, as well as silen and maenad antefixes, found in different areas of the city, and fragments of Hellenistic plaques.

Located within the territory of Tarquinia is rural Selvasecca. This site has attracted much attention because of the interpretation that it served as a local production center of architectural terracottas. Based on a re-evaluation of the architectural remains of an Etrusco-Roman villa and the terracottas found there, Martin Söderlind, in *The Function of the Terracottas from Selvasecca*, proposes that the terracottas produced at the site were used exclusively on the villa itself.

Margareta Strandberg Olofsson, in *Herakles revisited. On the interpretation of the mould-made architectural terracottas from Acquarossa*, suggests that of the four types of frieze plaques from this site, the two depicting Herakles with a bull (type A) and with a lion (type B) reflect stories from Greek mythology popular among the Etruscans. In this instance, these images should be seen as part of an iconographic program representing a religious celebration involving processions, banquets, and dancing.

Iconography is also the subject addressed by Anthony Tuck in *The Social and Political Context of the 7th Century Architectural Terracottas at Poggio Civitate (Murlo)*. The Archaic monumental building, known for its lavish decoration of akroterial sculptures and revetments, was preceded by a complex of three buildings, decorated with lotus-palmette cut-out akroteria. One of the three buildings, identified as a workshop, also preserves a lateral sima with female antefixes alternating with feline water spouts. Tuck interprets this *schema* as part of a *hierogamos* with the male component represented by bearded male antefixes.

Two Etruscan sites closest to Umbria, Ossaia near Cortona, and Castiglion Fiorentino, are discussed in this section. In *Late Hellenistic-Roman Terracottas from Cortona*, Helena Fracchia and Maurizio Gualtieri present the recent discoveries from an extra-urban sanctuary at Camucia and a rural sanctuary at Ossaia. The locations of both indicate their importance for the local population as well as for travelers along the via Cassia.

The Medieval town of Castiglion Fiorentino had not even been recognized as an Etruscan settlement until remarkable recent discoveries at the Cassero revealed remains of a city wall, an Etruscan temple with terracotta revetments from the fourth century B.C. and later, and votive material including bucchero as well as Greek pottery. In *Le terrecotte architettoniche dal tempio etrusco del Piazzale del Cassero (Castiglion Fiorentino)*, Paola Zamarchi Grassi and her colleagues present the evidence for the architectural remains and the terracottas, currently displayed in the new local museum.

The *third section* covers areas in *Umbria and Abruzzo*. The material comes from well-known sites such as Orvieto and Chieti, as well as new discoveries from Monte Pallano (Abruzzo) and Pale di Foligno (Umbria).

The first paper on Orvieto, by Anna Feruglio, presents *Le terrecotte architettoniche dall'area del Palazzo del Capitano del Popolo a Orvieto*. The terracottas found at this location include fragments of eaves-tiles with painted designs, revetment plaques, and male and female antefixes, all part of the same building and of a uniform 'Orvietan' style, dating from the last period of the city's existence between the end of the fourth and beginning of the third century B.C.

The second paper on Orvieto focuses on the site of Campo della Fiera. In *Volsiniensia disiecta membra*, Simonetta Stopponi, in addition to presenting important material from the ongoing excavations at the site, illustrates the importance of comparing these new discoveries to Orvietan objects housed in museums the world over. Connections between present-day explorations at Campo della Fiera and earlier excavations there can thus be made with fragments now in Philadelphia, Toronto, and Berlin.

The important discoveries from Chieti are discussed by Gabriele Iaculli in *Note sulla tecnica di esecuzione di alcune terrecotte della Civitella di Chieti*, and by Daniela Liberatore in *Le terrecotte architettoniche della Civitella di Chieti: il frontone delle Muse*.

Iaculli presents material from a 'dump' (*scarico*) at Chieti. Its fragments of plaques and simas provide documentation that the repeated use of the same mold ultimately resulted in a declining quality of the positives. A series of antefixes depicting a Potnia Therôn displays a mixed production technique, the use of different molds as well as modeling by hand. Other finds from Chieti (ancient Teate) include the terracotta sculptures that adorned the pediment of a temple on the citadel, or *arx*. Although the sculptures are quite fragmentary, Liberatore has been able to identify three main groups: the Capitoline triad, the Dioscuri, and Apollo and the Muses, the last being the focus of the paper presented here.

Maria Romana Picuti presents the terracottas from Pale di Foligno in *Un santuario lungo la 'via Plestina': le terrecotte architettoniche da Pale di Foligno (Perugia)*. The two main types consist of revetment plaques with a relief design of five palmettes and of two palmettes and two spirals. The building which these architectural terracottas decorated and the deity worshipped therein cannot be identified and the evidence on hand does not permit us to identify the cult as one connected with water.

In *Terracotta dolphin plaques from Monte Pallano (Abruzzo)*, Susan Kane introduces material from the ongoing excavations in the Sangro valley in Abruzzo. Of the over 300 pieces of architectural terracottas, the most numerous (over 100 fragments) belong to mold-made plaques depicting a pair of dolphins separated by a floral design. Although the sanctuary to which they belonged is located high up in the mountains, the presence of a maritime motif, known on coins from Taras/Tarentum and other Greek sites, suggests that the Samnite patrons had far-flung cultural aspirations.

The *fourth section* on *The Faliscans, Rome, and Latium* illustrates Rome's cultural and economic environment, with examples from Segni and Satricum to the south, and Falerii to the north of the city. Material from Rome is represented by the pediment from via di San Gregorio.

In *Le terrecotte architettoniche del tempio di Giunone Moneta a Segni: la fase tardo-repubblicana*, Francesco Cifarelli presents the revetments from the temple of Juno at Segni. Although architectural terracottas from the Archaic period document the earliest phase of the temple, this paper focuses on the material from the late second century B.C. Find circumstances and limited excavation provide only a random sample of the roof decoration from this period. In addition to the two types, a strigilated sima and cornice, that can be reconstructed most completely, isolated examples preserve simas with a gorgoneion and a head with a Phrygian cap in relief, fragments of the pedimental sculptures, and an antefix of a type known also at Ardea. The presence of these late terracottas at the temple documents the architect's conscious decision to use a wooden superstructure rather than the stone alternative seen in other contemporary Tuscan-style temples.

In *'Roofs from the South': Campanian Architectural Terracottas in Satricum*, Patricia Lulof discusses the so-called Campanian roof system from temple 1 dating to ca. 525 B.C. and containing over twenty-two classes of architectural terracottas, ranging from plain tiles to antefixes, simas, and akroteria. Based on the mineral composition of the clays used, Lulof here introduces new evidence for a Campanian workshop, further postulating that not just molds or isolated pieces were produced in Campania and transported to Satricum, but that entire roofs were transported as cargo on ships traveling along the coast of Campania and Latium.

Based on an analysis of the temple of Juno at Falerii (in the location known as Celle), Françoise-Hélène Massa Pairault, in her paper *Considerazioni su un gruppo frontonale da Falerii*, addresses the Greek artistic tradition in Etrusco-Italic pedimental sculpture. Because of the fragmentary state of the sculptures, the interpretation has varied among previous scholars, including Andrén and Cristofani. The group discussed here by Massa Pairault preserves the right and left leg of a young man and traces of a woman's left thigh and garment. A reconstruction drawing depicts a standing male holding a female who is turned towards him but attempting to push him away with her left arm. Greek parallels for the composition may be found in groups depicting Peleus and Thetis or Eos and Kephalos, but Massa Pairault interprets the group at Falerii as depicting Halesus, the founder of Falerii, embracing a local nymph.

In *La ricomposizione del frontone da Via di San Gregorio*, Laura Ferrea presents a new reconstruction of the pedimental sculptures from via di San Gregorio in Rome, first discovered in 1878 and displayed in the Musei Capitolini as of November 2002. As reconstructed, the pediment shows a sacrifice to Mars and two goddesses in the center, flanked by sacrificial animals and their handlers, with a toga-clad man officiating in front of a small offering table with the sacrificial vessels.

The *fifth section* covers the area of *Campania and Magna Graecia*. Eleven papers discuss Campanian material from Kyme (Cumae) and Pithekoussai, Capua, Teano, and Elea (Velia). Two present material from Kroton (Crotone) and other sites in Magna Graecia.

Five papers address revetments from Kyme. Of these, Carlo Rescigno's *Pithekoussai e Kyme: il contesto*

produttivo, deals with related material both from Kyme and its nearby mother city, Pithekoussai. These revetments are a series of female head antefixes. With their surrounding nimbus of tongues (leaves), some painted and modeled, some simply painted, all conform generally to the Campanian type, but one has no attachment for a cover tile and must have been mounted above a sima. Another applies a female head to the face of a sima, while a third replaces the female head with the head of Herakles wearing the scalp of the Nemean lion.

In *Modellino votivo e rivestimenti fittili di Pithekoussai*, Lucia Scatozza Höricht presents fragments of two important new finds from that site. The first fragments apparently belong to a votive model of a temple dated by Scatozza to the end of the eighth century B.C. Like its contemporary from Perachora, it is apsidal at the rear, the gable at the front open. The roof is painted in a checkerboard pattern, reminiscent of tiles, but the roof's steep pitch suggests thatch or wooden shingles, and the proposed early date for the model would preclude the use of tiles. Like the model from the Argive Heraion, the walls of the building were painted in what appears to be a metopic system, one of the panels containing a human figure. These are located at the base of the wall and might represent orthostat slabs, on analogy with the early one-room temples of Iron Age Crete. The second set of fragments belongs to an early example of a Western Greek sima and geison revetment combination which joins Sicilian examples from Syracuse, Grammichele and Himera and culminates in the roof of the temple of Artemis at Corfu. In the Pithekoussan example, the preserved tubular rain spout is in the form of a ram's head.

This unusual rain spout also appears at Kyme and is the subject of Mariarosaria Borriello's *Gronda arcaica da Cuma*. A recurrent motif in Etrusco-Italic architectural terracottas (M. Bonghi Jovino in *Deliciae Fictiles* I, 45-54 and G. Aversa in *Deliciae Fictiles* II, 3-11), the ram's head now has at least a conceptual Sicilian counterpart in the bull's head antefix from Naxos presented here by Paola Pelagatti (see below, *Tipi inediti o rari di antefisse arcaiche tra Sicilia e Magna Grecia. Soggetti e culti*).

Paolo Caputo in *Cuma. Le terrecotte architettoniche arcaiche dall'area dell'anfiteatro (scavi 1991–1998)*, presents the fragmentary revetments of a late Archaic temple that occupied the site. These revetments fit generally into the contemporary Campanian system with female head antefixes and modeled palmette antefixes, both surrounded by a nimbus of modeled tongues (leaves). There are also fragments of a geison revetment with a painted single guilloche at the bottom and modeled tongues (leaves) on the cavetto at the top, and of *kalypteres hegemones*. Several particularly interesting fragments from this excavation include a lion's head in high relief as well as fragments of what may be the base for an akroterion or a ridge pole statue.

In *Cuma, Foro. Le terrecotte architettoniche arcaiche e classiche dai riempimenti del podio del Capitolium*, Teresa Caputo and Carlo Rescigno present revetments that include modeled and painted palmette antefixes and eaves-tiles decorated with painted motifs on the bottom. This type of revetment is now recognized in Sicily as reported by Concetta Ciurcina (see below, *Tegole 'de rive' da Siracusa*).

Carmela Capaldi in *Lastre Campana dallo scavo della cd. Masseria del Gigante a Cuma* presents the latest Kymean material to be addressed here, a series of Campana plaques with many new scenes. The subject matter includes both mythological and genre scenes of the amphitheater and the circus. Interestingly, even the genre scenes incorporate iconography drawn from mythological representations such as that of a helmeted gladiator fighting a lion. This image is clearly adapted from the group of Herakles and the Nemean Lion by Lysippos, in his Alyzian Cycle of Herakles' Labors, removed as booty from Akarnania in the Late Republic and put on display in the Roman Forum.

In *Terrecotte arcaiche dai nuovi scavi del Fondo Patturelli di Capua. Una prima proposta interpretativa* Barbara Grassi and Valeria Sampaolo add important new material to the already bountiful corpus from Capua, a site where architectural terracotta production has long been recognized as closely related to that of nearby Kyme and, by extension, Pithekoussai. The most numerous among these pieces are the female head antefixes. Stylistically these appear to be of widely variant date, from sub-Daidalic to late Archaic, and if they come from the same building, indicate a number of successive roofs. Their forms are as varied as their dates. Some display a nimbus, usually with tongues (leaves) in relief, but once with a lotus flower chain. Some appear not as heads but busts in relief in a semicircular field framed by a semicircular torus molding. Some of the female busts have their arms lowered but away from the torso, suggesting rapid movement. Another, with wings apparently growing from her waist, raises her arms with the palms up in what appears to be a ritual gesture. Perhaps the most interesting of these female antefixes presents a small Daidalic head in the center of a semicircular field with a nimbus of two successive rows of tongues (leaves) separated by semicircular torus moldings. Fragments of a series of gorgoneion antefixes well-known in Campania, Latium, and southern Etruria have also been found at Capua, as well as a variety of palmette antefixes with a nimbus, both upright and pendant.

Francesco Sirano in *Sistemi di copertura campani di età arcaica da Teanum Sidicinum* and Silvia Svanera in *Tegole piane e kalypteres da edifici tardo-arcaici di Teanum Sidicinum* present the roof of a handsome and idiosyncratic Archaic temple at Teano, like Capua, an indigenous center. Sirano introduces two types of female head antefixes, one sub-Daidalic in style, the other late Archaic and unusual in form, the two types suggesting that the temple had successive roofs. On the late Archaic examples, the female head appears in the crotch of voluted tendrils. Lotus flowers depend from the outer volutes of these tendrils. The female head is surrounded by a nimbus of modeled tongues (leaves). This type seems to have been accompanied by gorgoneion antefixes with a nimbus of a series that appears elsewhere in Campania (for example at Capua), in Latium, and southern Etruria. Sirano suggests that the female heads and gorgoneia alternated along the eaves. These antefixes are accompanied by eaves-tiles painted on the underside in typical Campanian fashion, evidently visible from below. The walls of this remarkable building were of stone and decorated with engaged pilasters surmounted by Ionic capitals. A molding crowned the top of the wall, its vertical fascia decorated with a carved tongue pattern much like that appearing on the abacus of the Ionic capitals. Svanera presents the roof's utilitarian tiles including the *kalypteres hegemones*. These were found in great quantity and variety, especially with regard to the moldings at the leading ends. As these moldings are mold-made, Svanera has usefully included profile drawings of each.

As might be expected, what is known of the architectural terracotta production at Elea (Velia), the most southern of the Greek settlements in Campania, indicates that decorated roofs at that site, too, fit into the Campanian roofing system. Luigi Cicala in *Terrecotte architettoniche del sistema campano da contesti di scavo dell'Acropoli di Elea* presents elements of a roof discovered on Elea's acropolis with a discussion of the provenience of the architectural terracottas. These revetments are the utilitarian tiles, *kalypteres hegemones*, eaves-tiles painted on the underside in the typical Campanian fashion, and two types of antefixes with a nimbus, the pendent palmette and the female head. Giovanna Greco, taking a macrocosmic view in her paper *L'antefissa a nimbo di tipo campano. Circolazione e sopravvivenza di un modello*, provides an overview of the formation of the female head and palmette and nimbus antefixes; the model is created in Campania and is distributed widely to Elea (Velia) and the indigenous centers of Samnium, Lucania, and Apulia. The Archaic typology is picked up and reformulated in the Hellenistic period both at the indigenous centers and at Elea (Velia), and the model survives for a long time as an affermation of a peculiar cultural connotation, clearly defined as Campanian.

Two papers address south Italian architectural terracottas that, with the exception of Poseidoniate material, are not Campanian in either provenience or type. In the first, *Terrecotte architettoniche dall'Italia meridionale nel Museo Archeologico Nazionale di Napoli*, Ilaria Maddaluno presents hitherto unpublished material from Taranto, an Archaic gorgoneion antefix; from Lokroi, an archaic Silenos head antefix and a sima fragment, probably of Classical date, with a modeled palmette and lotus flower chain in relief; from Poseidonia, fragments of two simas of Geloan type decorated with floral chains in relief and apparently of Hellenistic date, as well as two capitals, one of stone and unknown order with an abacus decorated with a chain of alternating acanthus flowers, palmettes, and female busts, the other of terracotta and Corinthian in order. Finally, Maddaluno presents two molds for palmettes, one that is complete, clearly for the production of antefixes and of unknown provenience, the other more fragmentary example from Metapontion and of indeterminate architectural use.

Gregorio Aversa's paper, *Ionismo e ionismi in Magna Grecia. Le terrecotte architettoniche dell'Heraion Lacinio*, addresses the revetments from the sanctuary of Hera Lakinia at Kroton (Crotone), both those discovered in Paolo Orsi's early excavations of the site and those discovered more recently. This body of material, late Archaic and Classical in date and consisting of fragments of simas with lion head water spouts, gorgoneion appliqués, modeled moldings, and even several molds, is by far the most international in its connections of any of the material presented in this volume. Aversa points out the close affinities with other revetments from both Magna Grecia and Sicily, but also with comparable material from Asia Minor and even Olympia. In fact, the conclusion afforded by these architectural terracottas is important and symptomatic: proven workshop range of activity is usually local or regional, but the experience of the coroplasts is apparently international.

The *sixth section* covers *Sicily*, with materials from Gela, Syracuse, Leontini, Naxos, and Palikè (Rocchicella di Mineo). In *Reflessioni su due antefisse gorgoniche di Gela*, Marina Castoldi presents two antefixes from Gela. The first combines the facial features of a lion and a gorgoneion. Often interpreted as having the same meaning, this Geloan antefix, the only known conflation of the two images, seems to prove the point. The second is a gorgoneion antefix and, in its unadorned Archaic simplicity, is compared to the previously known examples from Monte

Bubbonia, Morgantina, and Montagna di Ramacca, all to the east and in what is usually considered a Khalkidian cultural sphere. Even further afield and more generally, these gorgoneia are also compared to an antefix series known at both the Ptoan sanctuary in Boeotia and on the Athenian Akropolis.

In *Tegole "de rive" da Siracusa*, Concetta Ciurcina expands the corpus of known Sicilian eaves-tiles with three examples from Syracuse. The first two are of a well-known type in which the pan tile at the eaves makes a turn of 90 degrees to form a drip. The decoration on one is identical to that appearing on examples from both Morgantina and Megara Hyblaia, suggesting workshop activity at all three sites. Ciurcina also presents a fragment of a gorgoneion antefix found in association with these eaves-tile fragments. The third eaves-tile is of a type previously unknown in Sicily; its underside is painted with a palmette in cream, set against a dark background. The vertical fascia at the eaves edge of the tile is painted with a swastika and box meander and is cut back to provide a seat for a sima (or perhaps an antefix) resting atop and flush with the edge. As a *comparandum*, Ciurcina presents a reconstruction of a tile discovered by Orsi at Reggio di Calabria, and the type is well-known in Campania, Latium, and southern Etruria. Finally, Ciurcina presents a fragment of a sima of a well-known Sicilian type found in association with this eaves-tile fragment and perhaps belonging to the same roof.

In *Palmette con volute da un santuario extraurbano di Leontini*, Massimo Frasca presents fragments of gorgoneion antefixes with a corona of snakes in their hair, an image hitherto confined to Morgantina among Sicilian antefixes. The Leontini examples appear to have been made in the same mold as those that decorated Archaic Morgantina's most prominent temple, the Farmhouse Hill *naiskos*. In addition, Frasca presents fragments, also from the same sanctuary, of two types of eaves-tile palmettes, a revetment type also formerly unique to Morgantina. One of these was also used on the Farmhouse Hill *naiskos*, suggesting that Leontini be added to the list of cities where 'the Farmhouse Hill Workshop' was active.

In *Tipi inediti o rari di antefisse arcaiche tra Sicilia e Magna Grecia. Soggetti e culti*, Paola Pelagatti expands the corpus of published Archaic Sicilian antefixes paying special attention to those that have *comparanda* in Magna Grecia. The antefixes are of the following types in order of frequency: gorgoneion, female head, and Silenos head, though there are also interesting single examples, one of a bull's head in very high relief and reminiscent of ram's head antefixes from Campania, the other a profile sphinx in low relief. Most of the antefixes come from Megara Hyblaia, Naxos, and Syracuse, but there are single examples from Selinous, Monte Casale, and Francovilla di Sicilia. Among the gorgoneion antefixes from Naxos, the type with snakes flanking the face, which appears in many variations at Morgantina, predominates. Pelagatti compares these Naxian examples to one from nearby Francovilla di Sicilia and a nearly complete example from Syracuse. At this point the type seems rare at Syracuse, known only in this one example, and there is no evidence for its appearance at Megara. Of the three female head antefixes, the first, from Megara, is a small fragment of a previously unknown type. The second, from Syracuse, is of a well-known late Archaic type. The third, from Monte Casale, consists of a mold rather than a positive, and is Daidalic in style. The two Silenos head antefixes as well as the bull's head and sphinx antefixes come from Naxos.

Two other papers augment the corpus of unusual architectural terracottas from Naxos. In the first, *Terrecotte plastiche dai santuari di Naxos di Sicilia*, Maria Costanza Lentini presents fragments of terracotta sculptures executed in the round. These include crouched sphinxes, a siren, a flying Nike, equestrian groups, and a lion. Most of these may have served as akroteria, others perhaps as free-standing *agalmata* within the sanctuary. As an appendix, Lentini discusses in detail and reconstructs the fragments of a remarkable pedimental gorgoneion whose writhing hair is pieced together using tenons, a technique apparently adopted from monumental sculpture in stone.

In the second paper on Naxos, *Bemalte Terrakottaplatten aus Naxos. Überlegungen zu Figurenfriesen an archaischen Bauten in Sizilien*, Hermann Pflug presents fragments of two terracotta friezes found in an extraurban sanctuary to the northwest of the ancient urban center and some additional fragments of a third frieze found in the urban center and first presented by Maria Costanza Lentini in *Deliciae Fictiles* II, 123–134. The decoration of all three is executed exclusively in paint without relief. The subjects of these friezes appear to be mythological, but may include an animal combat and perhaps a ritual scene. Dating the friezes to the transition from the seventh to the sixth century B.C., Pflug compares the figure style to that appearing on contemporary locally made pottery and the technique to the painted metopes at Thermon and Kalydon. Associated with buildings without peristyles, Pflug suggests that these friezes decorated the upper parts of the walls.

In *Terracotta architectural fragments from ancient Palikè (Rocchicella di Mineo, Sicily) and places nearby*, Brian McConnell presents the fragmentary revetments that decorated the excavated buildings in the indigenous Sikel Sanctuary of the Divine Palikoi in the interior of

southeastern Sicily. The buildings with which these revetments are associated seem to be a *hestiaterion*, two stoas, and a temple without peristyle. All seem to date to the mid-fifth century B.C., and McConnell associates them and the monumentalization of the sanctuary with the rise of the Sikel nationalist, Douketios. The fragmentary decorated tiles from these buildings include painted palmette antefixes, ridge pole tiles, eaves-tiles and sima fragments. Though apparently contemporary with the buildings they protected and decorated, these revetments seem Archaic in appearance, mirroring the situation at Morgantina where the decorated buildings were Archaic in appearance until the city was taken by Douketios in 459 B.C. The decoration of these revetments and their morphology appear typical of late Archaic Sicilian production, but their combinations are unparalleled at other sites, a fact which McConnell attributes to the interplay of indigenous Sikel and colonial Greek cultural influences.

V. Editorial comments

Thanks to the understanding of David Brown, Oxbow Books, it has been possible to preserve the individuality of each paper in terms of both language and format. The papers are published in the language in which they were presented, and the technical format (endnote abbreviations, punctuations, etc.) reflects the preference of each author. While we have made every attempt to achieve accuracy of information, we have not aimed for consistency of presentation, including spelling of proper names and placenames. Likewise, the bibliography reflects a mixture of the formats used by the different authors, and does not adhere to any one style preference.

The illustrations are reproduced in black and white in the text, and a selection of color plates appears separately within the volume. Again, the images provided to us by the authors were produced in different formats and scales, and we have not tried to achieve uniformity. Illustrations in color are indicated with an asterisk next to the caption in the text (for example, Fig. 1.5*).

The authors are responsible for the information contained in their respective papers. The editors have attempted to make references to the illustrations and bibliography as consistent as possible.

Ingrid Edlund-Berry
Giovanna Greco
John Kenfield

PART I
NEW RESEARCH ON ARCHITECTURAL TERRACOTTAS

Chapter 1

Osservazioni sulle associazioni e sulla distribuzione delle antefisse di II fase appartenenti ai sistemi decorativi etrusco-laziali

Claudia Carlucci

Argomento di questo contributo è una parte delle conclusioni cui è giunto lo studio, condotto in occasione del Dottorato di ricerca, avente come tema un'analisi complessiva dei sistemi decorativi appartenenti alla cosiddetta seconda fase delle terrecotte architettoniche in ambito etrusco-laziale.[1]

La scelta delle antefisse è motivata dal particolare e riconosciuto valore loro assegnato quali simboli del proprio sistema decorativo originario,[2] anche se in troppi casi per la casualità di quanto conservato, rappresentano l'unico elemento a prova di una ben più ampia attività edilizia templare e di una documentazione fittile architettonica ormai persa.

Esse, inoltre, ad eccezione di alcuni casi più disperati,[3] possono essere ricondotte entro il circuito più ampio della circolazione di tipi o di interi sistemi, attraverso il quale è possibile gettare almeno un po' di luce per la ricostruzione del quadro storico o sulla scelta non casuale di tipi di antefisse e dei sistemi ad esse collegati impiegati nella decorazione dei templi delle diverse città, come già emergeva con chiarezza nel denso contributo di M. Cristofani sulle tradizioni decorative dei santuari etrusco-laziali.[4]

Venendo dunque sinteticamente ai primi risultati di questa analisi, comprendente ovviamente le antefisse con testa o protome e quelle a figura intera, è necessario presentare le due tavole cui si farà riferimento, che riprendono i noti schemi a griglia ideati dal Riis.[5]

Il criterio adottato per facilitare l'immediata lettura è unico per ogni tavola e prevede lungo la verticale la sequenza dei diversi tipi appartenenti alle serie tipologiche isolate, mentre la successione orizzontale permette di vedere affiancate le associazioni, certe, probabili o possibili, delle antefisse che, per affinità varie, appartengono o potrebbero appartenere ai medesimi sistemi.

L'identificazione del tipo è determinata dall' accostamento della lettera o delle cifre arabe, assegnate alle serie iconografiche, alle cifre romane poste accanto alle ordinate con i tipi scelti.

Nella tavola 1 (*Fig. 1.1*), sono state inserite sette serie di antefisse basate sull'identità iconografica delle figure.

Riguardo poi alla distribuzione all'interno della griglia tipologica, si è scelto di iniziare la sequenza delle serie a partire da quelle che rappresentavano le più antiche attestazioni nella produzione della coroplastica architettonica e quindi dal Gorgoneion, serie A, seguito dalle teste femminili, serie B, dagli Acheloi, serie C, dai sileni entro nimbo, serie D, dai negri, serie E, dalle maschere di sileno, serie F, fino alle Iunones, serie G.

Tutte sono chiaramente individuabili iconograficamente, eccetto le figure femminili, per le quali si è preferito utilizzare questo termine generico e non il più specifico menade,[6] dal momento che queste figure si considerano qualificate come tali solo quando si trovano in associazione sicura con un paredro sileno.

Tra le antefisse a figura intera (*Fig. 1.2*) sono state individuate quattro serie generali, anche in questo caso sulla base delle identità iconografiche:

1. a figura umana isolata
2. a coppie di figure umane
3. a figura di sirena
4. a figura di tifone

La presentazione delle serie segue lo stesso criterio adottato per la precedente categoria, ponendo all'inizio della sequenza i tipi con le figure umane isolate, cronologicamente più antichi, seguiti dai tipi con le figure in coppia, per l'affinità tematica delle figure umane, dalle sirene, ed infine dai tifoni.

Un ulteriore livello di lettura legato all'analisi tipologica è rappresentato dalla visualizzazione grafica della diffusione delle antefisse, realizzata attraverso una serie di carte di distribuzione (*Fig. 1.3–*

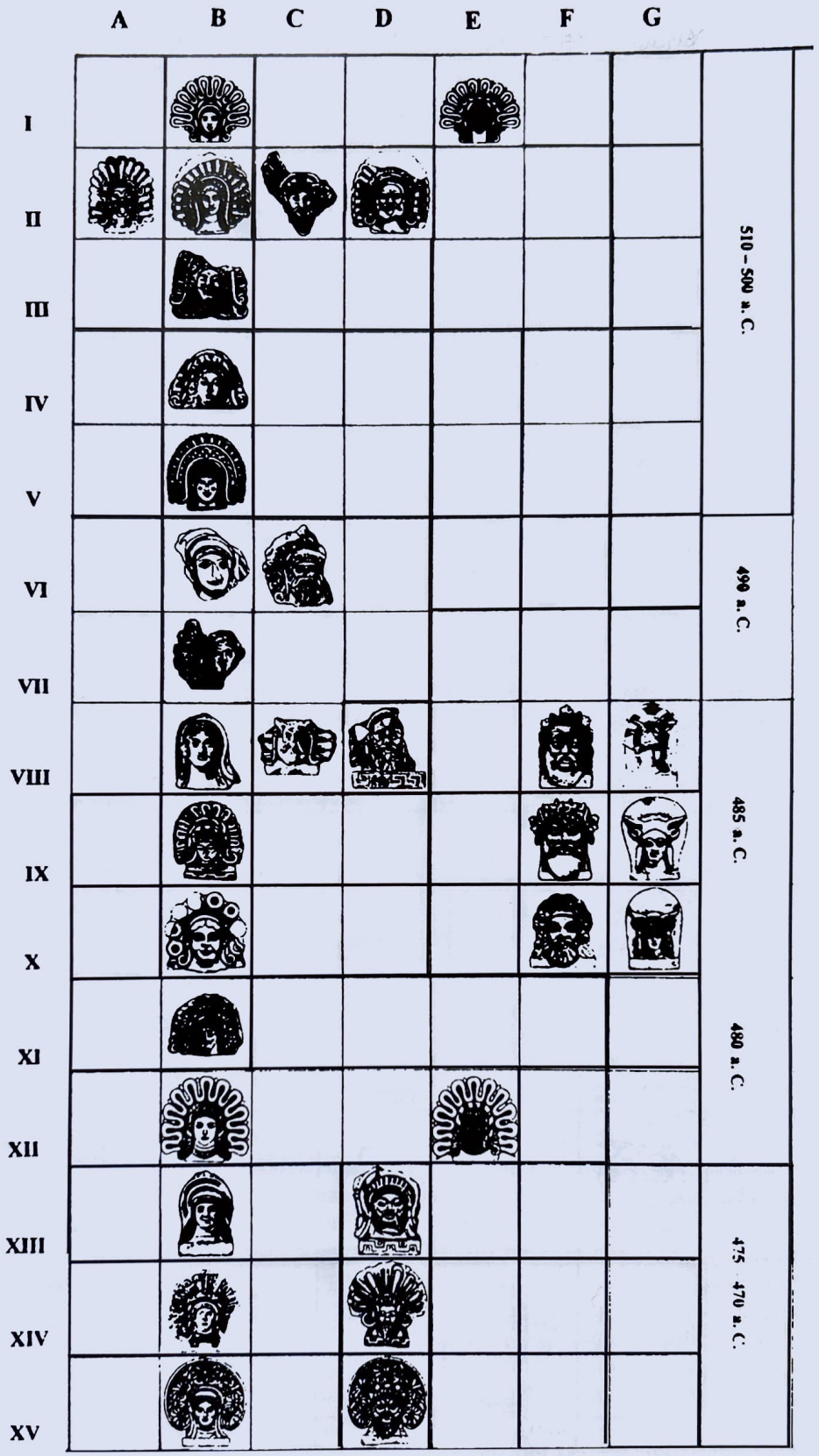


Fig. 1.1. Classificazione tipologica delle antefisse nimbate a testa maschile e femminile.

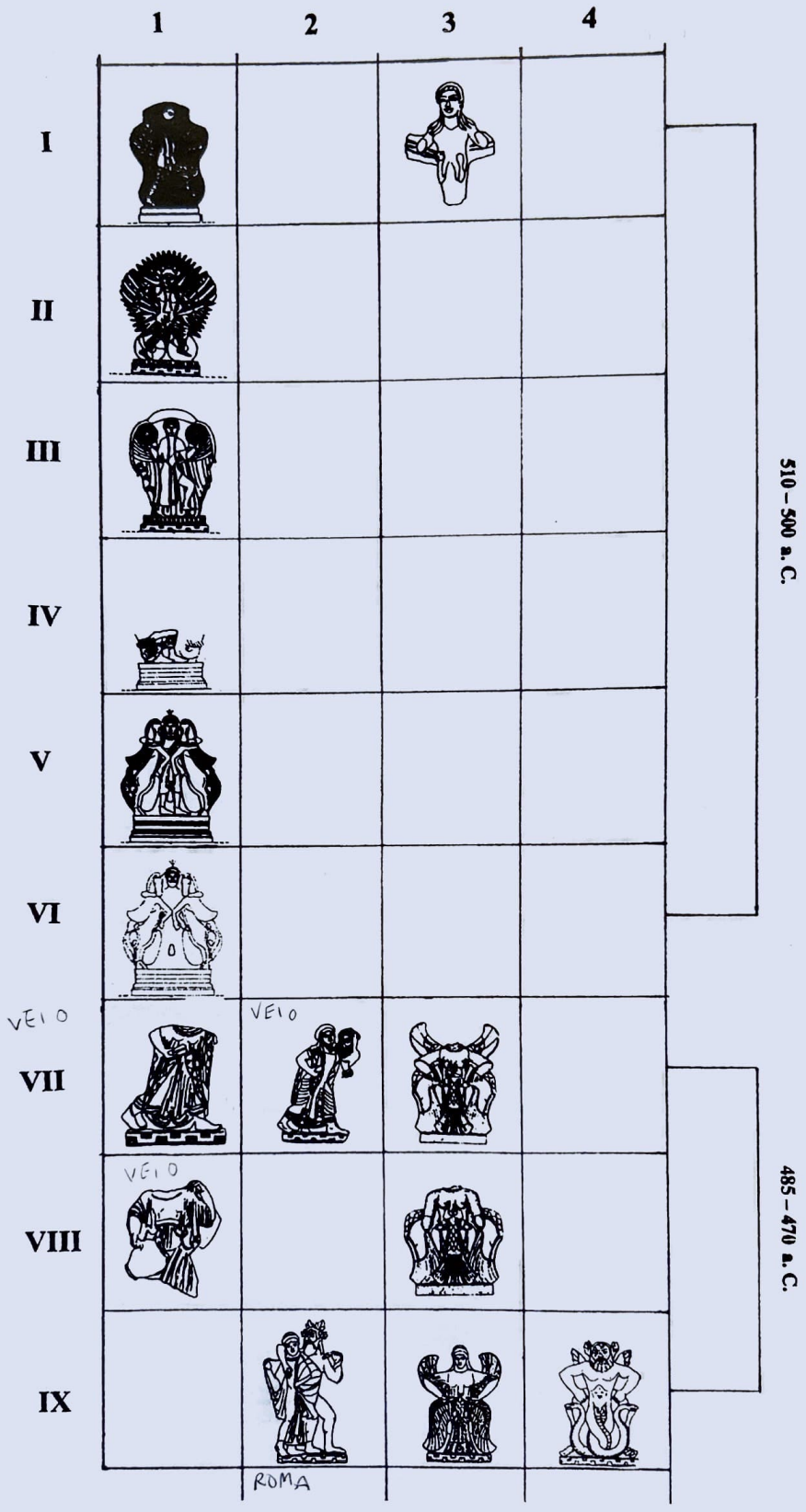


Fig. 1.2. Classificazione tipologica delle antefisse a figura intera.

1.4, 1.6–1.8, 1.12–1.13), circoscritta però ai soli tipi che hanno una sicura circolazione extra territoriale, dal momento che una distribuzione limitata al solo ambito urbano è solo un aspetto del cosiddetto fenomeno della "circolazione dei tipi e delle matrici".[7]

Per ovvi motivi di spazio saranno qui considerati solo i tipi che, meglio documentati, hanno offerto maggiori spunti di riflessione, rimandando al più ampio testo generale in corso di pubblicazione, la trattazione sistematica e completa di tutti i tipi individuati. L'analisi complessiva dei sistemi decorativi presi in esame, ha consentito di constatare una tendenza alla creazione di tipi nuovi di antefisse sempre in concomitanza con la messa in opera di complessi nuovi ed originali. Ciò si è verificato sin dai primi complessi che documentano il cambiamento nella tradizione della decorazione templare, rappresentati, nel periodo tra il 510 ed il 500 a.C., dai sistemi del tempio B di Pyrgi e di Portonaccio a Veio, corrispondenti nella tavola 1 *(Fig. 1.1)* ai tipi A–E I–II, e nella tavola 2 *(Fig. 1.2)* a quelli 1.I–VI e 3.I.[8]

In entrambi i complessi infatti vengono introdotte, non solo figure poco o mai utilizzate nella produzione coroplastica precedente – uniformata, con rarissime eccezioni,[9] nell'impiego delle teste femminili, dei gorgoneia e delle maschere feline – come le antefisse a testa di negro o a figura intera pyrgensi, oppure i satiri, gli Acheloi o le sirene veienti, ma soprattutto, anche per le più canoniche antefisse a testa femminile si tratta di tipi che costituiscono assolute novità ancora prive di confronti altrove in ambito etrusco-laziale.[10]

A Pyrgi il programma prevede un tipo a testa femminile, B I, nel quale si tende ad individuare la rappresentazione della dea Uni-Astarte piuttosto che quella di menade,[11] rendendo vincente l'associazione con l'insolito tipo a testa di negro o "etiope", E I, piuttosto che quella con il tipo del sileno, iconograficamente ancora sconosciuto.[12] Fortemente legate al valore simbolico che informa tutta la costruzione del santuario, sono anche e soprattutto le antefisse a figura intera, tipi 1.I–VI, che pur mostrando una particolare vicinanza nella generale struttura ad alcuni modelli o addirittura tipi, quasi contemporaneamente, introdotti nella più articolata produzione campana,[13] sono rielaborati autonomamente ed incrementati con soggetti del tutto originali che ne fanno un gruppo di *unica* iconografici.[14]

Anche per questa serie, come per quelle nimbate, l'identificazione totale con il valore simbolico del santuario eretto per volere di un forte potere centrale identificato da G. Colonna con Tefharie Velianas, può essere un motivo più che valido del loro isolamento, anche nell'ambito urbano cerite.[15]

Il piano decorativo del tempio di Portonaccio, puntando sugli impressionanti esemplari a protome, è basato sulla associazione di ben cinque tipi di antefisse appartenenti a quattro iconografie diverse, un Gorgoneion, A II, una menade, B II, due Acheloi, C II.1–2, un sileno, D II.[16]

Al di là del giudizio stilistico, che porta a considerare questi esemplari, in parte eseguiti a mano, delle vere opere scultorie, è da sottolineare per questo complesso lo straordinario proliferare di tipi strutturalmente omogenei, alla base dei quali appare evidente un'unità progettuale da estendersi naturalmente a tutto il complesso "dei grandi acroteri".

In questa associazione spiccano il tipo del Gorgoneion, un *unicum* della produzione tardo arcaica etrusco-laziale,[17] e gli Acheloi sui quali certamente questo programma decorativo doveva porre particolarmente l'accento tanto da prevedere due varietà contemporanee.

Diversamente dal complesso del tempio B, però, la figura femminile è da identificare con una menade, in questo caso per la sicura associazione con il sileno. Sia infatti gli Acheloi che i Gorgoneia sembrano rivestire a Veio il ruolo di simboli della forza selvaggia che contrasta il potere ordinatore[18] ed, in quanto tali, possono in realtà costituire una valida associazione, lasciando alle altre due figure la più consueta funzione di coppia dionisiaca.

Riguardo alla circolazione di questo sistema non si hanno ancora prove del riutilizzo delle antefisse in altri contesti, come certamente è invece documentato per parte degli antepagmenta, impiegati nella decorazione del tempio indagato da R. Mengarelli sul pianoro di Pizzo Piede a Narce,[19] e per il tipo a figura intera di sirena 3.I,[20] ancora difficilmente collocabile tra le decorazioni del tempio o di un altro edificio del santuario di Portonaccio, per i quali si tratta, però, di una circolazione limitata ai confini cittadini o a territori direttamente controllati da Veio.[21]

Di ben diverso portato risulta la diffusione dei tipi femminili B III e B V[22] (*Fig. 1.3*), caratterizzati dalla combinazione di elementi di chiara ispirazione campana e delle nuove tipologie decorative che si andavano sperimentando nelle officine etrusche, ceretane e veienti soprattutto,[23] gli unici tipi che in questo periodo riescono a varcare i confini cittadini trovandosi nel secondo caso impiegato a Roma, nell'isolato esemplare dal comizio, ed a Lanuvio sul tempio di Giunone Sospita, suggerendo un significativo intreccio di rapporti tra le due comunità ed una possibile esportazione del sistema, già attribuito a Roma.[24] Nel primo caso, invece, in mancanza di associazioni certe e del relativo sistema,[25] la nostra attenzione è concentrata sull'interessante circuito distributivo seguito dall'antefissa tipo B III, per la quale



Fig. 1.3. Distribuzione delle antefisse a testa femminile tipi B III – B V.

è certa un'origine tarquiniese,[26] ma che, unica tra tutti i tipi della città, segue anche un percorso verso meridione, direttamente destinata a Roma, da dove prende la via verso Gabii, e successivamente verso Satricum.[27]

La recente acquisizione dell'esemplare da Roma, accostabile per dimensioni al tipo originale B III, permette di proporre proprio questo come l'anello mancante tra gli esemplari tarquiniese e gabino in una sequenza continua, offrendo la prova della trasmissione del modello a Gabii, attraverso la mediazione di Roma.[28]

Sotto il profilo storico-culturale in questo momento iniziale della seconda fase è da segnalare una quasi predilezione dell'Acheloo tra i soggetti iconografici maschili, come risulta evidente dal numero di tipi registrati nella tavola 1 *(Fig. 1.1)*, la cui ultima attestazione cronologica sembra essere rappresentata dall' esemplare isolato da Orvieto, tipo C VIII,[29] di provenienza sporadica. Nel periodo successivo, infatti,

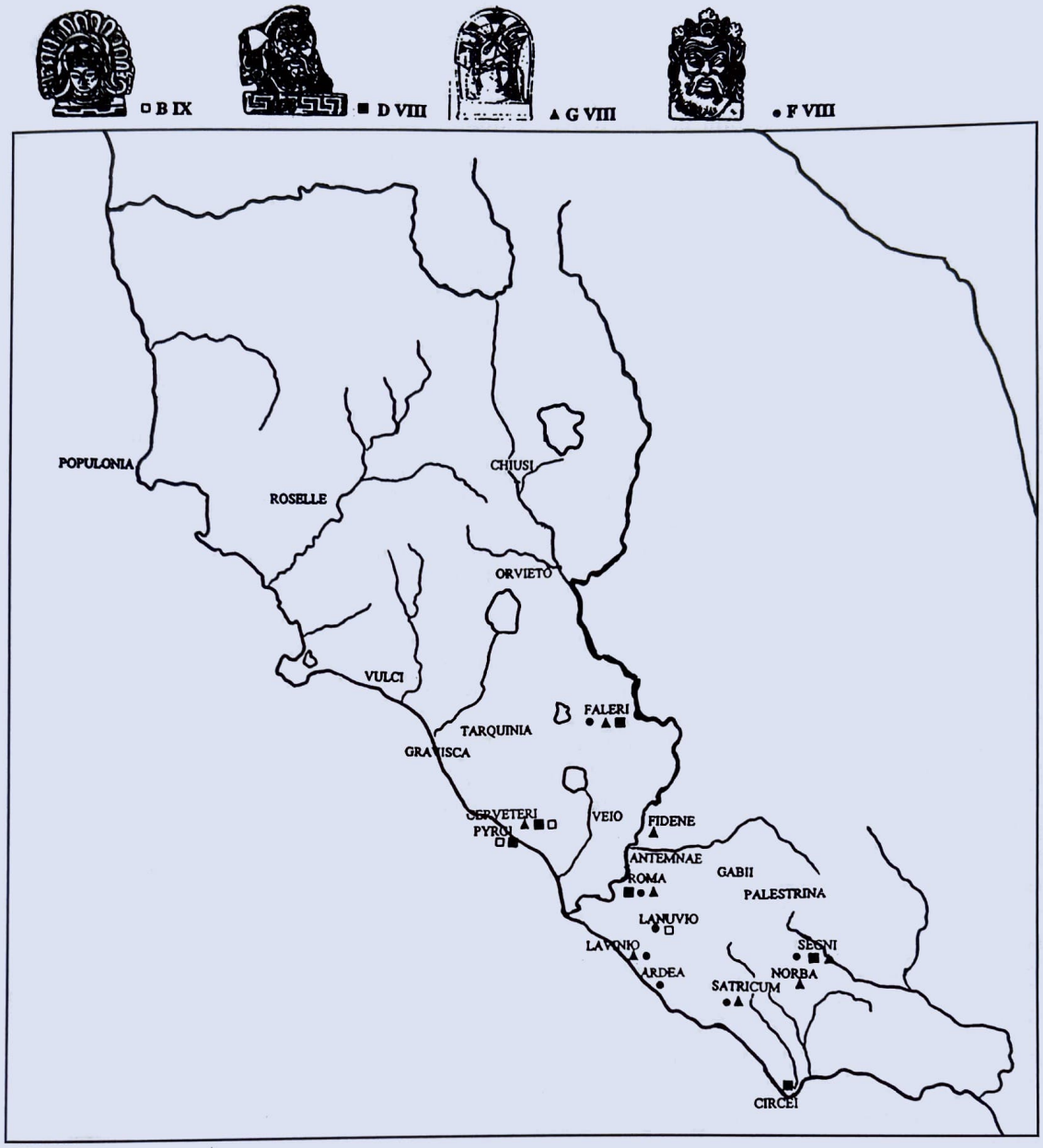


Fig. 1.4. Distribuzione delle antefisse tipi B IX – D VIII – F VIII – G VIII.

si determina quella differenza con i precedenti sistemi caratterizzata non solo dalla "normalizzazione" dei complessi decorativi e dal fenomeno diffuso e dirompente della circolazione delle antefisse, ma anche dalla selezione delle tipologie iconografiche contro un aumento dei tipi.

Infatti la decisa preponderanza degli elementi di carattere quasi esclusivamente dionisiaco per il repertorio etrusco-laziale, prevede nelle antefisse nimbate la massiccia introduzione di nuovi tipi di sileno, che da questo momento risulterà il soggetto maschile più diffuso in associazione con Iuno Sospita o con figure femminili ora sempre da interpretare come menadi.[30]

Nel caso di Acheloo non è certo da sottovalutare la sua comparsa contemporaneamente a quella di Eracle, con il quale è strettamente legato, nell'episodio che lo vede soccombere, domato dall'eroe. Proprio il legame

con la figura eletta a simbolo del nuovo regime politico con la proliferazione dei tiranni negli anni finali del VI secolo a.C.[31] può forse rendere il senso della repentina comparsa di questa figura. Allo stesso modo, proprio la palese identificazione con quei regimi, ne determina l'altrettanto improvviso declino,[32] a favore quasi esclusivo dei soggetti del simbolismo dionisiaco, preponderanti anche nelle antefisse a figura intera, come ben dimostrano i tipi 1.VII–VIII e 2.VII, IX, e la fortuna goduta soprattutto da quest'ultima serie.

Nei successivi decenni dell'inizio del V secolo a.C. sono le grandi fabbriche dei templi romani,[33] per i quali esiste soprattutto il fondamentale supporto offerto dalle fonti,[34] ad incrementare il repertorio, anche iconografico, delle antefisse con l'introduzione di ben tre tipi di sileni, del tipo della Iuno Sospita, rispettivamente D VIII, F VIII, F IX e G VIII, seguiti dai più recenti e meno documentati sistemi urbani ceriti, che impiegano le coppie di negro E XII e figura femminile B XII, di satiro D XV e di menade B XV,[35] tra i quali si frappone cronologicamente il II sistema tardoarcaico veiente del tempio di Portonaccio, con le antefisse a testa di menade tipo B XIII e di satiro D XIII.

La sequenza cronologica di queste serie di antefisse, importanti perchè appartenenti a contesti completi e ben documentati, è sufficientemente scandita e l'analisi delle diverse associazioni e della loro distribuzione permette interessanti spunti di riflessione.

L'appartenenza ad un sistema ideato e messo in opera per un tempio di così ampio portato ideologico quale quello dei Dioscuri per la storia di Roma agli inizi della republica[36] ha determinato senza dubbio la fortuna e la diffusione, oltre alla replica nelle diverse dimensioni, del sileno D VIII[37] e della sua nuova paredra la Iuno Sospita tipo G VIII.[38]

Le linee di diffusione del primo tipo (*Fig. 1.4*), coincidono almeno in due casi, su cinque attestazioni extraterritoriali,[39] anche con quelle della paredra, permettendo di ipotizzare una propagazione congiunta della coppia, mentre la contemporanea presenza in complessi quasi coevi, come quelli del tempio B di Pyrgi e di Giunone Moneta a Segni, contribuisce a circoscrivere meglio il momento della trasmissione agli anni intorno al 480 a.C.[40] Se si escludono i casi di Circei e Falerii,[41] dove il sileno è isolato, solo a Pyrgi è sicuramente attestata una paredra diversa, l'antefissa a testa di menade B IX.[42]

In stretta relazione, e quasi in competizione, con il precedente, è il tipo a maschera silenica, F VIII, creato per un nuovo sistema decorativo destinato a rivestire almeno due templi a Roma, rispettivamente quello recentemente identificato sul Palatino ed un'ignoto alle pendici del Campidoglio[43] (*Fig. 1.5*). Tra tutte le antefisse maschili, risulta il tipo più diffuso, superato in assoluto solo dalla Iuno Sospita G VIII,[44] con la quale si trova significativamente associato, in almeno quattro casi su un totale di sei attestazioni. Il circuito di diffusione del tipo (*Fig. 1.4*), comprendente le città latine di Lavinio, Lanuvio, Velletri, Ardea e Satricum, ad eccezione dei due casi di Falerii e Segni, copre località diverse dal precedente D VIII,[45] e questa differenza non è certamente da attribuire a motivi di ordine cronologico, dal momento che la comparsa dei due sistemi originali a Roma non dovrebbe essere avvenuta a grande distanza di tempo, prova ne sia l'impiego dello stesso tipo femminile della Iuno Sospita.[46]

In due casi, tra le molte attestazioni al di fuori di Roma, è possibile ricostruire con certezza il sistema decorativo cui la coppia apparteneva e si tratta significativamente del sistema gemello impiegato sul tempio della Mater Matuta a Satricum, e sul tempio alla Civitavecchia di Ardea.[47] Per Satricum si dispone naturalmente del grande apparato decorativo associabile al sileno F VIII, che comprende, oltre la paredra Iuno Sospita G VIII di matrice non molto fresca,[48] un corredo molto ampio di altri tipi di antefisse, come la seconda coppia con maschera silenica, F IX, e Iuno Sospita dal particolare elmo ricoperto da pelle bovina G IX,[49] ed i tipi a figura intera, con coppia di menade e sileno 2.IX, di sirena 3.IX, di tifone 4.IX[50] (*Fig. 1.2*). Alcuni elementi del complesso



Fig. 1.5. Antefissa a maschera di sileno tipo F VIII, Roma, pendici del Campidoglio.*



Fig. 1.6. Distribuzione delle antefisse tipi F IX – G IX.

satricano trovano una significativa corrispondenza con quelli costituenti il sistema romano impiegato sul Palatino e Campidoglio, con la coppia di antefisse F VIII e G VIII, l'antefissa a coppia di figure tipo 2.IX, oltre alla serie di elementi non figurati.[51]

Ancora assenti a Roma risultano i due tipi di antefisse a testa di Iuno Sospita, G IX e G X (*Fig. 1.6–1.7*), ma appare comunque significativa, in alcuni casi, la loro associazione con i tipi romani delle maschere sileniche F IX ed F VIII. Il tipo G IX, che sembrava un'esclusiva del complesso satricano, trova una nuova attestazione a Civita Castellana, nel santuario urbano di via Gramsci, di recentissima scoperta lungo il margine meridionale del pianoro maggiore,[52] con un esemplare ancora unico, tratto da matrice identica a quella degli esemplari satricani, ma solo relativamente alla protome.[53]

L'ultimo tipo di Iuno Sospita, G X, ha una diffusione altrettanto limitata in due esemplari privi di rapporto di derivazione diretta, ancora a Falerii in forma di

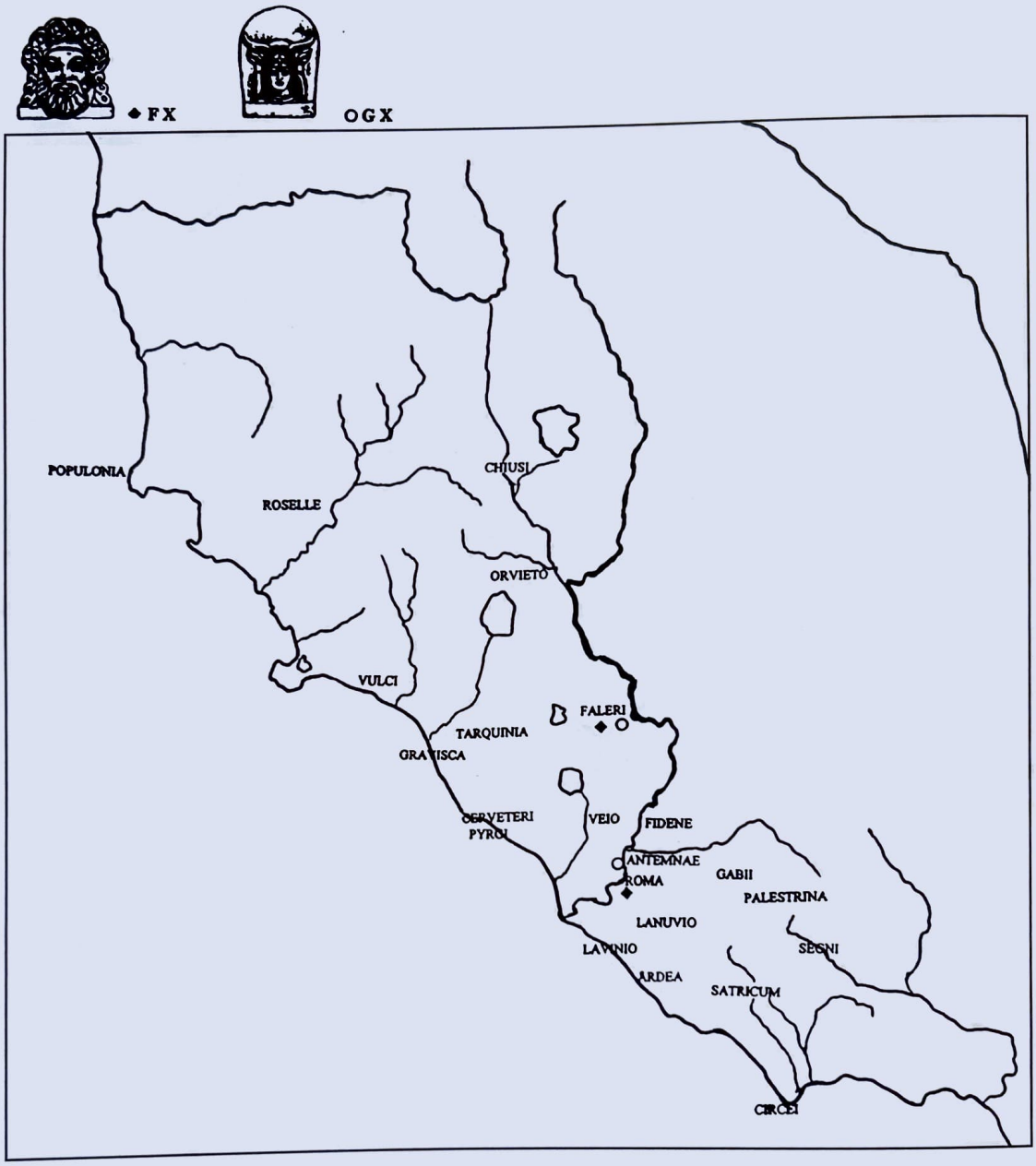


Fig. 1.7. Distribuzione delle antefisse tipi F X – G X.

matrice, nel tempio di Vignale, e ad Antemnae.[54] Per una ricostruzione del profilo storico-culturale di Falerii appare notevole la concentrazione dei tre diversi tipi noti di antefisse a testa di Iuno Sospita impiegati in tre santuari della città.[55]

La sequenza diacronica nella tavola 1 *(Fig. 1.1)* propone, infine, un gruppo di tipi cronologicamente più recenti, di origine ormai solo etrusca e falisca.[56] La coppia, B XII ed E XII, segna il ritorno di prodotti ceretani, dopo quelli della fase originale del tempio B, significativamente legato ad una nuova stagione vissuta dalla città, coinvolta in una profonda ristrutturazione di intere aree e quartieri.[57] Essa infatti a differenza dei precedenti tipologici B I ed E I, conosce una notevole fortuna, anche se, limitata al solo ambito urbano, trovandosi associata sicuramente in almeno due santuari, rispettivamente in uno non meglio conosciuto dell'area urbana, ed a Pyrgi,[58] mentre il tipo femminile dalla Vigna Parrocchiale,[59] costituisce parte del sistema decorativo attribuito al tempio tardo

arcaico di pianta tuscanica edificato dopo la distruzione del preesistente quartiere arcaico, i cui livelli stratigrafici orientano per una datazione tra il 490–480 a.C.[60] Ulteriori conferme cronologiche per la coppia scaturiscono sia dalla scelta insistita del poco consueto soggetto del negro, proposto solo pochi anni prima nel tempio B di Pyrgi, sia anche dall'impiego nello stesso tempio B del tipo D VIII,[61] avvenuto non prima del 480, in un momento necessariamente posteriore all'inaugurazione del tempio dei Castori, ma abbastanza vicino a questo termine cronologico per la freschezza del rilievo degli esemplari pyrgensi. A questi dati si aggiunge anche il riscontro stratigrafico della presenza di frammenti delle antefisse del tipo E I in strati della piazza, contestuale alla costruzione del tempio A, ben datati tra il 470 ed il 460 a.C.[62]

Ancora un'associazione sicura è offerta dalla coppia, B XIII e D XIII, quasi certamente creata per il nuovo sistema decorativo destinato a sostituire quello più antico "dei grandi acroteri" del tempio tardo arcaico di Portonaccio a Veio[63] e impiegato sicuramente anche nel tempio urbano di Vei a Campetti, con la sola aggiunta dell'antefissa a figura intera con sileno e menade tipo 2.VII.[64]

Entrambi i tipi conoscono, unici tra il gruppo delle antefisse più recenti, una straordinaria fortuna ed una diffusione per estensione quasi pari a quella raggiunta dai tipi romani, di poco precedenti, dei quali si è già parlato. La casualità della documentazione archeologica ha prodotto, però, una leggera differenza nel circuito distributivo dei due tipi, i quali sono presenti congiuntamente, oltre a Veio Portonaccio e Campetti,[65] sicuramente a Falerii, ed a Caere[66] (*Fig. 1.8*). L'area falisca, in particolare grazie alle recenti acquisizioni di Falerii, ha il primato schiacciante delle presenze extraterritoriali dei due tipi distribuiti nei diversi santuari urbani, dal tempio dello Scasato II, al santuario di Vignale, con la serie femminile, e, ancora con questa serie impiegata nel complesso decorativo di via Gramsci, oltre naturalmente al ben noto sporadico da Narce.[67]

Il tipo maschile D XIII (*Fig. 1.8–1.9*) sembra al momento del tutto assente nel Lazio, dove pure è conosciuto il tipo femminile. Altra assenza significativa sembra quella di Roma dove mancano, forse, non casualmente entrambi i tipi.[68]

Il corrispondente femminile B XIII (*Fig. 1.10*) a differenza del tipo maschile, almeno in un caso, nel già citato complesso falisco di via Gramsci, si trova associato con un tipo di satiro diverso, forse di nuova invenzione il D XIV, mentre il suo circuito distributivo, abbraccia anche il Lazio, dove si trovano attestati esemplari, purtroppo isolati, a Palestrina ed a Velletri.[69]

Estremamente interessante è l'accoglienza che entrambe le serie B e D XIII hanno avuto a Caere, dove, oltre agli esemplari sporadici dall'area urbana, è attestata l'antefissa femminile dalla vigna Ramella[70] sottoposta anche a complesse rielaborazioni, mentre il sistema di appartenenza è utilizzato, come è noto, nel prestigioso tempio A di Pyrgi.[71]

Chiude la sequenza delle antefisse nimbate inserite nella tavola tipologica, la coppia ceretana B XV e D XV. Anche in questo caso, si dispone di dati certi della loro associazione, sia per l'area urbana, sia soprattutto per il complesso del tempio A di Pyrgi.[72] Qui, per entrambi i tipi è attestata una variante recenziore, che arriva, nel caso della menade a modificare pesantemente il volto aggiornandone i caratteri stilistici e lasciando invariato il sileno, eccetto nelle dimensioni leggermente ridotte e nel particolare della posizione delle orecchie ferine. I motivi di queste differenze, anche dimensionali, e delle modifiche sono stati attribuiti al leggero scarto cronologico, tra la serie attestata nell'area urbana, certamente da considerare invenzione originale e caratterizzata anche dal nimbo impreziosito dai trafori, e quella pyrgense, semplificata e adattata al complesso del nuovo tempio.[73]

Passando ad una rapida rassegna delle antefisse a figura intera (*Fig. 1.2*), anch'esse, pur ampliando il repertorio tipologico attraverso l'introduzione di tipi nuovi (come le menadi isolate o in coppia con i satiri, oppure altre figure mostruose come i tifoni), in realtà, paradossalmente, subiscono un ridimensionamento nelle varietà iconografiche. Infatti, eccetto il tifone,[74] un essere mostruoso che insieme alla sirena rimanda al mondo liminare di esseri fantastici, l'incremento dei soggetti riguarda esclusivamente quelli di spiccata simbologia dionisiaca.[75]

Anche per questo gruppo, nel periodo di pieno V secolo a.C., giocano un ruolo fondamentale Veio e Roma, sia in qualità di centri produttori che diffusori. Del primato di Veio nell'introduzione del tipo della sirena si è già parlato, ma la capacità inventiva della scuola veiente in questa particolare forma decorativa è provata, anche successivamente, dalla straordinaria gamma dei nuovi tipi apparsi nel breve volgere di pochi anni, a cominciare dalla figura di menade isolata, 1.VII, alla coppia 2.VII, e ancora alle altre figure di menadi 1.VIII. Non si conosce ancora la versione aggiornata del tipo della sirena, che non dovrebbe essere così diversa da quelle che nella finitima Falerii costituiscono le più antiche attestazioni della nuova serie, tipi 3.VII–VIII (*Fig. 1.11*),[76] probabilmente subito apparse anche a Roma nel tempio dei Castori insieme alla coppia con satiro e menade.[77]

A Roma, d'altra parte, accanto ai tipi importati ed alle altre straordinarie antefisse create per i nuovi templi, precedentemente analizzate, si elabora pro-



Fig. 1.8. Distribuzione delle antefisse tipo B XIII – D XIII.

babilmente la nuova e articolata serie della coppia con menade e sileno, 2.IX, che troverà pieno accoglimento nel complesso di Satricum con una varietà tipologica senza pari. Due sono le preziosissime attestazioni di questo tipo che si trova significativamente associato nel sistema impiegato per la decorazione dei due edifici templari romani del Campidoglio e del Palatino,[78] senza contare il frammento della testina femminile votiva della stipe del Lapis Niger.[79]

L'unica serie di antefisse a figura intera della quale sono documentate sicure attestazioni extraterritoriali, è rappresentata dal gruppo con menade e sileno rispettivamente con i tipi 2.VII[80] e 2.IX[81] (*Fig. 1.12–1.13*). Per le altre tre serie infatti, non sono note testimonianze al di fuori del proprio ambito urbano,[82] oppure si tratta di *unica* tipologici esclusivi di determinati complessi decorativi.[83] Non sembra superfluo sottolineare il fatto che Falerii e Roma sono i centri in cui entrambi i tipi sono presenti nelle diverse varietà.



Fig. 1.9. Antefissa a testa di sileno tipo D XIII, Veio, santuario di Portonaccio.*



Fig. 1.10. Antefissa a testa di menade tipo B XIII, Veio, santuario di Portonaccio.*

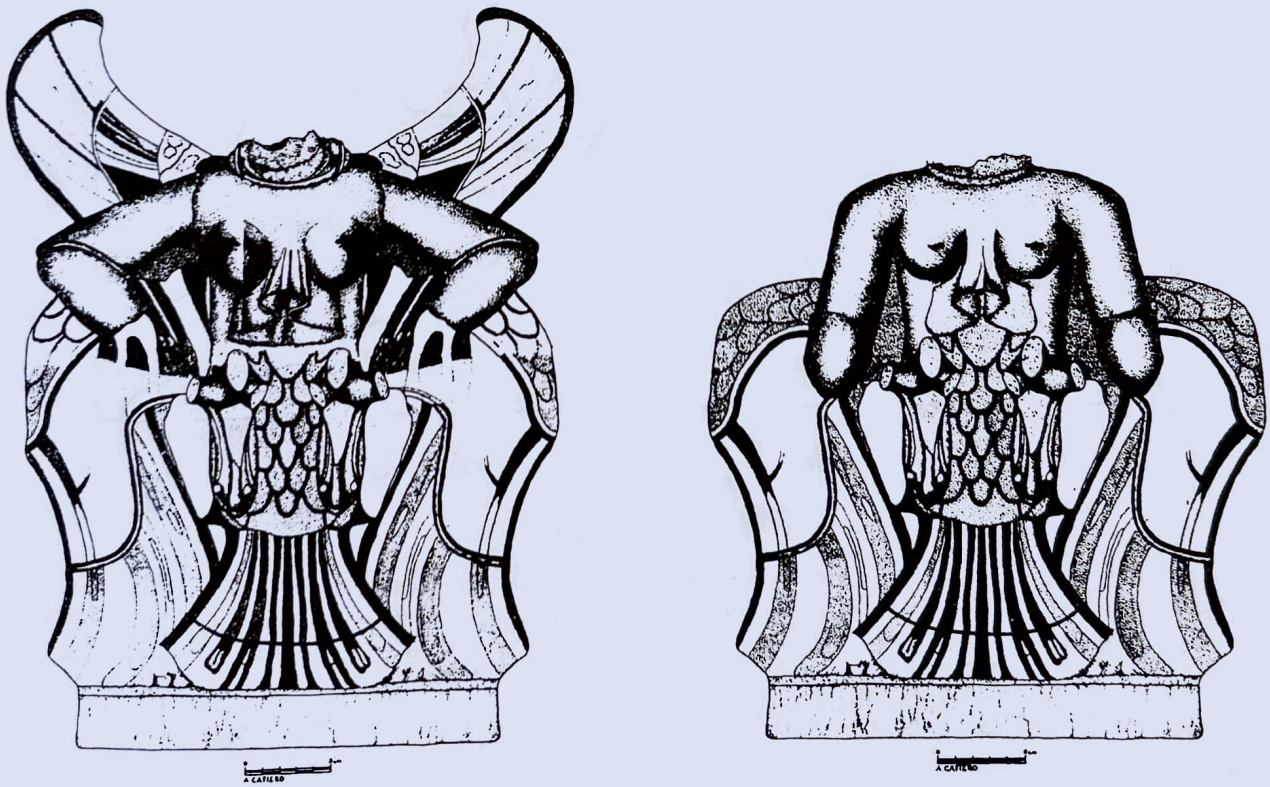


Fig. 1.11. Ricostruzione grafica delle antefisse a figura intera di sirena tipo 3.VII-VIII.



Fig. 1.12. Distribuzione delle antefisse a coppia di menade e sileno tipo 2. VII.

A conclusione di questo serrato e necessariamente puntiglioso excursus è possibile trarre alcune considerazioni di carattere storico, riguardanti in particolare il fenomeno della grande circolazione di complessi affini nel Lazio. A causa della complessità dell'argomento, alcune di queste considerazioni sono destinate a rimanere in questa sede solo degli enunciati, senza possibilità di sviluppo ulteriore, che sarà lasciato a studiosi esperti di storia.

Un criterio distintivo che contribuisce a definire il carattere di questi sistemi si determina dal constatare come, ai sistemi che si affacciano per la prima volta in territorio etrusco e laziale (quali quelli del tempio B di Pyrgi, del tempio di Portonaccio a Veio e del tempio di Giunone Sospita a Lanuvio, cui può ora essere a ragione aggiunto anche il lacunoso sistema vulcente),[84] e che mostrano tra loro difformità quasi totali dovute alla naturale fase sperimentale, si contrapponga, solo



Fig. 1.13. Distribuzione delle antefisse a coppia di menade e sileno tipo 2. IX.

un paio di decenni dopo, una improvvisa diffusione di complessi, o parti di essi, del tutto uniformi e replicati senza alcun serio tentativo di differenziazione, in un ampia area che accomuna il Lazio, l'Agro Falisco e parte dell'Etruria meridionale.

Un immediato riscontro dell'originalità assoluta dei primi sistemi apparsi, infatti, è fornito dalla circolazione delle matrici che, allo stato delle conoscenze, sembra un uso poco praticato al di fuori del territorio urbano alla fine del VI secolo a.C., evidente espressione di officine locali, che operano generalmente solo in ambito urbano. Le pochissime eccezioni, rappresentate dai casi di Tarquinia, Narce-Pizzo Piede, e Roma,[85] non sembrano del tutto casuali, mentre per tutti gli altri casi non vi sono serie comuni, cioè tratte da matrici simili, tra i santuari delle diverse città, esclusive dell'ambito dei santuari dello stesso territorio urbano.[86] Sembra che ogni città, in questo momento di

importanti evoluzioni politiche, accogliendo e facendo proprie le novità del nuovo linguaggio decorativo applicato ai templi,[87] monumenti dei quali ormai erano chiare, anche per le dimensioni, le straordinarie potenzialità simboliche e comunicative, elabori il proprio patrimonio figurativo, senza ovviamente ricorrere alle esperienze delle altre città. Pur non volendo forzare un dato che potrebbe essere dovuto semplicemente a difetto di informazioni, o a lacune non ancora colmate dalle indagini archeologiche, sembra di poter cogliere questa tendenza, almeno per gli anni finali del VI secolo a C., che sottintende precise intenzioni e volontà di autodeterminarsi tra città di pari dignità e potenza.

La recentissima novità, offerta dal caso del tempio di Pizzo Piede, potrebbe fornire una possibile lettura del raro fenomeno della esportazione di sistemi originali. In questo caso è infatti certa la presenza, a Narce, della stessa officina del tempio di Portonaccio che impiega elementi identici tipologicamente a quelli del sistema veiente, comprensivi anche dei contrassegni alfabetici in lettere etrusche.[88] In un centro con alta percentuale di etruscofoni,[89] il probabile spostamento dell'officina veiente, certamente implica anche uno stretto rapporto tra le due comunità, una delle quali si affida alla più influente, politicamente e culturalmente per ottenere un apporto dal valore simbolico molto pregnante, come il medesimo apparato decorativo per uno dei templi urbani.[90] E' possibile che, nella generale tendenza ad una autarchia di forze, si contrappongano esempi di collaborazione, quando non sudditanza politica tra centri, dove la trasmissione dei sistemi dunque non è fatto legato alle normali transazioni economiche, oppure di libera circolazione di tradizioni artigianali, ma implica un diretto intervento dei poteri locali.[91]

Diverso invece appare il quadro offerto dalle fonti archeologiche costituite dalle terrecotte architettoniche nei primi decenni del V secolo. In questo momento, Roma costituisce, certamente, il veicolo di diffusione dei sistemi creati per i prestigiosi ed imponenti edifici templari dell'inizio repubblica nel Lazio,[92] dove mancano del tutto attestazioni di sistemi concorrenti, ed anzi si potrebbe ravvisare un possibile collegamento tra la sanzione del *foedus Cassianum*, tra Roma e le città latine, ed il successivo rapido diffondersi di omologhi complessi decorativi destinati ad ornare i nuovi o rinnovati edifici sacri cittadini.[93] Stupisce infatti la corrispondenza tra questo avvenimento, che avvicina tutti i Latini per motivi di difesa e aiuto reciproco, e la presenza in alcune delle città firmatarie del patto, Lanuvio, Velletri, Lavinio, Ardea e Satricum, del nuovo sistema, più o meno documentato, impiegato nei templi del Palatino e Campidoglio, tanto più significativa poiché anche nel santuario federale del Lucus Ferentinae è provato il nuovo impianto, o certamente una ridecorazione del tempio.[94]

In questo quadro è possibile forse anche comprendere le differenti direttrici di diffusione notate in precedenza per i due sistemi romani rispettivamente del tempio dei Castori e di quelli del Palatino e Campidoglio, esemplificate attraverso le carte di distribuzione dei rispettivi simboli, cioè le antefisse a testa di sileno tipo D VIII ed a maschera silenica F VIII, ed avanzare cautamente la proposta di una sorta di "specializzazione" dei sistemi proposti da Roma.

Infatti, il primo tipo, nel Lazio, è attestato solo a Segni e Circei, certamente più legate a Roma da un rapporto diretto, di tipo coloniale, per le quali era possibile utilizzare il sistema dei Castori, del quale si è già sottolineata la forte valenza politica.[95] Mentre il secondo tipo sembra essere indirizzato verso le città Latine, alleate, seppure non paritariamente, di Roma.[96]

Negli stessi anni, o poco dopo, è databile, l'unico sistema decorativo capace di reggere la concorrenza di quelli romani.

Sono gli anni cruciali per la storia dei rapporti tra Roma e Veio, quelli ai quali va assegnato il II sistema decorativo del tempio di Portonaccio. Proprio al momento di maggiore progressione e aggressività della città etrusca verso il territorio romano si deve la nuova decorazione del tempio che sostituisce verosimilmente il precedente complesso dei grandi acroteri; al 477 a.C., infatti, risale l'episodio del sacrificio dei trecento Fabii al Cremera, e, poco dopo, al 474 a.C., si colloca la battaglia per la conquista di Fidene, fondamentale per il controllo del passaggio sul Tevere, che vede l'affermazione di Veio.[97]

Il sistema costituisce una buona prova dello stato di forza della città in questi anni nei quali si provvede evidentemente a rinnovare gli apparati decorativi di altri templi urbani come quelli dei santuari di Campetti e di Porta Caere. Ma anche all'esterno, come si è già detto, gode di una buona fortuna, tanto da venire impiegato in edifici sacri di grande prestigio, quali il tempio A di Pyrgi.

Strettamente legata alle vicende artistico-culturali di Veio appare Falerii, almeno fino alla metà del V secolo a.C., come testimonia ampiamente, ancora una volta, l'esportazione delle antefisse del II sistema tardoarcaico di Portonaccio, anche se questo centro appare perfettamente autonomo ed in grado, oltre che di creare nuovi tipi decorativi, come ben dimostra l'antefissa D XIV, di accogliere sistemi o parti significative di essi dagli altri due centri, attivi in questo momento, Roma e Caere.

Riguardo infine alla posizione occupata dai sistemi ceretani in questo momento avanzato del V secolo a.C.,

in realtà, l'unico complesso del quale è certa l'origine locale è quello destinato a decorare parte del tempio A insieme a quello importato da Veio,[98] ma che certamente viene inventato precedentemente per almeno uno dei templi urbani.[99] Come tutte le antefisse di sicura origine ceretana di questa fase, anche i tipi in questione, hanno una circolazione assolutamente limitata all'ambito urbano, ma testimoniano comunque la vivacità artistica della città che continua, anche nel secondo quarto del V secolo a.C., una solida attività edilizia pubblica[100] espressa sia attraverso l'invenzione di almeno cinque nuovi tipi di antefisse,[101] che dei corrispondenti rivestimenti, sia anche mediante l'importazione di interi o parziali sistemi da altri centri, come Veio e Roma, destinati a templi dell'area urbana e del santuario extraurbano pyrgense.

L'accostamento tra i centri di Caere e Falerii, in questo periodo in particolare, giustificato da motivi di prossimità cronologica tra i complessi appartenenti alla fase finale di normalizzazione del processo evolutivo degli apparati dei templi etrusco-laziali, in realtà contiene anche un ulteriore elemento comune. Caere e Falerii sono i due centri che più ricevono in termini di imprestiti di terrecotte, anzi ricevono nello stesso momento tipi, o parti di sistemi, quando forse anche sistemi interi, in parti uguali da Veio e da Roma,[102] pur mantenendo una propria reale autonomia, politica, economica e artistica.

Dott.ssa Claudia Carlucci
Dottore di ricerca
(Università di Roma "La Sapienza")
claudia.carlucci@alice.it

Note

1 Carlucci 2002.

2 Si ricordano solo gli studi più rappresentativi, Winter 1978; Riis 1981; Knoop 1993; Cristofani 1987b.

3 Sono questi i casi, ad esempio, dell'antefissa femminile tipo B IV, di provenienza antiquaria (Andrén 1939–40, 262, tipo I:1, tav. 88:313 e Feruglio in Feruglio and Bruschetti 1984, 19, nr. 56), o del tipo a testa di Acheloo C VIII da Orvieto (Andrén 1939–40, 195–196, I:3, tav. 73:246; Riis 1981, 57, tipo 5 G), che costituiscono degli *unica* senza altre attestazioni, nè possibilità, al momento, di essere in qualche modo ricollegati ad un qualsiasi sistema decorativo. In questo caso tali preziosi contributi possono essere utilizzati per incrementare la gamma tipologica delle antefisse, pur rimanendo esclusi dal quadro più ampio riguardante i sistemi decorativi.

4 Cristofani 1987b.

5 Riis 1981, in questa sede limitati alle sole antefisse appartenenti alla cosiddetta seconda fase.

6 Mertens Horn 1991, 16–17; si veda anche ora il cenno in questo senso in Colonna 2000, 272; sulla nascita e sviluppo delle antefisse a testa femminile, Mertens Horn 1991, 19 e 21 e Svanera 1995, 125, nota 2.

7 Per questa distinzione si veda oltre.

8 A questi sistemi, cui è ormai riconosciuto da tempo il ruolo di precursori, Cristofani 1987b, 118, Colonna 2000, 272, si possono affiancare cronologicamente quelli del tempio lanuvino di Iuno Sospita, con l'antefissa B V, il lacunoso sistema vulcente del tempio grande e probabilmente l'ignoto complesso tarquiniese del quale rimane come unico indizio l'antefissa B III, per i quali si veda oltre.

9 Rappresentate dall'antefissa a testa di Acheloo dall'area urbana di Caere, per la quale si veda anche oltre alla nota 31, e dalle antefisse a figura intera di satiri ebbri sempre da Cerveteri, ora a Copenhagen, per le quali, Andrén 1939–40, II:13, tav. 10:33. L'incremento del repertorio iconografico in questi anni riguarda, come è ben noto, anche la produzione campana, Rescigno 1998a, 137–138.

10 A tutt'oggi non sono noti altri complessi che utilizzano queste antefisse, sia a Caere che a Veio, o fuori dal contesto urbano, anche se per Caere iniziano ad emergere piccoli indizi di impiego di motivi decorativi simili a quelli utilizzati a Pyrgi nel tempio B, Cristofani 1992b, 31, ma si veda al contrario Colonna 2000, 279.

11 Originariamente invece preferita, Melis in *Pyrgi* 1970, tipo Pyrgi B:I, 332–338; sulla divinità e sugli altri due tipi da ultimo Colonna 2000, 283, nota. 117.

12 Per entrambi, tipo Pyrgi B:I, rispettivamente, Melis in *Pyrgi* 1970, 332–338, fig. 265–267; *Pyrgi* 1988–1989, 197–199, fig. 167, nn. 1, 8 e Melis in *Pyrgi* 1970, 343, *Pyrgi* 1988–1989, 201.

13 L'elenco delle antefisse a figura intera campane comprende ben dieci tipi diversi, Rescigno 1998a, 39.

14 Si veda il recente riesame di questi tipi in Colonna 2000, 279–282.

15 L'autore ritornando su questa tesi sottolinea con forza tale legame, Colonna 2000, 279–280.

16 Sulle terrecotte del tempio di Portonaccio rimane ancora fondamentale per completezza di dati Stefani 1953, per altre parziali edizioni, De Vita De Angelis 1968, 403–449, *Santuari* 1985, 99–101, Melis 1985c, 101–106, Colonna 2001b, 37–44, Carlucci in *Veio, Cerveteri, Vulci* 2001, 57–59, 62–64, Michetti in *Veio, Cerveteri, Vulci* 2001, 59–61. Riguardo le antefisse, rispettivamente: A II, Stefani 1953, 51, fig. 28, a-b, *Civiltà Etruschi. Scavi recenti* 1993, 35, n. 64; B II, Stefani 1953, 51, fig. 26a, Melis 1985c, 103, 5.1 C.2, *Civiltà Etruschi. Scavi recenti* 1993, 35, n. 65; C II, Stefani 1953, 51, fig. 27 a-b; D II, Stefani 1953, 51, fig. 26 b, Riis 1968, 99, n. 26, tav. p. 77, *Civiltà Etruschi. Scavi recenti* 1993, 35, n. 66.

17 L'assoluto isolamento del tipo nello schema tipologico rende anche visibilmente questa unicità del Gorgoneion.

18 Sul valore attribuito ad Acheloo a Portonaccio si vedano Colonna 1987b, 441 e Colonna 2001b, 43; per il Gorgoneion Frontisi-Ducroux 1991, 184, indicato, invece, come attributo di Menerva in Mertens Horn 1991, 18.

19 De Lucia e Baglione 1995, 59, nota. 24, fig. 6; Baglione e De Lucia Brolli 2004, 89–102.

20 Praticamente inedita finora a Portonaccio, Carlucci 2002, 55, fig. 39,a, da tempo nota, invece, la versione identica impiegata anche nella decorazione di un tempio nel santuario di Campetti a Veio, Vagnetti 1971, 26, n. 1, tav. I.

21 Non sembra un caso ritrovare un sistema così significativo a Narce alla fine del VI secolo a.C., vista la provata presenza, già a partire dalla fine dell'VIII e per tutto il VII secolo. a.C. sulla base della documentazione epigrafica, di una comunità di etruscofoni culturalmente molto avanzata per la quale è riconosciuta una matrice veiente. M. Cristofani proponeva di spingere il controllo del territorio

di Narce da parte di Veio, incluso nel piano di "colonizzazione" emanato dal centro etrusco nel corso dell'VIII secolo a.C., fino ad ipotizzare la presenza di una colonia veiente (Cristofani 1988b, 17). Le terrecotte architettoniche pertinenti al sistema del tempio di Portonaccio costituiscono una ulteriore prova di questa forte influenza, almeno fino alla fine del VI secolo a.C., in analogia con la presenza di testi in etrusco che scendono fino al V secolo a.C., Cristofani 1988b, 21–23, Cristofani 1996, 13–15, da ultimo anche Baglione e De Lucia Brolli 1998, 136.

22 B III: Andrén 1941, 159–161, fig.1, tav.1; Cataldi 1993, 218, nr. 42, fig. 39; B V: esemplare dal Comizio, Andrén 1939–40, 332, I:2, tav. 105:372, Cimino in *Grande Roma* 1990, 54, n. 3.1.4; esemplari da Lanuvio, Andrén 1939–40, 420–421, I:1, pl. 130:455; *Grande Roma* 1990, 198, 8.5.1, tav. XVI.

23 Il sistema lanuvino (Woodward 1929, 73–129, Andrén 1939–40, 420–426), l'unico sufficientemente completo da permetterne un'analisi adeguata, che si affianca cronologicamente a quelli delle prime officine etrusche della seconda fase, appare senza dubbio diverso dai contemporanei, sia etrusco-laziali che campani, tanto da poter avanzare la proposta di individuare in esso un sistema mediano tra le due scuole.

24 Cristofani in *Grande Roma* 1990, 198, 8.5.1.

25 La forte ispirazione ai modelli meridionali, evidente nel sistema romano-lanuvino, può essere ipotizzata anche per l'ignoto sistema tarquiniese la cui esistenza è indiziata solo da questo tipo di antefissa, facendo quindi presupporre un panorama della produzione coroplastica di fine VI secolo a.C. più articolata, con l'incremento del numero e della tipologia dei sistemi decorativi in circolazione in ambito etrusco-laziale dei quali, però, non è rimasta che qualche traccia.

26 Ciaghi 1999, 13, tav. 9,1, con bibliografia precedente. La provenienza, ormai certa, da Tarquinia di questo tipo di antefissa risulta estremamente significativa perché permette di inserire questo centro, troppo penalizzato archeologicamente, nella medesima temperie culturale che anima le meglio conosciute Caere, Veio e Roma, facendo intuire un'analoga capacità di elaborazione delle nuove tendenze nella produzione delle terrecotte architettoniche. In questo senso è interessante anche la presenza di un esemplare appartenente al medesimo tipo tra le antefisse restituite dalla necropoli di Populonia, De Agostino 1963, 111, fig. 60, Bruni 1985, 122, n. 11 ed Esposito in *Case e palazzi* 1985, 93.

27 Per l'esemplare da Roma, Zeggio 1996, 107–108, fig. 97; per la presenza a Gabii, Almagro Gorbea 1981, 287–298, tav. LVIII,1, Knoop 1987, 179–181, fig. 121; per l'esempalre da Satricum, Knoop 1987, 180–182. L'esemplare romano è del tutto identico, quanto a dimensioni, rispetto alla serie originale tarquiniese, ma, insieme a quello gabino, si differenzia da questa per il trattamento degli occhi, ormai con contorno a rilievo, probabile indizio di leggera recenziorità, rispetto agli originali realizzati con una mandorla di argilla.

28 Dove potrebbe essere giunto attraverso gli scambi con Tarquinia probabilmente nel periodo finale del regno di Tarquinio il Superbo.

29 Andrén 1939–40, 195 s., I:3, tav. 73:246; Riis 1981, 57, tipo 5 G.

30 Ad eccezione del tipo del negro, E XII, attestato con certezza a Caere e Pyrgi, ma del quale è noto un esemplare di provenienza incerta (Andrén 1939–40, 498, I:7, pl.157:534), tra il 485 ed il 470 a.C. sono noti ben sette tipi di sileno, che bilanciano equamente le attestazioni dei corrispondenti femminili con i quali si trovano associati.

31 Significativo appare in questo senso lo splendido precedente dell'antefissa a testa di Acheloo, probabilmente associato con le teste femminili tipo Riis 1981 5A e 7A, dall'area urbana della Vigna Parrocchiale di Caere, Bellelli in *Veio, Cerveteri, Vulci* 2001, 126, appartenente alla decorazione di un ignoto edificio del quartiere residenziale arcaico della classe dirigente o regale, come sembrano confermare anche le testimonianze epigrafiche, Maggiani 2001a, 121.

32 Questa tendenza sembra procedere contestualmente alla scomparsa negli altorilievi, come anche negli acroteri, dei temi mitologici legati alle fatiche compiute da Eracle, l'eroe solitario in combattimento, a favore delle rappresentazioni mitologiche di scontri e battaglie corali nelle quali primeggiava la *virtus* del gruppo ed il bene rappresentato da una collettività, Cristofani 1987b, 114, Strazzulla 1997a, 217. L'unico esempio noto di rappresentazione di un'impresa che vede Eracle come protagonista primario è costituito dall'altorilievo del santuario di Vignale a Falerii, da assegnare all'inizio del V secolo a.C., Carlucci 1995, 77–79, fig. 3. Su una possibile doppia valenza della figura di Eracle, si veda Colonna 2000, 313.

33 Riprendendo il concetto già proposto da M. Cristofani 1987b, 114, n. 53, soprattutto per questi sistemi ai quali qui si attribuisce l'invenzione dei tipi di antefisse diffuse nei complessi etruschi e laziali, è giustificato il termine di "fabbrica".

34 Zevi 1987.

35 Entrambe le coppie, pur essendo parte integrante degli apparati decorativi, rispettivamente del tempio B ed A di Pyrgi, non sono, come è noto, Melis in *Pyrgi* 1970, 92, Colonna 2000, 283, nota 117 e p. 313, innovazioni introdotte per queste imprese, ma già circolanti in ambito urbano insieme a complessi pressoché ignoti se si esclude il santuario extra-urbano di Montetosto, dove è presente il tipo femmile B XII (Colonna 1985d, 196, 8.2). Solo in anni recenti le indagini nella Vigna Parrocchiale hanno consentito di attribuire al tempio tuscanico, edificato nell'area del precedente quartiere arcaico, le antefisse a testa femminile B XII, Cristofani 1992b, 46, fig. 90–91, tipo V e da ultimo Guarino in *Veio, Cerveteri, Vulci* 2001, 134, II.A.4.3.

36 Per le vicende storiche legate alla costruzione del tempio si vedano Zevi 1987, 132 ed Ampolo 1990, 122–123.

37 Cimino in *Grande Roma* 1990, 63, 3.4.1, tav. V. L'esemplare dal tempio dei Castori è da considerare, per dimensioni e freschezza del rilievo, il più vicino al prototipo, che a buon diritto si ritiene di invenzione romana. Rappresenta, infatti, il modulo maggiore del tipo D VIII, insieme all'esemplare proveniente dal Campidoglio, ora a Copenhagen, ed a quello di provenienza sconosciuta anch'esso a Copenhagen (rispettivamente: Gjerstad 1960, 186, 189, fig. 119,3–4, Riis 1968, 99, n. 27, tav. 76; *Etrusken* 1989, 111, fig. 97), ricavati da una medesima matrice. La presenza della massiccia base contribuisce a dare maggiore imponenza a questa serie evidentemente destinata ad un edificio di dimensioni notevoli, perfettamente compatibili con quelle del tempio dei Castori, per il quale fu certamente ideata.

38 Cimino in *Grande Roma* 1990, 63, 3.4.2, tav. IV. L'associazione del sileno con la Iuno Sospita potrebbe essere dovuta all'aspetto ferino di questa figura, capripede, e per questo vicino alla dea rappresentata appunto con l'elmo

coperto della pelle di capra, a lei sacra, Mertens Horn 1994, 247.

39 Oltre il caso già noto di Segni e Falerii, per i quali si veda oltre, dall'area urbana di Caere provengono esemplari sporadici di entrambi i tipi. L'incertezza della associazione tra le due serie ceriti è comunque compensata dal dato importante dell'attribuzione a Caere di un esemplare intero di Iuno Sospita tipo G VIII, ora al Louvre e sinora inedita, Carlucci 2002, 15 e 352, che aggiunge un'ulteriore conferma della presenza in questo centro del tipo della Iuno Sospita, già indiziata peraltro dai frammenti provenienti dall'area del tempio di Hera, Mengarelli 1936, 76, senza foto, Andrén 1939–40, 52, III:15, senza foto, la cui diffusione dunque comprende anche l'Etruria meridionale, contrariamente a quanto ipotizzato in Cristofani 1987b, 115, nota. 68. La provenienza da Cerveteri dell' esemplare al Louvre sembra provata grazie alle fruttuose indagini condotte da F. Gaultier sui materiali appartenenti alla collezione Campana di proprietà del museo, sulle quali si veda da ultimo Gaultier 2000, 288–289, nota 15; sono grata alla dott.ssa Gaultier per queste preziose anticipazioni dei risultati del suo studio.

40 Pyrgi, Melis in *Pyrgi* 1970, 345–346, fig. 278; *Pyrgi* 1988–89, 202, fig. 167, nr. 10; Segni, Cifarelli 1997, 25, nr. 2 e 2003, 130, II, 1, fig.114. La presenza nel complesso signino di questa coppia di antefisse, così ben inquadrabili grazie alla documentazione storiografica, contribuisce a circoscrivere la datazione dell'intero sistema a questi anni.

41 Cassieri in *Grande Roma* 1990, 218, 9.3.4; per Falerii si veda oltre alla nota 45.

42 Il tipo, già noto a Caere, Winter 1978, fig. 20, ad eccezione di alcuni piccoli frammenti pertinenti alle volute laterali, *Pyrgi* 1988–89, 313, fig. 268, nn. 4–5, è, invece, ancora inedito a Pyrgi e come il paredro tipo D VIII è priva di nimbo e della base, caratteristiche che consentono di pensare alla destinazione della coppia al tettuccio frontonale.

43 Rispettivamente: per l'area sud occidentale del Palatino Battistelli, in *Grande Roma* 1990, 91–92, Pensabene 2000, 74–76 e si veda ora Pensabene 2001, per il sileno in particolare p. 88, fig. 12; per il Campidoglio Albertoni, in *Grande Roma* 1990, 71–73, Albertoni in *Roma Lazio* 2002, 30–31, V.1. Per le scarne notizie sulle circostanze dei rinvenimenti delle terrecotte dal Campidoglio, Albertoni in *Grande Roma* 1990, 70. A questo piccolo gruppo è stato anche unito, per la vicinanza topografica con il luoghi indagati dal Colini, un ulteriore frammento di palmetta acroteriale rinvenuta durante i lavori del 1896, perduta da tempo ma fortunatamente documentata; in questo senso significativa appare anche la presenza del deposito votivo rinvenuto nelle medesime circostanze, tra gli anni 1925–26, sempre nell'area dell'attuale cortile dell'Avvocatura, Albertoni in *Grande Roma* 1990, 70. Nonostante l'incertezza sulla reale attribuzione di questi materiali, si può con sicurezza dire di aver guadagnato un sistema abbastanza completo o leggibile nelle sue componenti essenziali, che ben figura accanto al gemello che decorava contemporaneamente il tempio sul Palatino da attribuire probabilmente a *Juno Sospita*.

44 L'associazione della coppia anche in un complesso romano è finalmente provata dai recenti ritrovamenti sul Palatino, Pensabene 2001, 88–90, fig. 10–11 per la Iuno, fig. 12 per il sileno.

45 Lavinio: Muzzioli 1981, 197, D 67; Lanuvio: Sanzi di Mino, in *Grande Roma* 1990, 198, 8.5.2; Velletri: Fortunati in *Grande Roma* 1990, 200; Ardea dal tempio della Civitavecchia: Andrén 1939–40, 448, I:8, s.f., Cristofani 1987b, 115, n. 66; Satricum: Knoop in *Grande Roma* 1990, 243, 9.6.71; Segni: Cifarelli 1997, 25, nr. 2 e 2003, 130, II,2, fig.115. In realtà per Faleri, si dovrebbe operare una distinzione tra i circuiti distributivi dei due tipi di sileno, che hanno diverse destinazioni, certa per l'F VIII nei santuari di Vignale: Andrén 1939–40, CLXVI, p. 99, b, tav. 32:113, di Celle: Andrén 1939–40, 88, I:1, tav. 27:95, e dei Sassi Caduti: Andrén 1939–40, 112, I:5; mentre si hanno solo attestazioni sporadiche per il tipo D VIII, del quale si conservano esemplari a Copenhagen, Andrén 1939–40, 146, I:2, pl. 55:179 ed a Roma, Museo di Villa Giulia, Carlucci 2002, 150 e 357. Pertanto solo a Segni si verifica la contemporanea presenza sullo stesso tetto dei due tipi, anche se l'F VIII, è utilizzato come acroterio e non come antefissa. Per i santuari del Lazio si veda Colonna 1984c.

46 Le attestazioni extra-territoriali della Iuno Sospita sono come è noto numerose: Satricum: Andrén 1939–40, 469, II:10; Knoop in *Grande Roma* 1990, 243, 9.6.71; Segni: Andrén 1939–40, 398, I:4; Cifarelli 1997, 25, n. 3 e 2003, 131, II,2, fig.116; Fidene: Ruggero, in *Grande Roma* 1990, 157, 7.2.1.; Norba: Quilici Gigli in *Grande Roma* 1990, 215; Civita Castellana, Sassi Caduti: Andrèn 1939–40, 112, I:9; Cerveteri, vigna Parrocchiale: Andrén 1939–40, 52, III:15, senza foto. La sicura pertinenza del tipo della Iuno Sospita ad entrambi i tipi maschili D VIII e F VIII, basata sulla percentuale decisamente in favore di queste associazioni, a scapito di altri isolati abbinamenti, fornisce un'ulteriore prova della circolazione non casuale o individuale di queste antefisse, nella maggioranza dei casi diffuse in coppia al seguito di sistemi omologhi agli originali romani. Il ricorrere della tendenza alla diffusione delle coppie di antefisse legate a sistemi originali, come si vedrà oltre per altri tipi, anche non coinvolti nella circolazione extra territoriale, conferma questo dato. E' dunque evidente che, nei casi di presenza di coppie di antefisse legate ad un sistema ben identificato, si tratti di una consapevole scelta in favore di elementi dei quali fosse riconoscibile l'appartenenza.

47 Nonostante le terrecotte di Ardea siano edite solo parzialmente ed in maniera frammentata, è possibile, sulla base delle preziose indicazioni collazionate dalle diverse pubblicazioni, ricostruire quasi per intero il complesso decorativo appartenente alla fase tardoarcaica del tempio, utilissime in particolare le indicazioni in Manca di Mores 1993, 311, nota 8, suffragate anche dai recenti scavi nell'area del tempio, per i quali si veda *Roma Lazio* 2002, 41.

48 La stanchezza del rilievo è per questi esemplari satricani accentuata dalla totale scomparsa dell'ingobbio e dei colori che, al contrario, caratterizzano gli originali romani. In questi ultimi proprio la qualità eccellente dell'insieme cromatico, unita alla vivacità dei colori messa in risalto dall'impiego dell'azzurro, comune anche al tipo maschile F VIII, costituisce l'elemento essenziale che supplisce ad un rilievo non certo stanco, ma molto poco accentuato. I volti delle Iunones romane, infatti, si differenziano dai paredri maschili, per l'assenza del rilievo in alcuni particolari somatici, in questo periodo di solito ben rilevati, come i contorni degli occhi o le sopracciglia. Questa caratteristica originaria del rilievo poco accentuato, comune alle altre repliche, anche in migliore stato di conservazione, come quelle da Lavinio, da Fidene e da Caere al Louvre, può essere un valido motivo che spiega

molto bene l'impressione di distanza dal modello romano degli esemplari di Satricum, non necessariamente ascrivibile ad un significativo scarto cronologico.

49 Per entrambi Knoop, in *Grande Roma* 1990, 243, 9.6.71. Il tipo maschile è presente a Roma con la variante dell'esemplare dell'Esquilino, Martini, in *Grande Roma* 1990, 254, 10.1.4, tav. XXVIII, differente dal tipo, non per le dimensioni generali, che rispettano quelle standard, ma per la particolare enfatizzazione, sicuramente voluta, di alcuni tratti, come gli occhi o la base del naso molto ingranditi, oltre che per il trattamento della barba movimentata da una fitta serie di tratti ondulati a rilievo, invece della normale massa compatta. Ciò indurrebbe a ritenere verosimile una presenza anche a Roma della versione originale, seppure non ancora documentata.

50 Per tutti Knoop, in *Grande Roma* 1990, 243–244, nn. 9.6.72 e p. 242, 9.6.70.

51 Per entrambi i sistemi appare notevole la presenza di alcuni tipi già noti a Satricum ed Ardea: 1) lo stesso tipo di antefissa 2.IX, per il Palatino, Pensabene 2001, 89 senza foto, e per il Campidoglio, Albertoni in *Grande Roma* 1990, 72, 3.6.11; 2) lo stesso tipo di cornice traforata, per il Palatino, Pensabene 2001, 90, fig. 14, per il Campidoglio, Albertoni in *Grande Roma* 1990, 73, 3.6.14; 3) ancora più significativa, vista la precarietà delle testimonianze romane, risulta l'associazione tra i materiali del Campidoglio con uno dei più importanti tra i tipi di lastra presenti a Satricum, per il quale Albertoni in *Grande Roma* 1990, 72, 3.6.12 e da ultimo Albertoni in *Roma Lazio* 2002, 30, V,3. La presenza di questo tipo di lastra sembra indiziata anche per il sistema del Palatino da alcuni frammenti, ancora inediti; per questa informazione e per la sua generosa disponibilità ringrazio il prof. Pensabene che mi ha permesso di controllare personalmente il materiale architettonico dello scavo ancora in gran parte inedito. Riguardo alla coppia di antefisse F VIII e G VIII, la sua presenza è certa solo per il complesso dal Palatino, ma l'attestazione dell'isolato esemplare con maschera silenica dalle pendici orientali del Campidoglio (Albertoni in *Grande Roma* 1990, 69, 3.6.1, qui *Fig. 1.5*) e la straordinaria affinità tecnica e stilistica con il nucleo di terrecotte dal versante meridionale del colle stesso, unita alla eccezionale qualità del rilievo davvero senza pari, se non sono certamente prova della loro associazione, lo sono però della perfetta contemporaneità cronologica.

52 Per il complesso delle terrecotte architettoniche ed il deposito votivo, De Lucia Brolli, cds. Colgo l'occasione per ringraziare la Dott.ssa De Lucia Brolli (SAL) che ha concesso con estrema libertà l'inserimento delle terrecotte architettoniche, allora ancora inedite, nel catalogo dei materiali della tesi del dottorato.

53 La varietà falisca, unica tra tutti i tipi di antefisse rappresentanti la Iuno Sospita, ha infatti sostituito il cimiero dell'elmo con il nimbo baccellato, indizio di una probabile recenziorità.

54 Vignale, Carlucci 1995, 83, fig. 6; Antemnae, Quilici Gigli in *Grande Roma* 1990, 154, n. 7.1.2., tav. XVI. Le dimensioni dell'esemplare da Antemnae sono maggiori rispetto a quelle della matrice da Vignale, per cui si esclude una relazione di derivazione diretta tra loro, né è possibile ipotizzare una derivazione inversa da positivo a matrice, vista al contrario la percentuale di riduzione troppo esigua.

55 Rispettando la sequenza dei tipi proposta nella tavola 1 *(Fig. 1.1)*, il tipo G VIII ai Sassi Caduti, il tipo G IX nel complesso di via Gramsci ed il tipo G X a Vignale.

56 Dopo il 480 a.C. non sono noti a Roma, significativamente, altri tipi di antefisse, sia di nuova invenzione, sia di importazione dall'esterno, cfr. l'accenno in Colonna 2001b, 41.

57 Da ultimi, Cristofani 2000, 405 e 2003, 17–21; Maggiani 2001a, 121–122.

58 Gli esemplari noti dei tipi provenienti dalla città sono raccolti Melis in *Pyrgi* 1970, 343, alla nota 2.

59 Da ultimo Guarino, in *Veio, Cerveteri, Vulci* 2001, 134. Lo stesso tipo è impiegato nella decorazione del santuario di Montetosto nella sua fase tardo-arcaica, Colonna in *Case e palazzi* 1985, 195, 8.2.

60 Cristofani 2000, 404 e da ultimo Maggiani 2001a, 121–122.

61 Cfr. nota 40.

62 Colonna in *Pyrgi* 1970, 405.

63 Il sistema è composto da una serie fortunatamente completa di rivestimenti, costituita dalle sime, Stefani 1953, 63, fig. 41 b, coronate dalle cornici traforate tipo Stefani 1953, 59 b, 61 a–b, fig. 33 b, 35 a, dalle lastre degli spioventi, Stefani 1953, 63, fig.42a, e dalle lastre delle porte nei due tipi, Stefani 1953, 65, fig.44a e fig.44b; sul complesso si veda anche Carlucci 2005 cds.

64 Per Portonaccio, B XIII, Stefani 1953, 51, fig. 27, g–h, D XIII Stefani 1953, 51, fig. 27, c, d, f; per il tempio di Vei a Campetti, Comella e Stefani 1990, BXIII, 67, n.2, tav. 39b, DXIII, 166, tav.39a; il tipo 2.VII è presente in associazione sicura tra i complessi veienti solo nel tempio di Vei a Campetti, Comella e Stefani 1990, 167, tav.10, e noto da esemplari sporadici, Cristofani 1987b, 116.

65 A Veio il tipo maschile è attestato, ancora privo di paredra, anche nel piccolo santuario di Porta Caere, dove ha acquisito un puntuale inquadramento cronologico sulla base dei dati stratigrafici, concordi verso una datazione nella prima metà del V secolo a.C., con una buona approssimazione nel secondo quarto, Torelli 1973, 58–59, fig. 31.

66 Per le singole attestazioni si veda oltre.

67 Per lo Scasato II, Cristofani e Coen 1991–1992, 108, n. 89, fig. 35; per Vignale, Winter 1978, 44, tav. 22, 4; per via Gramsci, De Lucia Brolli, cds.; per Narce, De Lucia Brolli 1990, 174–175, tav. I *b*.

68 Questa assenza coinvolge significativamente anche gli altri centri del Lazio dove più evidente sembra l'influenza romana, esercitata attraverso l'esportazione dei propri sistemi, come a Lavinio, Ardea, Satricum e Lanuvio, oltre naturalmente a Segni e Circei.

69 Per Palestrina, Riis 1981, 27, 16B; per Velletri, Andrén 1939–40, 414, I:10, tav. 129:454, Fortunati 1986, 7, nota. 52.

70 Sporadici dall'area urbana sono documentati entrambi i tipi, Moretti 1975, 78, e un inedito esemplare femminile, a Cerveteri, Museo Archeologico Nazionale Claudia Ruspoli; dalla vigna Ramella, Andrén 1939–40, 51–52, III:12, tav. 18:59.

71 Melis in *Pyrgi* 1970, 93–95, fig. 65, *Pyrgi* 1988–89, 143, A:IIa, fig. 106, 5. Questo è un caso di grande interesse, poiché si tratta dell'unica attestazione, certa e completa, del complesso veiente in territorio extraurbano da considerare con molta attenzione anche per la ricostruzione delle dinamiche di circolazione, in ambito etrusco, di questa particolare classe di materiali, quali sono le terrecotte architettoniche.

72 Per il tipo B XV, Caere: Andrén 1939–40, 50, III:8, tav. 17:53; Pyrgi: Melis in *Pyrgi* 1970, 86–92, fig. 61–62, 63 a destra; *Pyrgi* 1988–1989, 141 s.; per il tipo D XV, Caere: Andrén 1939–40, 49–50, III:7, tav. 17:52, G:2; *Pyrgi* 1988–

1989, 141; Pyrgi: Melis in *Pyrgi* 1970, 86–92, fig. 60–61, 63 a sin., tav. III, a sin.; *Pyrgi* 1988–1989, 140–141.

73 Melis in *Pyrgi* 1970, 92. In particolare nel caso del sileno, le modifiche alla posizione delle orecchie non sono, però, giustificate dall'impiego del tipo in due santuari diversi e ben distinti topograficamente tra urbani ed extraurbani, dal momento che il secondo esemplare noto dall'area urbana, ora a Berlino (Andrén 1939–40, 49–50, III:7, tav. 17:52, G:2), presenta una ulteriore differente posizione delle orecchie.

74 Tipo 4.IX, peraltro esclusivo del complesso satricano.

75 Forse tutti da considerare in contrapposizione al mondo civile rappresentato dalla città. Nei lebeti campani, infatti, a questa popolazione di esseri fantastici si contrappongono giovani cavallerizzi, Rescigno 1998a, 137, nota 152, con bibliografia di riferimento. Su questo si veda anche Cristofani 1987b, 116–117.

76 Carlucci 1995, 83–85, fig. 7 a–b, Nella tavola sono presentate le ricostruzioni inedite dei due tipi di antefissa, rispettivamente con ali aperte e chiuse, curate da chi scrive e realizzate con precisione impeccabile dalla Sig.ra A. Cafiero, disegnatrice presso la Soprintendenza Archeologica per il Lazio.

77 La presenza di antefisse a figura di sirena è indiziata da un solo frammento di ala che trova una corrispondenza diretta con il tipo 3.VII da Vignale, Grønne in I. Nielsen and Poulsen 1992, 166, JJ-046, fig. III, 3.

78 Si veda sopra a nota 51, 1).

79 Da ultimo De Santis 1990, 58, 3.1.37, ma si veda Colonna in *Civiltà Etruschi* 1985, 277 con riferimenti precedenti.

80 La diffusione di questo tipo comprende centri come Civita Castellana, nei templi dei Sassi Caduti e di Vignale, Caere, per i quali Cristofani 1987b, 115, e Roma, Grønne in I. Nielsen and Poulsen 1992, 165–169, *group* 4, fig. 142–147.

81 Oltre Roma, cui può essere attribuita l'invenzione del tipo, la sua presenza è certa a Satricum, di cui si è detto sopra, Ardea, Quilici Gigli in *Grande Roma* 1990, 195, 8.4.3. e Falerii, Andrén 1939–40, 111, I:4,a. A questi centri può essere aggiunta la testimonianza di Velletri, purtroppo non confermabile a causa della dispersione dei frammenti, Andrén 1939–40, p. 414, I:12la, Fortunati 1989, 60–64.

82 E' il caso delle figure di sirena, per le quali non è possibile parlare, al momento, di una diffusione dei tipi o delle matrici, quanto piuttosto di *unica*, presenti in diversi complessi. Solo per il tipo da Vignale a Civita Castellana, come si è detto è forse possibile ora ipotizzarne la presenza anche a Roma, dal tempio dei Castori, ed a Caere, in località Vignali, per la presenza dei soli frammenti di ala probabilmente pertinente a quel tipo, Nardi 1986, 18, tavv. XI,1 e XV, 2–3.

83 Come il gruppo pyrgense del tempio B, del quale si è già trattato, oppure del tipo a figura di tifone, attestato per ora solo a Satricum.

84 Moretti Sgubini 1997, 151–164, Moretti Sgubini e Ricciardi, in *Veio, Cerveteri, Vulci* 2001, 179–180, Costantini, in *Veio, Cerveteri, Vulci* 2001, 180–181.

85 Per i quali si veda sopra alle note 19 e 22.

86 Come è accertato per Veio con l'officina del tempio di Portonaccio operante anche nel santuario di Campetti, grazie alla presenza dell'antefissa a figura di sirena 3.I, Cristofani 1987b, 114.

87 Le cui prime esperienze si collocano ormai senza dubbio nelle diverse città campane, con un primato, stando alle fonti archeologiche, per Pompei, che nella seconda metà del VI secolo decora il tempio di Apollo con un sistema ormai compiutamente di II fase, definitivamente diverso da quelli magnogreci, Colonna 1991, 52–54, Rescigno 1998a, 283 ss.

88 Baglione e De Lucia Brolli 2004, 97, I.f.2.

89 Si veda sopra alla nota 21.

90 Questa tendenza sembra continuare anche nei decenni successivi, come prova l'esemplare di antefissa con testa di sileno da un santuario di Narce ai piedi della collina di Monte Li Santi (De Lucia Brolli 1991, 25, fig. 16), tipo D XIII, appartenente alla serie originaria del II sistema tardoarcaico del tempio del Portonaccio a Veio,

91 Più complesso e tutto da chiarire è il rapporto che legava Lanuvio a Roma, che ha comportato, nella città latina, l'accoglimento di un sistema probabilmente elaborato a Roma da un'officina campanizzante. E' noto infatti per Roma l'accoglimento, su iniziativa diretta dei monarchi, stanti le fonti, di artigiani da ogni parte dell'Etruria, mentre è provata da prodotti architettonici campani o campanizzanti la presenza di officine che operavano secondo gli stessi criteri delle officine meridionali, Cristofani 1987b, 98–100, Colonna 1988, 322, Rescigno 1998a, 356.

92 Cristofani 1987b, 118.

93 Sull'importanza del patto, già avanzata in quest'ottica in Cristofani 1987b, 118, non può più esservi dubbio dopo le convincenti disamine proposte da più parti, in particolare Ampolo 1990, 122–125, Zevi 1995b, 123–125, 135–136.

94 Colonna 1985a, 40–43. La mancanza totale di altre componenti dell'apparato decorativo, oltre il frammento di altorilievo, non consente purtroppo di verificare il tipo di sistema adottato.

95 Segni condivide con Circei, secondo la tradizione annalistica, i tempi iniziali e le diverse fasi della prima colonizzazione romana, Bandelli 1995, 151–154.

96 Ampolo 1990, 124.

97 Per tutti Cornell 1992, 297–298, Cornell 1995, 310–311.

98 Melis in *Pyrgi* 1970, 183–185.

99 Come dimostrano le antefisse, B XV e D XV, finite nel mercato antiquario genericamente provenienti dalla città, ma anche il fondamentale frammento del tipo femminile di sicura provenienza dall'area della Vigna Ramella, Nardi 1989, 57, fig. 11.

100 Sul momento storico particolarmente positivo, nonostante la sconfitta di Cuma del 474 a.C. si veda ora Colonna 2000, 317.

101 Rispettivamente i tipi B IX, B XII–E XII, B XV–D XV per i quali si veda sopra.

102 In entrambi i centri è presente ad esempio l'antefissa romana a testa i satiro tipo D VIII che conosce nel Lazio, come si è detto, una dinamica di diffusione legata alle fondazioni coloniali di Roma, mentre è più difficile definire storicamente il rapporto che legava Caere e Falerii a Roma.

Chapter 2

Dipoinos, Skyllis and an Antefix in Houston

John Kenfield

The little known careers of Dipoinos and Skyllis, legendary sons of the even more legendary Daidalos, have prompted Torelli to posit a pivotal role for the two emigrant Cretan sculptors in the dissemination of female head antefixes from Sikyon to Aitolia and thence to Italy.[1] Mertens-Horn has further bolstered Torelli's ingenious hypothesis of a Crete – Sikyon – Aitolia – Magna Graecia artistic nexus with additional theories as well as hard material evidence, in particular a sima fragment with the remnants of a chariot frieze in relief. Apparently made in the same or a parallel mold as the simas found in sanctuaries of Diktaian Zeus at Palaikastro and Praisos, this fragment, if from South Italy as claimed, offers concrete evidence of an early archaic coroplast workshop connection between Crete and Magna Graecia.[2]

A female head antefix in the daidalic style now in the Menil Collection in Houston (*Fig. 2.1)* may provide more evidence for a workshop connection between two of the important sites on this artistic route.[3] Said to be of Cretan provenience, it was acquired from a dealer in Hamburg in 1971, and first received the scholarly attentions of Herbert Hoffmann, as catalogue entries for a show that visited three Texas cities before moving onto Germany, taking the antefix back to Hamburg, at least for a visit.[4] In the English version of the catalogue (and presumably in the German since Mertens-Horn accepts Hoffmann's pronouncements), the antefix is likened to a relief from Crete. The prose of the entry suggests that this relief is an antefix, a questionable assumption in my opinion, and implies that it was made in the same mold as the Menil antefix, an absurdity. Finally, the relief from Cretan Arkhades, is said to be from Afrati.[5] Unfortunately, these discrepancies cast some doubt on the antefix's provenience. But let us set this inconvenience aside, and accept the provenience proffered by the dealer.

Every scholar who has considered this antefix points to its general similarity to the daidalic female head antefixes from the early temple of Apollo at Thermon. That the Menil antefix, however, was made in the same or a parallel mold as both those with pearl locks (*Fig. 2.2*) and those coiffed in a stepped manner (*Fig. 2.3*), seems surprisingly to have gone unnoticed. Though a picture is said to be worth a thousand words, perhaps a feature by feature comparison is appropriate. Common to all three are the narrow, lean face with its prominent cheekbones and cleft chin, the full lipped deeply set mouth, and the heavy lids that cover so little of the hyperthyroidal eyes. The ears on all are attached



Fig. 2.1. 630/620 B.C., Daidalic female head antefix, The Menil Collection, Houston, accession no. 70-052 DJ, photo courtesy The Menil Collection.



Fig. 2.2. 630/620 B.C., Thermon, Early temple of Apollo, Daidalic female head antefix, DAI, neg. AKAR 43.



Fig. 2.3. 630/620 B.C., Thermon, Early Temple of Apollo, Daidalic female head antefix, DAI, neg. AKAR 275.

at right angles to the sides of the head, perhaps pushed forward by the mass of hair tucked behind each, and are placed in exactly the same position, too high with the tragus on the same level as the outer corner of each eye. Even the rendering of the upper ear's anatomy, the helix and antihelix as three curving ridges, is exactly the same, a mannerism apparently unique to Northwest Greece.[6] There are the same number of beads in each of the pearl locks on the Menil antefix and its twin sister from Thermon (*Fig. 2.2*) and the articulation of the strands of hair within each lock is the same. On the best preserved Thermon fragment with pearl locks the spit curls across the brow are largely broken away, but the hair above each temple, where it is gathered back and tucked behind the ear, survives on both in exactly the same form and with the same articulation. Features of the hairdo common to all three suggest a similar treatment for features that no longer survive on one or the other, such as the presumed spit curls across the forehead of the pearl lock fragment on which they are broken away but identical on the other two (*Figs. 2.1 and 2.3*).

The articulation of the neck, the tendons indicated by two shallow grooves forming a V, is apparently another shared feature. Unfortunately the front of the neck is damaged on the pearl locks fragment (*Fig. 2.2*), but like the putative spit curls across her forehead, an identical articulation for her neck is probable given its presence on her stepped wig sisters (*Fig. 2.3*).

In fact, besides the variant hairstyles on the Thermon antefixes, the only major difference between the Thermon and Menil antefixes appears to be the apparent absence of a polos. Since the upper parts of the best preserved antefixes from Thermon have been damaged, the evidence for a polos is confusing, as evidenced by Iliakis' axonometric reconstruction of the roof.[7] A comparison of the moldings at the base of the Menil antefix's polos with the remnants of similar moldings on the best preserved fragments from Thermon (*Figs. 2.2 and 2.3*) suggests that all three wore the polos. These hats would have been particularly vulnerable placed as they were above and in front of the peak of the accompanying cover tile.[8] In such an unsupported position, they broke away easily thereby causing the damage at the upper part of the fragments.[9]

There seems no doubt, then, that all three antefixes were made in related molds. Their precise familial relationship is more difficult to determine. The dimensions of all three, a good indication of generational relationship, appear to be the same. The width of the Menil antefix is 22.2 cm. Winter lists the width of the Thermon antefixes as "ca. 32.5 cm," but 10 cm of that width is consumed by the pentagonal plaque. The height of the three is more problematic. Winter reports the height of the Thermon antefixes as 24–5 cm.[10] The height of the Menil antefix is 28 cm of which ca. 5 cm is polos. If the Thermon antefixes wore a polos, as was almost certainly the case, and its proportions were similar, the height of all three would be the same. It seems probable then that the pearl lock antefixes from Thermon (*Fig. 2.2*) and that in the Menil Collection (*Fig. 2.1*) were made in the same or a parallel mold, and that their stepped wig sisters from Thermon (*Fig. 2.3*) were made in a variant mold of the same series

and generation. If the two sets of pearl lock antefixes (*Figs. 2.1* and 2.2) were produced in the same mold, relative mold wear might elucidate the order in which the two sets were made and in turn provide some evidence for the origin of the mold, i.e. made and used in Crete first or viceversa. Unfortunately heavy wear on almost all the surfaces of the Menil antefix make such a determination difficult. My hunch is that the mold is Sikyonian in origin, going first to Thermon and thence to Crete. If the antefix is indeed Cretan, it is quite possible that an architectural terracotta workshop produced roofs at both Thermon and in Crete. Again following Pliny, it is tempting to associate this fact with Dipoinos and Skyllis.

Professor John F. Kenfield
Department of Art History
Rutgers University
kenfield@princeton.edu

Notes

1 Torelli 1977, 310–311. Another relevant passage appears in Pliny, *NH* XXXVI, 9. Pliny unfortunately places their *floruit* in the 50th Olympiad or ca. 580 B.C., a date considerably later than those assigned to most of the material on which the theory is based; see *infra*, n. 2.

2 Mertens-Horn 1990, 246–247 discusses a treasury at Olympia possibly roofed with female head antefixes atop a sima which she would assign to Sikyon. For the simas at Palaikastro and Praisos, see: Mertens-Horn 1992, 1–122, esp. 83–91, pl. 22, figs. 1–4; von Mehren 1997, 224–225, fig. 6; Bosanquet 1904–05, 300–305, figs. 19–20; Bosanquet 1939–40, 60–77, fig. 1; Hutchinson 1939–40, 41–42, pl. 17; Forster 1901–02, 276–78; Savignoni 1906, 64–82, fig. 1, pl. II; Winter 1993a, 258–9, pl. 107. Though originally dated to the late seventh century by the British excavators, the latest estimates straddle the archaic period with Mertens-Horn suggesting a date of ca. 640 B.C. and Winter ca. 480 B.C. Support for Mertens-Horn's date is provided by the unusual torus moldings with the diagonal incisions that are used as framing devices on the sima. The only other example appears at the base of an early limestone leaf capital from Cretan Arkades dated by its context to slightly before 640 B.C. See most recently Wesenberg 1971, 43–46, fig. 87.

3 It should be noted that the photo appearing in all these publications with the antefix presented obliquely shows the bottom of the three rows of pearl locks to the antefix's right. This apparent fragment is a restoration. Accession no. 70–052 DJ: Max. Pres. H. 28 cm, Max. Pres. W. 22.2 cm, Max. Pres. Th. (at top of polos) 9 cm. Fabric: Munsell nos. 5YR, 7/6 at surface shading to 5YR, 6/6 in the interior; traces of a creamy white slip, well within the color range reported for Northwestern Greek architectural terracottas (Winter 1993a, 110, n. 2). Paint: brownish red dot at the root of the nose, traces on the spit curls of the forehead, and traces at the bottom of the beaded locks to the antefix's left. Condition: Reconstructed from four fragments; horizontal break across the beaded locks on both sides at the level of the chin, the neck adhering to and forming a single fragment with the lower locks to the antefix's left. Above this break, the upper wedges of hair on either side of the face and including the ears broke away, too. A concavity at the base of the polos, only visible on the antefix's reverse, indicates that it may have been made separately and attached to the top of the head with a slip. Since this would be a weak point, it is remarkable that the face and polos survived as one piece, especially given the breakage and heavy wear to all the component fragments. Damage on the reverse makes it difficult to determine the point of attachment for the cover tile or, indeed, the type of accompanying cover tile, though there is some slight indication of attachment for a cover tile of Corinthian form which would be expected given the evidence from Thermon and the little that is known at other Cretan sites, e.g.: G. Rizza e Scrinari 1968, 125, figs. 214–215 and Coldstream 1973, 60, no. 117, pl. 25. The reverse, especially the largest fragment preserving the face and polos, shows heavy traces of carbon probably occasioned by exposure to fire. Evidence for retouching with a sculptor's knife in the division of the lips and around the mouth is especially visible on the antefix's right side.

4 Hoffmann 1971a, no. 143, 292–294; Hoffmann 1971b, 108, Taf. 45; Mertens-Horn 1978, 60–61.

5 Alexiou et al. 1967, pl. 227.

6 Interestingly, both the female head and the gorgoneion antefixes from the early temple of Hera at Mons Repos have upper ears represented in exactly the same manner, as far as I can determine, a mannerism unique to these two sets of Northwestern Greek antefixes and the Menil antefix. Winter 1993a, 115–117, fig. 13, pls. 36–37.

7 Winter 1993a, fig. 12a.

8 The use of pentagonal Corinthian cover tiles on archaic Crete (G. Rizza e Scrinari 1968, 125, figs. 214–215 and Coldstream 1973, 60, no. 117, pl. 25) as was the case at Thermon further suggests workshop connections between the two regions.

9 Indeed, a concavity at the base of the polos at the back of the Menil antefix suggests that it was separately made and attached with a slip. If a similar technique were used on the Thermon antefixes, each polos would have been even more vulnerable.

10 In an e-mail communication, N. Winter tells me that she assumes the original presence of the polos on the Thermon antefixes.

Chapter 3

Le terrecotte architettoniche nei territori italici

Maria Josè Strazzulla

La comparsa e la diffusione delle terrecotte architettoniche nei territori italici costituiscono un fenomeno di notevole interesse, nella misura in cui sono strettamente legate al processo di monumentalizzazione degli edifici templari e all'adozione di una tipologia architettonica di matrice etrusco-laziale. La loro presenza pertanto è stata in genere considerata uno dei principali indicatori archeologici per la valutazione del tasso di romanizzazione raggiunto dai vari ethne.[1] In effetti, pur con le dovute cautele imposte dagli argomenti ex silentio, sembra che si possa registrare un quadro assai chiaro di presenze ed assenze delle terrecotte architettoniche nei diversi territori, in parte certo legato alle caratteristiche degli edifici e alla loro cronologia, ma in larga misura dipendente dalle differenti risposte a un modello esterno da parte di società che, al di sotto di un'etichetta comune, restano ancora strutturate alla base in forma abbastanza differenziata.

A quanto risulta dall'attuale stato della documentazione, basato essenzialmente sul materiale edito e su alcune altre segnalazioni orali da parte degli studiosi interessati all'argomento, la prima attestazione dell'uso di terrecotte architettoniche nelle aree italiche si verifica nell'ambito del Sannio Pentro, con una serie di casi che, peraltro, attendono ancora di essere valutati nella loro esatta portata.

Un primo problema è posto dalla presenza, in una collezione privata di Ielsi, di un elemento fittile rinvenuto in un sito vicino (*Fig. 3.1*), nel quale Giovanni Colonna riconosceva una sorta di doccione, che giudicava pertinente a un tetto a sima laterale accostabile ai sistemi di copertura magno greci dal punto di vista strutturale, mentre per tipologia e stile riferibile piuttosto all'Etruria interna (ad es. a Murlo) o alla Campania (Capua).[2] La rozzezza del pezzo da un lato ed il suo ritrovamento del tutto decontestualizzato dall'altro sembrerebbero però imporre un deciso invito alla prudenza rispetto a tale proposta, che comporta l'innalzamento del doccione a documento di un sistema decorativo dell'alto arcaismo e di modelli insediativi di forte impronta aristocratica, al momento unico e del tutto privo di confronti nel territorio in questione: al contrario, non mi sembrerebbe da scartare l'ipotesi che il pezzo, desinente in una testa all'apparenza canina,[3] possa più semplicemente essere inquadrato nella banale serie dei gocciolatoi a protome animale di età tardo ellenistica e romana, da utilizzarsi nei lati interni dei *compluvia*, ben esemplificati nella recente pubblicazione di Pensabene,[4] che qui verrebbe proposto in una redazione assai corsiva, formalmente non dissimile da quella che caratterizza i votivi della stipe di Schiavi d'Abruzzo[5] o quelli, di ritrovamento più recente, di S. Buono.[6]

Merita viceversa di essere valutata con maggiore attenzione la presenza di alcune antefisse a testa femminile con nimbo di innegabile ascendenza campana, rinvenute a S. Giacomo degli Schiavoni, nell'immediato entroterra di Termoli,[7] cui si può affiancare una testina, di chiara impronta arcaica,



Fig. 3.1. Ielsi, collezione D'Amico: doccione fittile (da Colonna 1996a).

ritrovata nel territorio di Larino.[8] La somiglianza, anche se non sempre puntuale, con tipi analoghi, ampiamente attestati nella Daunia,[9] dimostra con una certa chiarezza il parallelismo del fenomeno, che porta alla comparsa di queste forme di decorazione architettonica in ambienti non distanti tra loro e facilmente collegati da antiche vie di comunicazione, ricalcate dal tratturo l'Aquila – Foggia. A proposito della loro cronologia, come si è avuto da più parti modo di osservare, queste antefisse rientrano in un fenomeno di ripresa "degenerata" di tipi italioti tardo-arcaici da parte di comunità di cultura indigena che ne rielaborano alla meglio il modello, in un orizzonte cronologico decisamente più avanzato, compreso tra il V ed il IV secolo a. C.[10] Per quanto riguarda invece la loro utilizzazione, le piccole dimensioni delle antefisse e l'assenza contestuale di elementi più complessi di decorazione fittile legati alla trabeazione non farebbero escludere la possibilità di un loro uso nel campo dell'edilizia privata di prestigio; ma il ritrovamento di antefisse a protome femminile nimbata, riferibili ad una prima fase di V secolo del santuario del Regio Tratturo di Tiati (Fg), fornisce un'importante elemento a favore dell'ipotesi che lega tali elementi decorativi ad una prima fase di parziale e sporadica monumentalizzazione degli edifici cultuali:[11] il piccolo tempio, con la sua pianta ad oikos e il probabile alzato in mattoni crudi, ce ne offre una chiara esemplificazione. D'altro canto merita di essere sottolineato l'evidente contrasto tra l'estrema semplicità della struttura e del suo apparato decorativo e la raffinatezza di alcuni elementi fittili a tutto tondo rinvenuti nel medesimo scavo: resti di due figure panneggiate in volo, forse con funzione acroteriale, attribuite alla fine del V secolo a.C., e uno splendido frammento di testa femminile, nella quale si è ragionevolmente proposto di riconoscere un acrolito, con ogni probabilità pertinente alla statua di culto del tempio.[12]

La testa di Tiati non costituisce comunque un episodio isolato.[13] Un caso per molti versi omologo è dato dalla grande statua di Minerva, ora al Kunsthistorisches Museum di Vienna, rinvenuta a Rocca Aspromonte (Castropignano):[14] a grandezza naturale, lavorata in due parti staccate, essa ci propone una figura stante, rivestita di un pesante peplo dorico, con egida in corrispondenza del busto (*Fig. 3.2*). L'inconsueto elmo calzato dalla dea presenta una cresta centrale, sulla quale erano praticati alcuni forellini e due fori più grandi laterali, che fanno presupporre l'inserimento di un *lophos* in materiale diverso, forse a diretta imitazione degli elmi sannitici. Come aveva notato giustamente Cristofani, se il modello della statua trova il suo ascendente nell'



Fig. 3.2. Vienna, Kunsthistorisches Museum, Statua di Minerva da Rocca Aspromonte.

Athena di Angelitos dell'acropoli di Atene di età severa, i particolari della resa del volto e la morbida ondulazione dei capelli farebbero viceversa propendere per una datazione più bassa, da collocarsi verosimilmente negli anni centrali del IV secolo a.C.:[15] da parte mia, troverei un'ulteriore conferma a questa cronologia grazie al confronto, nella resa dell' ondulazione dei capelli, nella morbidezza delle labbra, ma soprattutto nello spesso contorno delle palpebre, con l'Athena che costituisce l'elemento centrale della corazza di guerriero sannita rinvenuta in Tunisia a Ksour es Saaf.[16] La dea di Roccaspromonte rappresenta indubbiamente il documento più rilevante di coroplastica a destinazione sacra ritrovato in area sannitica, sia che essa abbia avuto funzione votiva, sia costituisse la statua di culto, e – dato importante ai nostri occhi – presuppone già la presenza di un edificio templare, anche se con ogni probabilità modesto e di piccole dimensioni, come quello accertato nel caso di Tiati.

La penetrazione del culto della dea – e di conseguenza anche della sua formulazione iconografica – ha seguito con ogni probabilità una via "meridionale", vuoi che lo si voglia far giungere dalla vicina Apulia,[17] vuoi, come più probabile, dalla Campania attraverso uno degli itinerari trasversali rispetto alle grandi strade della transumanza.[18]

Viceversa, sembra ormai assodato che un passo decisivo nella formalizzazione dell'edilizia templare e, di conseguenza, nell'introduzione di sistemi organici di decorazione fittile dei tetti sia stato determinato dalla fondazione delle colonie latine nei territori italici,[19] inaugurata in territorio dauno con la fondazione di *Luceria* (314–313 a.C.) e di *Venusia* (291 a.C.),[20] con quelle di *Alba Fucens* (303 a.C.) e *Carseoli* (298 a.C.)[21] tra gli Equi e proseguita con la colonia latina di *Hatria* e con quella di diritto romano di *Castrum Novum* (289–286 a.C.) oltre che col *conciliabulum* di *Interamnia* in territorio pretuzio,[22] mentre al 263 a.C. si ascrive la deduzione di *Aesernia* tra i Sanniti Pentri.[23] In questo quadro va giustamente inserita la presenza, a Gildone in località Cupa, di un'antefissa ricavata da una matrice di sicura provenienza laziale (*Fig. 3.3*), attestata sia a Roma, sia a Palestrina e ad Artena,[24] databile per la forma degli orecchini a grappolo tra la fine del IV e il III secolo a.C., che si è supposto pervenuta nel centro sannitico dalla non lontana Luceria per la via del tratturo (Lucera – Castel di Sangro):[25] essa costituisce l'innegabile documento della precoce fase architettonica di un piccolo edificio di culto, destinato in seguito, a cavallo tra la fine del II e il I secolo a.C., a ricevere un nuovo, piuttosto rozzo sistema decorativo.[26]



Fig. 3.3. Gildone, antefissa con testa femminile.

Uno scavo effettuato in anni non lontani nel tempio di Isernia, contraddistinto da un podio a grandi gole contrapposte, ha portato al ritrovamento di un secondo podio, più recente,[27] e di numerosi frammenti di terrecotte architettoniche,[28] tra le quali un sistema costituito da una sima strigilata, da un antepagmentum a palmette alternate e rovesciate (*Fig. 3.4*) e da antefisse con *potnia theròn*, importante testimonianza dell'arrivo nel cuore dell'area sannitica di tipologie templari squisitamente latine.[29]

A un momento non molto avanzato del III secolo a.C. risale la serie di terrecotte recuperate nelle fondazioni del tempio B di Pietrabbondante,[30] dalle quali si ricostruisce un sistema decorativo completo costituito da due *antepagmenta*, dalla sima con la soprastante lastra traforata e da un unico tipo di antefissa.

– L'antefissa, di medie proporzioni (h. cm 39,5), raffigura una *potnia theron*, eccezionalmente priva delle ali, nell'atto di procedere verso destra con gambe di profilo, corpo di prospetto e mani portate ai fianchi che reggono per le zampe due pantere rampanti. Sul collo ricadono due lunghe ciocche ondulate (*Fig. 3.5*).

– Il primo tipo di *antepagmentum* è decorato, sotto a una cornice con kyma lesbio, con una coppia di grandi palmette alternate a spirali oblique, da cui si dipartono tralci ondulati e fiori, campanule e aracee (cm 44 × 32,8) (*Fig. 3.6*).

– Il secondo *antepagmentum* presenta, sotto una fascia superiore a strigilature convesse dipinte a



Fig. 3.4. Isernia, antepagmentum (da Terzani 1996).



Fig. 3.5. Pietrabbondante, tempio in tufo, antefissa femminile.

lingue rosse e nere su fondo bianco, un *anthemion* costituito da palmette e fiori di loto alternati e rovesciati da cui pendono rosette e collegate da spirali con andamento orizzontale; tra le foglie del fiore di loto, elegantemente incurvate sono inseriti piccoli tralci vegetali (cm 44 × 52) (*Fig. 3.7*).
– La sima, ricostruibile solo parzialmente, è contraddistinta alla base da un grosso toro dipinto con strisce oblique, sopra al quale si alza una serie di larghe strigilature convesse in rosso e nero su fondo bianco.
– Il coronamento a giorno ripete esattamente il motivo di palmette e fiori di loto del secondo tipo di *antepagmentum*, questa volta rivolti verso l'alto.

Si ricostruisce così un sistema pertinente ad un edificio di dimensioni medio – piccole, quale denunciato dall'altezza degli *antepagmenta* (44 cm).[31] Al medesimo complesso appartenevano con ogni probabilità alcuni elementi modanati in tufo e un capitello ionico italico a quattro facce in calcare tenero.[32] Se quest'ultimo può essere facilmente apparentato ad analoghi tipi di ambiente etrusco – laziale, più complesso risulta l'inquadramento delle terrecotte architettoniche che presentano alcune peculiarità per le quali è difficile trovare riscontri precisi: a mia conoscenza il tipo di una *potnia* senza ali o la lastra di coronamento a giorno che ripete esattamente il motivo dell'*antepagmentum* sono caratteristiche a questo momento uniche nell'ambito della coroplastica architettonica: a titolo puramente indicativo potremmo individuare un corrispettivo di questo sistema nelle terrecotte ellenistiche del tempio dell'Ara della Regina di Tarquinia – da cui proviene tra l'altro uno dei capitelli ionico italici più vicini al nostro esemplare.[33] La *potnia* di Pietrabbondante, in particolare, risulta piuttosto vicina, nel rapido movimento verso sinistra, a un'antefissa del tempio tarquiniese, con figura femminile che regge un vaso, questa volta alata, a sua volta assai simile ad esemplari capuani e cumani.[34]

Ed è proprio da Cuma che forse può venire un indizio che ci aiuti ad individuare l'ambito nel quale le terrecotte del primo tempio di Pietrabbondante sono state commissionate e prodotte: gli scavi condotti di recente nel *Capitolium* della città campana, ancora in

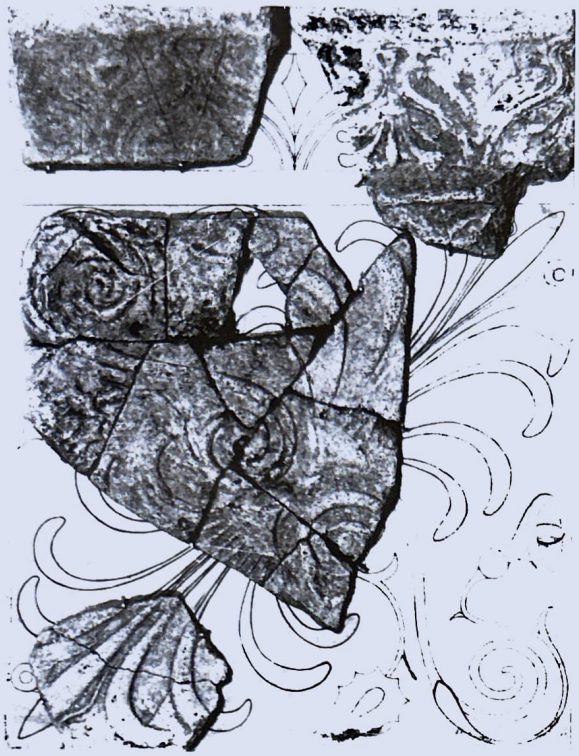


Fig. 3.6. Pietrabbondante, tempio in tufo, lastra di rivestimento.

parte inediti, hanno portato al recupero, nel riempimento dell'edificio, di alcuni tipi di terrecotte architettoniche più antiche, risalenti a una fase della fine del IV o degli inizi del III secolo a.C.[35] Pur sostanzialmente diverse dai tipi di Pietrabbondante, esse presentano alcune impressionanti assonanze con questi in alcune particolarità del partito decorativo, quali la forma della grande aracea o l'elegante sfrangiatura alla base del fiore di loto. Le terrecotte architettoniche ritrovate a Pietrabbondante verrebbero dunque a costituire un importante esempio di adeguamento a tipologie "ufficiali", probabilmente realizzate ricorrendo a maestranze campane. Se è vero, come è stato ragionevolmente supposto, che il tempio "ionico" fosse stato distrutto nel corso del passaggio di Annibale,[36] è parimenti ipotizzabile che la sua costruzione risalisse a un periodo collocabile intorno agli inizi del III secolo a.C. Qualora inoltre avesse validità l'ipotesi di A. La Regina, secondo la quale si potrebbe riconoscere nel centro l'antica *Cominium* saccheggiata e distrutta nel 293 a.C. da Spurio Carvilio,[37] oppure quella di G. Colonna che vede nel centro la *Cominium-Touxion*, una delle metropoli del Sannio, saccheggiata nell'anno successivo da Fabio Gurgite,[38] estremamente suggestivo sarebbe attribuire l'edificio alla fase di ricostruzione successiva a tali eventi. In ogni caso esso rappresenta un sintomo del particolare clima politico che, dopo la conclusione della

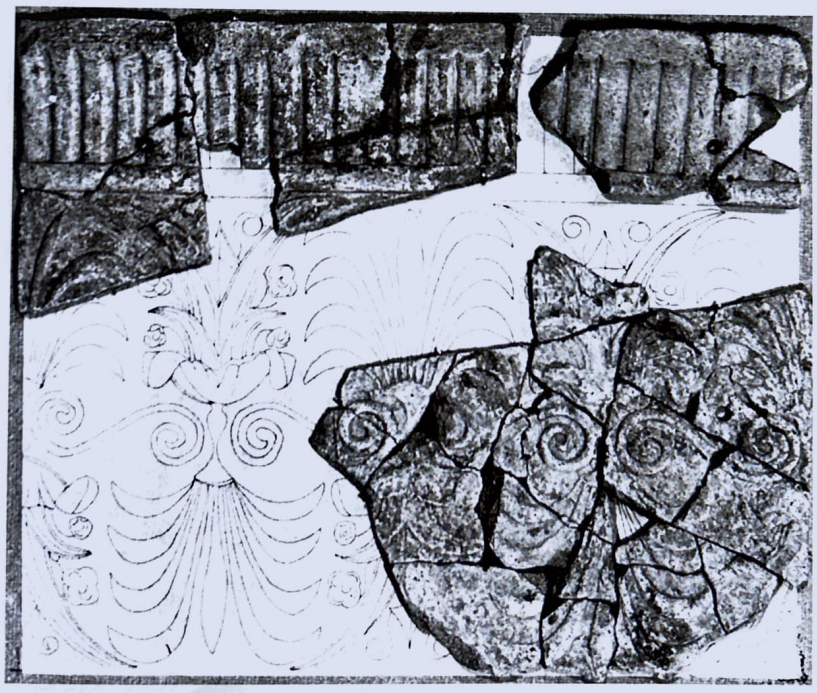


Fig. 3.7. Pietrabbondante, tempio in tufo, lastra di rivestimento.

terza guerra sannitica, caratterizzerà la regione per buona parte del III secolo a.C.,[39] periodo contraddistinto dal progressivo avvicinamento a Roma di parte delle aristocrazie locali e destinato a tradursi nel sostegno sul piano militare apportato al governo romano in occasione della guerra annibalica, nella cui temperie, in tutt'altro campo, a mio parere si colloca anche un monumento di altissimo valore intrinseco quale la statua bronzea di S. Giovanni Lipioni.[40] E' assai probabile che tale situazione avesse determinato un clima di euforia imitativa, tradottosi tanto in opere dirette di evergetismo, con la monumentalizzazione di alcuni luoghi di culto e con la scelta di un adeguato apparato decorativo, quanto in plateali forme di autorappresentazione, quali la statua bronzea: in entrambi i casi va tenuta presente l'eccezionalità dell'operazione, dettata dall'iniziativa di una ristretta classe elitaria, ma che non dovette costituire una prassi abituale né una regola adottata sistematicamente. La scarsezza di dati cronologici sicuri circa l'edificazione di nuovi templi e la conseguente presenza di terrecotte architettoniche nel corso di gran parte del successivo II secolo a.C. è una controprova della episodicità del fenomeno, non a caso destinato a rivitalizzarsi soltanto alla fine del secolo, nell'imminenza della guerra sociale, in significativa connessione con un altro momento di altissima tensione ideologica e politica.

Nel terzo quarto del II secolo a.C. si data con ogni probabilità la ricostruzione del santuario di Campochiaro, cui appartiene una serie piuttosto convenzionale di terrecotte architettoniche[41] e, forse, di quello di Colle Sparanise, apparentemente di maggior impegno, con figure plasmate a mano di decorazione frontonale.[42] Allo stesso periodo sembrerebbe risalire anche l'edificazione del tempio italico rinvenuto in località Madonna dello Spineto di Quadri, identificabile con il centro di *Trebula*, nel territorio dei Sanniti Carricini,[43] dove gli scavi del 1991 hanno portato al recupero di terrecotte architettoniche frammentarie – *antepagmenta*, sima, antefisse – pertinenti a un sistema protettivo completo.[44] A questi fanno seguito, sullo scorcio del secolo, costruzioni e decorazioni di numerosi edifici templari, tra i quali ovviamente spicca per dimensioni e impegno architettonico il grande santuario nazionale pentro di Pietrabbondante: il tempio B, certo il più grande tempio italico, fornisce in chiave macroscopica il ritratto di un'architettura di effetto, volta a colpire con la sua imponenza, ma allo stesso tempo incapace di assimilare in forma organica le lezioni dell'ellenismo, vuoi mediate da Roma, vuoi conosciute per via più diretta. Dal punto di vista planimetrico il tempio cita in maniera esplicita antecedenti laziali; per quanto riguarda l'alzato, ferme restando le motivazioni di ordine tecnico che avrebbero obbligato all'adozione di una trabeazione lignea nella parte anteriore dell'edificio,[45] del tutto incongruo resta l'abbinamento delle terrecotte architettoniche a fregio continuo col fregio dorico in pietra in corrispondenza della cella; ed è interessante notare come queste in parte ricalchino esattamente modelli urbani (ad es. il gruppo sima strigilata – lastra di coronamento a girandole, le antefisse con *potnia* e le lastre dei rampanti con decorazione ad altissimo rilievo); in parte, pur richiamandosi a modelli di area laziale, ne rielaborino gli schemi, introducendo una serie di particolari altrove privi di riscontro e viceversa destinati a godere di grande fortuna locale (nei due tipi di *antepagmenta* che propongono rispettivamente una figura di *Rankengöttin* e palmette rovesciate alternate a teste dionisiache) (*Fig. 3.8–3.9*).[46] La medesima ricezione disorganica e velleitaria delle forme architettoniche etrusco-italiche e dell'apparato decorativo di matrice ellenistica contraddistingue la decorazione fittile dei templi di Schiavi d'Abruzzo, due edifici affiancati, per i quali i dati di scavo non sono stati in grado di chiarire con esattezza il rispettivo apparato decorativo. Il problema principale concerne il rapporto tra la presenza di una serie "tradizionale", documentata dal sistema *antepagmentum* con teste tra palmette e volute (*Fig. 3.10*) – lastra con decorazione ad altissimo rilievo (*Fig. 3.11*) – lastra traforata a girandole – antefisse con *potnia*, – e quella di un fregio dorico fittile, oggetto di controverse datazioni (*Fig. 3.12*).[47] Se l'attribuzione al tempio maggiore, più che probabile sulla base dei recenti calcoli metrologici, indurrebbe a privilegiare una cronologia alta del fregio, tuttavia le sue caratteristiche formali, omogenee in metope e triglifi, mi sembrano suggerire una datazione più bassa, che meglio giustificherebbe oltretutto l'adozione di una tipologia architettonica, affermatasi a Roma e in Italia soltanto con la grande ondata ellenizzatrice del II secolo a.C. Tutti gli elementi di Schiavi pertanto sembrerebbero riportare concordemente al grande momento edilizio della fine del II secolo a.C., immediatamente precedente la guerra sociale: resta da chiarire se, su imitazione dell'esempio di Pietrabbondante, fregio dorico e fregio continuo coesistessero nella *pars postica* e *antica* di entrambi gli edifici, oppure se essi andassero distribuiti tra questi.

Alcuni temi delle terrecotte del sistema Pietrabbondante – Schiavi risultano ripresi, sia pure in varianti sempre diverse anche in area frentana, a Vasto[48] e a Villalfonsina (*Fig. 3.13*).[49] A meno che successive ricerche non intervengano a smentire questa affermazione, la decorazione architettonica fittile è viceversa attestata in maniera irrisoria in centri quali Monte Vairano: l'uso delle terrecotte



Fig. 3.8. Pietrabbondante, tempio B.



Fig. 3.9. Pietrabbondante, tempio B.



Fig. 3.10. Schiavi d'Abruzzo, lastra decorata con teste entro volute e palmette.



Fig. 3.11. Schiavi d'Abruzzo, lastra decorata ad altorilievo.

architettoniche sembra qui limitato alle coperture di alcuni tetti (tegole – antefisse), come nella casa di "LN", dove è stata ritrovata un'antefissa con Ercole e il leone nemeo, del tutto identica ad un tipo di Campochiaro,[50] e documentata da altri esemplari rinvenuti in una cisterna all'esterno di uno dei terrazzamenti che caratterizzavano l'insediamento antico (*Fig. 3.14*).[51]

Terrecotte architettoniche risultano del tutto assenti in altri santuari del territorio edificati nello stesso periodo, ad esempio a Carovilli,[52] Vastogirardi,[53] S. Giovanni in Galdo,[54] o ancora in centri maggiori quali Venafro, Larino o *Iuvanum* nel territorio dei Sanniti Carrecini. Incerto è il caso di Monte S. Paolo, il cui scavo è ancora agli inizi[55] o quello di Sepino S. Pietro, dove, al momento attuale si è rilevata la presenza di un solo elemento di decorazione architettonica, un'antefissa frammentaria con *potnia*.[56]

Rispetto alla situazione che si è delineata per il Sannio, la documentazione di altri luoghi di culto, questa volta pertinenti ad altre etnie, Pretuzi, Vestini, Peligni. Marrucini, Equi e Marsi presenta un aspetto diverso. Rapportata al quadro generale della tipologia e distribuzione degli edifici sacri,[57] la lettura di una mappa di distribuzione delle terrecotte architettoniche del II secolo a.C. nei santuari abruzzesi può fornirci interessanti e significative considerazioni.

Il polo di maggiore spicco è costituito dalla ricchissima serie di terrecotte architettoniche ritrovate a Chieti, sia nell'area dei tempietti repubblicani corrispondente al foro della città, sia nel grande deposito della Civitella – senza dubbio l'acropoli dell'insediamento – che attestano, intorno alla metà del II secolo a.C., l'esistenza di un programma sistematico di decorazione templare: l'elemento più sensazionale è costituito dai tre grandi frontoni, la cui ricostruzione è merito dell'intelligente cura di D. Liberatore,[58] che sono con ogni probabilità da attribuirsi a un eccezionale atto di evergetismo, maturato in un momento in cui il sostegno alla politica romana si era tradotto nella partecipazione della *cohors* marrucina alla battaglia di Pidna (168 a.C.) e per il quale è stato chiamata a buona ragione in causa l'illustre *gens* degli Asinii;[59] ma notevole importanza riveste anche il ricco apparato della decorazione accessoria, in cui ai modelli di sicura derivazione urbana si affianca un tipo di invenzione locale, l'antefissa con Ercole seduto nell'atto di disvelarsi.[60] Colpisce tuttavia come il caso di Chieti resti un episodio isolato e non abbia costituito un modello esportabile negli altri santuari noti del territorio marrucino (ad esempio a Rapino, Alanno, Caramanico, Pacentro, Letto Palena), dove l'uso delle terrecotte architettoniche risulta sino a questo momento assente: unica eccezione, il piccolo santuario campestre di Vacri, con *antepagmenta* decorati a fiori di loto pendenti da coppie di spirali e con palmette alternate e rovesciate, con l'inserimento di teste femminili, i cui modelli peraltro non trovano riscontro con quelli attestati nel capoluogo.[61]

Considerazioni non molto diverse si possono avanzare anche per quanto riguarda le popolazioni vicine, Peligni, Equi, Marsi e Vestini.



Fig. 3.12. Schiavi d'Abruzzo, fregio dorico.

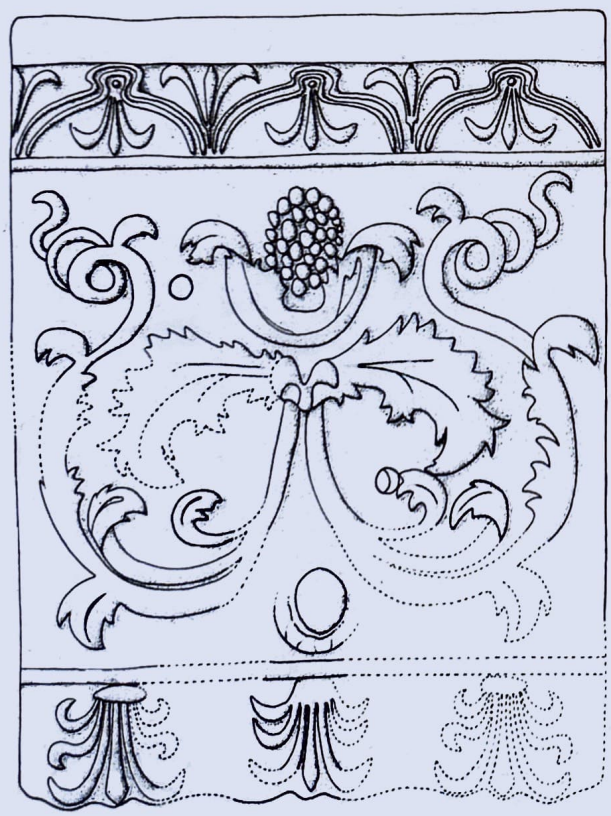


Fig. 3.13. Villalfonsina, antepagmentum.



Fig. 3.14. Monte Vairano, antefissa con Ercole e leone.

Nel caso dei Peligni, resti abbastanza significativi di un sistema decorativo fittile completo sono attestati esclusivamente nel tempio a triplice cella su podio di Castel di Ieri, che ha restituito un sistema composto da due tipi abbastanza corsivi di *antepagmenta* (a palmette oblique e palmette alternate e rovesciate) e da due tipi di antefisse assai particolari, la prima con giovane nudo, la seconda con una divinità alata con corona.[62] Più aleatoria la documentazione di Corfinio, da cui proviene un frammento di figura panneggiata, plasmata a mano[63] e dove, nel santuario dedicato ad Ercole in località S. Ippolito, si è di recente rinvenuta una bella testa in terracotta di divinità femminile, assieme ad antefisse con *potnia theron*.[64] Resti sporadici di terrecotte si segnalano inoltre a *Superaequum*, nelle località di S. Giovanni[65] e di Macrano,[66] mentre sino ad ora manca ogni attestazione dalla città di Sulmona.

Nel territorio degli Equi, scarsi appaiono i documenti di decorazione architettonica fittile da Carsoli, limitati a una lastra di rivestimento frammentaria e a una testa a tutto tondo, forse di decorazione frontonale.[67] Assai ricca al contrario la documentazione di *Alba Fucens*, spesso purtroppo decontestualizzata e in attesa di un'adeguata revisione. Uno "scavo in Museo" sta comunque dando i suoi primi frutti: rivestimenti fittili si segnalano in corrispondenza del tempio sul colle S. Pietro, nel piccolo edificio templare affacciato sulla via del Miliario[68] e, soprattutto, dalla zona alle pendici del Pettorino, da cui proviene un gruppo di pezzi plasmati a mano di ottima fattura, di probabile decorazione frontonale.[69] Anche nel caso di Alba però non sembrerebbe che le esperienze maturate nella colonia latina abbiano esercitato una penetrante influenza sui sistemi edilizi del territorio immediatamente circostante. Una carta di distribuzione dei luoghi sacri dei Marsi, redatta da C. Morelli, denuncia un impressionante proliferare di culti e santuari, attestati tanto su base archeologica quanto attraverso la documentazione epigrafica, la maggior parte dei quali risultano dislocati attorno alle rive del Fucino e sicuramente istituiti già nel corso dell'età ellenistica (*Fig. 3.15*).[70] Tale situazione è senza dubbio connessa con l'attrazione esercitata in antico dalla presenza del

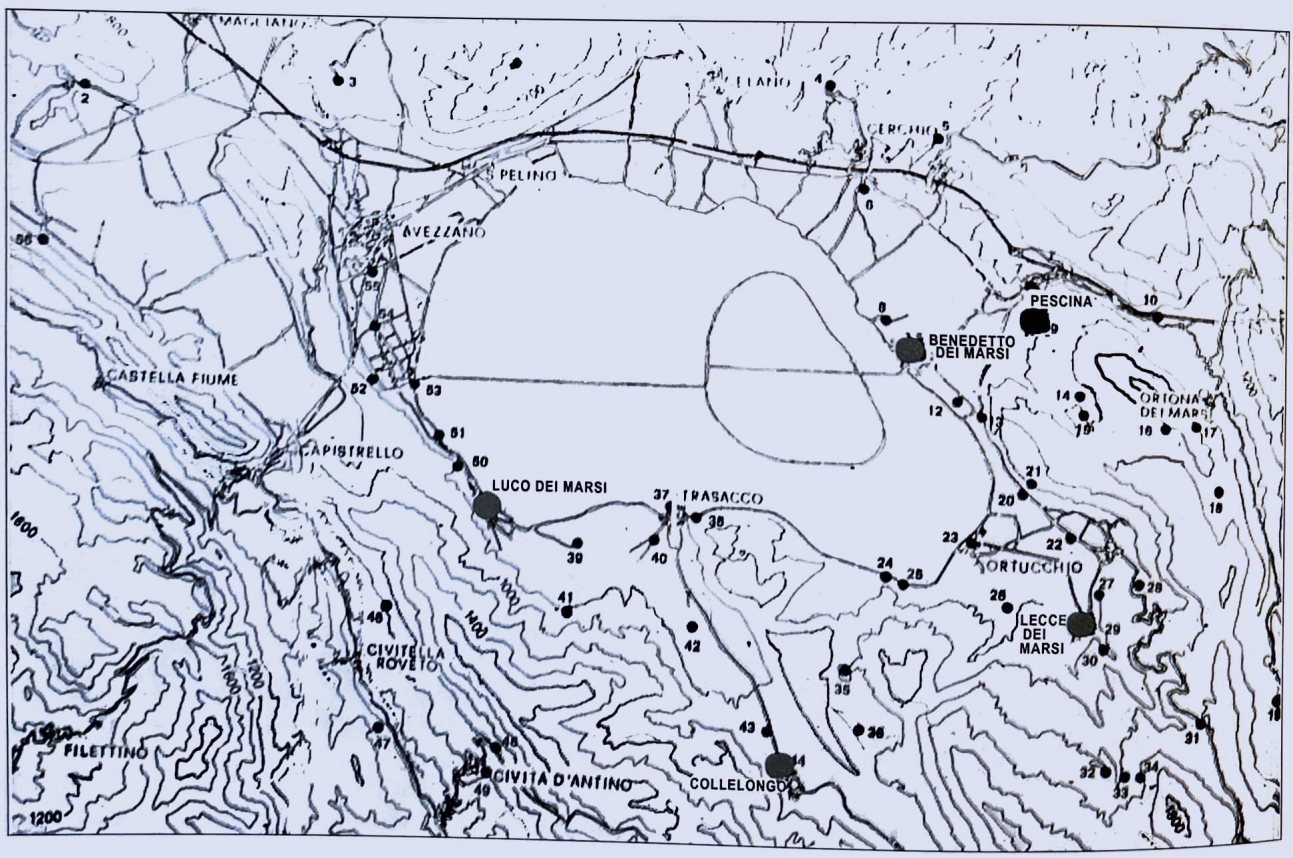


Fig. 3.15. Fucino, carta di distribuzione dei luoghi di culto: i grandi cerchi neri indicano la presenza di terrecotte architettoniche.

lago e con l'eccezionale frequenza degli insediamenti lungo i suoi bordi; ma la ricchezza dei dati in questo caso non può essere sicuramente disgiunta anche dal fatto che l'area è stata fatta oggetto di una mirata serie di interventi e di accurate ricognizioni archeologiche;[71] a maggior ragione pertanto colpisce la rarità delle attestazioni di terrecotte architettoniche (a Pescina,[72] Lecce dei Marsi[73] e Collelongo,[74] oltre che nei centri maggiori di *Marruvium*[75] e *Lucus Angitiae- Anxa*),[76] per le quali in nessun caso è possibile per il momento ricostruire un sistema decorativo completo.

Desolantemente povero di attestazioni risulta il territorio vestino: al momento attuale registriamo unicamente la sporadica presenza di alcune antefisse con figura femminile di profilo nella zona di *Aufinum* (*Fig. 3.16*),[77] di scarsi resti di un sistema completo a Molina Aterno,[78] di un'antefissa e di un doccione leonino nel grande complesso santuariale di Civita di Bagno.[79]

Un quadro del tutto diverso ci offre il territorio pretuzio, entrato direttamente nell'orbita romana con la deduzione delle colonie di *Hatria* e di *Castrum Novum*:[80] caratterizzato da una fittissima serie di presenze templari, accanto a edifici apparentemente privi di elementi decorativi, quali Montorio al Vomano, Torricella Sicura e Monte Giove (?),[81] incontriamo decorazioni di stampo assai convenzionale (ad esempio a Campovalano, collina di S. Bernardino),[82] ma anche casi di eccezionale livello artistico, quali le terrecotte di Basciano (*Fig. 3.17*)[83] e di Colle S. Giorgio (*Fig. 3.18*),[84] cui oggi si aggiungono i recentissimi ritrovamenti di Teramo, La Cona: qui gli scavi, tuttora in corso, hanno riportato alla luce i resti



Fig. 3.16. Aufinum, antefisse con figura femminile.



Fig. 3.17. Basciano, decorazione frontonale con Minerva in trono.

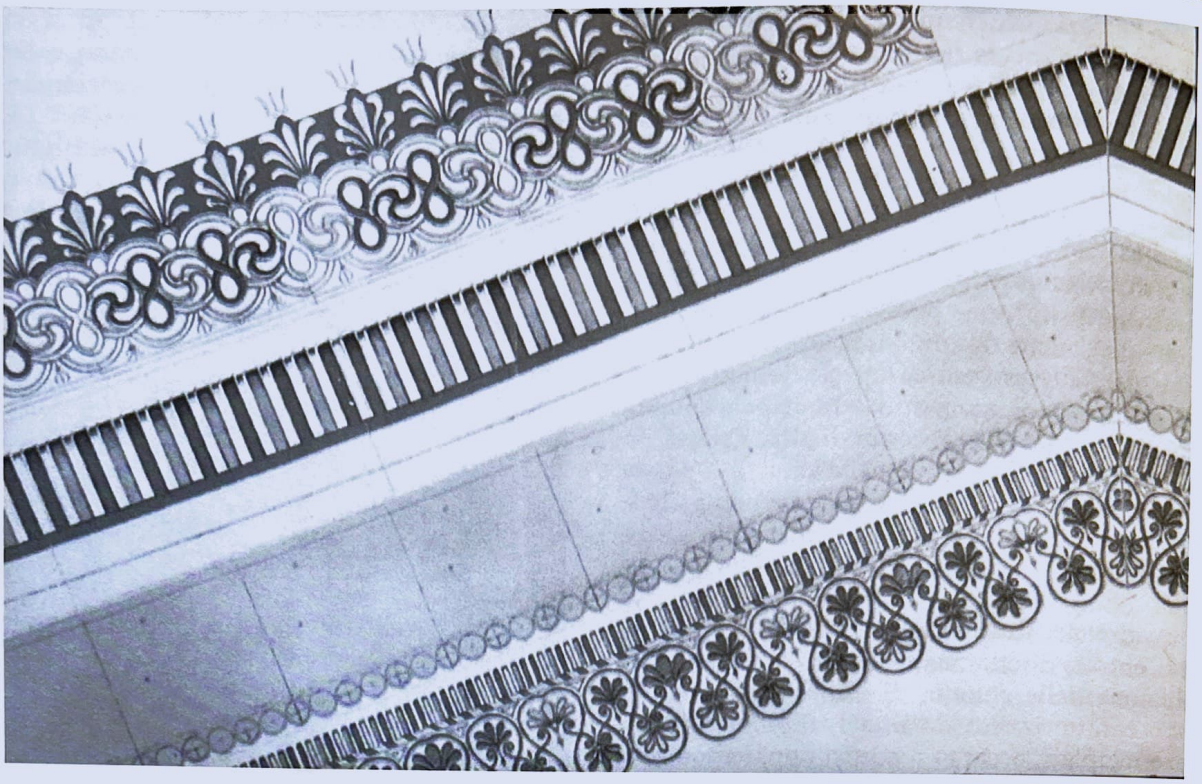


Fig. 3.18. Colle S. Giorgio. Ricostruzione trabeazione.*

di un grande tempio a tre celle, con quattro colonne *in antis*, prospiciente dall'alto il tratto della via Caecilia, in seguito fiancheggiato da una monumentale necropoli di età romana.[85] I resti di terrecotte architettoniche recuperate sino ad ora appartengono a un sistema decorativo completo, caratterizzato da belle antefisse con *potnia*, da una sima strigilata con lastra di coronamento a meandro e da tre tipi diversi, assai originali, di *antepagmenta*: il consueto motivo delle palmette alternate e rovesciate si arricchisce in questo caso di un bordo a rilievo che ne sottolinea il contorno; la lastra con palmette e spirali oblique viene trasformata dall'inserimento di elementi vegetali lavorati ad alto rilievo con l'ausilio della stecca; un terzo tipo di lastra presenta infine l'inconsueto motivo del fulmine e delle saette, disposte obliquamente. Se possibile ancora più ricco si presenta il repertorio di terrecotte recuperate nello scavo di un tempio a Pagliaroli di Cortino,[86] un sito di altura lontano dalle principali vie di comunicazione che attraversavano il territorio pretuzio. Alla decorazione del tempio, dedicato a Giove, appartengono ben cinque tipi di *antepagmenta*, omogenei per impasto e resa stilistica: si distinguono a) lastre decorate da palmette entro volute; b) lastre decorate con il motivo dei fulmini simile a quella di Teramo-La Cona (*Fig. 3.19*); c) lastre



Fig. 3.19. Pagliaroli di Cortino: lastra con fulmine.*

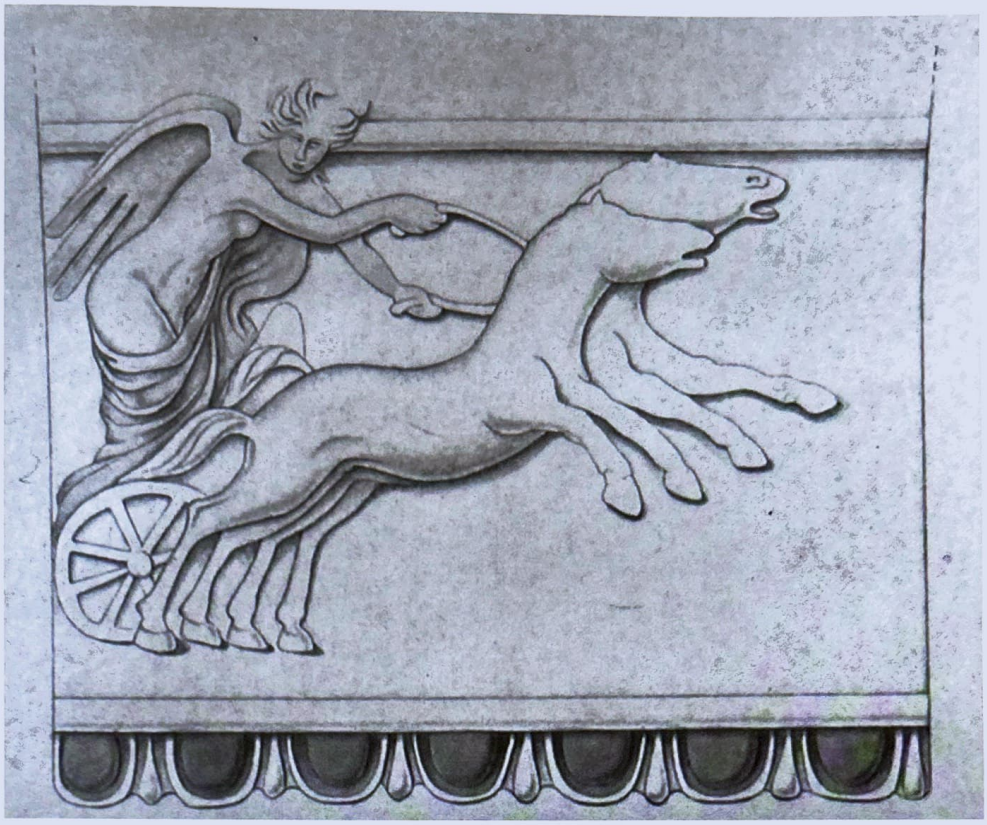


Fig. 3.20. Pagliaroli di Cortino: lastra con Nike in corsa.*

con una Vittoria alata in corsa su una biga (*Fig. 3.20*); d) lastre con ricca decorazione naturalistica di fiori, frutta e uccelli; e) un tipo analogo, ma plasmato a mano e ad altissimo rilievo (*Fig. 3.21*). Sulla fronte del tetto il coronamento era costituito da f) una sima baccellata , a sua volta sormontata da una lastra traforata con motivi a girandola (g). I tre tipi di antefisse rispettivamente raffigurano una *potnia theròn* (h), una Musa con la cetra (Erato) (i) e un personaggio maschile nell'atto di suonare un doppio flauto (l). Lastre di dimensioni minori, con eroti a cavallo di grifi (*Fig. 3.22a–b*) (m), decoravano infine con ogni probabilità la porta e le finestre dell'edificio. Alla decorazione delle testate erano destinate sculture, di alta fattura, plasmate a mano libera; di esse restano una testa di guerriero con elmo (*Fig. 3.23a–b*), una gamba e un'ala, forse una scena di gigantomachia.[87]

La particolare condizione giuridica del territorio, precocemente divenuto *ager romanus*, è stata giustamente chiamata in causa a proposito della straordinaria fioritura di edifici templari e del loro ricco apparato decorativo;[88] ma è pur vero che essa spiega soltanto in parte l'eccezionalità del caso pretuzio e lo straordinario livello qualitativo delle terrecotte di questi centri, improntate ad una profonda e diretta adesione ai canoni dell'ellenismo e ad una loro interpretazione esuberante e fantasiosa, percepibile tanto nella varietà dei motivi decorativi quanto nella raffinata esecuzione delle statue frontonali.

Anni orsono Gabriele Iaculli[89] sottolineava la diffusione del tipo degli amorini a cavallo di grifo, che ricorre sia nella decorazione di Cortino (*Fig. 3.22a-b*) che in quella di Colle S. Giorgio (mentre più incerta è la sua pertinenza al santuario di S. Rustico di Basciano)[90] e che, forse seguendo una via litoranea, raggiunge più a sud l'area marrucina, nel santuario di Vacri e a Casoli.[91] Il ritrovamento del medesimo tipo nel contesto di una fornace di Atri[92] getta oggi un'importante luce sul ruolo esercitato dalla colonia nella produzione delle terrecotte architettoniche e nella loro circolazione.[93] Ancor più significativa risulta a mio parere la presenza di un altro elemento, che sembra caratterizzare la decorazione dei più importanti edifici eretti nell'area centro italica a partire dalla seconda metà del II secolo a.C.: mi riferisco alle lastre lavorate ad altissimo rilievo con fregi vegetali e animali, presenti alla Civitella di Chieti – probabilmente il caso più antico tra quelli esaminati – e riproposte tanto in



Fig. 3.21. Pagliaroli di Cortino: lastra con fiori e frutta ad altissimo rilievo.*



Fig. 3.22a-b. Pagliaroli di Cortino: lastra con eroti a cavallo di grifi.

area pretuzia, a Colle S. Giorgio, Pagliaroli, Basciano, Teramo La Cona, quanto in territorio sannitico, a Pietrabbondante, nel tempio B, e a Schiavi d'Abruzzo[94] così come nel centro, oggetto di scavi tuttora in corso, di Pallano.[95] Eseguite a stecca e destinate al rivestimento dei rampanti del frontone, costituiscono un chiaro indizio della volontà di abbellimento alla luce delle esperienze ellenistiche e dei modelli romani, spesso inserendosi, in forma esteticamente abbastanza incongrua, in sistemi decorativi assai meno raffinati.[96]

Nel concludere però vorrei sottolineare quello che mi sembra un altro tratto peculiare dei sistemi di copertura fittile medio–italici del tardo ellenismo: l'inserimento, all'interno della più ripetitiva seriazione di lastre e antefisse della decorazione accessoria, di modelli particolari, variati da santuario a santuario e da considerarsi più strettamente connessi al culto praticato nel tempio: appartengono a questa categoria le già citate antefisse di Chieti con Ercole in atto di svelarsi, forse a richiamare una particolare funzione



Fig. 3.23a-b. Pagliaroli di Cortino: testa di guerriero da decorazione frontonale.

iniziatica della divinità,[97] o quelle di Castel di Ieri con una figura femminile alata con alto polos e corona, così come gli *antepagmenta* di Schiavi con testina di Ercole o quelli di Teramo e Pagliaroli, dove la presenza del fulmine rappresenta un chiaro riferimento a Giove, che i materiali rinvenuti nella stipe di quest'ultimo tempio indicano come la divinità venerata nell'edificio. È significativo che tutti i casi ora citati non trovino il minimo confronto in ambiente etrusco- laziale: vuoi che sia frutto di una scelta specifica da parte della committenza o iniziativa di maestranze locali, la loro presenza mira a rafforzare il messaggio solitamente affidato alla grande coroplastica frontonale o acroteriale, in una forma anticonvenzionale, che costituisce uno dei tratti specifici della produzione che abbiamo esaminato.

Prof.ssa Maria Josè Strazzulla
Università di Foggia
mjosestrazzulla@tiscali.it

Note

1 Torelli 1993; Torelli 1996b, 42–44.
2 Colonna 1996a, 53, tav. VIII –IX.
3 Ielsi, collezione D'Amico. Il pezzo, del quale non posso purtroppo fornire una descrizione autoptica, stando a Colonna risulterebbe plasmato a mano, con una lunghezza di m. 0,20. A giudicare dalla fotografia l'estremità posteriore è comunque frammentata.
4 Pensabene 1999: si veda ad es. il n. 191 a protome di pantera, o il n. 217, lavorato ad argilla piena con protome canina.
5 Lapenna e Iaculli 1997b: la stipe documenta una frequentazione del santuario che dall'età ellenistica si prolunga sino al II secolo d.C.
6 Faustoferri 1997a. Gli scarichi sembrerebbero databili tra la fine del IV e gli inizi del I a.C. Da ricordare il ritrovamento, al loro interno, di un unico elemento di decorazione architettonica, parte di un *kalypter hegemon* con cresta dentellata e decorazione a onde incise e rubricate (per il quale assai mediati appaiono i confronti avanzati con materiale campano ed irpino) e di tre frammenti di grandi dimensioni, forse pertinenti a una statua di culto di divinità maschile (Sanzi di Mino 1997a, 77–78, nn. 1–3).
7 P. Curci in *Samnium* 1991, 181, d 152, tav. 19d; Colonna 1996a, 51–52, tavv. III, V, VI.
8 Barker 1995, 101, Barker 2001, 220, fig. 77.
9 Mazzei 1981; Mazzei 1984.
10 Greco 1977; Mazzei 1981; Greco 1990a, 73, fig. 95–96; Greco e Strazzulla 1994a, 292–295.
11 Sul santuario del Regio Tratturo e sulla sua decorazione si veda essenzialmente Mazzei 1994a, Mazzei 1995, e Mazzei 2003.

12 Mazzei 1994a; Mazzei 1995 e Mazzei 2003.
13 Sulla località e sui suoi rapporti col mondo sannitico cfr. inoltre Antonacci Sanpaolo 2000.
14 Sulla statua, rinvenuta insieme all'epigrafe osca Vetter 1953, 158, si vedano Colonna 1984b, 266–267; Cristofani 1992c, con la bibliografia precedente.
15 La cronologia bassa è accettata da Tagliamonte 1996, 194.
16 La cronologia della corazza, di cui si conoscono esemplari simili a Ruvo, Vulci e in altre località dell'Italia meridionale, è collocata nei decenni finali del IV secolo a.C., mentre ancora da chiarire è il suo centro di produzione: Tagliamonte 1994, 153–154.
17 Così Colonna 1984b, 266.
18 Cristofani 1992c, 7–8.
19 Torelli 1996b; Strazzulla 1997b.
20 cfr. Volpe 1990, 35–46.
21 Cfr. G. Firpo in Firpo e Buonocore 1998, 364–365 (Alba), 454–463 (Carsioli).
22 Guidobaldi 1995, 183–187.
23 La Regina 1970–1971, 452–456; D'Henry 1991, 13–15.
24 Andrén 1939–1940, 506, II:3, tav. 158:538; Pensabene e Sanzi Di Mino 1983, 66, n. 30, tav. X; Riis 1981, 27, n. 18 B, fig. 15; *Artena* 1989, 82, n. 2, fig. 5.
25 A. Di Niro, in *Sannio* 1980, 264, 86.3; Colonna 1996a, 52.
26 Ad una fase più tarda rispetto a quella dell'antefissa appartengono infatti gli *antepagmenta* 86.1, 86.2 e l'antefissa con maschera 86.4. per i quali A. Di Niro, in *Sannio* 1980, 264–65.
27 Terzani 1996.
28 Sul tempio di Isernia si veda Gallina Zevi 1981, 102–104; D'Henry 1991, 14.
29 Le terrecotte sono parzialmente edite in Terzani 1996, 152–153, tav. III.
30 Ad un'analisi preliminare del materiale si possono distinguere due tipi diversi di *potnia*; altri pezzi – in particolare una sima con palmetta priva di nucleo e doccione leonino (per cui Terzani 1996, tav. III, b) appartengono a un periodo più tardo, circoscrivibile intorno alla fine del II sec. a.C.
31 Strazzulla 1972, 42–43; *Sannio* 1980, 162–164, 46.8 a–b, 46 c.
32 Cfr. La Regina 1984, 234– 239.
33 Una foto in Strazzulla 1972, 43, tav. 13. Cfr. Casteels 1976–1977, 13–33, tipo B, che non conosce però l'esemplare di Pietrabbondante: questo è caratterizzato dallo sviluppo assai accentuato dell'echino sul quale le due palmette intere tendono a disporsi in senso verticale; superiormente un kyma ionico, mentre alla base è una corona di perle e astragali.
34 Romanelli 1948, 251, fig. 38.
35 Tarquinia: Romanelli 1948, 257, fig. 43 b; H. Koch 1912, 17, tav. I,2 fig.21.
36 Sul Capitolium di Cuma si veda essenzialmente *Nova Antiqua Phlaegrea* 2000, 96–97; devo la segnalazione delle terrecotte alla cortesia del prof. Rescigno.
37 La Regina 1976, 226.
38 La Regina in *Sannio* 1980, 40; La Regina 1989, 420–423.
39 Colonna 1996b, 126–128.
40 La Regina 1989, 428.
41 Strazzulla 1997d.
42 Capini 1982, 28–33: a questa fase appartengono una lastra traforata con 8 e girandole (fig. 12); lastra con palmette e spirali diagonali (ibid., n. 25); antefisse con *potnia theron* (ibid., nn. 23–24) e figure maschili (n. 22). Più incerta è la funzione architettonica di una testina di cavallo (ibid., n. 26).
43 Barker 1995, 101 –102: sono stati ritrovati frammenti di figure lavorate ad altissimo rilievo (parte di un braccio l. 12,3 e di panneggio, l. 6, l. 5,2), un frammento di antefissa con *potnia* oltre a piccoli frammenti di terrecotte a stampo con motivi di ovoli, palmette e volute.
44 Lapenna 1993, 644–646; Lapenna 1997.
45 Inedite: un'antefissa con *Potnia theron* accompagnata dai cani era già segnalata dal sito (Strazzulla 1981, 206, n. 71). I nuovi ritrovamenti hanno portato al recupero anche di *antepagmenta* con palmette alternate e rovesciate e di frammenti di una sima strigilata.
46 Le motivazioni sono esposte in forma assai convincente da Francesco Cifarelli, in questo stesso volume.
47 Strazzulla 1972, 35–40, tav. 12; *Sannio* 1980, 167–169.
48 Sulla decorazione di Schiavi cfr. essenzialmente La Regina 1976, 230, fig. X, tavv. 4,5. Per una datazione del fregio dorico alla fine del II sec. a. C. si veda Strazzulla 1987, 32–35, nota 29, datazione accettata in Torelli 1993, 275. Un catalogo degli elementi decorativi è di Lapenna e Iaculli 1997a; sulle problematiche del tempio si veda da ultima Lapenna 2001.
49 Cfr. Anelli 1899; Fabbricotti 1984, n. 344, tav. XXXI; Staffa 1995; Staffa 1997, 80, n. 1: *antepagmentum* con teste entro motivi fitomorfi.
50 Faustoferri 1997b, 70 –74, nn. 3 –8: *antepagmenta* con motivi fitomorfi e con testa femminile.
51 S. Capini, in *Sannio* 1980, 209.
52 De Benedittis 1988, p. 47 (cisterna); 128, n. 1 con foto (casa LN), tav. 20; dallo stesso scavo si segnala un *antepagmentum* (?) con orlo rilevato e foglie stilizzate (129); De Benedittis 1990, 13–27.
53 Capini 1991.
54 Morel 1976.
55 La Regina 1976, 237–241; Capini 1996.
56 Capini 1992.
57 Matteini Chiari 1994; Matteini Chiari 2000: all'autore devo la cortese segnalazione del pezzo.
58 La problematica delle terrecotte architettoniche in questi territori è stata in passato affrontata da Iaculli 1982–1983; per una carta di distribuzione (da aggiornare e integrare) dei luoghi di culto abruzzesi cfr. Iaculli 1993, 115 –127, tav. D.
59 Si veda il contributo di G. Iaculli in questo stesso volume.
60 Campanelli 1994, 154–155; Campanelli 1997c; per la decorazione accessoria cfr. Iaculli 1994; Iaculli 1997a-b, 44–53, con identificazioni in alcuni casi da rivedere.
61 Campanelli 1994, 145, fig. 30.
62 Iaculli 1982–1983, 72–76, fig. 21–26; La Torre e Iaculli 1997.
63 Campanelli 1998, 15–20; Campanelli 1999.
64 Inedita. SAA, n. inv. 18350. Cm. 18 x 9.
65 CampanellI et al. 1997, 201–202, nn. 48, 51.
66 Antefissa con *Potnia Theron*; inedita, rinvenuta nel corso di una ricognizione (1986–1990). Segnalazione Soprintendenza Archeologia Abruzzo, n. inv. 13700080327.
67 Lastra con palmette alternate e rovesciate caratterizzata da una fascia superiore molto alta, con baccellatura piatta. Inedita, rinvenuta nel corso di una ricognizione (1986–1990). Segnalazione Soprintendenza Archeologia Abruzzo, n. inv. 13700080430.
68 Per la testa cfr. Cianfarani 1970, 127; Marinucci 1976b, 5.
69 Liberatore 2001a: ad una fase databile intorno alla fine del II secolo a.C., appartengono una lastra traforata a girandole, una sima baccellata e due tipi di antepagmenta, rispettivamente decorati con tralci floreali e con testina femminile, oltre a un tipo di antefissa "a lira".

70 Liberatore 2001b.
71 Morelli 1994.
72 Si vedano ad esempio le ricognizioni di Grossi 1991.
73 Letta 1979, 124, n. 9, nota 79; Grossi 1991, 211, n. 9; Morelli 1994, 152, n. 9: santuario a terrazze in località Rasiacucce o Castelrotto. Si menziona il rinvenimento di strutture, elementi architettonici e resti di intonaco dipinto, oltre che di antefisse.
74 Campanelli 1991, 325–330; Morelli 1994, n. 30: santuario in località Terrazze Tavana, probabilmente edificato nel III secolo a.C. e ristrutturato nel II–I. Tra i ritrovamenti alcune antefisse con satiro nell'atto di suonare un doppio flauto, presenti anche a Luco ed analoghe ad alcuni tipi rinvenuti in area pretuzia a Pagliaroli di Cortino e a Tortoreto (Cfr. Brizio 1896).
75 Inedite al museo di Celano.
76 Liberatore 2001b.
77 Grossi 1981, 18. Dal sito sono attestate un'antefissa con Pan che suona la siringa (inv. SAA13695), alcune antefisse con *despotes theron* (inv. SAA 13692–94), un frammento di lastra di rivestimento con fascia superiore baccellata (13699) e un frammento di lastra con gamba maschile ad altissimo rilievo (13698).
78 Devo le fotografie delle terrecotte architettoniche di Aufinum alla cortesia del prof. Giustizia, del Liceo Classico dell'Aquila. Pubblicate come statuine votive in Giustizia 1985, 89, tav. 56, si tratta invece di antefisse frammentarie che raffigurano un *Potnia theron* di profilo.
79 Un frammento della parte superiore di sima strigilata (SAA inv. 23737), un frammento di antefissa con *potnia theron* (SAA, inv. 23742) e un frammento di lastra con palmette alternate e rovesciate (SAA 23735).
80 Una menzione in Marinucci 1976a, 144.
81 In generale sui santuari della zona pretuzia si veda Guidobaldi 1995, 247–277.
82 La presenza di terrecotte architettoniche nel santuario è segnalata da Guidobaldi 1995, 47, che menziona una lettera d'archivio relativa al ritrovamento di un'antefissa a testa femminile nel 1933 e di una statua fittile superiore al vero nel 1938. Tale materiale, confluito nelle raccolte del Museo Archeologico di Ancona, non è stato al momento attuale rintracciato.
83 Le terrecotte architettoniche sono completamente inedite. Dal santuario era sino ad ora noto un piccolo nucleo di stipe votiva su cui Messineo 1996, 248–251; Guidobaldi 1995, 261. Le terrecotte architettoniche consistono in resti di lastre di coronamento con decorazione a meandro, simili al tipo Roma, Largo Argentina, Luni, Chieti Civitella (Cfr. Campanelli 1994, 131–133), di sima strigilata, di lastra con palmette e spirali oblique, oltre che di un grande acroterio lavorato a tutto tondo con figura maschile con mantello. Le terrecotte di Campovalano sono attualmente oggetto di una tesi di laurea (Daniela Muscianese Claudiani).
84 Una prima, parziale edizione del materiale di Basciano è in Messineo e Pellegrino 1986, 162–165, fig. 88–91a–c. Al materiale presentato in tale sede si aggiungano ora una figura di Minerva su trono, lavorata ad altissimo rilievo e frammenti di un piccolo fregio con scena di gigantomachia.
85 Iaculli 1993.
86 Savini e Torrieri 2002, 75–81.
87 Una prima presentazione delle terrecotte di Cortino Pagliaroli è in Messineo 1991, 175–185; vedi inoltre Guidobaldi 1995, 255–258, n.6. Successivamente a tale data uno scavo condotto dal dr. Glauco Angeletti della SAA ha portato al recupero delle strutture del tempio e di altro materiale di rivestimento. I disegni, realizzati a cura del dr. Angeletti, mi sono stati gentilmente forniti dal Museo Civico Archeologico di Teramo.
88 Messineo 1991, fig. 103–105.
89 Guidobaldi 1995, 213, laddove Iaculli 1982–1983, 80–81 vi ravvisa piuttosto una risposta polemica contro l'egemonia politica e culturale di Roma.
90 Iaculli 1981, 56–64.
91 Messineo e Pellegrino 1986, 165, fig. 89–90, dove si esprimono dubbi circa l'appartenenza del frammento al materiale di Basciano.
92 Località Laroma, n. inv. 126197 SAA, rinvenimento 1988 (La Torre).
93 Azzena 1987, 60.
94 Guidobaldi 1995, 210–214.
95 Iaculli in Lapenna e Iaculli 1997a, 83–84, nn. 3–15; Lapenna 2001, 58.
96 Come mi comunica gentilmente Susan Kane, responsabile dello scavo.
97 Strazzulla 1987; Känel 1991.
98 Cfr. Liberatore, in questa stessa sede.

Chapter 4

Architectural Terracottas in Theory and Practice. Reflections on Thirty Years of Experience

Charlotte and Örjan Wikander

After more than 30 years of working with architectural terracottas and roof-tiles, we feel motivated to formulate some of the reflections that have materialized concerning the analysis of the function and production of roof covers as a whole, not merely the decorated parts. Our hope is that the thoughts presented may provoke discussion of deeper analyses of the material at our disposal. Any critique of procedures often applied is not intended against any particular scholars or publications, but rather as a suggestion of broader and more inclusive pathways towards the understanding of the use of architectural terracottas in the Central Italic region.[1]

Our initial critique is directed towards the custom of stylistic analysis of individual members of a roof, a method which to a high degree has dominated work on Central Italic terracottas so far. In previous scholarship, stylistic and iconographic analysis of single members of a roof – most commonly mould-made relief plaques, simas, and antefixes – has mostly been used as a means of dating not only these members themselves but also entire roofs, and, as an extension, entire buildings. Nowadays, iconographic analysis in combination with the dating supposedly derived from the stylistic results, are often used for more wide-ranging historical conclusions.[2] Thus, a stylistical analysis for dating, uncertain at best, has lately tended to become the even more uncertain foundation for yet another stage of results.

The very obvious difficulties of such a procedure is amply illustrated by the documented possibility of the same mould-made raking sima from Praeneste being dated almost 200 years apart by reputable scholars.[3] Stylistic and iconographic details, very often judged from comparisons with scenes and details taken from quite other media,[4] are all too often laid as the basis of the date and purpose of an entire roof, without regard to other, perhaps more mundane parts. There has definitely been too strong an emphasis on what we might describe as "art-historic" members, open to an iconographic and stylistic interpretation of a certain roof, as compared to its more functional, but less decorated parts. Obviously, the *entire* roof with all its details, should be considered as an entity before any conclusions are made; stylistic analysis of decorative elements are but a part of this process. The dating of a building and its roof also naturally needs its archaeological context, concerning both date and function.[5]

As we all know, in many cases we only have single instances of details of the roof available: as a result, we have little recourse but to a stylistic/iconographical analysis (though nowadays possibly also technical processes). These cases have, however, been complemented by large assemblies of material representing entire roofs rather than single details. A remaining problem from this fundamental critique is that the results of stylistical analyses of earlier material, mainly concentrating on dating, are all too often taken as determining factors when a new roof-ensemble, with greater attention to parts like roof-tiles and with more precise excavation data, is to be analyzed and published. Finally, a dating based on stylistic analysis which is further used as a means of explaining historical processes in comparison with literary sources, can easily lead very far astray, not least from the methodological point of view. Considering the highly uncertain state of our literary sources for the early period of Central Italy as far as historical dating is concerned, any reliance on iconographical detail to confirm or reflect the historical development in a political sense seems entirely fool-hardy. The by now obvious exchange of similar or identical forms for moulds of architectural terracottas between different sites and different buildings should in itself be warning enough.[6]

Thus, in our opinion, any soundly founded judgment of a particular roof, the building which

carried it, and the function of this building must include several different parameters: the archaeological context (construction mode and contents of the building, and, if possible, a destruction date as a *terminus ante quem*) and, most importantly, an analysis of the roof in *all* its details, not merely the decorative ones. Into this last analysis must also come the question of regional traditions as compared to chronological considerations, and not least the production factor: are, for example, regional workshops[7] and their functional as well as stylistic traits observable as compared to widely-spread moulds, and what do chemical analyses of clays and tempers as well as other technical features tell us?

This last passage leads on to what we sincerely feel is an aspect of architectural terracotta too long neglected: the production process.[8] This includes a number of factors that have rarely, if at all, been seriously considered as a whole. It seems particularly necessary to take into consideration when we are, as so often, confronted with material that obviously is the result of major projects: single temples with gigantic roofs or the production of roofs for an entire city, such as Acquarossa, or an extensive establishment such as Poggio Civitate. The very range of roof-cover and roof decoration as we encounter it at these last two sites or, for that matter, at major temple foundations such as the Portonaccio temple at Veii or the temple at Satricum hints at an immense system of organization of everything from gathering workmen, finding (or delivering) clay, having the space for extensive working- and drying-processes, and the firing routines – all this apart from any artistical considerations. As a counterpart to the production process there is also the consumer to consider – whether as an individual or as a community.

If we try to summarize the present state of knowledge of the production process of architectural terracottas and roof-covers as a whole, we may clearly see that clay and workmen for major projects could be moved over large distances – *vide* Satricum, where the evidence is quite clear for the so-called Campanian roof of the Mater Matuta temple, according to the investigations of Riemer Knoop.[9] This might also, just as well, be a question of finished products being moved. Such a procedure has generally been rejected, considering the transport difficulties of the ancient world, unless waterways were handy: the concept of itinerant "Bauhütten" has been much preferred. Nevertheless, it seems obvious that the cost and logistics of moving already fired terracottas would be less cumbersome than the carrying of clay, with its high water-content, which would at any rate have to be gotten rid of later in the production process. The only extra risk to be considered is that of breakage during transport. As to the question of water-ways as a preferred means of transport, the situation is well illustrated by the early Imperial tile factories located upstream the Tiber, but with their market at Rome and Ostia.[10] There were obviously practical and economic advantages to placing large-scale tile production outside the proper consumer markets (that is, towns) but with easy access via waterways.

Nevertheless, the normal state of affairs, at least during the Archaic period, must have been that the majority of architectural terracottas and certainly the undecorated roof-cover was locally produced. Although very few Etruscan sites as yet have produced evidence of terracotta roof production, the publication by Eric Nielsen of a drying-shed at Poggio Civitate in use for cover-tiles and lateral simas is clear evidence of a local workshop, active in the roofing of the early, "Orientalizing" Poggio Civitate-complex.[11] What is somewhat surprising about this construction is the proximity of the working area to the monumental complex. At Acquarossa, in spite of the obviously great need of workshop space, firing kilns, etc., we have as yet found no trace of terracotta production. However, the technical analysis of the clays used in the production clearly indicate that the raw material came from the immediate, but not closest, clay deposits of the habitation.[12] This is in contrast to the clay deposits used for household commodities, such as cooking-stands and pottery of the simplest kind.

For Acquarossa, we may argue that the production facilities were located in the vicinity of, but not within the site itself. Reasons for such a location would surely be, on the one hand, the need for extensive space (clay working, drying sheds, big kilns) as well as the fire hazard, considering that tile production alone would require a complete firing period of approximately a week per batch, if not more.[13] Workshop locations in the vicinity of, but not within, the habitation area would make it possible for workmen to live at the site, but not for the work itself to be an encumbrance. The fundamental studies of Hampe and Winter from the 1950s and 1960s, in which they investigated the early-modern, fundamentally pre-industrial working conditions of terracotta producers in Greece and Southern Italy, present a similar picture: terracotta and ceramic workshops near, but not in, built communities.[14]

Another, but related, question is that of the quantities produced. Even a relatively small inland site, like that at Acquarossa, would during an initial phase of building require a very large amount of tile-production, not to mention the amount of decorative architectural terracotta. According to a *very* rough estimate, the Acquarossa workshops produced, during

the town's lifespan of *c.* 75/100 years, about 560,000 pan-tiles, 510,000 cover-tiles, 27,000 ridge-tiles, 20,000 antefixes, 3,500 raking simas, 2,000 lateral simas, 20,000 revetment plaques, and 300 akroteria.[15]

The same need must have been true of large individual projects, such as a temple roof or the roof of communal buildings at any one particular site. Once such an initial effort was concluded, large workshops must reasonably have been diverted to "normal" production of a lower intensity: the replacement of damaged tiles, possibly smaller new enterprises, but probably most of all the production most similar to that of tiles and architectural terracotta: the permanent need for large storage jars and containers. Thus, a local market would be able to absorb every-day production on a smaller scale, but the temporary large production for a particular project, whether city or temple, would have to adapt by either changing its line of consumer goods or by moving on to the next project. The versatility of single workshops would seem to be illustrated by the obvious similarities between ordinary roof-tiles and storage jars, as well as painted architectural terracottas at Acquarossa and the production of white-on-red pottery at the site.[16] It seems highly likely that this was not an isolated phenomenon, considering the ties between the white-on-red technique as a whole and this earliest repertoire of terracotta decorations; the situation might be postulated to have been the same at Cerveteri, considering the recent discoveries there.[17]

In whatever way we approach the problem, i.e., the very existence of the partly very large, partly gigantic undertakings for single buildings or sites established within a very short period of time, it seems obvious that a rather sophisticated and most of all, functional, setup for large-scale terracotta production was in existence as early as the later part of the VII century B.C. This infra-structure of a certain industry would probably depend both on an established local working tradition and on temporary imports of workmen, moulds and clays from the outside. Once established, such a cluster of workshops is likely to have survived, and may perhaps be paralleled in the structures of other manufacturing industries.

Finally: what is there to be said about the consumers? Judging from the already existing excavated material, it would seem likely that the consumer had a definite will and influence on the finished products, whether a roof or a vase. In the case of Acquarossa, it seems obvious from the sheer quantities of the finds, that not only a small aristocratic stratum of society had the possibility of decorating houses with prestige-laden symbols like horses, birds and dragons or clearly Greek motives like palmette-chains or double guilloches.[18] In the same way, we should probably presume that powerful individuals and/or communities had a large influence on the roof-decoration of single projects: who determined that the Campanian roof at Satricum should be precisely Campanian, down to the very clay used, in spite of what must have entailed large additional costs and trouble?

As is indicated from the works cited, many other scholars have presented similar opinions on one or several points on developing and refining methods for the study of architectural terracotta. It is our sincere hope that, after the period inaugurated in the 1960s by the new finds of Central Italy, the time may now be ripe for a widening of the methodology of studying architectural terracotta.

Dr. Charlotte and Prof. Örjan Wikander
Department of Archaeology and Ancient History
Lund University, Lund, Sweden
Charlotte.Wikander@klass.lu.se

Notes

1 Questions of a principal nature concerning the study of Archaic, Central Italic terracottas have lately been raised by various scholars. See, e.g., Knoop 1993.
2 Particularly by Mario Torelli (see, e.g., Torelli 1981, 174–175), but the method has recently been applied by a growing number of scholars. For a more cautious combination of architectural terracottas with political history, see Cifarelli 1997, 25–29.
3 Ö. Wikander 1994, 54 no. 21.
4 Ch. Wikander 2001.
5 Admittedly, it does happen that pottery and other finds are of so little avail that buildings must be dated from their architectural terracottas instead of the other way around. This method involves many sources of error and must necessarily be based upon entire sets of terracottas. For an example, see Ch. Wikander and Ö. Wikander 1990, 204.
6 Ciaghi 1997, 22.
7 The importance of regional traditions as opposed to chronological ones has been emphasized, for the Greek world, by Winter 1993. Cf. Ö. Wikander 1992, 161, with fig. 5, Knoop 1993, 64, and Edlund-Berry 1997, 78–79.
8 See the views expressed by Cuomo di Caprio 1997, and the general approach of Knoop 1987. Cf. Ch. Wikander 1988, 56–74, and Ö. Wikander 1993, 100–121 (with references to further literature).
9 Knoop 1987, 186–207 and, especially, 208.
10 Steinby 1981, especially 238–239.
11 E. Nielsen 1987, 91–94.
12 Ö. Wikander 1993, 101, 169.
13 Ch. Wikander 1988, 72, with n. 86.
14 Hampe and Winter 1965, *passim*. Cf. Ö. Wikander 1993, 137–138.
15 Ö. Wikander 1993, 138–139.
16 Ö. Wikander 1993, 101, 137 (storage jars); Ch. Wikander 1988, 87–88, 130–132 (white-on-red pottery).
17 Cristofani 1993b.
18 As suggested by Rystedt 1984, but see Ch. Wikander 1988, 136.

Chapter 5

The Origin of the Recessed Gable in Etruscan Architecture

Nancy A. Winter

Although not mentioned by Vitruvius, the recessed gable with tiled floor is one major component of Etruscan architecture, particularly associated with temples of the so-called Tuscan order from the Late Archaic period onwards,[1] differentiating these buildings most strongly from Greek Doric architecture with its closed pediment filled with sculpture in relief. The origin of the recessed gable is usually sought in Villanovan hut architecture with thatched roofs, either in the triangular opening for ventilation in the roof front, or in porches with a slanting roof over the entrance.[2]

Evidence for plaques to cover beam-ends exists already in the early 6th century B.C. in Etruscan architecture. One of the earliest is a painted plaque from Acquarossa depicting a rooster in white-on-red technique, dated by Charlotte Wikander to ca. 600/590 B.C.;[3] its shape suggests that it covered the right mutulus. This plaque was excavated in Zone G and is associated with raking simas, revetment plaques with painted guilloches pointing in two different directions, and acroteria. Thus, the house clearly had a roof with double slope, decorated along its edges with raking sima and revetment plaques, but there is nothing to suggest a recessed gable with a tiled floor.

At Poggio Civitate (Murlo), two Gorgoneion plaques in relief, with nail holes, served as *antepagmenta* for the columen and mutuli on the Upper Building whose construction is dated after 600 B.C., probably around 580 B.C.[4] The northern flank of this building is thought by the excavator, Kyle Phillips, to have had taller walls than the adjacent east and west flanks,[5] with a lateral sima decorated with rosettes, feline head water spouts and female heads along its eaves on the inner courtyard. The outer eaves of this flank, some 60 m in length, were lined with antefixes decorated with a Gorgoneion, while the short ends of at least one flank would presumably have carried the raking simas decorated with coursing hounds and hares. The large, handmade Gorgoneion *antepagmentum* may have decorated the end of the columen on one of the flank ends, while a smaller *antepagmentum* from the same mould as the Gorgoneion antefixes, but with nail holes, could have decorated a mutulus. But these plaques alone do not prove that there was a defined pedimental space or a recessed gable, as building models indicate projecting beam-ends on structures that have no recessed gable.[6]

In Rome, the earlier temple at Sant'Omobono, dated around 580 B.C., provides evidence for a closed pediment without a recessed gable.[7] The wooden tympanum was protected and decorated with terracotta plaques carrying relief heraldic felines flanking a Gorgon. Even the non-figural parts of the pediment were covered with flat terracotta plaques.

The roof of Building A in Zone F at Acquarossa, datable around 560 B.C., has been proposed by M. Strandberg Olofsson, with persuasive argumentation, to have had a recessed gable, based on the findspots, along the façade of the building, of antefixes and four different types of revetment plaques with figured scenes in relief.[8] If correct, this would be the earliest example in Etruria proper of a recessed gable. It would also be somewhat anomalous in having no decorated columen and mutuli plaques; nor is a raking sima preserved. But early stages of development often display anomalous features, it should be remembered.

The recessed gable in Etruria only becomes common, however, on Late Archaic temples with roofs in the style known as Della Seta's Second Phase.[9] These roofs are characterized by the following elements:

- A raking sima of tall convex strigils, fascia with painted meander or guilloche, and torus, often surmounted by an openwork cresting
- Tripartite revetment plaques with relief floral decoration

– Columen and mutuli plaques with figural decoration in high relief
– Antefixes of at least two different formats or sizes, those of the eaves with a frame of tongues surrounding most commonly female and Silen heads, and those of the pediment visually distinguished by different size or lack of tongue frame
– Eaves tiles with drip or cortina pendula, and painted decoration on the soffit.

One of the earliest examples may occur at Pyrgi on Temple B, dated 510 B.C. and described as "one of the first organic complexes of 'Etruscan' style roofs, completely developed and mature."[10] Here, the presence of a recessed gable is confirmed not only by the existence of columen and mutuli plaques but also by antefixes of two different styles and sizes, those of the eaves having a framing shell and those of the pediment without any frame.

Some features of the Pyrgi Temple B roof have been recognized as being of Campanian origin, possibly transmitted via southern Latium, namely the tripartite revetment plaques with relief floral frieze, thought to be among the earliest in Etruria of the Late Archaic phase,[11] and the eaves tile with drip and painted soffit.[12] Both have close parallels in Satricum.

In fact, many elements of the Pyrgi roof could have derived from the so-called Campanian roof on Temple I at Satricum in Latium, dated 530–525 B.C.[13] This roof included the following elements:

– Tripartite floral revetment plaques, thought to represent an early example of the canonical type
– Relief columen and mutuli plaques depicting Perseus with the decapitated Medusa and two winged Gorgons, framed by volutes and palmettes[14]
– Five kinds of antefixes in three different sizes, all with a frame of cordoned tongues surrounding a female head, Gorgoneion, and pendent palmette
– Eaves tiles with painted decoration on the taenia (meander) and soffit

The columen and mutuli plaques from Satricum are believed to be the earliest examples in relief and the antefixes with female head appear to be among the earliest examples with cordoned tongue frame. Identical antefixes are found at Capua, and fragments of identical floral revetment plaques at both Capua and Minturno,[15] indicating that the style might reflect a more common model found primarily in Campania.

Proof of knowledge of the Satricum Campanian roof at Pyrgi is found in the discovery at Pyrgi of an antefix with Gorgoneion surrounded by a frame of cordoned tongues, identical to Knoop's Mould 7 at Satricum,[16] while close ties between Satricum and Cerveteri are further demonstrated in the existence of virtually identical styles of roofs represented by the so-called Ionian-Etruscan roof assigned to the sacellum preceding Temple I at Satricum.[17] Further, the architecture of Pyrgi Temple B is not the Vitruvian Tuscan style, but Doric-Etruscan, with many characteristics found in the slightly later Temple II at Satricum, confirming the on-going connections between the two sanctuaries.[18]

But did the Satricum Campanian roof have a recessed gable?[19] Knoop's careful study of the terracottas has pointed out that, of six antefix types, three types are of virtually similar scale and details (his Mould 3 with female head, Mould 5 with pendent palmette, and Mould 7 with Gorgoneion), all with a framing shell of tongues in relief. Smaller versions of the female and palmette antefixes, products of remoulding, could be the result of recasting from an existing antefix either during production of the original roof or for later replacements.

Two types of antefixes are candidates for placement in the pediment. One type, with bulls in relief, has a format without framing tongues, closer to the format of Gorgon antefixes generally assigned to the pediment of the Late Archaic roof at Minturno.[20]

Mould 2 with female head also stands out from the others, both for its larger scale and for the small number of examples represented by the fragments (a minimum of 4 examples vs. 20 of Mould 3). This antefix type depicts a female head most probably surrounded by a frame of cordoned tongues like the two smaller versions, Moulds 3 and 4. Unlike the smaller versions, however, the head of Mould 2 wears a fillet or cap above the scalloped locks on the forehead, and has three strands of beaded locks alongside the neck, rather than two. Knoop points out how the outermost side locks radiate around the ears, and makes the comparison with the similar, but earlier, Daedalic-style antefixes from Capua and Minturno with heads in the round, where the Capua antefix is shown wearing a fillet or cap above the scalloped locks over the forehead.[21]

The Minturno antefixes come from the Sanctuary of Dea Marica, and belong to a roof dated 560 B.C.[22] This roof too contains some of the elements that could indicate the presence of a recessed gable. Pieces of identical fabric confirm the association of following roof elements:

– Two kinds of antefixes: the Daedalic-style head in the round and a half-rosette surrounded by a frame of cordoned tongues
– A ridge tile with a Doric column on the side and a bovine hoof on the top

The width of the cover tile of the Daedalic-style head antefixes is 15.7 cm, smaller than the width of

16.9 cm for the half-rosette antefixes with tongue frame, making their alternation along the eaves unlikely. Placement of the Daedalic-style heads in the pediment floor might also be proposed in comparison with later practice, where antefixes with framing tongues are placed on the eaves and those without tongues in the recessed gable. The Daedalic-style antefixes consist of heads in the round with curls over the forehead and three locks of beaded hair, the outermost radiating around the ears on each side of the head; as such, they are possible stylistic precursors of the Satricum antefixes, as noted by Knoop. Stylistically, these heads are related to others from nearby Capua, which have been associated with antefixes with upright palmette by Rescigno,[23] on the model of Minturno, but nothing is known about the building at Capua to which these antefixes belonged.

Although the details of the Minturno temple architecture to which the Daedalic-style antefixes belong are not preserved,[24] the architecture of Temple I at Satricum has been shown by De Waele and Barletta[25] to be a mixture of Italic and Greek elements. The temple is primarily Italic in nature, being constructed of mudbrick and wood on stone foundations, but with Greek influence shown in the inclusion of pronaos, elongated cella, and peristyle. The wide spacing of columns and their small number are also considered Italic features. In fact, Satricum Temple I appears to be the earliest known example of the *peripteros sine postico* style, a feature present in later Etruscan temple architecture. For the Minturno temple, the presence of a Doric column on the ridge tile/acroterion base indicates at least awareness of Greek Doric style.

In this blend of Italic and Greek elements in temple architecture, we may have a clue to the origin of the recessed gable, and the reasons behind it. Together with the other elements of Greek temple architecture came the concept of the pediment as a defined space. But construction in mudbrick and wood, rather than the stone used in Greek Doric architecture, required adjustments, in order to protect the destructible walls and columns. Along the sides of the building, this adjustment included deeply projecting eaves, with the roof overhanging the mudbrick walls or wooden colonnade to carry rainwater far from these perishable materials. For the pediment, I would like to suggest, this meant recessing the wooden wall of the tympanum, providing protection in the form of plaques to cover the columen and mutuli beams, as well as an inner tiled roof on the floor of the pediment to protect the wood. The tiled roof would be inclined outwards to carry off rainwater.

The decoration of this inner roof on the pedimental floor appears to have been visually distinguished from that of the eaves, from the very beginning. If the Dea Marica temple at Minturno did in fact have a recessed gable, it appears to have contained antefixes with female heads in the round, contrasting with the antefixes with half rosettes surrounded by a shell frame along the eaves. At Satricum on Temple I, large-scale antefixes with bulls or with female heads wearing a fillet or diadem may have decorated the gable floor, while antefixes with similar but smaller female heads, without fillet or diadem, Gorgoneia and pendant palmettes decorated the eaves. In Late Archaic Etruria, antefixes with female heads and Silen heads surrounded by a frame of elongated tongues are popular both for the gable and eaves decoration, but those of the gable floor are regularly smaller in scale or without an encircling frame of tongues.

The sanctuary at Pyrgi, like that of Dea Marica at Minturno, was an extra-urban sanctuary.[26] It was also an emporium sanctuary, frequented by Greeks, and dedicated to a deity not unlike Mater Matuta worshiped at Satricum. The transmission of the architectural forms, including a peristyle and recessed gable, could be explained through the many indications of association between Minturno, Satricum and Pyrgi. Sadly, we know very little regarding the sanctuary at Fondo Patturelli in Capua, where a similar roof to that at Minturno existed, though new excavations may clarify this for us.

To summarize the points I would like to stress:

1. The recessed gable is most consistently found as part of a unified roof system of Late Archaic Etruria, associated specifically with temple architecture;
2. This roofing system is basically Campanian in origin;
3. The recessed gable probably originated in Campania on Etrusco-Italic temples incorporating features of Greek Doric style, such as the peristyle and pediment, but built of mudbrick and wood and therefore requiring terracotta revetments and adjustments to the original stone construction and design.

Thus, the recessed gable, considered a major feature of Etruscan temple architecture, originated most probably in Etruscan Campania through exposure to Greek Doric temple architecture of the Western Greek colonies, passing through Latium as part of a coherent Campanian style of architecture before finally reaching Etruria in the Late Archaic period and becoming part of a unified roofing system known to us as Della Seta's Second Phase.

Dr. Nancy A. Winter
American Academy in Rome
nwinter@libero.it

Notes

1 See especially *Santuari* 1985, 60–66, with earlier bibliography.
2 Patroni 1941, 283–284; Andrén 1960, 52–53; Staccioli 1968, 93–94.
3 Ch. Wikander 1988, 52–55.
4 Neils 1976, 20–22, cat. nos. 30 and 29 resp.; Phillips 1993, 27–30.
5 Phillips 1993, 16–17.
6 E.g., Staccioli 1968, 41–43, No. 32 from Velletri.
7 Mura Sommella 2000, 13–15, figs. 1–5.
8 Strandberg Olofsson 1984; Strandberg Olofsson 1989, esp. 179–180.
9 Della Seta 1918, 132–144.
10 *Pyrgi* 1970, 275–411. *Santuari* 1985, pp. 127–133. The most recent summary of current thought on the temple is found in Colonna 2000, 275–294, esp. 279.
11 *Pyrgi* 1970, 384.
12 *Pyrgi* 1970, 379.
13 Knoop 1987, 72–168, 186–207, 241–243; Lulof 1997b, 90–94. On the Campanian roof from Temple I at Satricum, placing the bull antefixes in the pediment, see Lulof and Knoop 2004.
14 See the recent reconstructions and discussion in Lulof 1999, 241–244.
15 Andrén 1939–1940, 491.
16 Knoop 1987, 157.
17 Knoop 1987, 13–71, esp. 68.
18 *Santuari* 1985, 130.
19 De Waele 1981, 29–37, and reconstructions on folios 8–12 include a recessed gable for Temple I; De Waele 1997, 77–79; Knoop 1987, 207, n. 534, allows for 26 antefixes on the pedimental floor.
20 For the Satricum bull antefixes, see Lulof and Knoop 2004. I would like to thank Dr. Patricia Lulof for discussing these pieces with me. For the Minturno Gorgon antefixes, see Rescigno 1998a, 340, $B_3$4101, fig. 198, pl. XXXII.b.
21 Knoop 1987, 100.
22 Rescigno 1998a, 346–347.
23 Rescigno 1998a, 319–320.
24 See most recently Laforgia 1992, 69–76, where she points out that almost nothing of the visible remains can be attributed to the building carrying the Daedalic head and half-rosette antefixes.
25 De Waele 1981; De Waele 1997; Barletta 1996, 46.
26 *Santuari* 1985, 127.

PART II
ETRURIA

Chapter 6

Veio: l'abitato di Piazza d'Armi. Le terrecotte architettoniche

Gilda Bartoloni

Valeria Acconcia, Alessandra Piergrossi, Iefke van Kampen, Silvia ten Kortenaar

1. Lo scavo

Dal 1996 è ripreso nell'ambito del progetto Veio dell'Università di Roma, La Sapienza, sotto la direzione congiunta di Francesca Boitani e della sottoscritta, lo scavo nel pianoro di Piazza d'Armi. L'area, come è noto, era già stata oggetto di esplorazioni da parte di Ettore Gabrici, Enrico Stefani e congiuntamente di Gabriella Perina Begni, Giovanni Colonna, Giovanni Scichilone e Mario Torelli[1] (*Fig. 6.1*).

Gli scavi precedenti avevano messo in luce tra l'altro, una struttura rettangolare allungata, interpretata come tempio a *oikos*, con ricca decorazione architettonica, con antefisse a felino e lastre con processione di armati,[2] di cui sono state riconosciute da Francesca Melis, due fasi ben distinte dell'inizio e della metà del VI secolo a.C.[3] Le destinazione della struttura come edificio sacro è confermata dagli scavi successivi: sulla fronte della struttura, nel corso della campagna di scavo del 1970, sono state individuate tre lenti di materiali carboniosi della larghezza di circa 1 m, delimitate da lastre di argilla cotta, identificate come "focolari sacri". Il rinvenimento delle terrecotte del tipo più antico lungo i due assi longitudinali (*Fig. 6.2*), in genere quasi tutte in posizione capovolta,[4] e la messa in luce negli scavi 1970 di un muro parallelo fanno ipotizzare un ingrandimento della struttura, sempre di pianta rettangolare allungata in un momento successivo, verosimilmente coincidente con le decorazioni più recenti (*Fig. 6.3*). Queste ultime paiono distribuite per un'ampia area.

Enrico Stefani ricostruì un edificio di m. 15,35 × 8,07 con una superficie coperta di quasi 100 metri quadrati, sorretta probabilmente mediante l'aiuto di pilastri a metà lunghezza. Nella fase successiva, a seguito probabilmente di un incendio, la struttura ingrandita consterebbe di m. 20 × 10.

Per quanto riguarda le prime campagne di scavo (1913 e 1917–1921), al resoconto di scavo, pubblicato da Enrico Stefani nei *Monumenti Antichi* del 1944, la lettura dei taccuini autografi dello stesso Stefani, conservati alla Biblioteca Apostolica Vaticana, ha fornito ulteriori informazioni.

Scarsi residui di terrecotte architettoniche (tre o quattro frammenti) sono emersi invece nelle campagne di scavo 1968–1970.

Per quanto riguarda gli scavi in corso, fino all'ottobre 2002 sono stati messi in luce nell'area occidentale del pianoro tre edifici, prospicienti il principale asse viario di Piazza d'Armi (il cosiddetto "cardo"), divisi da una strada minore ortogonale, e al limite del pianoro una struttura incassata, nei pressi della quale il riempimento di una cisterna a gradoni ha portato in luce le vestigia della decorazione di un tetto, pertinente verosimilmente alla struttura stessa.

La novità principale dello scavo è stata l'individuazione di vari livelli stradali, attribuibili a più rifacimenti realizzati in modi diversi, e alla progressiva costruzione dei vari isolati, individuati da Guaitoli nel 1981.[5] Nessuna delle tre strutture scoperte nei recenti scavi appare coeva: la prima è della fine del VII secolo a.C. (*Fig. 6.4*, A); la seconda della fine del VI secolo (*Fig. 6.4*, C), la terza degli inizi del V (*Fig. 6.4*, B).

Anche a Megara Hyblea, dove, come hanno anche recentemente ribadito Michel Gras e Henri Tréziny,[6] assistiamo alle origini dell'impianto (fine VIII secolo a.C.) ad una definizione precoce dello spazio urbano e ad una divisione altrettanto precoce di questo spazio in lotti di uguale estensione (anche se esistono variazioni ed equivalenze), fu solo più tardi (dopo quasi un secolo) che gli isolati furono definitivamente impiantati con muri di delimitazione ai bordi delle strade. È probabile che anche a Veio, come a Megara, lo spazio dell'area abitata già definito (nella seconda metà del VII secolo a.C.) abbia avuto una espressione monumentale solo più tardi (dopo la metà del VI secolo). Del resto nell'Italia settentrionale a Oderzo un impianto ortogonale è attestato nell'abitato già nell'VIII secolo a.C.[7]

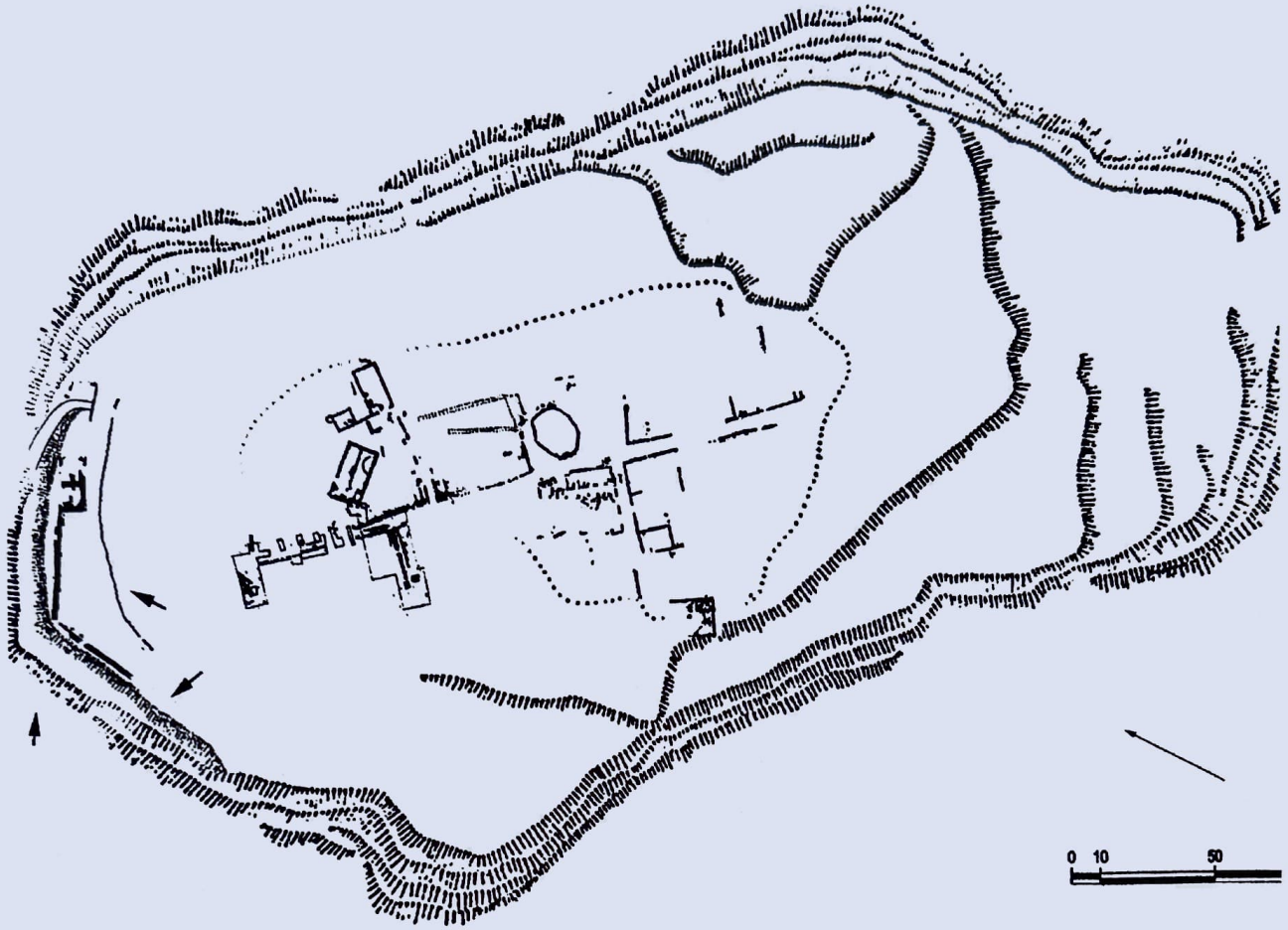


Fig. 6.1. Veio-Piazza d'Armi. Planimetria generale dell'area.

Le terrecotte architettoniche appaiono concentrate in due aree: nell'isolato tardo arcaico del c.d. tempio ad *oikos* e al margine occidentale del pianoro dentro la cisterna. Per quanto riguarda la prima area, purtroppo molto alterata prima dall'edilizia successiva all'impianto originario, soprattutto romana e medioevale, con il riutilizzo dei blocchi arcaici e poi dagli interventi massicci degli scavi precedenti, appare occupata da almeno due strutture gentilizie.

Il rinvenimento nella campagna di scavo 2002 di due solchi paralleli (*Fig. 6.5*) ai margini della strada secondaria pertinenti ad una fase precedente alla definizione dello spazio abitato in blocchi in opera quadrata, datati in base alla stratigrafia tra il secondo e il terzo quarto del VII secolo a.C., pone dei quesiti sul primitivo assetto urbanistico. Questi solchi devono essere indubbiamente riferiti ad una azione molto importante per le fasi di vita del pianoro di Piazza d'Armi.

Attilio Mastrocinque recentemente si è posto il problema della veridicità della tradizione sui solchi tracciati con l'aratro trainato da una coppia di bovini relativamente alla Roma Palatina e se fosse stato anticipato ad epoca romulea un rito legato alle fondazioni coloniali.[8] Lo scavo stratigrafico di Piazza d'Armi sembra attestare questo rituale almeno per il pieno VII secolo a.C.

È noto come il rito dello scavo del solco da forma concreta (*Fig. 6.6*) al limite assegnato alla città dalla parola dell'augure, che al momento della presa degli auspici domanda agli dei la porzione di terreno destinata alla futura città: l'augure con il suo bastone delimita i confini. Secondo i testi tecnici che descrivono le fondazioni delle città (Igino 170 L) la pianta della città è orientata secondo i punti cardinali ("secondo gli assi che sono quelli dell'intero cosmo") e provvista di due assi principali: cardo e decumano.[9]

Le città antiche, a partire dalla stessa Veio, formatesi a poco a poco da villaggi più antichi non potevano rispondere alla rigidità di un tale schema, come dimostrano i recenti scavi a Macchia Grande.[10] È probabile che tale rituale sia stato seguito in tutti i

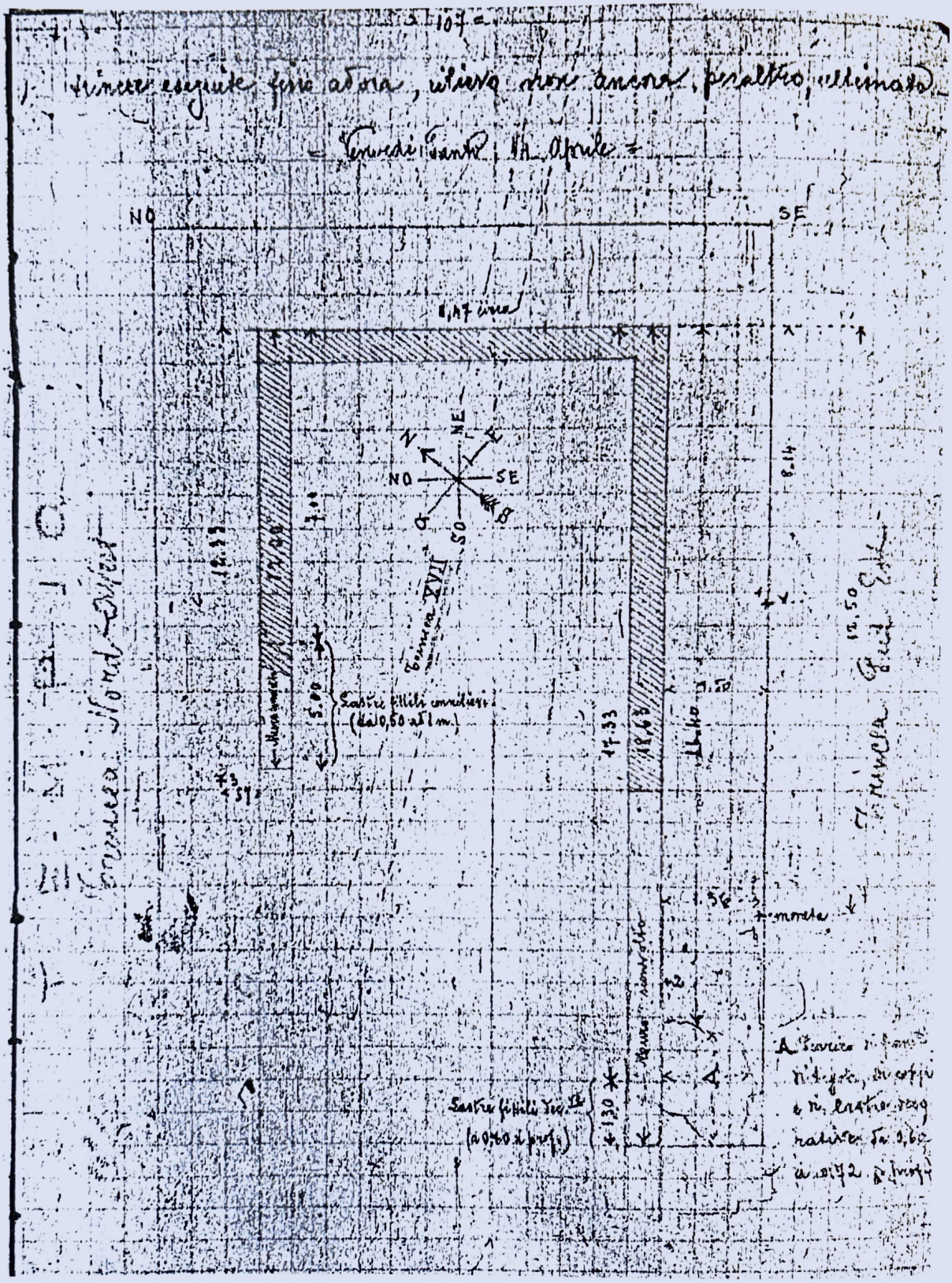


Fig. 6.2. Veio-Piazza d'Armi. Schizzo dai taccuini Stefani.

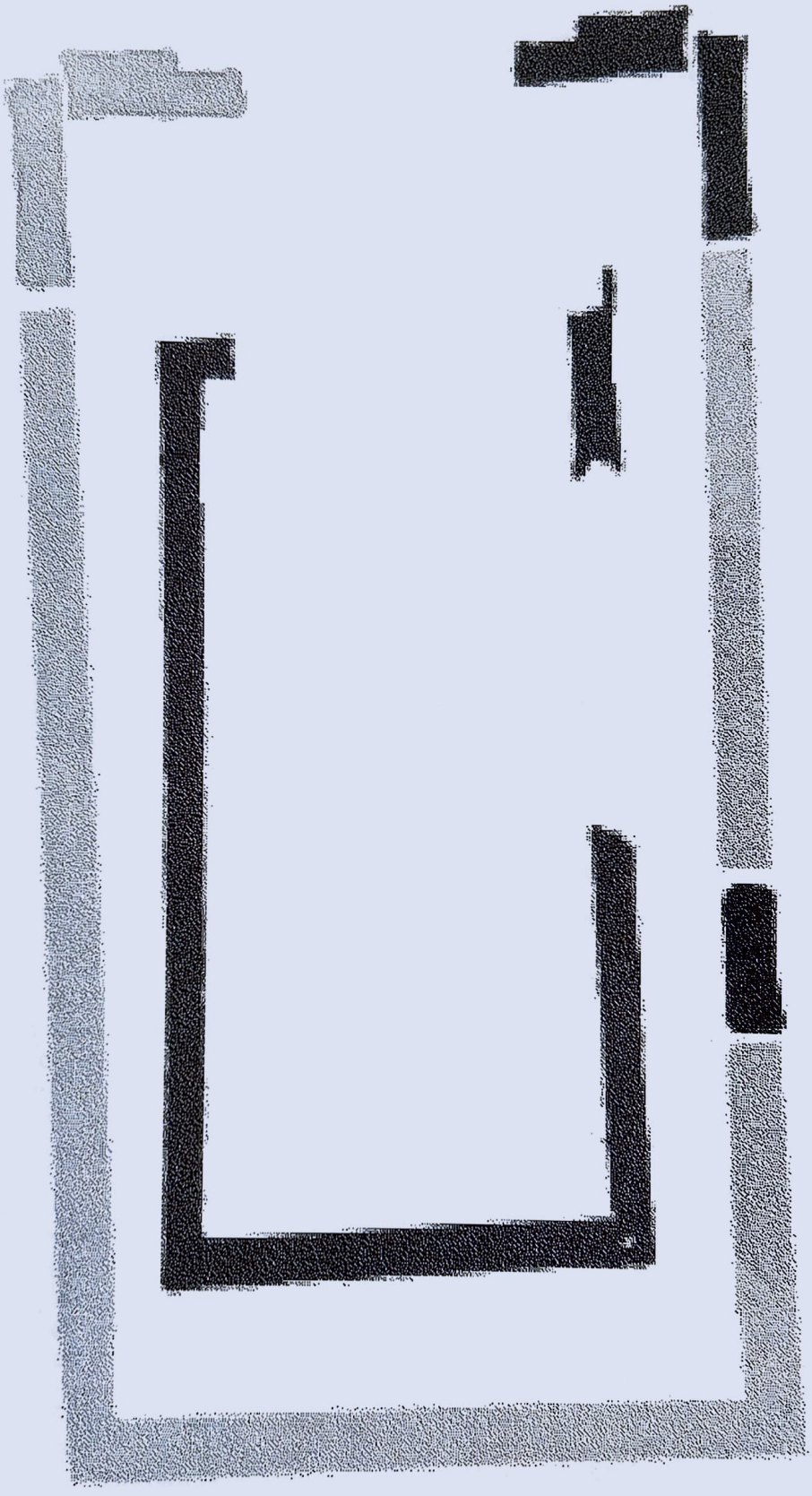


Fig. 6.3. Veio-Piazza d'Armi. Le due fasi del tempio: ipotesi ricostruttiva.



Fig. 6.4. Veio-Piazza d'Armi. Planimetria dei nuovi scavi (1996–2000).



Fig. 6.5. Veio-Piazza d'Armi. Solchi paralleli sulla strada secondaria.



Fig. 6.6. Veio-Piazza d'Armi. Lo scavo del solco.

particolari nella "fondazione" della cittadella dei veienti, sede del potere politico dell'intera comunità, almeno a partire da questo momento, cioè negli anni centrali del VII secolo a.C.

L'area in esame segnerebbe quindi l'epicentro della zona abitata in questa prima fase (*Fig. 6.7*): ben si colloca in questo quadro il tempio-capanna (*Fig. 6.8*) riconoscibile sotto parte posteriore del tempio arcaico, nell'isolato immediatamente a destra dell'asse viario est ovest.[11] I solchi evidenziati potrebbero quindi appartenere al "decumano" e un olla d'impasto rosso[12] rinvenuta nella immediate vicinanze potrebbe testimoniare, come una sorta di mundus, il rito di fondazione.[13] Coeva all'impianto era una grande capanna con portico, i cui materiali residui sembrano riferire ad una dimora di genti eminenti.[14]

Il proseguimento del decumano nell'area settentrionale della grande strada, indiziata da muri messi in evidenza da Stefani,[15] attribuiti ad una casa arcaica, divide in due l'area di rinvenimento del primo gruppo di terrecotte: a destra un isolato con il tempio a *oikos*, a sinistra una ricca abitazione, come dimostrano ricchi arredi di bucchero e vasellame italo geometrico, di bucchero o di impasto bruno sottile menzionato da Stefani,[16] tra cui un frammento con iscrizione (ET Ve 2.2: r avilas). La pianta per ora non appare ricostruibile, a causa delle sovrapposizioni romane e del riuso dei blocchi (*Fig. 6.9*): si riconosce un'area porticata delimitata sul fianco meridionale da monumentali pilastri quadrangolari. Come nella più tarda residenza di Acquarossa il tempio e il palazzo sembrano divisi da una strada.[17]

Nei piccoli tempietti collegati alle fastose residenze non dovevano essere venerati dei della comunità,[18] ma solo dei della gente, che sono in primo luogo i relativi antenati.[19] Forse, diversamente che a Murlo o Acquarossa l'apparato decorativo era riservato sia al luogo di culto che al palazzo. Per quanto riguarda il tempio a *oikos* sono state trovate, come evidenziato nel testo di Valeria Acconcia e Alessandra Piergrossi, in strati purtroppo rimescolati altri frammenti del fregio di cavalieri, soprattutto pertinenti alla II fase di rivestimento.

Il confronto con altre strutture templari coeve a pianta rettangolare (Gabi, Satricum) e con modellini votivi dalla stessa Veio[20] fanno preferire l'inter-

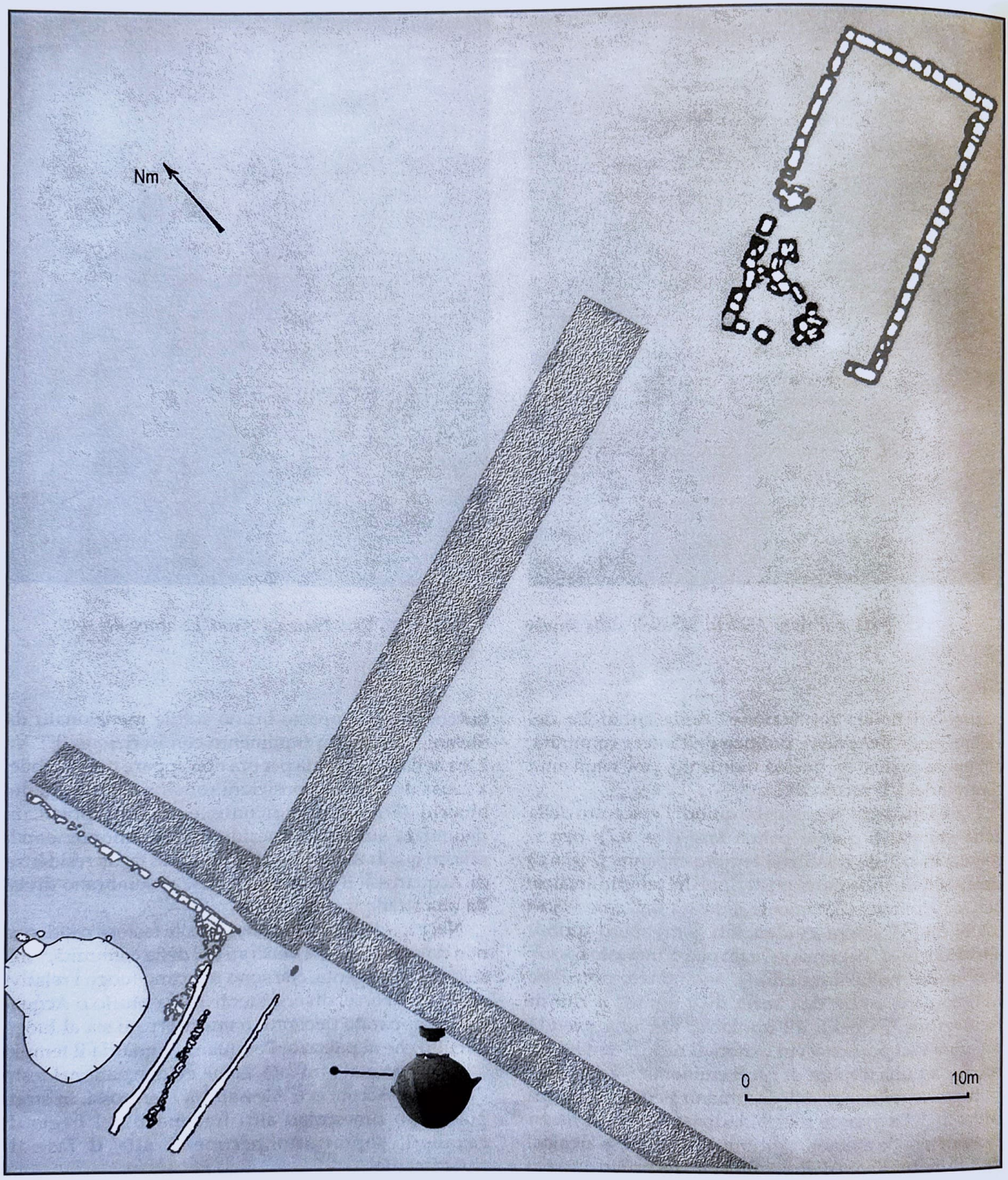


Fig. 6.7. Veio-Piazza d'Armi. Ricostruzione ideale del primo impianto urbanistico.

pretazione di luogo di culto o almeno pubblico (se in questa fase si possono distinguere) rispetto ad una abitazione. Anche l'orientamento verso Sud Ovest trova riscontri nei citati luoghi di culto. La grande cavità all'interno, in cui sono state raccolte la maggior parte delle terrecotte architettoniche, potrebbe essere interpretata come fossa sacrificale nella quale potevano venire deposte o bruciate le vittime.

Passando al significato della struttura rettangolare con apertura sul lato breve a SO che, anche se in dimensioni leggermente superiori, trova confronti sicuri nel Lazio a Satricum (cd. tempio 0) e a Gabi (scavi Guaitoli) secondo l'interpretazione di Giovanni Colonna.[21] Nell'interpretazione di Marcello Guaitoli[22] nell'edificio più antico, coevo a quello di Veio, la struttura sarebbe stata più grande, l'alzato in mattoni crudi e la copertura di tegole d'impasto rosso ed argilla sabbiata chiara con ingubbiatura biancastra: a questo edificio sono state attribuite le citate lastre con felini. A Satricum la decorazione residua della prima fase del tempio 0 è limitata ad un disco acroteriale e ad un'antefissa di tipo dedalico.[23] La funzione di questi edifici è chiaramente espressa dalla presenza di doni votivi.

In Etruria per il tipo di tempio a *oikos* un confronto ci viene, come già accennato, da un tempietto votivo da Portonaccio, santuario in cui il tipo di decorazione più antico, con terrecotte architettoniche di stesso tipo almeno della seconda fase del tetto di Piazza d'Armi (oltre al frammento con pantera citata, forse leggermente più recente di quello qui presentato, vi sono frammenti con guerrieri e cavalli): le dediche votive fanno risalire il culto almeno alla seconda metà del VII secolo a.C.[24] e agli anni posteriori alla metà del VI secolo va riferito il sacello rettangolare (vano G dello Stefani) rivolto a OSO come è normale per Minerva.[25] Anche per l'Ara della Regina è stata del resto ipotizzata da Maria Bonghi Jovino una fase più antica del tempio riferibile alla stessa epoca dell'*oikos* di Piazza d'Armi.[26]

È già stato evidenziato da Torelli e Bonghi Jovino il rapporto con analoghe strutture dell'Italia magno greca e siceliota.[27] In Grecia, secondo le recenti analisi di Mazarakis Ainian,[28] queste più antiche costruzioni rettangolari, assimilabili a cappelle, sono più piccole, sotto i dieci metri; quelle di media grandezza come quella di Piazza d'Armi in genere sono articolate in più ambienti. Un muretto, ma solo molto ipoteticamente riconoscibile nel lato occidentale verso meridione dove Stefani ha disegnato il crollo di alcuni blocchi, dividerebbe la struttura di Piazza d'Armi in due ambienti con una lunga cella e un piccolo pronao.[29] Sembra più probabile la presenza di un portico antistante, come prospettato per il tempio di Dreros a Creta.[30]

Per una ipotesi ricostruttiva della copertura dell'*oikos*, oltre che alla proposta di E.Stefani, rimando al testo di Acconcia e Piergrossi.

Quello che mi sembra utile da ricordare in questa discussione è la mancanza di dati che ci attestino una

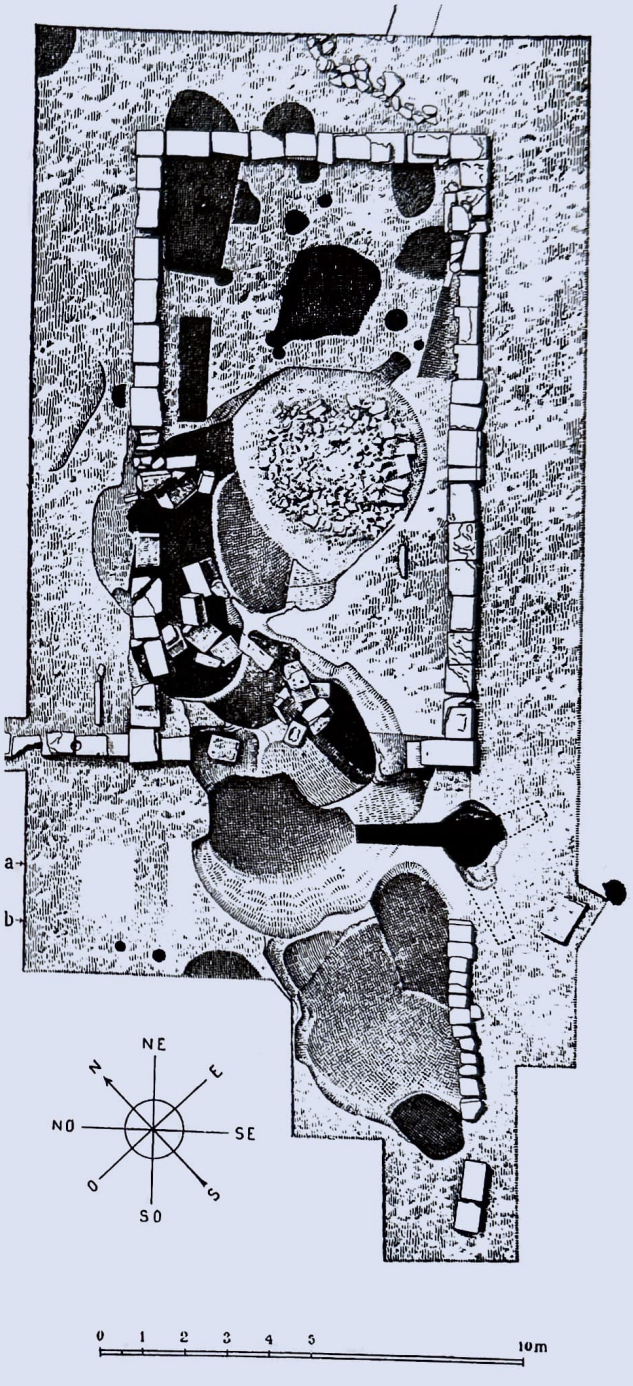


Fig. 6.8. Veio-Piazza d'Armi. Resti di capanna sotto l'edificio ad oikos.



Fig. 6.9. Veio-Piazza d'Armi. Tracce dei blocchi divelti nello scavo.

continuità del culto a Piazza d'Armi sia in strutture soprastanti la struttura ad *oikos*, sia nelle immediate vicinanze nella seconda metà del VI secolo, momento in cui in Etruria e nel Lazio i santuari mostrano una sicura monumentalizzazione (come a Satricum o nella stessa Veio a Portonaccio e forse Tarquinia, Ara della Regina) con la codificazione del tempio tuscanico,[31] tanto da passare in genere da semplici cappelle, usando la terminologia di Mazarakis Ainian, a grandi templi.

Infine per ribadire l'interpretazione cultuale di questa struttura, contestata tra gli altri da Nancy Winter e Helle Damgaard Andersen,[32] occorre ricordare come in questo periodo (intorno al 600 a.C.) le residenze, anche di personaggi eminenti, sono diverse: case allungate a più vani, tipo la cui attestazione più nota è quella del primo edificio di Poggio Civitate di Murlo,[33] con apertura sui lati lunghi, talvolta (come attestato ad esempio a Ficana, Roselle o Castelvecchio di Casal Marittimo) su un cortile.[34]

Dai materiali dei vecchi scavi risulta che tale struttura fosse utilizzata non molto oltre la metà del VI secolo a.C. e, quasi sicuramente, non al momento di riorganizzazione del pianoro che gli scavi hanno posto nella seconda metà del VI secolo a.C. con la monumentalizzazione del perimetro difensivo. Alla luce dei materiali rinvenuti non sembra di poter riconoscere nell'area scavata un tempio riferibile ad età tardo arcaica, riconoscibile come il tempio di Giunone Regina menzionato dalle fonti. Stefani aveva ipotizzato per Piazza d'Armi lo spostamento del culto all'inizio del V secolo in una struttura più vicina alla cisterna: un frammento di antepagmentum a volute rinvenuto nella trincea IX (*Fig. 6.10*), due frammenti di tegole dipinte ed un exvoto di una divinità in trono senza testa, di tipo probabilmente attestato anche nella stipe ellenistica di Lanciani,[35] rinvenuti da Gabrici dentro la cisterna sono indizi troppo labili in una zona oggetto di tanti scavi, per sostenere questa ipotesi.[36]

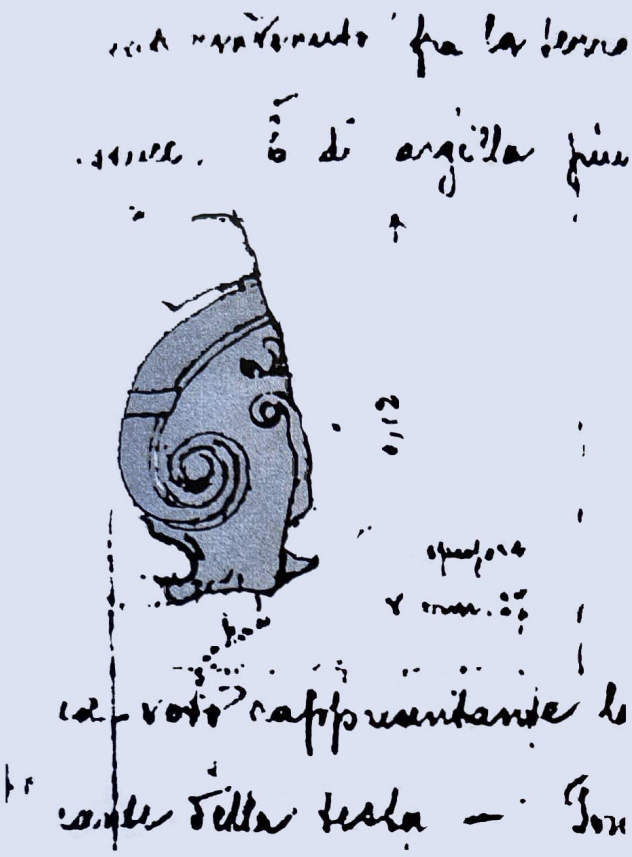


*Fig. 6.10. Veio-Piazza d'Armi. Disegno dell'*antepagmentum *dai taccuini Stefani.*

Non sembra probabile infatti l'ipotesi di uno spostamento dell'acropoli, e quindi il trasferimento del culto sul pianoro di Comunità. Penso piuttosto, d'accordo con quanto propose Mario Torelli nel 1982, che Piazza d'Armi semmai sia da considerare una realtà a se stante.[37] Non sembra di poter riconoscere in quest'area il passaggio dal culto ospitato presso la residenza di un basileus al culto poliadico.

Il complesso di Piazza d'Armi ci si presenta come sede di un gruppo che almeno dalla metà del VII secolo, potrebbe aver avuto un ruolo preminente nella comunità veiente; a questa gens va riferito il tempio di Piazza d'Armi. Questo luogo di culto non viene ampliato o ricostruito nei pressi, come altri templi ad *oikos*: il culto da gentilizio diviene poliadico e si svolge comunitariamente nell'area urbana. L'area di Piazza d'Armi continua ad essere utilizzata come area d'abitazione (gli scavi recenti lo hanno confermato) presumibilmente ancora di un gruppo familiare o di un personaggio eminente.

Per quanto riguarda la struttura abitativa di notevole interesse, sempre durante le nuove indagini, è stato il rinvenimento, accanto a resti di lastre con processione di tipi affini o uguali a quelli dell'*oikos*, di un frammento di lastra con muso di pantera in posizione frontale diretta verso destra e preceduta da una figura non identificabile, forse un motivo ornitomorfo (*Fig. 6.21*, a).

Riesaminando i materiali Stefani è stato individuato un frammento di limite esterno destro di lastra con zampa di felino, non notato in precedenza, attribuibile a questo tipo. Questo soggetto, conosciuto, come è noto, a Roma e a Gabii, risulta attestato anche da un frammento dal Portonaccio[38] e da almeno altri tre frammenti inediti, sempre dal tempio del Portonaccio, segnalatici da Francesca Melis. Tali presenze costituiscono così una ulteriore conferma dei legami culturali e della vicinanza nelle produzioni artigianali tra Roma e Veio.

Al tema predominante della partenza del guerriero, di cui si riconoscono almeno tre varianti al tipo più recente di Stefani, evidente riferimento ad un trionfo militare, si aggiunge quello dell'esaltazione del potere attraverso il probabile riferimento a Teseo nelle lastre con teorie di pantere e leoni tra cui dobbiamo porre, come nei confronti più completi romani, le gru o il Minotauro, come sembra incontestabilmente provato dai nuovi ritrovamenti della Regia e presso il tempio dei Castori.[39] Ampolo ha messo inoltre in evidenza il significato del Minotauro come simbolo militare nella Roma repubblicana.[40] Ben si adatta quindi un fregio con queste raffigurazioni in un edificio in cui il tema dominante, forse anche nella lastra frontonale, è quello del trionfo militare.

Il confronto con analoghe scene figurate (felini, gru, e uomini con testa animale indubbiamente collegate a racconti mitologici), incise su vasi etrusco-corinzi o di bucchero, vicini alla cerchia del Pittore Castellani, attivo molto verosimilmente a Veio nell'ultimo trentennio del VII secolo,[41] potrebbero far ipotizzare un origine veiente per l'iconografia della lastra in questione e molto probabilmente di tutto questo più antico apparato decorativo.

Giovanni Colonna nel 1987 riferendosi a questo tipo di lastre non escludeva la possibilità che potessero essere state eseguite da etruschi ma per una committenza esclusivamente romana;[42] la presenza di questo tema e dell'ideologia ad essi sottesa anche a Veio conferma la tradizione relativa a coroplasti veienti attivi a Roma già sotto il regno del primo Tarquinio.

Conferma ad una interpretazione dell'area come residenza di un gruppo eminente nella comunità veiente viene dallo scavo citato della cisterna

rettangolare (*Fig. 6.11*) messa in luce sul limite occidentale (quello verso il pianoro di Comunità) di Piazza d'Armi.

La cisterna (ca. 3,40 × 2,50m) era riempita di strati omogenei di materiali (molti vasi d'impasto e di bucchero in gran parte ricostruibili, qualche frammento di ceramica etrusco-corinzia, fornelli e bracieri, 70 frammenti di terrecotte architettoniche – acroteri a ritaglio, antefisse, lastre di rivestimento – oltre a scorie di metallo, ossa di animali, frammenti di tufo di varie dimensioni e carbone) (*Fig. 6.12*), databili preliminarmente alla prima metà del VI secolo a.C., mentre pochi altri reperti sembrano residui. La presenza di un elevato numero di attacchi tra frammenti pertinenti alle diverse unità stratigrafiche e l'alto grado di ricomponibilità di una percentuale rilevante degli oggetti rinvenuti rendono verosimile che i materiali provengano da una singola struttura e che siano stati scaricati in un'unica attività.

Le terrecotte architettoniche, esposte da Silvia ten Kortenaar e Iefke van Kampen, presentano tipi per ora non attestati nella zona centrale del pianoro, pur riportando gli stessi temi della processione con cavalieri e carri e della teoria dei felini.

Particolarmente interessante l'inserimento nelle lastre con guerrieri su cavalli e carri di un uccello che accompagna animali al passo e non in corsa come a Cisterna, interpretato da Iefke van Kampen[43] come riferimento agli auspici presi prima della partenza del guerriero. Degna di nota anche l'antefissa a protome felina dal modellato particolarmente elaborato e i frammenti di acroteri a ritaglio.

Tale tetto potrebbe essere riferibile ad una struttura incassata (*Fig. 6.13*), evidenziata nelle immediate vicinanze, da interpretare verosimilmente come un edificio a sviluppo verticale, analogo a quello presso il ponte di San Giovenale[44] o quello posto all'ingresso del Santuario di Portonaccio, decorato da un fregio di felini incedenti, e interpretato come abitazione o *hestiatorion*, per la presenza di cospicui resti di ossa.[45]

Ugualmente ai due esempi menzionati il vano seminterraneo è collocato all'ingresso del pianoro. Le maglie del più antico impianto urbanistico pongono qui la fine della strada principale, che doveva essere collegata alla città verosimilmente da un ponte di legno.

Concludendo mi preme evidenziare come a Piazza d'Armi si assista sullo scorcio del VII secolo a.C. ad un unico programma urbanistico in cui viene edificata una residenza con vicino luogo di culto, il pianoro viene diviso in lotti e protetto da una sorta di torre, abitata da membri dello stesso clan o forse utilizzata come a Portonaccio come hestiatorion, caratterizzata come evidenziano le 10 cassette di ossa in corso di studio da parte di Jacopo de Grossi Mazzorin da un notevole consumo di carni.

Gilda Bartoloni



Fig. 6.11. Veio-Piazza d'Armi. Cisterna rettangolare a gradini.



Fig. 6.12. Veio-Piazza d'Armi. Il riempimento della cisterna.

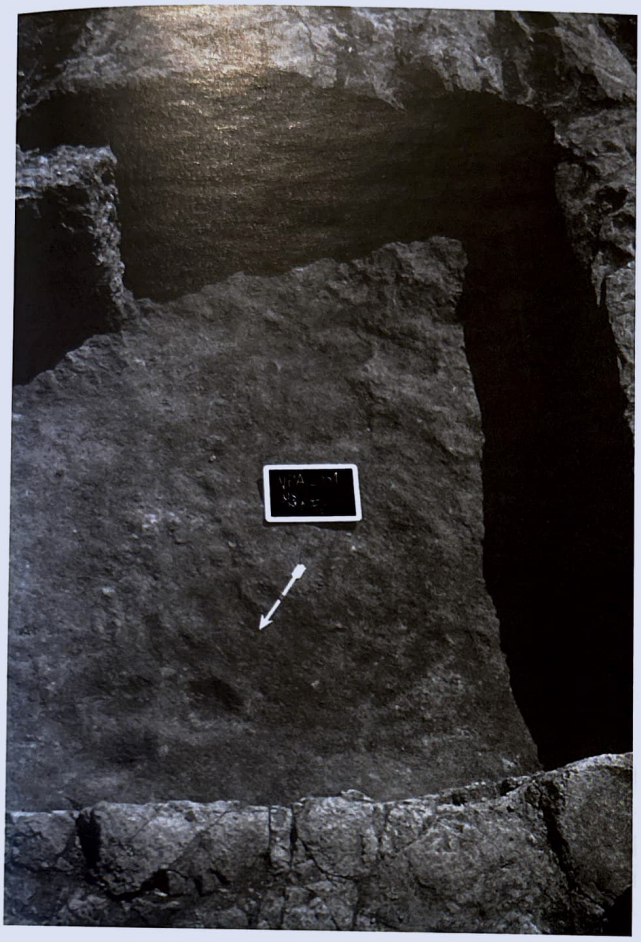


Fig. 6.13. Veio-Piazza d'Armi. Struttura incassata nella zona nord-orientale del pianoro.

2. L'Oikos *e l'area centrale del pianoro*

*2.1 Nuova proposta ricostruttiva del tetto dell'*oikos

L'edificio di Piazza d'Armi che ha restituito il maggior numero di terrecotte architettoniche è, come già accennato, l'*oikos* messo in luce da E. Stefani.[46]

I giornali di scavo relativi al periodo occupato dall'indagine di tale struttura (dal 14 aprile al 15 giugno del 1922) consentono di seguire le dinamiche di rinvenimento dei numerosi frammenti di lastre e di altri elementi di decorazione, trovando riscontro puntuale nei materiali conservati al Museo di Villa Giulia.[47]

L'*oikos*, a pianta rettangolare almeno nella prima fase,[48] aveva una base composta da due assise di blocchi di tufo grigio squadrati, la più profonda delle quali presentava una risega corrispondente all'originario piano di calpestio (*Fig. 6.8*).[49] L'elevato doveva essere realizzato in materiale deperibile (ipotesi avvalorata anche dal rinvenimento di resti di intonaco argilloso con gli incavi degli elementi lignei),[50] probabilmente con un sistema a graticcio impostato direttamente sulla muratura.[51]

I materiali rinvenuti nelle trincee di scavo[52] dimostrarono subito che l'edificio doveva essere stato più volte visitato e intaccato da azioni di rovistamento e distruzione. Lo Stefani infatti annotava a più riprese la possibilità che non solo l'*oikos*, ma anche i depositi interni e le strutture precedenti fossero stati alterati, e traccia evidente ne sarebbe stata proprio la condizione estremamente precaria della fronte della struttura. Per quest'ultima, infatti, lo studioso proponeva due differenti ricostruzioni, a uno o due accessi, delle quali qui si è preferito seguire la prima.[53]

A riprova di tale azione estremamente invasiva, vi sono le annotazioni sul giornale di scavo della presenza di materiali recenti in depositi con resti databili tra l'avanzata età del ferro e il VI secolo a.C.,[54] e la registrazione relativa al fatto che lo scarico più denso di materiali architettonici[55] era alloggiato in un dislivello (probabilmente realizzato dall'azione dei trafugatori antichi) più profondo della risega dei blocchi del muro perimetrale.[56]

È ancora lo Stefani, però, a suggerire che tale intervento possa non aver completamente compromesso la comprensione dell'originaria giacitura dei materiali, annotando come le lastre si trovassero prevalentemente con la fronte verso il basso, e come anche tra i resti sconvolti vi fossero frammenti reintegrabili.[57]

Per l'edificio a *oikos*, è ben nota la presenza di materiali attribuibili almeno a due cicli decorativi, accomunati dal tema ricorrente del corteo di armati a piedi, a cavallo o sulla biga, ma distinti dal tipo di successione dei personaggi figurati, dalle dimensioni e da dettagli come il listello superiore (liscio nel primo tipo, baccellato nel secondo) e inferiore (a sezione rettangolare il primo, semicircolare il secondo) (*Fig. 6.18* A–B).

Solo per la fase più recente lo Stefani propose una ricostruzione, assegnandovi gli altri elementi decorativi rinvenuti (sime, tegole di gronda, antefisse). Tale interpretazione del complesso era collegata alla restituzione della struttura stessa, elaborata sulla base dei resti della pianta.

Come è chiaro dalle tavole dello Stefani, dunque, la facciata dell'*oikos* sarebbe stata decorata da tegole frontonali con sima baccellata a sezione semicircolare, su motivo a XI. Le trabeazioni con lastre decorate a due ordini di meandri, delle quali fu rinvenuto un frammento tagliato obliquamente,[58] e con le lastre del

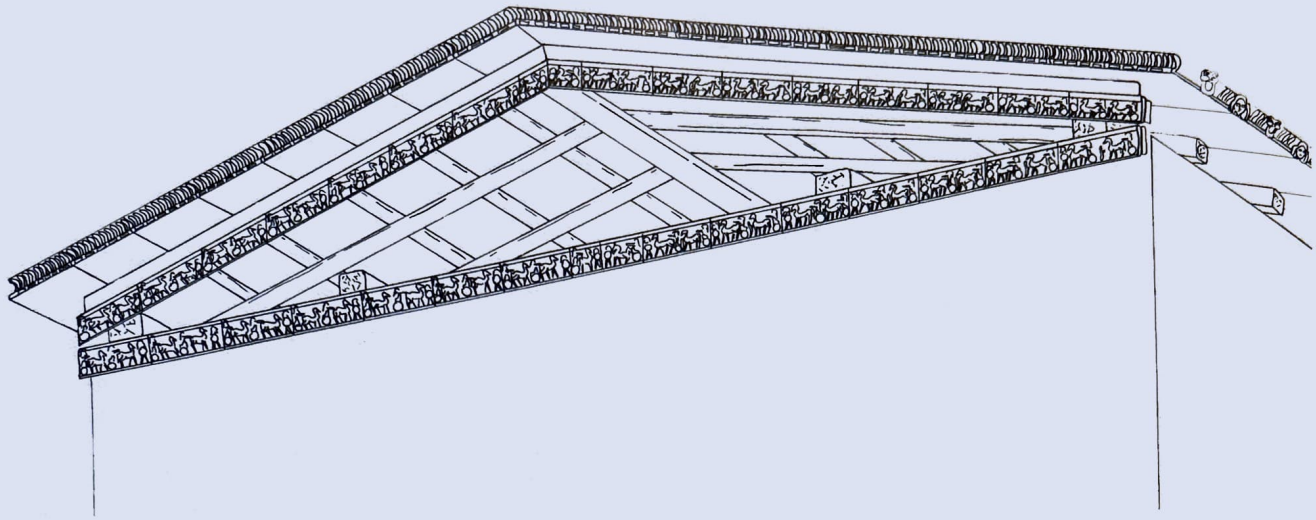


*Fig. 6.14. Veio-Piazza d'Armi. Ricostruzione della fronte anteriore dell'*oikos *(V. Acconcia).*

ciclo più recente. Queste ultime sarebbero state applicate anche all'architrave.

Sulla base dell'angolo ricavato dai frammenti delle lastre che ne decoravano il culmine, lo Stefani assegnò a ciascuno degli spioventi della fronte 8 lastre del secondo tipo e una angolare di dimensioni inferiori, e all'architrave 16 lastre. Le falde del tetto sarebbero inoltre state decorate dalle antefisse a testa femminile.

Questa ricostruzione del complesso dei materiali dall'*oikos*, che lo stesso Stefani avanzò in maniera preliminare e aperta a possibili integrazioni, è stata successivamente messa in dubbio da F. Melis, che ha invece proposto di assegnare alla fase più antica la maggior parte delle evidenze recuperate.[59]

Un elemento a favore di tale rilettura può essere fornito anche da una semplice conta dei frammenti di terrecotte conservati al Museo di Villa Giulia. Ad esclusione di quelli utilizzati per reintegrare le lastre edite dallo Stefani,[60] i risultati esposti nella tabella a *Fig. 6.18* C, pur avendo un valore comunque preliminare, sembrano indicare una prevalenza della fase più antica rispetto alla seconda.[61]

Nella ricostruzione qui proposta (*Fig. 6.14–16*), quindi, si sono raggruppate le sime baccellate, le tegole di gronda decorate con motivi floreali (*Fig. 6.17* a–b), nonché un sistema a gocciolatoi alternato alle antefisse, come suggerisce il rinvenimento nel corso degli scavi SAEM del 1970 di un frammento di questo gruppo a testa felina.[62] A tali elementi va necessariamente associato il complesso di materiali di copertura non decorati (grandi embrici del columen, tegole, coppi), rinvenuti in notevole quantità nello scavo.[63]

Il numero delle lastre a stampo, inoltre, dato che il tipo più antico sembra essere più lungo,[64] potrebbe essere ridotto a 7 più una di dimensioni inferiori per ogni montante del timpano, e a 14 per l'architrave.

Sono stati esclusi dalla proposta di ricostruzione qui presentata, alcuni frammenti di antepagmenta, i cui fregi, seppur conservando le tematiche legate alla processione di opliti, di cavalieri e di bighe, si discostano da quelli dei due cicli appena ricordati, che trovano confronti con materiali rinvenuti negli scavi più recenti dell'Università di Roma "La Sapienza" (vedi Piergrossi).

Valeria Acconcia

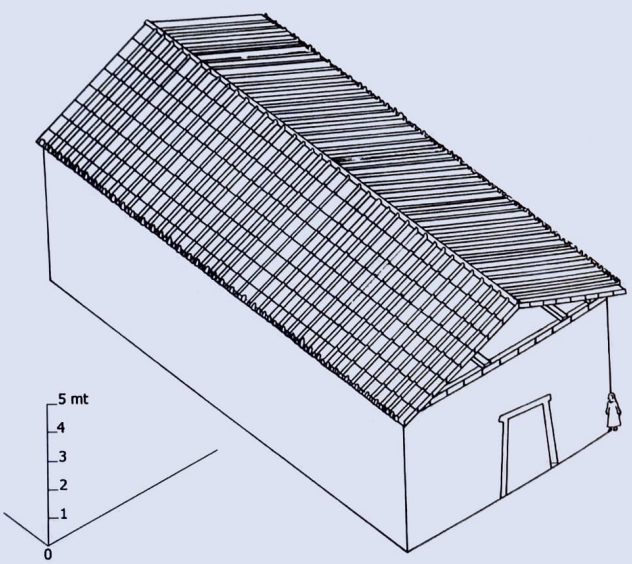


*Fig. 6.15. Veio-Piazza d'Armi. Assonometria ricostruttiva dell'*oikos *(V. Acconcia).*

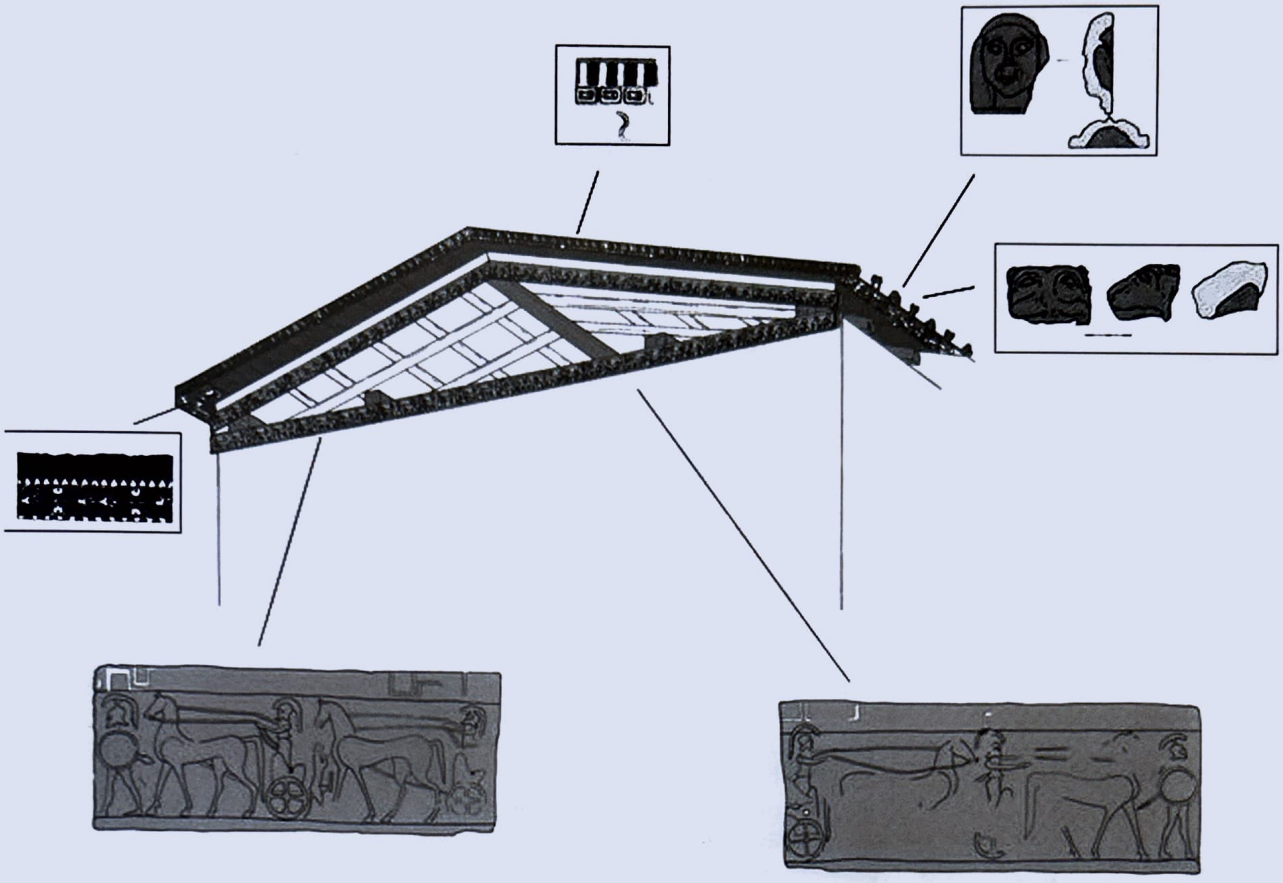


Fig. 6.16. Veio-Piazza d'Armi. Ricostruzione dell'apparato decorativo dell'*oikos *(V. Acconcia).*

2.2. I cicli decorativi

Come già accennato, nella prima edizione del 1944, e in seguito nelle osservazioni di A. Andrén[65] e Francesca Melis,[66] era stata indicata una successione di due tipi di lastre di soggetto simile. Il tipo più antico (*Fig. 6.18* A), con listello superiore aggettante liscio e sovradipinto a meandro, listello inferiore liscio a sezione quadrangolare, presentava una decorazione figurata con processione di oplita seguito da due carri tirati da un solo cavallo e guidati da un auriga, intervallati da una figura animale – un felino od un cane – ritta sulla gamba anteriore destra, incedenti verso destra e verso sinistra.[67]

Il più recente (*Fig. 6.18* B), con fascia superiore baccellata e listello inferiore arrotondato, era anch'esso decorato da una processione di oplita seguito da carro con auriga e oplita nell'atto di salire, ed, a chiusura del corteo, un cavaliere con scudo. Come nel primo tipo, il motivo era attestato procedente sia verso destra che verso sinistra.[68] I due cicli sono datati entrambi al VI secolo a.C., distintamente all'inizio e alla metà.

Anche le antefisse a testa femminile sembrano attestate in due versioni, una con capigliatura liscia, raccolta in corrispondenza delle tempie (*Fig. 6.19* A),[69] ed un'altra con cornice squadrata intorno al volto (*Fig. 6.19* B).[70] Se il primo tipo, per cui Stefani riconosce due redazioni molto simili fra loro, è presente in numerosi frammenti, per alcuni dei quali si può anche ipotizzare l'uso di matrici consumate (come dimostrano i tratti meno accentuati), il secondo è attestato con un solo frammento, e in questo senso è difficile ipotizzare una distinzione in fasi decorative, così come per le lastre a stampo.

Si è già ricordato come nel corso degli scavi SAEM del 1970, nei pressi di uno dei focolari individuati dagli ispettori sul fronte della struttura, fosse rinvenuto un gocciolatoio a testa felina (*Fig. 6.19* C) che potrebbe, in associazione con l'antefissa femminile, ripetere lo schema già noto degli spioventi laterali ipotizzato per le fasi decorative di Poggio Civitate e, più tardi, dell'area sacra di S. Omobono.[71]

Alcuni resti di lastre decorate a stampo dallo scavo del 1922 risultano isolati rispetto alle due principali fasi decorative riconosciute. Un frammento con figura

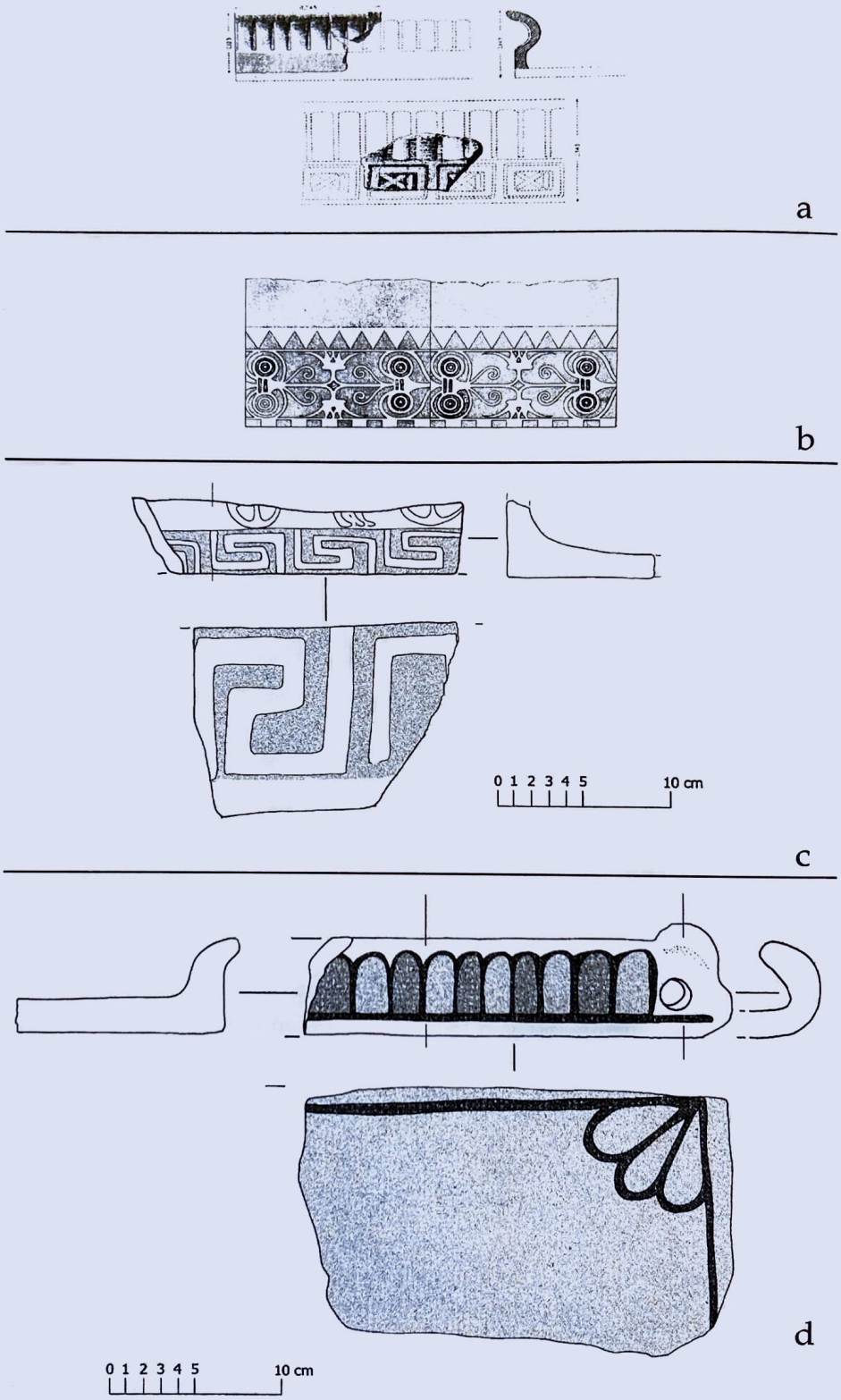
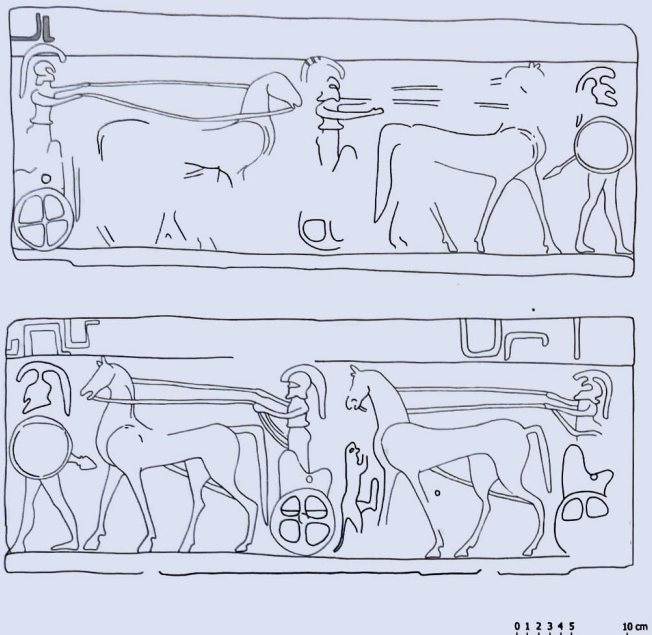
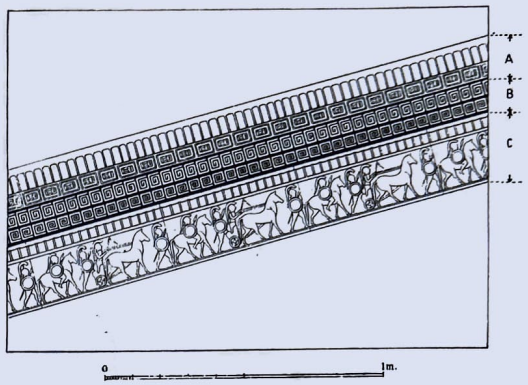


*Fig. 6.17. Veio-Piazza d'Armi a: le tegole frontali dallo scavo dell'*oikos *(da Stefani 1944); b: le tegole di gronda dallo scavo dell'*oikos *(da Stefani 1944); c: tegola frontale con trighe (da Stefani 1944); d: tegola di gronda in impasto chiaro sabbioso (V. Acconcia).*



A



B

	Verso destra	Verso sinistra	Non definibili	
I Fase	50	31	58	
II Fase	18	14	22	
Incerti				101

C

Fig. 6.18. Veio-Piazza d'Armi a: le lastre architettoniche del I tipo (V. Acconcia); b: le lastre architettoniche del II tipo (da Stefani 1944); c: tabella riassuntiva.

di auriga volto a sinistra, di dimensioni maggiori rispetto a quelli raffigurati negli altri antepagmenta, limitato superiormente da un margine netto e a destra da un margine lievemente obliquo, privo di listello o di cornice baccellata, potrebbe essere attribuito a un tipo ulteriore o anche ad un altro elemento della decorazione architettonica, forse ad una delle lastre frontonali (*Fig. 6.20* a).[72]

Vi è poi un gruppo di frammenti con rappresentazioni ancora relative alla processione di armati e carri, forse avvicinabili al secondo tipo, ma con una successione differente dei soggetti, caratterizzato da una patina grigiastra.[73] In uno degli esemplari è riconoscibile, a partire dal limite destro esterno da destra verso sinistra, una biga con auriga e guerriero nell'atto di salire; la rappresentazione è campita superiormente da una baccellatura e inferiormente da un listello a sezione quadrangolare (*Fig. 6.20* b3).[74]

Ancora da evidenziare è un frammento di tegola terminale del frontone con resti di rappresentazione a rilievo di una corsa di trighe, bordo inferiore a meandro dipinto in nero e parte inferiore della tegola stessa decorata a meandro dipinto in rosso (*Fig. 6.17* c).[75]

Quest'ultimo è realizzato in un impasto differente da quello degli altri materiali, ovvero in un impasto giallastro, con abbondanti inclusi micacei e augitici, che tradizionalmente si attribuisce a fasi più avanzate. Lo stesso tipo di materiale si riscontra in un frammento di tegola di gronda angolare, edito per la prima volta da F. Melis,[76] e non citato dallo Stefani. La tegola presenta una sponda laterale decorata da lingue bianche e rosse a contorno nero e sponda frontonale decorata a scaglie embricate dipinte a contorno, che presenta sulla faccia inferiore presso l'angolo una palmetta a tre petali (*Fig. 6.17* d). L'elemento potrebbe essere confluito casualmente nel gruppo conservato a Villa Giulia, anche se nel giornale di scavo sono a volte citati rinvenimenti di tegole e coppi di questo stesso impasto.[77]

Dagli scavi recentemente intrapresi dall'Università

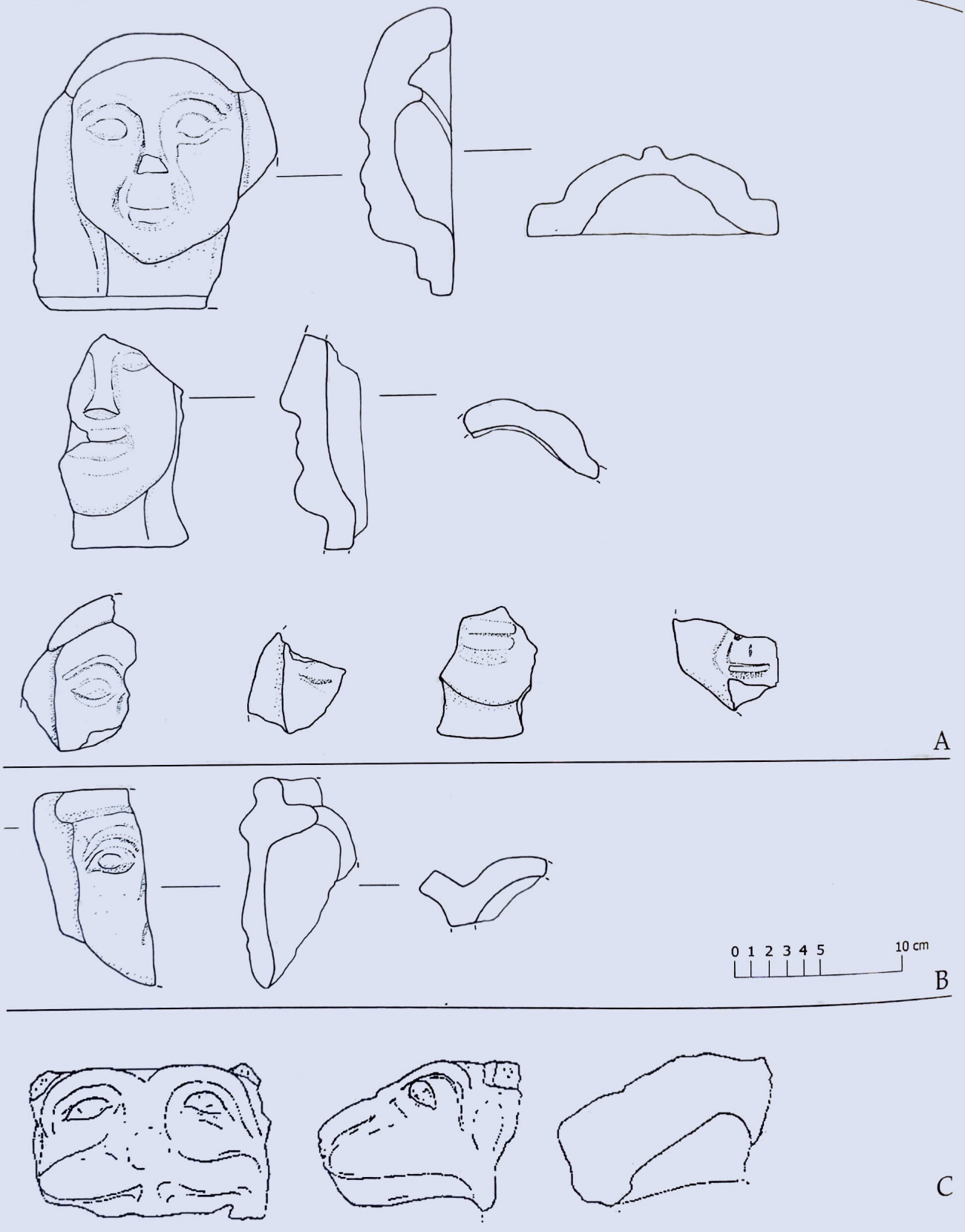


Fig. 6.19. Veio-Piazza d'Armi a: frammenti di antefisse a testa femminile semplice; b: frammento di antefissa con cornice squadrata; c: gocciolatoio a protome felina (V. Acconcia).



Fig. 6.20 Veio-Piazza d'Armi. a: frammento di lastra con auriga; b: frammenti di lastre con bighe; c: frammenti di lastre con cavalieri (V. Acconcia).

di Roma, provengono nuovi tipi di lastre architettoniche, alcuni dei quali coerenti con i materiali Stefani del 1922.

Alla serie con baccellatura superiore, biga e oplita cui si è appena fatto riferimento, caratterizzata da patina grigiastra, si può aggiungere un frammento con auriga e guerriero nell'atto di salire volti verso destra ed un secondo con zampe di cavalli aggiogati, rinvenuti nel saggio di scavo realizzato sulla fronte dell'edificio tardo scavato dallo Stefani nel 1917 (*Fig. 6.20* b2, b4).[78]

Due frammenti, inoltre, uno proveniente dal battuto della strada principale risalente all'ultima fase della frequentazione etrusca del sito,[79] e l'altro di nuovo dal saggio presso l'edificio tardo,[80] sembrano attribuibili a una serie non corrispondente a quella delle altre lastre. In quelle del secondo tipo dello Stefani, infatti, il cavaliere è sempre posizionato in corrispondenza dell'estremità laterale (a destra o a sinistra). Nel primo il cavaliere è privo dello scudo che caratterizza il tipo dello Stefani (*Fig. 6.20* c5). Nel secondo, invece, il cavaliere, anch'esso apparentemente senza armi, sembra seguito da un'altra figura umana incedente nella stessa direzione (*Fig. 6.20* c6).

L'iconografia del corteo di armati che rappresenta la partenza o il ritorno trionfale del signore è strettamente legato all'ideologia aristocratica e all'esaltazione della *gens* predominante,[81] alla cui volontà deve essere attribuita forse la stessa edificazione dell'edificio di culto, che si configura come una sorta di cappella di famiglia.

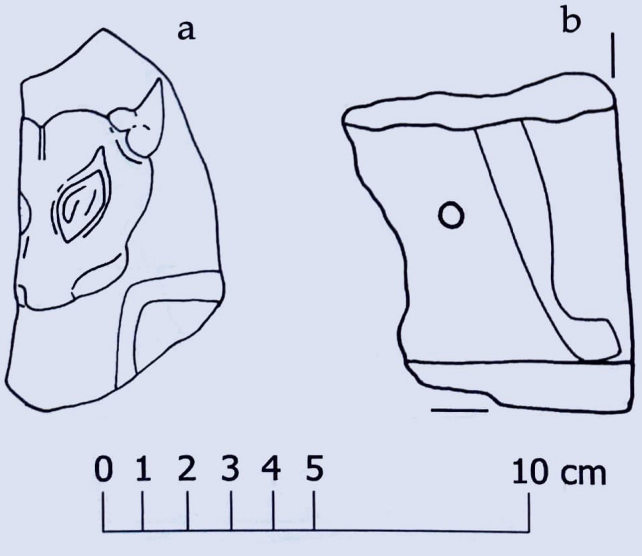


Fig. 6.21. Veio-Piazza d'Armi a: frammento con muso di pantera; b: frammento con zampe di felino (V. Acconcia).

Notevole è stato anche il rinvenimento nel saggio sulla fronte dell'edificio tardo,[82] di un frammento di lastra con muso di pantera in posizione frontale diretta verso destra e preceduta da una figura non identificabile, forse un motivo ornitomorfo (*Fig. 6.21* a),[83] raffigurazione meno consueta nel panorama etrusco-italico.

Il riesame dei materiali Stefani ha consentito di individuare un frammento inedito di limite esterno destro di lastra con zampa di pantera, attribuibile a questo stesso tipo (*Fig. 6.21* b). Il tema si ritrova finora unicamente a Gabii[84] e a Roma.[85] Il motivo iconografico del felino, ispirato dalla tradizione figurativa corinzia[86] viene utilizzato nei principali monumenti sacri e civili di Roma – la Regia, la Curia Hostilia, il tempio di Giove Feretrio sul Campidoglio e il tempio di S. Omobono[87] – in allusione alla forza e al potere. La sua presenza anche a Veio, al momento unico centro etrusco in cui sia documentato questo soggetto, identificano in Piazza d'Armi la controparte veiente del centro politico-sacrale romano nell'orientalizzante recente.

In sintesi, le ricerche condotte sul pianoro di Piazza d'Armi hanno messo in luce un complesso di evidenze decisamente più articolato rispetto a quanto proposto poco dopo lo scavo dell'*oikos*.

Se, infatti, almeno per le lastre decorate a stampo, ben distinte restano le due principali fasi decorative di quest'ultimo, è comunque in via dubitativa che si è proposta la attribuzione delle antefisse a testa femminile dedalica alla prima fase, e così gli altri elementi.

Altri due gruppi, anch'essi caratterizzati dalla rappresentazione di armati, sono quello con baccellatura e bighe e quello con i cavalieri privi di scudo. Per l'esiguità dei resti relativi a questo tipo, è incerto se essi possano essere attribuiti a un unico ciclo o a due distinti.

Una serie più recente sembra essere invece quella identificata nell'unica tegola frontonale con corsa di trighe, forse da associare alla tegola di gronda in impasto chiaro.

Il motivo dei felini poteva essere associato alle lastre degli scavi Stefani e decorare un altro settore dell'edificio, forse la cella interna, ma appare più probabile che appartenesse a un altro tetto.

Tentando una preliminare interpretazione delle presenze, suscettibile di correzioni e ampliamenti dal proseguo delle indagini, si possono proporre diverse letture dei dati: si potrebbe ipotizzare che tutti i nuovi fregi decorativi individuati siano da attribuire allo stesso edificio ad *oikos*, e quindi che più lati o altre parti di esso fossero rivestiti con lastre a soggetti differenti, o che venisse ridecorato più volte in un breve lasso di tempo, oppure che tali elementi siano

da attribuire ad una diversa struttura porticata riconosciuta e solo parzialmente indagata presso l'isolato a destra del tempio (vedi contributo G. Bartoloni). Questo non esclude la pertinenza di questi edifici limitrofi ad un unico complesso di carattere sacro e/o di rappresentanza, da riferire comunque al gruppo gentilizio della comunità ivi residente, di cui l'*oikos* faceva parte.

Alessandra Piergrossi

3. *Il margine occidentale del pianoro: la casa a sviluppo verticale e la cisterna rettangolare*

3.1 La cisterna rettangolare

Il complesso delle terrecotte rinvenuto nella cisterna rettangolare comprende, come sopra accennato, lastre di rivestimento, acroteri e antefisse.[88] Il contesto originario del riempimento, costituito da una serie di strati di carattere unitario e circoscritto nel tempo, sembra di tipo domestico per la presenza di pesi da telaio, fornelli e frammenti pertinenti a diverse classi di ceramica. L'abbondante materiale architettonico, che includeva anche tegole e coppi, indicherebbe una casa signorile o palazzo.

In base all'esame dei materiali la cronologia del riempimento risulta circoscritta nel periodo che va dalla fine del VII alla prima metà del VI secolo a. C., con pochissimi frammenti residui di età anteriore.[89]

Sono attestati 70 frammenti di lastra di rivestimento, parzialmente ricomponibili in lastre con cavalieri incedenti verso sinistra e lastre con felini verso destra, accomunate dalla stessa articolazione di elementi costitutivi: un listello inferiore di 1,0–1,7cm, una parte figurativa alta 16,5–17 e una cornice superiore baccellata di 4,6–5,0cm. Lo spessore varia da 1,4 a 2,6cm. I due tipi sembrano invece distinguersi sia per il profilo leggermente diverso della cornice superiore, che per la diversa altezza complessiva: 21,7 (felini) e 23.3cm (cavalieri).

In base ad alcuni elementi comuni (tipo di argilla, dimensioni e articolazione interna), è possibile ipotizzare la pertinenza dei frammenti qui presentati ad un unico tetto. D'altro canto, la diversità del modulo delle due serie di lastre non consente un loro diretto accostamento.[90] In via del tutto ipotetica, considerando che se ne conserva solo una minima parte, si può proporre una ricostruzione che prevede un tetto ad un'unica falda, con il corteo di cavalieri sullo spiovente e la teoria d'animali sull'architrave, databile non oltre la metà del VI secolo a.C. (vedi oltre).

Non è da escludere però il rifacimento di una o più parti del tetto, considerando l'utilizzo di matrici più o meno consunte per le lastre con cavalieri, e anche la leggera discrepanza cronologica tra la datazione degli acroteri (entro il primo quarto del VI secolo a. C.) e quest'ultime.

Iefke van Kampen e Silvia ten Kortenaar

3.2. Le lastre con felini

Delle lastre con felini si conservano 17 frammenti. È stato possibile ricostruire completamente la parte sinistra di una lastra che raffigura almeno due animali (*Fig. 6.22*). Si conserva completamente il corpo di un felino[91] incedente verso destra, con tracce di una probabile criniera dorsale, indicata con tratti di pittura bianca,[92] e caratterizzato da una lunga e sinuosa coda terminante a voluta, di grande effetto decorativo. La zampa anteriore sinistra è mancante, mentre rimane parte della zampa posteriore destra di un secondo animale, che, come è visibile meglio su due frammenti pertinenti ad un'altra lastra, doveva incrociarsi con quella anteriore del primo.[93]

Un frammento raffigurante un'ala, per il tipo di impasto e lo spessore, è forse riconducibile alla stessa scena e potrebbe indicare quindi la presenza di un animale alato nella teoria, come mostrato nel disegno ricostruttivo per una lastra di 21,7 × 51cm. In base al confronto con le lastre di rivestimento di Poggio Buco, si può ipotizzare che si tratti di un grifo.[94] Non è stato rinvenuto nessun frammento riconducibile al margine destro della lastra, ma per lo spazio disponibile si può ammettere la presenza di un terzo animale.[95]

Tracce di vernice bianca sono visibili sul corpo del primo animale, sulla coda e sulla zampa anteriore,[96] mentre la baccellatura presenta un'alternanza di colore rosso e bianco. Il listello sottostante è nero nella zona frontale, mentre è decorato a fasce rosse e nere nella zona inferiore.

Sono presenti almeno due esemplari di questo tipo di lastra. Il soggetto di questo fregio è poco diffuso nell'ambito delle terrecotte architettoniche note, sebbene la teoria di animali sia invece un motivo largamente diffuso in Etruria nel VII e VI secolo su tutte le altre classi di materiale. L'assenza di un elemento centrale (l'uomo con la testa di toro o il volatile) distingue queste dalle lastre con felini conosciute a Roma, Veio e Gabii.

Il fregio sembra quindi riallacciarsi a soggetti con funzione eminentemente decorativa, derivati dal repertorio corinzio, come nel caso delle lastre di Poggio Buco con teorie di grifi e cervi pascenti[97] e delle sime rampanti con teoria di leoni fra elementi vegetali del primo tempio di S. Omobono.[98]

Non è da escludere che alcuni dei frammenti raffiguranti zampe di felini rinvenuti a Veio Piazza d'Armi e Veio Portonaccio, si possano ricondurre a

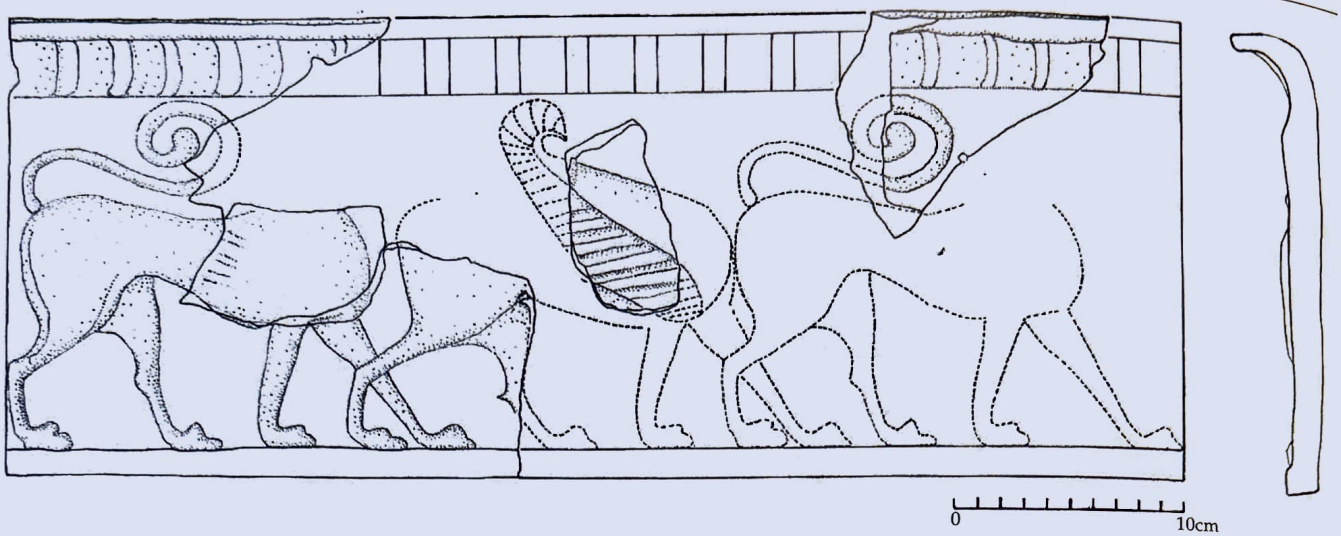


Fig. 6.22. Veio-Piazza d'Armi. Proposta ricostruttiva della lastra con felini (S. ten Kortenaar).

questo tipo, testimoniando eventualmente una maggiore diffusione del tipo nell'ambito veiente.[99] La perdita di buona parte del fregio non consente confronti puntuali; inoltre, la mancanza della testa, non fornisce elementi utili per la cronologia.[100]

Alcuni generici confronti si hanno invece per la resa della coda (sia su pantere, che su altri animali), particolarmente su lastroni a scala da Tarquinia,[101] sulla situla della Pania,[102] su buccheri decorati a cilindretto,[103] su ceramica etrusco-corinzia del Gruppo degli anforoni squamati.[104]

La mancanza di confronti specifici non permette un inquadramento cronologico preciso. È probabile, però, che il fregio, anche se legato stilisticamente e iconograficamente a prototipi più antichi, appartenga allo stesso ambito cronologico delle lastre con felini da Roma e Veio.

Silvia ten Kortenaar

3.3. Le lastre con corteo di cavalieri

Ben 44 frammenti appartengono a lastre con cavalieri, alcuni frammenti delle quali si distinguono per il forte logorio della matrice utilizzata, mentre altri denotano un rilievo più fresco.

Le lastre conservano tracce di pittura bianca, nera e rossa, con i contorni delle figure a rilievo evidenziati da una spessa linea nera o bianca, e alcuni dettagli resi soltanto con la pittura bianca, quali la decorazione sul treno posteriore di un cavallo (*Fig. 6.23*). Le baccellature sono alternativamente bianche e rosse, mentre il bordo inferiore del listello delle lastre presenta un ornato di riquadri neri.

È stato possibile ricostruire tre parti di una scena figurativa che probabilmente formava un'unica lastra (*Fig. 6.24*). Da sinistra a destra troviamo la parte iniziale di un corteo, con un uomo elmato, armato di lancia in posizione verticale[105] e una coppia di cavalli, dove è evidente l'assenza dello scudo. Può trattarsi quindi di un'alternanza di cavalieri armati di scudo e non, come nelle prime terrecotte di Tuscania,[106] oppure di un corteo di cavalieri e biga, come nelle lastre del tipo Acquarossa B, attestate anche a Tuscania[107] e a Veio-Piazza D'Armi, dove il tipo è datato alla metà del VI sec. a.C.[108] La seconda ipotesi sembra essere quella preferibile. Se osserviamo il personaggio elmato in secondo piano, dietro ai cavalli, notiamo che le redini proseguono anche dietro alla sua figura, mentre sul treno posteriore si vede parte della bardatura del carro. L'elemento sotto la pancia del cavallo andrà quindi interpretato come un oggetto, forse un'arma, da lui portato, e non come il piede di un cavaliere.

Il lato destro della lastra presenta una seconda coppia di cavalli montati da un cavaliere armato di scudo e, dobbiamo presumere, da uno scudiere non armato che monta il cavallo di riserva,[109] con in alto a destra un uccello in volo verso sinistra. Più incerta risulta invece la parte centrale della scena: si conservano frammenti relativi ad un carro con ruote a quattro raggi e altri che recano forse parte della sponda del carro e le braccia dell'auriga, con uno scudiscio. Davanti alla seconda coppia di cavalli si intravede inoltre il piede di una figura umana, incedente verso sinistra.

Il disegno mostra un'ipotesi ricostruttiva della scena complessiva, per una lastra di 23,3cm di altezza per 51 di lunghezza (in base ai confronti).

Una scena con corteo di cavalieri al passo in



Fig. 6.23. Veio-Piazza d'Armi. Frammento di lastra con il treno posteriore di una coppia di cavalli.*

combinazione con un uccello in volo non sembrava finora attestata fra le lastre etrusco-italiche. Le lastre di tipo Cisterna offrono un confronto per gli uccelli,[110] ma esse mostrano i cavalieri al galoppo, associando appunto al volo degli uccelli il senso di movimento trasmesso dalla corsa. Questo si nota anche negli esempi di lastre greche più vicini alle testimonianze etrusco-italiche, come a Taso[111] e a Larisa sull'Ermos,[112] dove l'uccello nella maggior parte dei casi sembra caratterizzato come rapace,[113] impiegato in una caccia dal signore sul carro. Nel caso vi siano due uccelli quello più vicino al carro è un rapace, mentre il secondo sembra caratterizzato come uccello acquatico, come anche nella nostra lastra. Significativamente le lastre Cisterna – anche per altri dettagli, quali la decorazione della bardatura dei cavalli, vicine ad una prima versione del tema della corsa di carri – mostrano il rapace e, inoltre, sia la lepre che il cane, mentre più tardi questo schema, sia in Grecia che in ambito etrusco-italico, sarà abbreviato con la sola presenza della lepre sulle lastre con corsa di cavalli.

Nella ceramica corinzia si ritrova la combinazione di cavalieri al passo e uccelli in volo. In particolare su una coppa del Pittore del Fregio di Cavalieri[114] e su un cratere a colonnette del Pittore di Memnon, databili al Corinzio Medio, si notano file di doppi cavalieri con uccello in volo.[115] Il confronto forse più importante ci offre il Cratere Astarita, databile intorno al 560 a.C., dove il corteo di cavalieri in doppia fila con gli uccelli in volo è ambientato in un contesto troiano.[116] È forse interessante notare come anche nel *Lusus Troiae* le schiere dei partecipanti procedevano in doppia fila,[117]

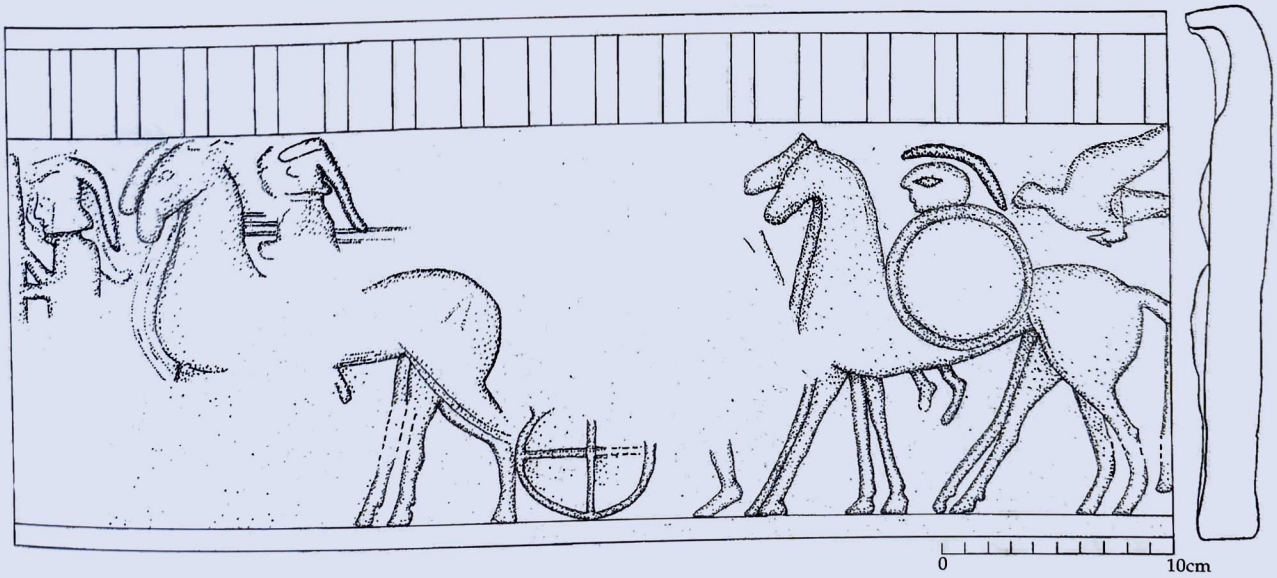


Fig. 6.24. Veio-Piazza d'Armi. Ricostruzione della lastra con il corteo di cavalieri (I. van Kampen).

mentre nelle lastre etrusco-italiche i cavalieri al passo sono singoli, tranne nel solo caso delle lastre di Acquarossa tipo B.

Possiamo forse più semplicemente constatare che si tratta di una variante, anche se, per un caso simile, si è anche parlato di un "effetto mimetizzante", dove l'artista-artigiano raddoppia l'elemento emotivamente più importante.[118]

Riassumendo, siamo probabilmente di fronte ad una variazione sul tema del corteo di cavalieri al passo in combinazione con la biga, già attestata sul pianoro. L'uccello in volo, se non semplice riempitivo, darebbe una perfetta illustrazione dell'idea espressa da Christoph Chateigner del signore (sul carro) come detentore del potere in quanto interprete e tramite in ambito religioso: *rex quia augur*. La presa degli auspici sarebbe infatti legata al tema della partenza prima del combattimento espressa dal corteo di cavalieri in armi, anzi ne costituirebbe una parte essenziale.[119]

Datazione: non oltre la fine della prima metà del VI secolo a.C. e probabilmente, sia per motivi stilistici che strutturali in un momento leggermente precedente rispetto alla seconda fase decorativa dell'*oikos*.[120]

Iefke van Kampen

3.4. Gli acroteri a ritaglio

Si conservano 5 frammenti di decorazione architettonica probabilmente da interpretare come acroterio a ritaglio (*Fig. 6.25*), di cui due conservano tracce di decorazione White on Red (*Fig. 6.26*). Il frammento raffigurato si distingue anche per il modellato più accurato, con bordi arrotondati ed entrambi i lati rifiniti, mentre gli altri frammenti presentano un lato grezzo e bordi non lisciati. Anche se non è possibile ricostruire la forma complessiva di nessun acroterio, sembra più probabile una pertinenza a motivi fitomorfi, sull'esempio di quanto rinvenuto a Murlo e Acquarossa.[121]

Notevole sembra l'interesse rivestito dal ritrovamento di acroteri a ritaglio a Piazza d'Armi, sinora non conosciuti a Veio. Oltre ai ben noti esempi di Acquarossa e Murlo Civitate[122] pochi frammenti sono attestati a Tuscania, Ara del Tufo, provenienti da un'area limitrofa di una tomba databile dalla fine del VII ai primi tre decenni del VI secolo a.C.,[123] un frammento a Ficana-Monte Cugno,[124] alcuni acroteri a ritaglio "tardo-arcaici" a Cerveteri-Vigna Parocchiale[125] e i frammenti già menzionati di Satricum.[126] Significativa la sua assenza a Tarquinia.[127]

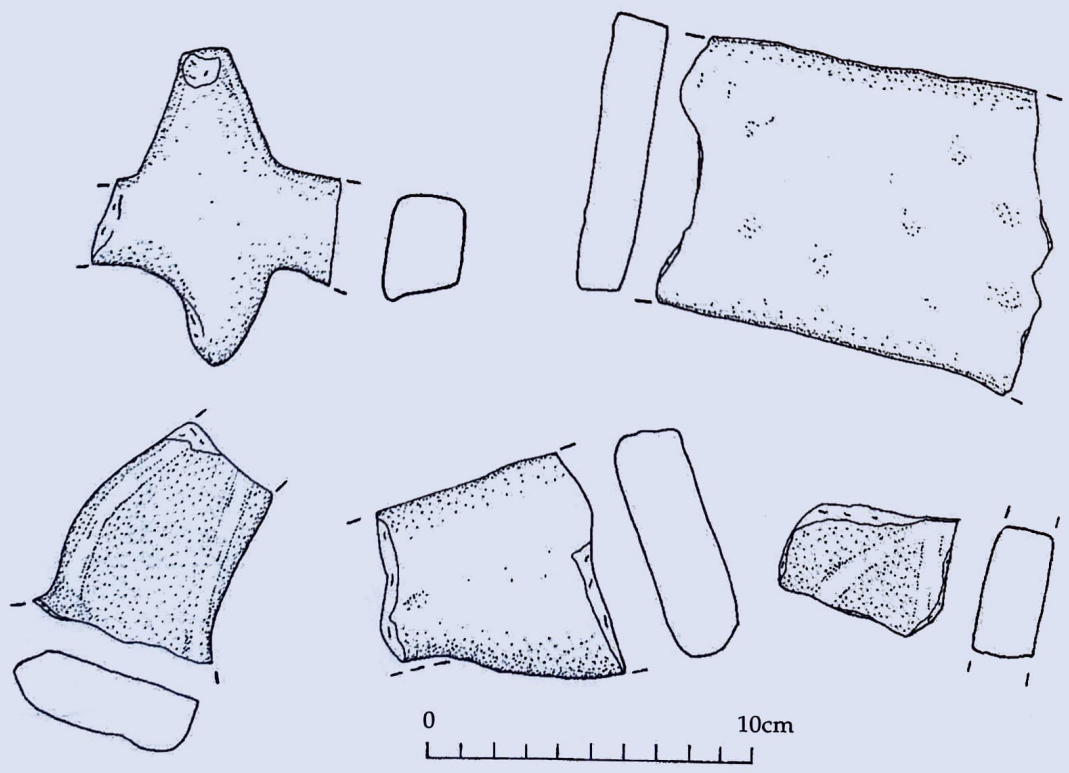


Fig. 6.25. Veio-Piazza d'Armi. Frammenti di acroteri a ritaglio (I. van Kampen).

Gli acroteri a ritaglio, senza decorazione a rilievo, vengono datati a partire dalla metà del VII e entro il primo quarto del VI secolo a.C., mentre nel primo quarto si aggiunge anche la produzione a rilievo.[128]

Iefke van Kampen



Fig. 6.26. Veio-Piazza d'Armi. Frammento di acroterio a ritaglio con decorazione* White on Red.

3.5. Antefissa a protome felina

Diversi frammenti sono probabilmente riconducibili a terminali di coppi.[129] Attualmente è stato possibile ricostruirne uno, ricomposto da due frammenti, lavorato a stampo e configurato a protome felina (*Fig. 6.27*), con grandi occhi obliqui sporgenti sotto le arcate sopraccigliari, che continuano la linea del naso, a sua volta costituito da un elemento longitudinale a rilievo, che si allarga in una base quasi piatta. Si presenta fratturato in corrispondenza dell'apertura delle fauci e priva delle orecchie. Rimangono tracce di pittura nera e rossa. Sul retro il tipo di frattura fa ipotizzare la giunzione con un altro elemento architettonico (coppo).[130]

Teste di felini, dall'iconografia ampiamente attestata nella ceramica etrusco-corinzia, sono usate in generale come gocciolatoi nelle sime laterali, per normalmente per eliminare le acque piovane attraverso le fauci aperte. Affiancate ad antefisse a testa femminile, sono piuttosto diffuse in Etruria e nel Lazio nel periodo arcaico. Sono presenti infatti a Murlo,[131] Poggio Buco[132] e Acquarossa,[133] a Roma tra gli elementi decorativi della quarta fase della Regia[134] e nella seconda fase del tempio di S. Omobono[135] e a Velletri.[136] Tra questi, il più stringente appare il confronto con l'esemplare dalla zona F di Acquarossa. Un confronto piuttosto stretto per la resa del muso si ha anche con un frammento dalla policromia ben conservata, interpretato come una sorta di *antepagmentum*, proveniente sempre da Acquarossa, zona G.[137] Quest'ultimo trova dei confronti anche funzionali, con

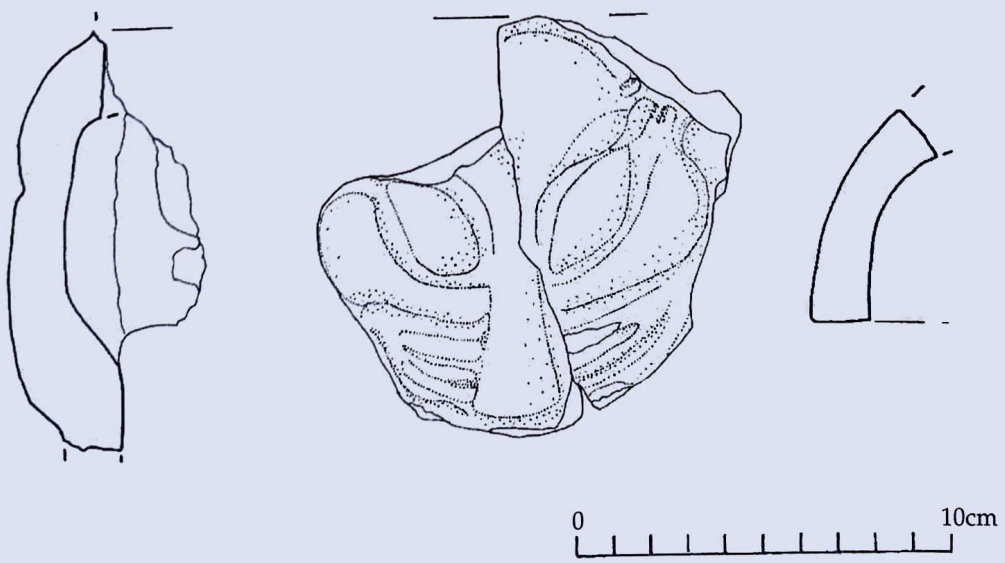


Fig. 6.27. Veio-Piazza d'Armi. Antefissa a protome felina (S. ten Kortenaar).

una serie di elementi architettonici a protome felina, rinvenuti a Murlo e relativi al palazzo arcaico. Tali elementi, non essendo destinati alla protezione di parti lignee del tetto, sono stati interpretati come maschere dalla funzione decorativa e apotropaica.[138] Meno comuni sono le antefisse conformate in questo modo,[139] quale sembrerebbe essere l'esemplare dalla cisterna.

Silvia ten Kortenaar

Prof.ssa Gilda Bartoloni
Dott.ssa Valeria Acconcia
Dott.ssa Alessandra Piergrossi
Dott.ssa Iefke van Kampen
Dott.ssa Silvia ten Kortenaar
Università di Studi di Roma "La Sapienza"
Cattedra di Etruscologia e Archeologia Italica

Gilda Bartoloni – gilda.bartoloni@uniroma1.it
Valeria Acconcia – p.acconcia@tiscalinet.it
Alessandra Piergrossi – aleluca.fina@tiscalinet.it
Iefke van Kampen – museo@comunediformello.it
Silvia ten Kortenaar – silviatk@interfree.it

Note

1 Bartoloni e Boitani 1998.
2 Stefani 1944, 275–290.
3 Melis 1985a.
4 *Biblioteca Apostolica Vaticana, Carte Stefani* 22, 107: "L'operaio De Angelis Pacifico mi ha riferito che quasi tutti i pezzi di lastre ornamentali si trovano capovolti, sotto cioè la parte figurata e sopra quella liscia"!
5 Guaitoli 1981.
6 Gras e Tréziny 1999, 262.
7 Balista e Ruta Serafini 1996.
8 Mastrocinque 2000.
9 Briquel 2000.
10 D'Alessio 2001.
11 Stefani 1944, 230.
12 Acconcia 2001.
13 Catalano 1978.
14 Bartoloni et al., cds.
15 Stefani 1922, fig.19 H.
16 Stefani 1922, 400.
17 *Architettura etrusca* 1986.
18 Prayon ipotizza un culto femminile (non viene specificato, ma presumo Giunone) indiziato dall'apertura a SO della struttura (Prayon 1997).
19 Colonna 1986.
20 Staccioli 1968, 1.
21 Colonna 1987a.
22 Guaitoli 1981.
23 Lulof and Knoop 1998, 20; fig. 8.
24 Colonna 2002.
25 Colonna 2001b.
26 Bonghi Jovino 1997.
27 Torelli 1996a; Bonghi Jovino 1997.
28 Mazarakis Ainian 1988.
29 Stefani 1944, Fig.34.
30 Marinatos 1936.
31 Ipotesi prospettata per S.Omobono (Cristofani 1990, 134, fig. 2), o di recente per Roselle (Bartoloni e Bocci 2002, 204–208).
32 Damgaard Andersen 1993, 85 con riferimenti.
33 Nielsen e Phillips 1985.
34 Rathje 1985, 164; Donati 1994; Esposito 1999; Bartoloni e Bocci 2002, 202.
35 Bartoloni 2000, cds.
36 Stefani 1944, col. 228, n. 2.
37 Torelli 1982.
38 Stefani 1953, fig.17.
39 Downey 1993, 234–238; Rystedt 1993.
40 Ampolo 1992, 615–617.
41 Szilágyi 1992, 68–71, fig.12.
42 Colonna 1987a, 63.
43 van Kampen 2001.
44 Colonna e Forsberg 1999, 78.
45 Colonna 2001b, 39.
46 Per l'edizione dello scavo: Stefani 1944, 228–290.
47 Si ringraziano le dott.sse A. M. Sgubini Moretti (Soprintendente per l'Etruria Meridionale) e F. Boitani (Ispettrice per la zona di Veio e direttrice del Museo di Villa Giulia) per la cortesia offerta per lo studio dei materiali Stefani e degli scavi SAEM 1968–1970.
48 Per l'ipotesi di un ampliamento nella seconda, vedi relazione Bartoloni.
49 Stefani 1944, fig. 79, sezione in alto.
50 Stefani 1944, 232.
51 Le uniche tracce di incassi sono registrate sulla parte interna di tre blocchi del muro laterale a sud-est (Stefani 1944, 232), che lo Stefani identificava come resti di un rafforzamento della struttura.
Nel caso dell'*oikos*, come di molte altri edifici con zoccolo in pietra, non sembra possibile ipotizzare un sistema di alzato come quello proposto per la ricostruzione degli edifici di Acquarossa o San Giovenale, con pali incassati tra blocchi e raccordati da un graticcio di argilla e paglia (Nylander et al. 1986). Si deve invece probabilmente pensare a un sistema di pali lignei poggianti direttamente sui blocchi o su un trave orizzontale soprastante (per le problematiche relative alla ricostruzione di strutture abitative dell'area tirrenica, vedi Genovesi 2001).
52 Inizialmente gli scavi procedettero con trincee esterne ai muri; in seguito lo Stefani avviò l'indagine in estensione dell'interno.
53 Stefani 1944, figs. 88–89.
54 Per la composizione di quella che lo Stefani definì come 'stipe', vedi Stefani 1944, 266–272.
Nel giornale di scavo (*Biblioteca Apostolica Vaticana, Carte Stefani* 22), è ricordato il rinvenimento nella trincea esterna al muro sud-orientale di una lucerna romana e di un mattone di *opus spicatum* a 60 cm dal piano di campagna (*p. 109*), nell'ampliamento della stessa a 50 cm dal piano di campagna di un'ansa di invetriata e di una moneta di bronzo di Settimio Severo (*p. 118*). Nella trincea frontale, un frammento di ceramica a vernice nera e due frammenti di ceramica invetriata verdognola. All'interno, nella trincea XVII, tra i 55 e i 70 cm, un altro mattoncino di *opus spicatum* e un frammento di ceramica a vernice nera (*p. 116*); nello strato che copriva direttamente il pavimento dell'*oikos*, un frammento di calice di vetro (*p. 145*).
55 Si tratta della trincea esterna al muro di sud-est, nella parte verso la fronte: *Apostolica Vaticana, Carte Stefani 22, schizzo a p. 108.*
56 *Biblioteca Apostolica Vaticana, Carte Stefani 22, p. 117.*
57 *Biblioteca Apostolica Vaticana, Carte Stefani 22, p. 120.*

58 Stefani 1944, 258–259, 286–287.
59 Melis 1972; 1985a.
60 Stefani 1944, figs. 45–51, le prime quattro sono del I tipo, le altre tre del II.
61 Lo studio delle terrecotte più antiche (I fase) da Veio è in avanzata fase di elaborazione a cura di Barbara Belelli-Marchesini e Silvia ten Kortenaar.
62 Rinvenuto il giorno 5/8/1970, dal giornale di Scavo.
63 Stefani 1944, 233–236, 288–290.
64 Le lastre del primo ciclo ricostruite alle figs. 45–48 dello Stefani, misurano 56 cm; quelle alle figg. 49–51 misurano 51 cm.
65 Andrén 1971 [1974].
66 Melis 1972; Melis 1985a.
67 Stefani 1944, coll. 245–247, figs. 45– 48; Melis 1972, 85–86, nos. 173–174, pl. XXIV a–b.
68 Stefani 1944, coll. 247–249, figs. 49–52; Melis 1972, 91–92, nos. 182–185, pl. XXV a–b.
69 Stefani 1944, col. 234, figs. 36–37; Melis 1972, 88–89, nos. 178–179, pl. XXVI b, d.
70 Stefani 1944, fig. 36, nell'angolo inferiore sinistro; Melis 1972, 89–90, no. 180, pl. XXV a.
71 Phillips 1968, 252; Andrén 1971 [1974], pl. XXII, fig. 50; Arata 1990, 125, fig. 5.1.26.
72 Stefani 1944, col. 253, figs. 55–56.
73 Stefani 1944, col. 249–256, figs. 53–60.
74 Stefani 1944, fig. 53.
75 Stefani 1944, col. 244, fig. 44.
76 Melis 1972, 90–91, no. 181, pl. XXVIIb.
77 *Biblioteca Apostolica Vaticana, Carte Stefani 22, pp. 124, 128, 135, 145.*
78 Stefani 1922. Il saggio di scavo è stato condotto dalla dott.ssa Gilda Benedettini tra il 1997 e il 1998. Una prima notizia sulle lastre in Acconcia 2001.
79 US 43.
80 US 330.
81 Torelli, 1992, 250.
82 US 304.
83 Piergrossi 2001.
84 Guaitoli 1981, 166, n. 47.
85 Nelle lastre della Regia con teoria di pantere frontali e di profilo, intervallate da volatili o da uomo con testa di toro (Cristofani 1987b, 95–97, figs. 2–3; Cimino 1990, 60, nos. 9–10; Panella 1990, 60–61, nos. 11–14), datate al secondo quarto del VI sec. a.C.; al Comizio (Cimino 1990, 53, no. 1) e sul Campidoglio (Albertoni 1990, 70, nos. 4–5).
86 Andrén 1971 [1974], 2–3.
87 Il motivo della pantera è ripetuto a Sant'Omobono nel gruppo delle placche frontonali a basso rilievo e nelle lastre del geison obliquo, oltre che nell'acroterio (Arata 1990, 122, fig. 5.1.14; 123, fig. 5.1.16; 128, fig. 5.1.35).
88 Rimangono ancora problematici alcuni frammenti attualmente in studio. Rivolgiamo un ringraziamento particolare alla Dott.ssa Francesca Melis, sempre generosa di consigli e suggerimenti.
89 Cfr. per i dati relativi al contesto Bartoloni et al., cds.
90 Una situazione simile si riscontra sia a Poggio Buco (Bartoloni 1992, 25) sia a Tuscania (Sgubini Moretti e Ricciardi 1982, 140–141).
91 In seguito allo studio completo dei materiali provenienti dalla cisterna è stato possibile attribuire a questa lastra due frammenti (quella con il torso dell'animale e un ulteriore frammento di baccellatura), non ancora conosciuti al momento della pubblicazione della lastra in occasione della mostra *Veio, Cerveteri, Vulci. Città d'Etruria a confronto* (ten Kortenaar 2001a).
92 Questo particolare, importante per la determinazione del tipo di animale e utile ad un migliore inquadramento cronologico, non è ancora ben visibile (il frammento deve essere ancora restaurato).
93 Questo particolare non trova confronti in altre teorie di animali, che di solito si presentano più distanziati.
94 Cfr. da ultima Bartoloni 1992 con bibliografia precedente.
95 Lo spazio figurato disponibile implica che l'animale posto al centro sia leggermente più corto degli altri due; di conseguenza si può supporre che si tratti di due animali della stessa specie alternati ad uno di specie diversa. Questa ipotesi trova supporto anche nel confronto con le lastre di Poggio Buco.
96 Le zampe e la parte posteriore del corpo si presentano di colore nero. In mancanza di analisi risulta difficile capire se si tratti del risultato di una reazione chimica post-deposizionale o di un effetto di colore voluto.
97 Bartoloni 1992, 15.
98 Sommella Mura 1977, 68 e 92, figs. 17–18. Si tratta anche del confronto più vicino per la resa della coda del felino.
99 Cfr. qui nella parte 2.2.
100 Per l'importanza a livello cronologico dello sviluppo nella rappresentazione della testa delle pantere sulla ceramica corinzia, vedi D'Acunto 1995, 35.
101 Bruni 1986, 46, no. 13; 54, no. 15 (entrambi databili agli anni centrali del primo quarto del VI secolo a.C.).
102 Cfr. da ultima Minetti 2000.
103 Camporeale 1972, 30–31, pls. VI e VII (datati alla fine del VII– inizi del VI secolo a.C.).
104 Szilágyi 1992, pls. XLVI,77 e LI, 121 (entrambi attribuiti allo stile miniaturistico, produzione datata da Szilagyi al 630–625 fino al 610–600 a.C. circa).
105 Una lastra con figura simile proviene da Veio-Portonaccio: Stefani 1953, 56; fig. 32:a.
106 Andrén 1939–1940, pl. 24:87; Sgubini Moretti e Ricciardi 1993, 170; fig. 24.
107 Strandberg Olofsson 1986, 84; fig. 85; Sgubini Moretti e Ricciardi 1993, 170; figs. 19–23.
108 Stefani 1944, 247–259; Melis 1985a, 59, 2.4.2.
109 Cfr. Åkerström 1954, 200, riferito alla corsa di cavalieri, con la fig. 12.
110 Oltre che dai ritrovamenti di Cisterna di Latina conservati a Oxford e in collezioni private, il tipo è noto a Roma-Palatino e Roma-S. Omobono. Cfr. A.C. Brown 1973–1974, Cristofani in *Grande Roma* 1990, 245; fig. 9.6.76 e, da ultima, De Reuver 1997. La datazione viene posta nell'ultimo terzo del VI secolo a.C.
111 Winter 1993a, 258, no. 102, intorno al 550 a.C.
112 Åkerström 1966, pl. 25.
113 Cfr. Åkerström 1966, 62.
114 Amyx 1988, 197; pl. 80:1c.
115 Amyx 1988, 234; pl. 103:1b.
116 Beazley 1957; Amyx 1988, 264; pl. 116.
117 Cfr. Menichetti 1992, 26.
118 Colonna 1979 [1980], 23.
119 Chateigner 1989.
120 Melis 1985a, 59.
121 Cfr. in particolare i frammenti attribuiti al *Volute Pattern PC1* di Poggio Civitate (Rystedt 1983, 70–72; fig. 38), databile al primo quarto del VI secolo a.C. (Rystedt 1983, 154–155).
122 Cfr. per la classe in generale e per i ritrovamenti di Acquarossa e Poggio Civitate (Murlo) in particolare Rystedt 1983, inoltre Eva Rystedt in *Architettura etrusca*

1986, 65–67, e Berlingò 2000 (con datazione forse eccessivamente bassa).
123 Sgubini Moretti 1982, 138.
124 Cfr. Rystedt 1983, 156, con nota 280.
125 Cristofani 1992b, 31–32.
126 Lulof and Knoop 1998, 20; fig. 8.
127 Cfr. Ciaghi 1999.
128 Rystedt 1983, 154.
129 Alcuni di questi sono stati individuati nel corso dello studio sui materiali della cisterna e sono attualmente in fase di studio.
130 Nuovi dati ricavati dallo studio complessivo degli strati di riempimento della cisterna, consentono una migliore analisi dell'esemplare, che prima era stato interpretato come gocciolatoio (ten Kortenaar 2001b).
131 Philips 1968, 252; Andrén 1971 [1974], pl. XXII, fig. 50.
132 Andrén 1939–1940, pl. 25:I.
133 Ö. Wikander 1986, 149–50, 157 e figg. 76, 78, 88; 187–188, fig. 23.
134 *Grande Roma* 1990, 61, fig. 3.2.16.
135 *Grande Roma* 1990, 125, fig. 5.1.26.
136 Andrén 1939–1940, 414, I:13, pl. D 1–2.
137 Phillips 1983, 17–19; Ö. Wikander 1986, 187–188, fig. 102,23.
138 Phillips 1983, 17.
139 Un esemplare è stato rinvenuto a Roselle ed è datato intorno al 580–560 a.C. (Phillips 1983, 14 con bibliografia e fig. 41; K. M. Phillips ipotizza invece per questo esemplare una datazione intorno al 600–590 a.C.).

Chapter 7

Ikonographisch bemerkenswerte Fragmente von spätarchaischen Terrakottafriesen aus Cerveteri in der Berliner Antikensammlung

Volker Kästner

Der umfangreiche Komplex Caeretaner Architekturterrakotten, der im Jahre 1870/71 von den Berliner Museen erworben wurde, birgt trotz zahlreicher bisheriger Publikationen immer noch Objekte, die so gut wie unbekannt sind aber ein spezielles Interesse verdienen. Das Material stammte aus den „Grabungen" von Augusto Jacobini in der Vigna Marini-Vitalini bei den Ruinen des römischen Theaters. Wahrscheinlich handelte es sich dabei um die abgeräumten Reste der Terakotta-Dekoration nahegelegener Kultbauten, die hier in einem Zisternenschacht deponiert wurden. Über die Umstände der Grabungen in den Jahren 1869–1870 sowie die modernen Nachuntersuchungen von R. Mengarelli und Mauro Cristofani liegen zahlreiche Veröffentlichungen vor, so dass wir darauf hier nicht weiter eingehen müssen.[1]

Die Fragmente, die ich hier vorstellen werde, sind aufgrund der Materialbeschaffenheit und des Stiles innerhalb der Berliner Antikensammlung eindeutig als Bestand des Cerveteri-Komplexes erkennbar. Dieser umfasste nach den alten Inventaraufzeichnungen ursprünglich insgesamt 246 Objekte, von denen jedoch einige durch Abgaben an Universitätssammlungen und wegen der Kriegsverluste heute nicht mehr vorhanden sind. Ein exakter Überblick über den ehemaligen Bestand ist aufgrund der sehr summarischen Inventareintragungen nicht mehr zu gewinnen. Sekundäre Zeugnisse, wie z.B. Zeichnungen von Robert Koldewey[2] und Robert Zahn[3] können aber zusätzlich zur Identifizierung herangezogen werden.

Meine Betrachtung beginnt mit einem Tonrelief, das aufgrund der Darstellung eines architektonischen Monumentes besonders bemerkenswert ist:

1. Fragment einer Reliefplatte mit der Darstellung eines etruskischen Brandopferaltars
Inv. 2020x
Hellroter Ton mit Magerung (Ziegel- und Steinstückchen), beigefarbiger Engobe mit rotbrauner und schwarzer Bemalung; diagonaler Bruch in der Mitte.
Maße: Höhe 22 cm; Breite 19 cm; Dicke mit Relief 5,4 cm; Dicke Plattengrund 2,3 cm

Das unregelmäßig trapezförmige Plattenfragment *(Abb. 7.1)* ist an drei Seiten gebrochen. Nur die Unterkante ist mit einer als Standlinie des Reliefs leicht vortretenden schmalen rotbraunen Leiste (Breite 1 cm) original erhalten. Die Unterseite (Breite 4,1 cm) zeigt



Abb. 7.1. Relieffragment mit etruskischem Altar, Staatliche Museen zu Berlin. Antikensammlung Inv. 2020x (Foto: J.Laurentius).

auf der Engobe rotbraune schräge Streifen.[4] Das kräftig hervortretende Relief stellt einen aus fünf Quaderreihen gemauerten Altar dar. Die Quader sind analog einem Treppenmuster alternierend rotbraun und beige gefärbt, die Konturenzeichnung schwarz ausgeführt. Rechts sind noch drei von ehemals fünf schwarzen Stufen eines Aufganges erkennbar, die über bereits rotbraun angelegten Quader gemalt wurden. Den Altar bekrönt ein schwarzes Cavettoprofil mit darüber liegendem beigefarbenen Wulst und zurücktretender rotbrauner Leiste. Die linke Seite ist weggebrochen. Über dem Altar und rechts davor lassen sich an der Abbruchkante des Hintergrundes geringe Abbruchspuren weiterer Reliefteile wahrnehmen. Die Rückseite ist geglättet.

Die Darstellung eines etruskischen Treppenaltars auf einem architektonischen Relief ist bisher einzigartig. Da weitere Anhaltspunkte fehlen, kann man den Sinnzusammenhang nur vermuten. Entweder gehört das Relieffragment zu einer Kultszene – etwa einem Opferzug zu einem Altar – oder zu einer mythologischen Darstellung, für die ein Altar von essentieller Bedeutung wäre. In letzterem Falle könnte man an ein Motiv aus dem Trojanischen Krieg denken. Zum Vergleich möchte ich hier nur die Amphora des Silen-Malers im Louvre anführen, deren Schulterbilder die Troilos-Episode und die Opferung der Polyxena zeigen. Auf beiden Bildern erscheinen sehr ähnliche Bauwerke, die einmal mit einem Löwenwasserspeier-Aufsatz als Brunnen und andererseits mit einer vorgelegten Treppe als Altar charakterisiert werden. Die Darstellung eines Altars am rechten Rand des Polyxena-Bildes mit Quaderung und Kopfprofil lässt sich gut mit unserem Relief vergleichen.[5]

Mangels figürlicher Elemente und bei der einfachen Geometrie der Ornamentik läßt sich das Relieffragment nur unter Vorbehalt stilistisch datieren. Die Art der Dartstellung, die Fußleiste und die Maltechnik lassen aber wohl an die Zeit der pontischen Vasen denken. Die Ausführung erinnert an die Reiter- und Wagenfahrt-Friese aus Cerveteri in der Berliner Antikensammlung.[6] Auffallend ist das relativ große Format. Vielleicht handelt es sich weniger um das Bruchstück eines fortlaufenden Gebälkfrieses als am eine Giebelbalkenabdeckung. Das würde auch die ungewöhnliche Motivwahl besser erklären.

Die nächste Gruppe von Relieffragmenten gehört inhaltlich eng zusammen. Es handelt sich um Reste von Darstellungen reitender „orientalischer" Bogenschützen. Dieses Thema ist in der etruskischen Kunst nicht sehr häufig vertreten und bei den architektonischen Terrakotten ausgesprochen selten.[7] Als Vergleich lassen sich bisher nur Friesfragmente der ionischen Phase des Tempels von Satricum[8] und freiplastische Giebelleistenaufsätze aus Caere[9] anführen:

2. Relieffragment mit einem Paar reitender Bogenschützen
Inv. TC 6681.9.b
Hellroter Ton wie Nr.1. mit fast weißer Engobe sowie ockergelber, rotbrauner und schwarzer Bemalung; allseitig gebrochen; Rückseite geglättet.
Maße: Höhe 11,4 cm; Breite 16 cm; Dicke mit Relief max. 4,1 cm; Dicke des Reliefgrundes an der rechten Bruchkante ca. 2,3 cm.

Das Relieffragment stellt zwei nach links gerichtete Reiter dar *(Abb. 7.2)*. Der vordere Reiter erscheint auf einem ockerfarbenenen Pferd und hält in seiner vorgestreckten linken Hand einen rotbraunen Bogen. Der rechts hinter ihm erscheinende Reiter sitzt auf einem rotbraunen Pferd, das fast völlig verdeckt ist. Arme und Beine beider Reiter sind – soweit noch erkennbar – ebenfalls rotbraun gefärbt. Der vordere trägt einen beigefarbenen kurzen Chiton, der hintere zusätzlich einen ockerfarbigen chlamysartigen Überwurf mit schwarzen wellenförmigen Konturen. Ob letzterer auch einen Waffe trug, ist nicht mehr erkennbar. Von seinem Kopf ist noch die Abbruchspur der Kinnpartie oder eines Bartes sichtbar. Der Oberkörper der vorderen Figur ist über einem dünnen Wulst abgebrochen, der vielleicht vom Riemen eines Köchers herrührt. Die Konturen sind allgemein in schwarzer Linienzeichnung angegeben. Das vordere Pferd ist fast in voller Länge mit dem Hals und einem Teil des Kopfes erhalten. Danach kann seine



Abb. 7.2. Relieffragment mit reitenden Bogenschützen, Staatliche Museen zu Berlin. Antikensammlung Inv. TC 6681.9b (Foto: J. Laurentius).

Gesamtlänge auf etwa 19 cm geschätzt werden. Das Zaumzeug ist am Kopf rotbraun aufgemalt. Das Auge ist weiß gefüllt, Pupille, Konturen und Mähnenzeichnung sind schwarz ausgeführt. Eine schwarzen Doppellinie setzt den gestrichelten Bauch des Pferdes ab. Der Hintergrund zeigt den weißen bis beigefarbenen Ton der Engobe.

Das Figurenrelief ist kräftig modelliert und dürfte aus einer Form gewonnen sein. Farbgebung und Linienzeichnung erinnern an den ostgriechischen Malstil Caeretaner Hydrien und pontischer Vasen.

Reiterdarstellungen tauchen bereits sehr früh in der etruskischen Baukeramik auf und können bis ins 5. Jh. v. Chr. gewissermaßen als deren Generalthema verfolgt werden. Unser Fragment läßt sich so nach Stil, Technik und Format gut an die bereits erwähnten Caeretaner Relieffriese mit Reiterpaaren und Wagenfahrten aus dem Jahrzehnt 540/530 v. Chr. anschließen. Die Darstellung erscheint jedoch gegenüber den genannten monoton wirkenden Friesen erzählfreudiger. Sie ist detaillierter in der Zeichnung und nuancenreicher in der Modellierung, weswegen eine Datierung am Ende dieses Zeitraumes anzunehmen ist.

Ausgesprochen selten ist darüber hinaus das Thema der berittenen Bogenschützen. In der griechischen Kunst – speziell der ostgriechischen und attischen Vasenmalerei und Plastik – sind dies zumeist Amazonen oder vorsichtiger ausgedrückt „Orientalen". Thraker, Skythen und Perser, die in spätarchaischer Zeit als Barbaren mit der griechischen Welt in engeren Kontakt traten, wurden in besonderem Maße mit ihrer Tracht und Kampfesweise zum Thema künstlerischer Widerspiegelung.[10] Wie Riemer Knoop bereits bei der Behandlung der Friesfragmente des „ionisierenden" Daches am Tempel von Satricum feststellte sind daher die wenigen etruskischen Darstellungen dieses Themas als eine „Etrusco-Latin adaptation of a foreign motif"[11] anzusehen. Aufgrund des Erhaltungszustandes und der generalisierenden Ikonographie ist eine weitere Differenzierung dieser Darstellungen in Amazonen oder Vertreter konkreter östlicher Völker nicht möglich.

Die folgenden drei Fragmente einer friesartigen Figurenfolge erlauben es, weitere Aspekte dieses ikonographischen Problems zu diskutieren:

3. Terrakotta-Fragment mit der Darstellung eines Reiterpaares
Inv. Y 2163
Ton wie Nr.1; gut erhaltene Bemalung in weißer, ockergelber, rotbrauner und schwarzer Farbe. Fast vollplastische Modellierung – von den Pferden sind nur Rümpfe erhalten, die Reiter sind bis auf Bein – und Fußteile abgebrochen. Die rohe unbemalte Rückseite ist horizontal ca. 3,5 cm tief und 2,3 cm breit eingekerbt. Rechts an der Bruchkante Rest eines durchgehenden Nagelloches (Durchmesser ca. 7 mm).
Maße: Länge 16 cm; Höhe 8,4 cm; Tiefe 7,4 cm

Das Fragment *(Abb. 7.3 links)* besteht aus zwei hintereinander angeordneten rundplastisch modellierten Pferden, die sich nach links bewegen. Das vordere Tier ist rotbraun, das dahinter liegende ockergelb eingefärbt. Beide trennt oben eine breite Rille, unten eine Kerbe. Erhalten ist nur der Rumpf und das schwarze Geschlechtsteil des rotbraunen Hengstes, auf dem ein Bogenschütze saß. Von ihm ist nur der linke Unterschenkel erhalten. Über einer weißen Grundierung ist das Bein schwarz schraffiert. Zwischen den Pferdebäuchen erkennt man noch einen



Abb. 7.3. Fragmente mit Reiterdarstellungen, Staatliche Museen zu Berlin. Antikensammlung Inv. Y 2163, Y 2162, TC 6681.7(14) (Foto: J. Laurentius).



Abb. 7.4. Fragmente mit Reiterdarstellungen (Rückseiten), Staatliche Museen zu Berlin. Antikensammlung Inv. TC 6681.7(14), Y 2162, Y 2163 (Foto. J. Laurentius).

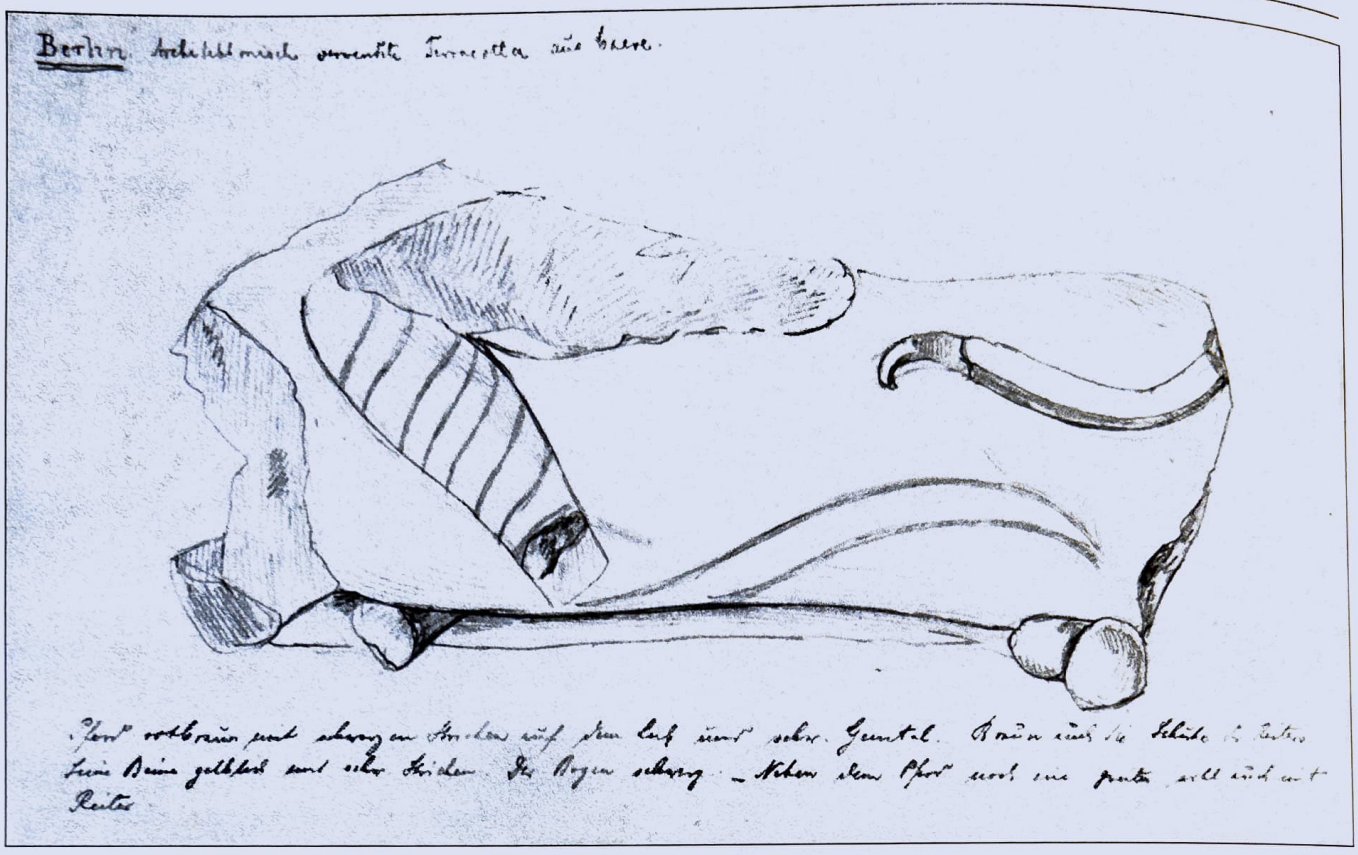


Abb. 7.5. Fragment Inv. Y 2163 , Bleistiftzeichnung von Robert Zahn (Repro: E.M. Borgwaldt).

Fußansatz. Vom Oberkörper beider Reiter sind allein die Abbruchstellen nachweisbar. Außerdem ist auf dem Rücken des rotbraunen Hengstes die Hälfte eines schwarzen Reflexbogens erhalten. Die Bauchpartien beider Pferde sind mit schwarzen Doppellinien abgesetzt. Die Rückseite zeigt eine breite und tiefe Kerbe ohne Engobierung. Offenbar war die Terrakotte hier auf einem glatten Hintergrund aufgesetzt und zusätzlich mit Stiften fixiert *(Abb. 7.4 rechts)*. Die Zugehörigkeit des Fragmentes zum Berliner Cerveteri-Fundkomplex bestätigt eine Zeichnung von Robert Zahn *(Abb. 7.5)*.[12]

4. Terrakotta-Fragment mit der Darstellung eines Reiterpaares
Inv. Y 2162
Ton wie Nr.1; Bemalung wie Nr. 3. Fast vollplastisch modellierte Reiter, Köpfe und Pferde ganz, Extremitäten teilweise abgebrochen. Rückseite senkrecht gekerbt und ausgehöhlt, dabei die Oberfläche mit dem Modellierholz bearbeitet. In der Kerbe befindet sich oben eine Bohrung (Durchmesser ca. 7,5 mm).

Der vordere reitende Bogenschütze ist bis auf den abgebrochenen Kopf fast vollständig erhalten. *(Abb. 7.3 und 7.4 Mitte)*. Er sitzt auf einem sich nach links bewegenden weißen Pferd. Das sichtbare linke Bein ist angewinkelt, der Oberkörper nach rechts zurückgedreht. Die Haltung der Arme zeigt, dass er offenbar gerade einen Pfeil auf einen Verfolger abschoss. Die rechten Hand ist zur Aufnahme des Pfeils durchbohrt (Durchmesser 2,5 mm; Länge 12,5 mm). Vom hinteren Reiter ist nur der Rumpf mit dem linken Armansatz erhalten. Arme und Beine beider Reiter zeigen die bereits erwähnte schwarze Schrägstreifung auf gelbem Grund. Die Oberkörper bedeckten rotbraune „Jacken" mit kurzen Ärmeln. Auf einem Aquarell von Robert Zahn[13] ist noch der rotbraune linke Fuß des vorderen Bogenschützen erkennbar *(Abb. 7.6)*. Ob es sich dabei um den nackten Fuß oder einen Stiefel handelte ist nicht zu entscheiden, da das Inkarnat ebenfalls rotbraun gefärbt ist.

5. Terrakotta-Fragment eines Reiterpaares mit spitzen Mützen
Inv. TC 6681.7(14)
Hellroter Ton wie Nr. 1.; hellbeige Engobe, rotbraune und schwarze Bemalung. Fast vollplastische Gruppe; beidseitig und unten gebrochen, ebenso die Spitzen der

Mützen. Rückseite grob geglättet mit Stiftloch (Durchmesser 7,5 mm, Tiefe 21,5 mm) zum Aufsetzen auf einen flachen Hintergrund. Unterseite – teilweise mit Modellierholz – konkav ausgehöhlt.
Maße: Höhe 15,5 cm; Breite ca. 7 cm; Tiefe 7,5 cm

Die beiden Reiter sind nach links gerichtet *(Abb. 7.3 rechts)*. Von den Pferden ist fast nichts mehr vorhanden. Dagegen sind bei diesem Fragment die Oberkörper der Reiter mit den Köpfen noch gut erhalten. Die Extremitäten fehlen jedoch. Die linke hintere Figur hat einen deutlich größeren Kopf als ihr rechtes vorderes Pendant. Der rechte Kopf zeigt außerdem Spuren eines aufgemalten schwarzen Bartes. Für die mandelförmigen Augen sind beigefarbige Partien der Engobe ausgespart, Pupillen und Augenränder wurden schwarz aufgemalt. Breite Lippen fassen die kleinen Mundkerbe ein. Das Inkarnat ist wieder rotbraun gefärbt.

Die im Profil nach links dargestellten Köpfe tragen spitze Mützen mit breitem unteren Wulstrand. Beide Mützen – die rote hintere und die beigefarbige vordere – sind unterschiedlich stark an der Spitze ausgebrochen. Ebenso könnte eine Rille auf der Mützenstirn Aufsätze getragen haben. Die Obergewänder sind beigefarbig. Details und Konturen sind mit schwarzen Linien aufgemalt. Bei der vorderen Figur lässt eine Abbruchspur die Position des angewinkelten linken Armes erkennen. Darunter zeigt eine weitere Beschädigung eventuell die Stelle eines applizierten Pfeilköchers an. Die Rückseite der kompakt modellierten Terrakotte ist nur grob geglättet *(Abb. 7.4 links)*. Hier schloss offenbar ein flacher Hintergrund an.[14]

Nach Stil, Technik und Dimensionen müssen die beschriebenen drei Fragmente zusammengehören. Die Figuren sind bei allen Fragmenten aus kompakter Tonmasse fast vollplastisch herausmodelliert. Durch Einkerbungen scheint man die Tonmasse auf der Rückseite etwas ausgedünnt zu haben, um das Gewicht zu verringern und Rissbildungen beim Brennen zu vermeiden. Die Figurenpaare sind weitgehend frei modelliert und aus zwei Tonschichten aufgebaut, was bei (4) und (5) im Profil deutlich sichtbar wird. Man wird davon ausgehen können, dass die einzelnen Terrakottagruppen friesartig gereiht auf einem flachen Hintergrund appliziert und mit Stiften zusätzlich befestigt waren. Aufgrund der abschätzbaren ursprünglichen Dimensionen der Einzelstücke – etwa 30 cm Höhe und 25 cm Breite – sowie der vollplastischen Ausführung wird man sie kaum als Fries an einem normalen Gebälk unterbringen können. In Frage kämen dagegen Applikationen vor einer Giebelsima oder eine Aufstellung auf einem horizontalen Giebelboden. Die letztgenannte Möglichkeit würde ich aufgrund der Relieftiefe favorisieren.

Die beschriebenen drei Fragmente bereichern das ikonographische Repertoire des figürlichen Dachschmuckes. Sie verkörpern eine weitere Variante des seltenen Bogenschützenmotivs. Dargestellt war offenbar eine Verfolgungsjagd berittener Schützen. Ob die Verfolgten als Amazonen anzusehen sind, ist auch in diesem Fall nicht eindeutig zu entscheiden. Bemerkenswert ist jedoch die differenziertere Darstellung der Tracht. Die bisher bekannten reitenden Schützen waren meist mit einem gegürteten kurzen Chiton bekleidet. Erinnert sei etwa an die Verfolgungsjagd auf der Schulter der Amphora Vatikan 231 des Paris-Malers[15] oder die häufig als Amazonen angesprochenen Reiteraufsätze kampanischer Bronzekessel (Lebes Barone aus Capua;[16] Einzelfigur von einem Lebes-Deckel in Berlin).[17] Dabei

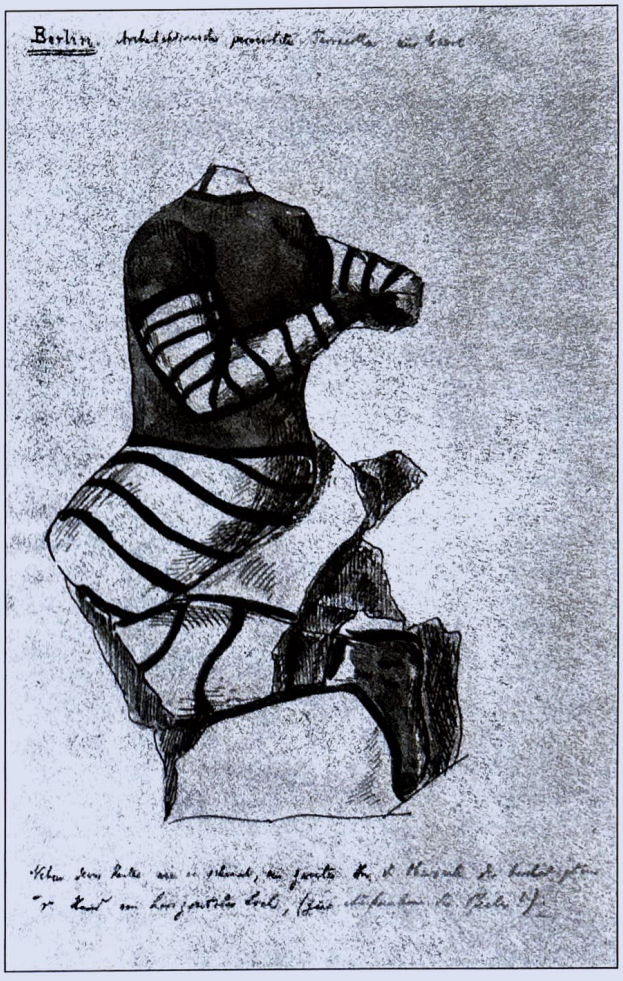


Abb. 7.6. Fragment Inv. Y 2162, aquarellierte Zeichnung von Robert Zahn (Repro: E.M. Borgwaldt).

zeigen auch die weit auseinander liegenden Datierungen von pontischen Vasen und kampanischen Bronzearbeiten den erheblichen Spielraum von etwa 540 bis 490/80 v. Chr. für eine allgemeine zeitliche Einordnung der Berliner Fragmente.

Für eine weitere Präzisierung des Zeitansatzes bietet aber die Darstellung der Bekleidung der Bogenschützen der Fragmente (3) und (4) die entscheidenden Anhaltspunkte.

Die Schrägstreifung der eng anliegenden Ärmel und Hosenbeine stellt eine abstraktere Variante des Streifenmusters dar, mit dem in der frührotfigurigen attischen Vasenmalerei der overallartige Fellanzug der skythischen Bogenschützen wiedergegeben wurde. Zum Vergleich seien hier nur entsprechende Darstellungen auf dem Volutenkrater des Euphronios in Arezzo (515–510 v. Chr.)[18] und auf dem Innenbild einer Schale des Duris in Baltimore (500–490 v. Chr.)[19] angeführt.

Der etruskische Koroplast übernahm offenbar ein Darstellungsschema der attischen Kunst, das sowohl in der farbigen Fassung der Marmorplastik als auch besonders in der Vasenmalerei in den letzten Jahrzehnten des 6. Jh. v. Chr. aufkam. In diese Zeit werden auch die Fragmente des Bogenschützenfrieses in der Berliner Antikensammlung gehören. Er liefert uns somit ein weiteres bemerkenswertes Beispiel für den nachhaltigen Einfluss des attischen Kunstexports auf die Bilderwelt des spätarchaischen Caeretaner Kunsthandwerks.

Dr. Volker Kästner
Staatliche Museen zu Berlin. Antikensammlung
ant@smb.spk-berlin.de

Notes

1 *Welt der Etrusker* 1988, 154–156 mit weiterer Literatur.
2 Archiv des Deutschen Archäologischen Instituts; *Berlin* 1979, 347–348 Nr. 732–735.
3 Archiv der Antikensammlung der Staatliche Museen zu Berlin, Nachlass Robert Zahn.
4 Die gleiche Ornamentik tritt z.B. an der Unterkante der Caeretaner Reliefplatten Inv. TC 6681.6 (Reiterpaare und Viergespanne) in der Berliner Antikensammlung auf (*Welt der Etrusker* 1988, 156–158 Nr. B 6.1.4 und 6.1.5).
5 Hannestad 1976, 61 Nr. 49 und *Ceramica* 1987, 152 Nr.105 (mit Abbildung). Einem Hinweis von Patricia Lulof folgend haben wir das Fragment Inv. 2020x mit dem Fragment Inv. TC 6681.8(1) aus dem Cerveteri-Fund noch einmal genau verglichen und dabei festgestellt, das beide sehr wahrscheinlich zusammengehören. Eine Bruch an Bruch Anpassung ist zwar nicht ganz sicher zu beweisen, aber die übereinstimmende Beschaffenheit der Vorder- und Rückseite, der Struktur und Färbung des Tones sowie die einander genau entsprechenden Maße der Dicke des Plattengrundes lassen darauf schließen, dass das genannte Fragment die Altardarstellung auf der rechten Seite um eine Figurengruppe ergänzt. Erkennbar ist eine männliche Figur, die offenbar den Altar bestiegt und eine weibliche Gestalt (?) trägt. Bisher wurde das Fragment TC 6681.8(1) als Frauenraubszene gedeutet (Abbildung in *Welt der Etrusker* 1988, 160, 169 Nr. B 6.1.13).
6 Siehe Anm. 4.
7 Vgl. Mavleev 1981, besonders: 655 Nr. 5 (Antefix aus Capua; Inv. P 278), 655 Nr. 6 (Relief aus Caere; Andrén 1939–1940, Caere II:20), 656 Nr. 8 (Akroterfragment aus Pyrgi, Tempel B) und 660 Nr. 40 (Verkleidungsplatten der ionisierenden Phase aus Satricum).
8 Knoop 1987, 51–63, 237–240 C-5. „Ionian" Horsemen Friezes.
9 Andrén 1939–1940, 43–45, Caere II:20 (Amazons on horseback).
10 Raeck 1981, 10–66 (Skythen) und 101–163 (Perser).
11 Knoop 1987, 61.
12 Staatliche Museen zu Berlin. Antikensammlung, Nachlass Robert Zahn: Bleistiftzeichnung mit dem Vermerk „Berlin. Architektonisch verwendete Terracotta aus Caere".
13 Staatliche Museen zu Berlin. Antikensammlung, Nachlass Robert Zahn. Inzwischen ist der auf der Zeichnung von R. Zahn dargestellte, bisher fehlende linke Fuß des Reiters wieder gefunden und an das Fragment Inv. Y 2162 angesetzt worden.
14 *Welt der Etrusker* 1988, 169 Nr. B 6.1.14: Die Kopfbedeckungen der Reiter wurden in der Beschreibung aber irrtümlich als Helme gedeutet.
15 Hannestad 1974, 44 Nr. 3.
16 Britisches Museum Nr.55.8–16.1: Haynes 1985, 269–270 Nr. 64 (490-480 v. Chr.).
17 Staatliche Museen zu Berlin, Antikensammlung Inv. Misc. 7094: *Bronzen* 1924, 30 Taf.24; Gehrig et al. 1968, 99 (um 500 v. Chr.).
18 Volutenkrater Arezzo Museo Archeologico Nazionale Inv. 1465: *Euphronios* 1991, 128–136 Nr. 13 (515–510 v. Chr.)
19 Baltimore, Robinson Collection: *CVA* USA Fasc. 6 Pl. XI.

Chapter 8

Terrecotte architettoniche da Cerveteri (Vigna Parrocchiale): nuove acquisizioni

Adriano Maggiani e Vincenzo Bellelli

Tra il 1983 e il 1989 il Centro di Studio per l'archeologia etrusco-italica del CNR, scavando a Cerveteri nell'area della Vigna Parrocchiale in collaborazione con la Soprintendenza archeologica per l'Etruria Meridionale, ha portato alla luce le fondamenta di un tempio tuscanico di ragguardevoli dimensioni; l'edificio fu costruito agli inizi del V secolo a.C. sui ruderi di un 'quartiere' arcaico di cui non si conosce ancora l'estensione complessiva (*Fig. 8.1*). Alla pubblicazione dell'ingente materiale rinvenuto nella cavità rettangolare posta a sud-est dell'area scavata[1] (*Fig. 8.1*, in basso a sinistra) – che comprendeva un cospicuo gruppo di terrecotte architettoniche arcaiche studiate da M. Cristofani[2] – sta ora per aggiungersi l'edizione definitiva dell'intero complesso monumentale.[3]

1. Negli interri, purtroppo assai inquinati, relativi alle strutture messe in luce nell'area sono state rinvenute numerose terrecotte architettoniche che, benché quasi sempre prive di contesti stratigrafici affidabili, sono ugualmente preziose per completare il panorama delle evidenze ceretane già note.

Una parte di esse – quelle realizzate a stampo riferibili presumibilmente ai sistemi di copertura dell'edificio sacro – è in corso di studio da parte di Alfredo Guarino,[4] che ha dato ampia anticipazione dei risultati della sua ricerca nel recente Catalogo della Mostra di Villa Poniatowski.[5]

Restava un cospicuo ed eterogeneo nucleo di frammenti di diversa cronologia, di cui presentiamo una piccola scelta in questa sede, in attesa che il progredire della ricerca ne consenta una più completa illustrazione.

Nella massa degli elementi decorativi rinvenuti all'interno del riempimento della 'cava', M. Cristofani aveva isolato un piccolo gruppo di materiali decorati nella tecnica white-on-red,[6] palesemente più antichi di quelli databili alla fase tardo-arcaica. A tali materiali è possibile aggiungere un nutrito gruppo di frammenti che ampliano notevolmente le conoscenze su questi primi 'tetti fittili' della Vigna Parrocchiale. In questo gruppo va segnalata innanzitutto un'antefissa frammentaria, a placca emidiscoidale che chiude la luce di un embrice semicilindrico di ridotta ampiezza, con apertura a triangolo singolo[7] (*Fig. 8.2*); la tipologia semplicissima si confronta puntualmente con il tipo II di Acquarossa, dove tuttavia appare assai più attestata la variante (tipo III) con coppia di triangoli nella faccia anteriore.[8] L'esemplare dimostra l'effettiva presenza di questo tipo di antefisse arcaiche anche a Cerveteri, fatto largamente scontato, ma finora non suffragato dai rinvenimenti sul terreno.[9]

Del massimo interesse appare anche la presenza di svariati frammenti riferibili a sime rampanti con sponda baccellata (*Fig. 8.3 a-b*) nessuno dei quali presenta la fascia piana al di sotto del cavetto.[10] Pertanto, almeno per ora, sembra che nel materiale più antico della Vigna Parrocchiale sia documentato esclusivamente il tipo di sima 'bassa' con sponda verticale non ripartita, in cui la baccellatura a elementi convessi occupa in altezza tutto lo sviluppo della sponda, che è concepita come un unico elemento a rilievo, foggiato nel caratteristico profilo falcato, in cui la decorazione (sovra)dipinta non svolge un ruolo autonomo (per esempio, resti di vernice – semplici linee sovradipinte in nero – si sono notate nelle cavità che separano i baccelli e sul listello di base di un fr. qui non presentato).[11]

A una serie forse appena più recente, realizzata in un impasto che appare migliore dei precedenti per omogeneità di cottura, appartiene un grosso frammento di sima rampante[12] (*Fig. 8.4 a-b*), che si differenzia dai precedenti per la maggiore convessità dei baccelli e per la vivace decorazione a scacchiera in colori alternati, realizzata con l'uso del bianco sovradipinto, secondo uno schema già osservato da Cristofani per le lastre di rivestimento;[13] peculiare appare anche la decorazione del listello di base, con

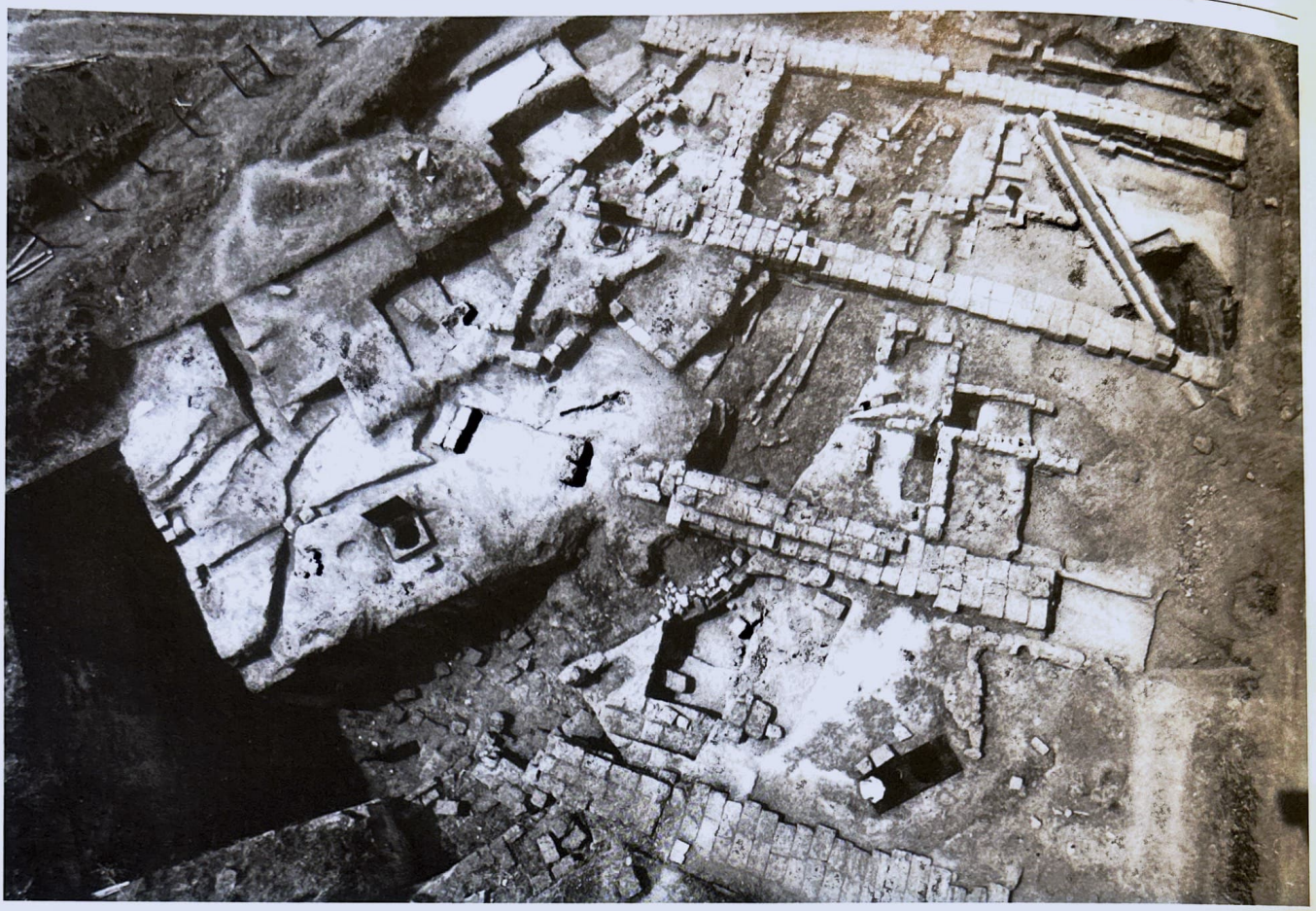


Fig. 8.1. Cerveteri, area della Vigna Parrocchiale (scavi SAEM-CNR 1983–1989).

croci di S. Andrea ugualmente suddipinte in bianco, separate da linee verticali. L'altezza della sponda in questo tipo di sime può essere fissata con discreta approssimazione in circa 13 centimetri.

Parallelamente alle sime appena illustrate, alla Vigna Parrocchiale è attestato un tipo di lastra di rivestimento di spessore variabile tra i 2 e i 3 cm, fornita superiormente di una cornice baccellata aggettante alta poco più di 5 cm ad elementi concavi o convessi[14] (*Fig. 8.5*). I baccelli sono dipinti alternatamente in rosso e bianco; subito sotto la base dei baccelli, doveva svilupparsi la decorazione dipinta in bianco, non conservata (forse guilloches).[15]

Ornati a treccia (singola o doppia) con bordi e campitura a puntini in bianco si osservano anche su frammenti di membrature architettoniche di notevole spessore – 4–5 centimetri – di cui rimane incerta la funzione (lastre di rivestimento?)[16] (*Fig. 8.6 a-b*).

Sebbene il lotto dei frammenti tardo-orientalizzanti e alto-arcaici della Vigna Parrocchiale non possa dirsi una novità assoluta, cionondimeno crediamo che i



Fig. 8.2. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: antefissa a placca emidiscoidale (n. inv. 85/152).

vecchi e nuovi materiali ceretani di fine VII-prima metà VI secolo possano offrire un prezioso contributo per la conoscenza dei sistemi di copertura di I fase: ai fini del corretto inquadramento del ruolo giocato da Cerveteri nella elaborazione delle prime esperienze della coroplastica architettonica in Etruria si è infatti guadagnata una affidabile base documentaria che



Fig. 8.3a. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di sima rampante (n. inv. 88/102); a) veduta anteriore.



Fig. 8.3b. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di sima rampante (n. inv. 88/102); b) retro.



Fig. 8.4a. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di sima rampante con decorazione sovradipinta (n. inv. 88/42); a) veduta anteriore.*



Fig. 8.4b. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di sima rampante con decorazione sovradipinta (n. inv. 88/42); b) profilo.



Fig. 8.5. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: lastra di rivestimento, cornice baccellata (n. inv. 83/11).



Fig. 8.6a. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: lastra (?) con guilloche sovradipinta in bianco (n. inv. 85/55); a) veduta anteriore.*

colma vuoti di conoscenze e rende meno aleatoria la ricostruzione dei processi evolutivi e delle sequenze tipologiche.

In particolare, le nuove evidenze ceretane forniscono materia per la dibattuta questione dell'origine e lo sviluppo della sima in Etruria,[17] in cui per l'abbondanza della documentazione, il centro di Acquarossa è stato in anni recenti polo privilegiato di attenzione. I frammenti ceretani, non rientrando in nessuna delle tipologie note, rappresentano con ogni evidenza uno stadio evolutivo della sima arcaica, che è attualmente difficile correlare a quello delle sime di Acquarossa.[18]

Il valore documentario dei frammenti ceretani purtroppo è fortemente limitato dalla mancanza di dati di contesto affidabili. Una sola, esile indicazione proviene da un frammento – qui non presentato perché in corso di pubblicazione in altra sede[19] – rinvenuto (in condizioni, evidentemente, di residuo) all'interno di uno strato della 'residenza' della Vigna Parrocchiale riferibile ad età tardo-arcaica che conteneva una grande quantità di tegole piane e coppi, alcuni dei quali con evidenti tracce di esposizione 'secondaria' al fuoco.[20] Tracce di esposizione a una fonte molto intensa di calore si notano anche sul retro dei frammenti di sima illustrati a *Fig. 8.3 a-b*, che a giudicare dall'aspetto delle vetrificazioni (che si estendono anche alle fratture dei pezzi) vanno forse interpretate come indizio di un incendio avvenuto probabilmente quando la terracotta non era più in opera.

2.1 Per la fase dell'arcaismo maturo e tardo, presentiamo una piccola selezione di pezzi in grado di mettere in luce le composite matrici stilistiche e iconografiche delle terrecotte architettoniche della Vigna Parrocchiale.

Uno dei frammenti più interessanti è riferibile a un grande acroterio a volute dipinto su due lati[21] (*Fig. 8.7*). La decorazione, realizzata in bruno e nero su fondo bianco-crema, consiste in eleganti tralci di foglie d'edera con corimbi pendenti a grappolo, che sembrano trasferiti 'di peso' dalla decorazione sussidiaria delle idrie ceretane e dell'idria Ricci.[22] Un recente rinvenimento di superficie[23] dimostra che questo tipo di decorazione schiettamente greco-orientale di derivazione ceramografica occorre identico in un tipo di sima rampante con decorazione



Fig. 8.6b. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: lastra (?) con guilloche sovradipinta in bianco (n. inv. 85/55); b) profilo.

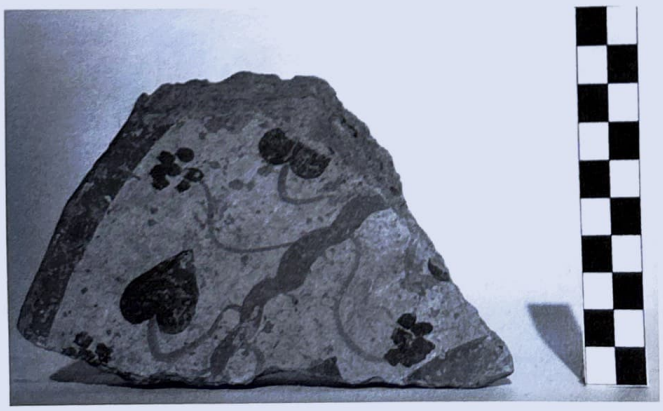


Fig. 8.7. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di acroterio a volute (n. inv. 83/40).*



Fig. 8.8. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di coronamento di sima rampante (n. inv. 88/110–2).*

esclusivamente dipinta caratteristico dell'area ceretana, di cui si dirà brevemente sotto.

Una decorazione esclusivamente dipinta presenta anche un piccolo frammento riferibile al coronamento di una sima rampante[24] (*Fig. 8.8*). Esso presenta alla sommità un listello verticale piatto, decorato nella faccia anteriore con meandro ad elementi dipinti in nero e rosso con riquadri neri nel mezzo, e un cavetto sottostante decorato con foglie doriche dipinte alternatamente in rosso e nero con bordi bianchi marginati in nero e dardi tra gli archi.[25] Si tratta di un tipo di sima di ascendenza greco-occidentale, che in Etruria sembra peculiare dell'area ceretana; come indicano le scelte operate nella selezione dei motivi decorativi, desumibili da esemplari in migliore stato di conservazione,[26] appare tuttavia chiaro che, ad eccezione del *tongue-pattern* che è di tipo magno-greco/siceliota, la matrice iconografica e stilistica di questo tipo di rivestimenti fittili ceretani è squisitamente greco-orientale.[27] Questa duplice apertura all'influenza greca si può osservare, oltre che nel raro tipo di sima rampante appena illustrato, soprattutto nelle tegole di gronda con fascia iposcopica e nelle ben conosciute 'tegole terminali' ceretane con profilo a L (anch'esse da interpretare funzionalmente come *raking simas*), note soprattutto dalla straordinaria serie della Ny Carlsberg Glyptotek di Copenhagen,[28] di cui i vecchi scavi di Mengarelli e i nuovi scavi del CNR nella Vigna Parrocchiale hanno restituito svariati frammenti.[29] Questi materiali, almeno per il momento, sono attestati quasi esclusivamente – e non a caso – a Cerveteri, Pyrgi, Tarquinia[30] e Gravisca,[31] cioè nel distretto dell'Etruria tirrenica maggiormente interessato dalla diaspora ionica a partire dalla metà del VI sec. a.C.

Il panorama dei rivestimenti tardo-arcaici può essere completato con qualche aggiornamento sulle lastre di rivestimento. Alla Vigna Parrocchiale ne sono documentate due serie, con decorazione rispettivamente solo dipinta e a rilievo.[32] Per entrambi i tipi le nuove attestazioni sono relativamente numerose, anche se le ridotte dimensioni dei frammenti raramente consentono di ricostruire in tutti i dettagli i temi iconografici trattati. Anche i nuovi frammenti, comunque, confermano la grande varietà dei soggetti rappresentati, che si possono riferire a quattro gruppi tematici (I, cavalieri al galoppo; II, centauri in corsa; III, scene di caccia; IV, varia). Se la serie a rilievo continua ad apparire complessivamente meno documentata (al gruppo con cavalieri al galoppo può essere aggiunto un solo frammento con teste di cavallo a sinistra[33] (*Fig. 8.9*), quella con decorazione esclusivamente dipinta si conferma la vera peculiarità del dossier della Vigna Parrocchiale[34] (*Fig. 8.10–11*).

Si tratta di lastre di rivestimento di esiguo spessore (1,5/2 cm) a fascia piana, talvolta terminata in alto da una cornice baccellata, in cui la decorazione figurata si esprime in scene a contenuto narrativo di sorprendente vivacità. Particolarmente notevole appare il frammento che restituisce il margine sinistro di una lastra decorata con teste equine volta a sinistra[35] (*Fig. 8.12*), forse da mettere in relazione a figure di cavalieri al galoppo in questa direzione; della decorazione si



Fig. 8.9. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di lastra di rivestimento con decorazione a rilievo: teste di cavallo (n. inv. 86/221).



Fig. 8.10. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di lastra di rivestimento con decorazione dipinta: lancia e scudo (n. inv. 85/137).*

riconoscono ancora perfettamente i profili delle teste di cavallo resi in bruno su fondo chiaro, con briglie e finimenti dipinti in nero. Benché i colori abbiano in parte perso la brillantezza originale, il disegno si presta a un confronto specifico, prezioso ai fini dell'individuazione di una bottega di pittori/coroplasti: si tratta del pinax berlinese TC 6681.22 forse di analogo soggetto[36] (*Fig. 8.13*). Come indicano inconfutabilmente tutti i particolari disegnativi, l'esemplare berlinese è stato dipinto dallo stesso decoratore che ha realizzato la lastra della Vigna Parrocchiale qui presentata. Altri frammenti, del pari inediti, possono documentare questa straordinaria omogeneità del materiale fittile ceretano disperso in diverse sedi museali, che si riscontra soprattutto nel repertorio di *pinakes* e lastre di rivestimento. Dietro questo territorio ancora sostanzialmente inesplorato di *disiecta membra* fittili, di cui è auspicabile la ricontestualizzazione,[37] si coglie un'eco diretta della grande pittura etrusca, e ceretana in particolare, nata per iniziativa della scuola di pittori greci immigrati in Etruria in seguito alla diaspora ionica.[38] I caratteri principali di questa originale manifestazione della pittura etrusca 'da cavalletto' si lasciano cogliere nella ricchezza cromatica della tavolozza di base e nella felice sperimentazione di una tecnica pittorica che affida ogni efficacia espressiva al ricorso combinato alla linea di contorno sottolineata in nero e alle campiture omogenee di colore. Il risultato è una composizione organizzata in sequenze di 'disegni colorati' che nella pittura etrusca trovano i corrispettivi più precisi nelle megalografie tarquiniesi del terzo e dell'ultimo quarto del VI sec. a.C. di più marcata ascendenza ionica.

Tra i pinakes, infine, va segnalato un frammento con due lati finiti[39] (*Fig. 8.14*), interpretabile come corononamento di una lastra tipo Boccanera, che va aggiungersi a quelli rinvenuti nella cava già editi da M. Cristofani.[40] Sul nuovo frammento così come su quelli già pubblicati si scorgono le tracce del disegno preparatorio inciso che servì da 'guida' per la realizzazione della doppia guilloche a nastro puntinato. Benché nulla si sappia del soggetto



Fig. 8.11. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di lastra di rivestimento con decorazione dipinta: zampa equina (n. inv. 87/80).*

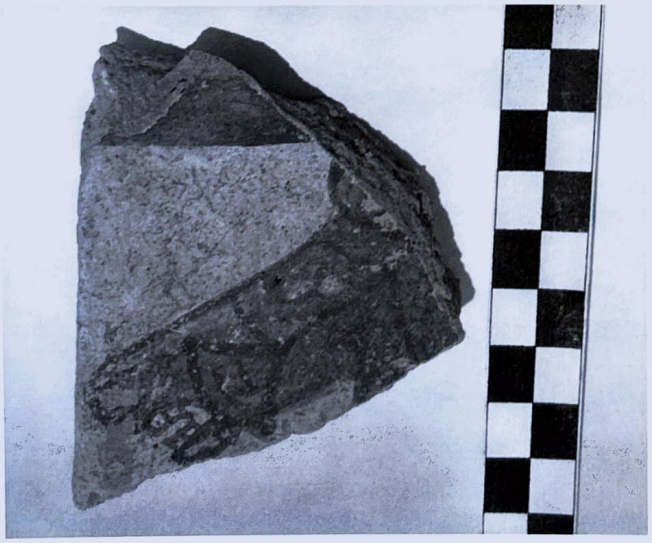


Fig. 8.12. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di lastra di rivestimento con decorazione dipinta: teste di cavallo (n. inv. 86/4-1).



Fig. 8.13. Berlino, Antikensammlung (n. inv. TC 66.81.22): fr. di pinax con figure di cavalli.*

principale del pannello, la presenza nell'area della Vigna Parrocchiale di pinakes analoghi a quelli rinvenuti integri nelle tombe della Banditaccia acquista ulteriore evidenza.[41]

Per i pinakes, così come per tutto il gruppo delle terrecotte architettoniche rinvenute nella Vigna Parrocchiale, i problemi più ardui restano quelli della ricostruzione dei contesti di pertinenza e dell'inquadramento cronologico dei pezzi. L'individuazione dei sistemi decorativi è dunque in larga misura basata su elementi di riferimento 'interni' alla documentazione disponibile, che è alquanto eterogenea, spesso in precario stato di conservazione.[42]

Da questo punto di vista, particolarmente difficile risulta l'inquadramento dei numerosi pezzi arcaici a tutto tondo e ad alto rilievo, che paiono riferibili a cicli decorativi di diverso modulo.

2.2 Tra le terrecotte riferibili all'arcaismo maturo, estremamente singolare appare il gruppo frammentario, costituito da due personaggi, sfortunatamente privo di indicazioni di provenienza (*Fig. 8.15*).

Conservato quasi per intero è un personaggio, femminile a giudicare dal colore chiaro dell'incarnato, che indossa una tunica aderente a maniche corte, di colore rosso, orlata da una banda nera. La veste è chiusa sul davanti e gli orli sono bordati da file di punti neri. La sommità del capo è abrasa, ma è perfettamente conservata la sagoma della chioma dipinta in nero.

Le braccia sono aperte, la destra protesa in basso e lievemente in avanti; la sinistra ornata all'omero da una armilla resa a colore bruno, portata orizzontalmente verso l'esterno. La testa, inclinata e lievemente piegata verso la sua sinistra, guardava probabilmente il secondo personaggio. Di questi rimane solo una gamba, forse la destra, che appare sollevata e piegata al ginocchio; sulla coscia e al di sotto del ginocchio rimangono tracce di colore interpretabili come la sommità di uno schiniere e un cosciale, dipinto in rosso con larga fascia periferica in bianco bordata di nero. Sulla parte inferiore della gamba una scheggiatura può conservare la traccia del punto sul quale appoggiava l'avambraccio della figura femminile. Il problema della ricomposizione del gruppo non appare particolarmente complesso. Il cosciale e il probabile schiniere connotano il secondo personaggio come un guerriero, come indica inequivocabilmente il confronto con l'acroterio da Faleri, Sassi Caduti.[43] La posizione è quella dei guerrieri feriti o morti che dei soccorritori, in genere demoni o dee, allontanano dal campo di battaglia. Una interpretazione mitologica, quale ad es. potrebbe essere quella di Eos che recupera il corpo di Memnon, è esclusa più che dalla mancanza delle ali del personaggio soccorritore,[44] soprattutto dalla circostanza, che ha recentemente sottolineato Erika Simon, che nell'immaginario greco ed etrusco Memnon è rappresentato sempre nudo.[45] I personaggi non



Fig. 8.14. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di coronamento di lastra di tipo Boccanera (s. n. inv.).*



Fig. 8.15. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: piccolo gruppo plastico con due personaggi (s. n. inv.).*

possono nemmeno essere identificati con Afrodite ed Enea, ben attestati nella tradizione figurativa etrusca di età tardoarcaica, perché la iconografia della figura femminile non sembra adeguata a quella della dea.[46] Del pari poco fondata appare la prospettiva, sulla carta attraente, di una scena mitologica con una *Hilferin* umana, come potrebbe essere ad esempio Giocasta che sostiene il corpo esanime del figlio Polinice, un soggetto attestato in età medioellenistica nel frontone di Talamone, ma privo di precedenti in età arcaica. Forse la soluzione più economica consiste nell'identificare la scena come quella di un guerriero (generico) caduto e trasportato via dal campo di battaglia da uno o forse meglio due demoni, come è il caso di una nota, e certamente più tarda, presa di coperchio di cista, dove peraltro i due demoni femminili, che la Krauskopf ha evitato di chiamare per nome, sono alati.[47]

Il chitonisco ricorda quello indossato da un personaggio maschile su un frammento di rilievo da Cerveteri a Berlino, impegnato in una scena di ratto, datato all'ultimo quarto del VI sec. a.C.[48]

Il nostro gruppo è però lavorato a tutto tondo, anche nella parte posteriore, dove una lieve depressione sembra attestare che la figura era applicata a una lastra di fondo.

Le dimensioni estremamente ridotte delle figure[49] sembrano escludere una loro interpretazione come rilievo applicato alla sima, ad es., di un tempio di dimensioni normali; anche il confronto con la serie delle figurine a tutto tondo di guerrieri da Cerveteri a Berlino e Copenhagen non sembra utile a definire la funzione del gruppo, dato che queste, per quanto di dimensioni assai contenute, sono più grandi e che nel gruppo frammentario dalla Vigna Parrocchiale non si conserva traccia, nella parte posteriore, del listello forato che appare caratteristico di quelle figurine, delle quali assicurava il fissaggio sullo spiovente del timpano.[50]

E' pertanto difficile concludere positivamente circa l'utilizzo di questo gruppo plastico, che avrebbe potuto essere decorazione applicata a una sima o decorazione a tutto tondo del bordo superiore di essa soltanto nel caso si trattasse di un piccolo edificio, forse solo di una edicola, della quale comunque lo scavo non ha registrato traccia. La vivace policromia e il confronto con i monumenti ceretani citati comportano una datazione della piccola scultura agli ultimi decenni del VI sec. a.C.

La breve rassegna che proponiamo si chiude con un piccolo gruppo di terrecotte riferibili ad età medioellenistica. Appartengono a questo momento, insieme a pochi frammenti della decorazione a stampo, cui farò più avanti cenno, una probabile lastra di sima, un'antefissa, un acroterio a palmetta e una serie di frammenti plastici riferibili a un piccolo fregio o a un frontoncino che non è facile associare alle strutture messe in luce dallo scavo. Essi potrebbero infatti appartenere a qualche edificio minore o a qualche edicoletta innalzata nell'area santuariale e della quale non è rimasta traccia evidente.

Ben cinque sono i frammenti, realizzati in argilla molto chiara e depurata, che conservano volute vegetali a forte rilievo, in un caso con lavorazione a giorno[51] (*Fig. 8.16–19*). A parte un frammento appartenente a un piccolo capitello composito, qui non illustrato, si tratta con ogni verosimiglianza di parti di un acroterio costituito da un fusto centrale sorgente da foglie o forse, più semplicemente, da volute arricciate, di un tipo attestato fin dal tardo IV sec. a Faleri, Scasato e più tardi a Talamone.[52] Gli esemplari



Fig. 8.16. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di voluta (n. inv. 83/27).



Fig. 8.17. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di voluta (n. inv. 84/53).

più simili all'acroterio ceretano sembrano però quelli di Luni, Cosa e Punta della Vipera.[53] Per la cronologia, fondamentale appare il frammento da Lucca, rinvenuto in uno strato datato verso la metà del II sec., e giustamente attribuito alla decorazione di un edificio innalzato nei primi tempi della colonia (180 a.C.).[54]

A una membratura architettonica decorata a rilievo (antefissa, altorilievo) appartiene un altro gruppo di otto frammenti, che possono attribuirsi per tipo dell'argilla e per lavorazione a un complesso unitario: si tratta della parte superiore di una figura maschile (?), probabilmente alata, con ricca capigliatura a grosse ciocche arcuate e volto poco dettagliato con piccoli occhi infossati[55] (*Fig. 8.20 a-b*). La realizzazione plastica è estremamente povera e rude: spalle e braccia sono elementi disarticolati, fortemente distaccati dal torace, appena abbozzato. E' difficile indicare confronti; solo come generico riferimento mnemonico si può richiamare il genio alato che, al centro del frontoncino di Civitalba, compare nella parte superiore della scena.[56] Ma essa può ricordare anche, nello schema, pur nelle misure quasi dimezzate, una furia nel frontone di Talamone.[57] La posizione fortemente inclinata di lato del capo suggerisce una azione movimentata se non violenta. Di più non mi sembra possibile dire.

Se il torsetto femminile nudo, in forte movimento verso destra[58] (*Fig. 8.21*), è relativo allo stesso complesso, il grosso foro per chiodo che si conserva al centro del corpo ne assicura la natura di elemento applicato alla struttura lignea.

Allo stesso insieme decorativo dovrebbero



Fig. 8.18. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di voluta (n. inv. 84/90).



Fig. 8.19. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di voluta (s. n. inv.).



Fig. 8.20a. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: figura alata (n. inv. 88/45-89).



Fig. 8.20b. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: figura alata (n. inv. 88/45-89).

appartenere due lacunose teste di cavallo, una più piccola, con morso, e una lievemente maggiore (*Fig. 8.22–23*), nonché uno scudo del diametro di ca. m. 0.20[59] (*Fig. 8.24*). Testine di cavallo di piccole dimensioni sono state rinvenute a Luni, Cosa, Alatri e Chieti-Civitella.[60] Al complesso si possono aggiungere due grossi frammenti con resti di panneggi molto mossi e attorcigliati, stilisticamente un po' diversi l'uno dall'altro[61] (*Fig. 8.25–26*). Le figure dei cavalli e quelle antropomorfe sembrano dimensionate su un modulo pari a circa un quinto del vero, e risultano un poco più piccole di quelle del fregio di Civitalba.[62]

Se ne può trarre la conclusione che esse appartengano a un frontoncino di dimensioni estremamente ridotte pertinente a una edicola (?),[63] o anche a un fregio relativo a una parte interna e/o secondaria del tempio grande, analogamente a quanto proposto per Talamone.[64] Il soggetto sembra prevedere scene di battaglia che impegnano guerrieri con grandi scudi di tipo argivo, cavalli aggiogati e non e figure alate di contorno. Il tema non è naturalmente determinabile sulla base degli scarsi elementi residui, ma un combattimento tra greci e barbari potrebbe avere una qualche plausibilità.

A questo complesso di terrecotte databili con buona approssimazione nella prima metà del II sec., si può associare il frammento di una sima (piuttosto che di una lastra di architrave, data la mancanza di fori per l'affissione alla struttura lignea) che era decorata da una protome sorgente da fogliame di acanto, delimitata lateralmente da mezze palmette[65] (*Fig. 8.27*). Il tipo nasce in Campania, a Capua, dove sono noti numerosi esemplari che possono datarsi ancora nel III sec. a.C.[66] Il tipo è ben presente nel mondo coloniale romano, e compare, in una variante un poco diversa, ad Aquileia.[67] La trattazione un po' impressionistica delle foglie di acanto nell'esemplare dalla Vigna



Fig. 8.21. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di torso femminile con foro pervio all'altezza dell'addome (n. inv. 88/9).



Fig. 8.22. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di testa di cavallo a tutto tondo (n. inv. 88/89).



Fig. 8.23. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di testa di cavallo a tutto tondo (n. inv. 87/33).



Fig. 8.24. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: scudo parzialmente ricomposto da tre frammenti (n. inv. 88/64, 88/33).



Fig. 8.25. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di mantello (n. inv. 89/38).



Fig. 8.26. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di panneggio (89/12).

Parrocchiale, induce a guardare per la cronologia ad epoca certamente successiva a quella cui appartengono gli esemplari capuani. Il pezzo ceretano, per la sua posizione intermedia tra i modelli campani e le successive elaborazioni romane, riveste una importanza notevole, soprattutto se si fa intervenire nella questione anche il celebre fregio del Gregoriano, con teste plastiche e ricchissima vegetazione, all'interno della quale si muovono eroti, che rimanda al medesimo ambiente campano e che sembra rispecchiare una dinamica di trasmissione simile.[68] Cerveteri sembra dunque aver svolto una funzione di qualche rilievo nella mediazione del repertorio



Fig. 8.27. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di sima frontonale con decorazione a mezze palmette e foglie (s. n. inv.).

figurativo della coroplastica architettonica campana di età ellenistica nel resto d'Italia, probabilmente di concerto con Roma.

All'epoca della quale ci occupiamo dovrebbe appartenere anche un frammento di antefissa raffigurante un ketos, volto a sinistra, che trasporta una figura femminile, probabilmente una nereide, della quale si conserva il braccio sinistro[69] (*Fig. 8.28 a-b*), che trova l'unico possibile confronto, con mostro in direzione inversa, in un esemplare intero da Civita Castellana, Sassi Caduti,[70] che è stato inserito dall'Andrén nel suo gruppo III, datato tra III e I sec. a.C. Forse a una antefissa dello stesso tipo può essere attribuito per argilla e caratteri tecnici il piede calzato, in parte coperto dallo sbuffo di una ricca veste. Il pezzo sembra realizzato a stampo[71] (*Fig. 8.29*).

Pochissimi, come accennato sopra, sono i frammenti della decorazione a stampo che possano essere collegati a questo gruppo di terrecotte.[72] Si tratta di tre frammenti di cornice traforata simile a esemplari da Segni e Cosa[73] e due frammenti di lastre di un tipo già noto a Caere[74] datate entrambe tra II e I sec. a.C. Questi frammenti, che provengono dall'area antistante il lato sud del tempio, potrebbero essere associati ad esso e rappresentarne effettivamente un restauro o una ridecorazione. Ancora riferibili allo stesso orizzonte sono quattro frammenti di antefisse a Potnia anch'esse



Fig. 8.28a. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di antefissa con ketos (s. n. inv.); a) veduta anteriore.



Fig. 8.28b. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di antefissa con ketos (s. n. inv.); b) retro.

databili al II sec. e infine due frammenti di antefisse femminili di un tipo[75] datato tra III e II provenienti dal settore settentrionale dell'edificio templare.

Il complesso delle terrecotte qui presentato testimonia per un'epoca forse di poco precedente alla metà del II sec. una certa attività decorativa, anche se non è possibile affermare, forse con l'eccezione



Fig. 8.29. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di piede calzato (n. inv. 83/31).

dell'acroterio e delle antefisse, che i pezzi qui esaminati abbiano davvero fatto parte della decorazione dell'edificio templare e non siano invece da attribuire a un impianto diverso, edicoletta o altro apprestamento innalzato nell'area del santuario.

Dr. Vincenzo Bellelli
CNR – Istituto di studi sulle civiltà italiche e del Mediterraneo antico
vicenzo.bellelli@iscima.cnr.it

Prof. Adriano Maggiani
Università Ca' Foscari-Venezia
Dipartimento di Scienze dell'Antichità e del Vicino Oriente
maggiani@unive.it

Note

Ringraziamenti: Questo lavoro, pur essendo frutto della stretta collaborazione degli autori, che lo hanno sviluppato unitariamente, nella redazione finale è stato articolato per comodità in paragrafi distinti che vanno così ripartiti: V. Bellelli (paragrafi 1 e 2.1), A. Maggiani (paragrafi 2.2 e 3); l'introduzione è stata elaborata congiuntamente. Gli autori desiderano ringraziare gli editori I. Edlund-Berry e J. Kenfield, per la disponibilità mostrata nei loro confronti; V. Bellelli desidera inoltre ringraziare l'amico C. Rescigno per i generosi consigli.

Fatta eccezione per la fotografia pubblicata a *Fig. 8.1*, che è opera di Marcello Bellisario (CNR), e per quella pubblicata a *Fig. 8.13*, che è tratta dal volume *Welt der Etrusker* 1988, tutte le altre fotografie sono opera di Vincenzo Bellelli. Se non diversamente specificato, le misure sono fornite in centimetri.

1 Cristofani 1992a–1993a.

2 Cristofani 1988b; Cristofani 1989–1990; Cristofani 1992b.
3 Cristofani 2003.
4 Guarino, cds.
5 Guarino 2001.
6 Cristofani 1992b, 29–31; Cristofani 1993b. Due dei pezzi in migliore stato di conservazione sono stati ripubblicati recentemente in *Veio, Cerveteri, Vulci* 2001, 125–126, II.A.2.1–II.A.2.2 (V. Bellelli), con didascalie invertite.
7 N. inv. 85/152. Argilla di colore Munsell 10 R 5/8 red con inclusi medi; ingubbiatura 10 R 4/6 red; luce del coppo: 12,2 cm; h. 6; ln. max 9,3; dimensioni dell'apertura triangolare: 3,8 × 3,1; Bellelli 2004.
8 Ö. Wikander 1993, 73–74.
9 Recentemente A. Magagnini e I. van Kampen hanno presentato un esemplare senza apertura triangolare, ma di identica tipologia, rinvenuto a Roma sulla Velia (Magagnini e van Kampen 2003, cds.)
10 Il pezzo riprodotto – n. inv. 88/102 – misura 9,8 cm di altezza; largh. e spess. max sono rispettivamente 20,5 e 2,3/3,2 cm; le caratteristiche dell'impasto e dell'ingubbiatura sono analoghe a quelle dell'antefissa 85/152 (v. nota 7).
11 Le differenze con le sime bipartite di Acquarossa sono dunque marcate: in queste ultime (tipi Wikander II e III), che sono considerate tipologicamente più evolute di quelle senza baccellatuta plastica (tipo Wikander I), la fascia piana dipinta è completata in alto da un cavetto decorato plasticamente con baccelli concavi o convessi: Ö. Wikander 1993, 77–80. Alle sime di Acquarossa di tipo II e III sono invece molto vicine le sime tuscaniesi arcaiche recentemente pubblicate (Sgubini Moretti e Ricciardi 1993, 181, fig. 55), che per il momento non sembrano attestate a Cerveteri.
12 N. inv. 88/43. Per l'impasto e l'ingubbiatura v. nota 7. H. max cons. 12,5; lg. max cons. 12,8; sp. 1,3/1,6 alla sommità e 4,7 alla base.
13 Cristofani 1992b, 30, B 3.2, fig. 40.
14 Misure del fr. (N. inv. 83/11) riprodotto a Fig. 5: h. max 8; lg. 12,2; sp. lastra 2,4; sp. coronamento 9,1. Fatte salve le serie decorate a rilievo con fregi figurati, le lastre di rivestimento di Acquarossa, a differenza di quelle ceretane, non presentano di norma vere e proprie cornici baccellate, ma possono essere fornite tutto al più di un bordo superiore aggettante: Ch. Wikander 1988, 18–19 (tipo I B).
15 Sul motivo della guilloche (singola e doppia) ampia disamina in Ch. Wikander 1988, 97–108.
16 Sotto il profilo dell'apparato decorativo, peraltro, questi nuovi elementi sono accostabili a un tipo di rivestimenti fittili ceretani in tecnica white-on-red (di spessore minore), sicuramente interpretabili come lastre di rivestimento a causa della presenza di fori passanti per chiodi di fissaggio: v. per esempio Nardi 2001, 5, fig. 8; 11, nota 13.
17 Ampia discussione in Ch. Wikander 1993 e Ö. Wikander 1994, con rimandi. Cfr. inoltre Downey 1995, 37–40; Belelli Marchesini 1996 [1997], 346–347. V. anche nota 19. Per l'area greca e magno-greca, quadro di sintesi in Winter 1993a, in part. 274–303 (Sicilia e Magna Grecia)
18 Studi ulteriori sono dunque necessari per stabilire quale sia il rapporto con le sime fornite di semplice decorazione dipinta e con quelle fornite di fascia piana dipinta e cavetto plastico di ridotta ampiezza, che saranno successivamente sostituite dalle più monumentali sime tardo-arcaiche con toro di base. Si ricordi, a questo proposito, che Ö. Wikander 1994, 60, propone di considerare le sime 'miste' di Acquarossa come le discendenti delle sime a cavetto siceliote con decorazione dipinta, introdotte in Etruria – probabilmente entro la fine del VII sec. a.C. – con la mediazione di Cerveteri.
19 N. inv. 88/99-19. Cfr. A. Guarino, in Cristofani 2003, 126–127, nr. 1450, tav. I, Fig. 55, che riassume anche i termini del problema dello sviluppo della sima arcaica in Etruria.
20 M. Rendeli, in Cristofani 2003, 129.
21 N. inv. 83/40. Argilla di colore Munsell 5 YR 6/6 reddish yellow; misure: 11,7 × 9,4. Si confronti il frammento edito da Cristofani 1992b, 32, B 6.2, figg. 43–44.
22 Cfr. per esempio Hemelrijk 1984, 89–96, pls. 156–163. Una marcata influenza della Grecia dell'Est mediata dalla ceramica è stata recentemente notata anche nel repertorio decorativo delle terrecotte architettoniche capuane (segnatamente nei listelli di base delle antefisse nimbate): Svanera 1995, 152–153.
23 Cfr. Nardi 2001, 10, figg. 25–26.
24 N. inv. 88/110-3. Misure: 12 × 8; h. del listello 6 cm.
25 Al di sotto, si sviluppava probabilmente una decorazione con doppi meandri e volatili (o rosette) entro riquadri analoga a quella dell'esemplare ora a Berlino: v. riferimenti a nota seguente. Analoga struttura con listello verticale piatto presentano le sime laterali del tempio locrese in località Marasà: De Franciscis 1979, 99, figg. 77–78 (tipo 7).
26 L'esemplare più noto è quello di Berlino: Vighi 1931, 142–143, V, fig. 4; Andrén 1939–1940, 27, fig. 19 d; Knoop 1987, 64, fig. 39; Ö. Wikander 1994, 53, n. 11, fig. 5.1.
27 Questo duplice legame non era sfuggito a suo tempo ad Arvid Andrén che aveva acutamente ravvisato l'originalità più profonda della 'scuola' coroplastica ceretana proprio nell'innesto della tradizione decorativa di influenza ionica su una tipologia architettonica di ispirazione greco-occidentale: Andrén 1939–1940, CXLVII–CXLVIII; per lo studioso svedese questa peculiare tipologia di rivestimenti ceretani dipinti rappresenta la prova concreta dell'operato di *fictores* greci immigrati. Qualche interessante convergenza nei repertori decorativi (schema del meandro continuo a bracci intrecciati, con motivi a stella e/o rosette a disco nei riquadri di risulta) si può riscontrare, per esempio, tra le terrecotte ceretane da una parte e quelle della 'basilica' di Poseidonia e del sacello di Morgantina dall'altra: cfr. Mertens-Horn 1990, 239, pl. 34 c; Kenfield 1990, 267, pl. 43 c,e. La questione meriterebbe di essere approfondita allargando il discorso alla rara classe delle sime a cassetta, attestate sia a Caere che a Pyrgi: cfr. Nardi 1986, tav. XVI,4; F. Melis in *Pyrgi* 1970, 657–658, figg. 501–502. Sui rapporti tra (Magna) Grecia ed Etruria nel campo della decorazione architettonica, in una prospettiva generale, v. la recente messa a punto di Prayon 1993 [1996]; sul repertorio decorativo delle terrecotte ceretane tardo-arcaiche, cfr. recentemente Kästner 1997.
28 Christiansen 1985; Cristofani 1992b, 37.
29 Mengarelli 1936, 79–80, tav. XXIX,10; Cristofani 1992b, 36–37, figg. 59–64, 'tegole terminali' di tipo III e IV.
30 Cataldi 1993, 212, n. 31, fig. 18.
31 Torelli 1979.
32 V'è poi una terza serie di lastre di tipologia diversa, con toro superiore, per ora poco attestata: Cristofani 1992b, 51–52.
33 N. inv. 86/221; h. 9,7, lg. 8,8, sp. da 2,4 (lastra) a 3,4 (parte a rilievo). Sul tipo cfr. Melis 1986; Kästner 1988c, 284–285.
34 Cfr. Vighi 1931, 143–144; Cristofani 1992b, 56–57. Particolarmente notevole è la serie di lastre conservata a Copenhagen: Christiansen 1989.
35 N. inv. 86/4-1. Argilla di colore Munsell 7.5 YR 4/2 brown; h. 7,8, lg. 6,5, sp. 1,6.

36 Kästner 1988b, 158–159, B 6.1.8, con bibl. prec.

37 A giudicare dal numeroso e variegato materiale pubblicato in *Italy* 1991 (253–254, nn. 326–328), il depauperamento del patrimonio archeologico ceretano – come indica proprio il settore delle terrecotte architettoniche – è continuato fino a tempi recenti. Cfr. a questo proposito le osservazioni di Cristofani 1986 (p. 20), che a suo tempo ha compilato un primo, nutrito elenco di terrecotte architettoniche di presunta provenienza ceretana disperse sul mercato antiquario: Cristofani 1986, Appendice I, 20–23.

38 Cristofani 1992b, 56–57. Più recentemente, su questi temi, v. Roncalli 2000.

39 S. inv. Argilla di colore Munsell 5 YR 6/6 reddish yellow, con numerosi inclusi e chamotte; ingubbiatura 2.5 Y 7/4 pale yellow; h. 10,3, lg. 10,3, sp. 4,7.

40 Cristofani 1992b, 55–56, B 56.1–2, figg.128–130.

41 Roncalli 1965; Del Chiaro 1984; Rizzo 1994.

42 Nonostante queste difficoltà, tanto per l'orizzonte più antico (materiali di fine VII-prima metà VI), quanto per quello tardo-arcaico, M. Cristofani è riuscito ad organizzare le evidenze disponibili in 'sistemi' articolati e coerenti: Cristofani 1992b, 30–31, 56–57. Per i sistemi di Acquarossa, cfr. Ch. Wikander 1988, 119–136.

43 Andrén 1939–1940, 106, tav. 36, 124. Meno puntuale il confronto con l'armamento dei giganti, su un rilievo edito da Colonna 1993, 147, fig. 3–4.

44 Su una nota anfora del Gruppo di La Tolfa, Eos è priva di ali, che compaiono solo ai piedi, cfr. Rizzo 1987, fig. 117.

45 Simon 1996, 182.

46 In genere caratterizzata da vesti preziose, come nella gemma del Museo di Firenze, Simon 1996, fig. 26.

47 Krauskopf 1987, 25, tav. III b.

48 Kästner 1988b, 160, 169, B 6.1.13.

49 H. max. cons. 8. Lg. max. cons. 7,2 cm. Argilla granulosa di colore Munsell 5 YR 5/4 reddish brown; vernice di colore Munsell 5 YR 5/8 yellowish red.

50 Cfr. Andrén 1939–1940, 36–37, tav. 11, 41.

51 Inv. n. 83/27, misure: 12 × 7 × 3,5: si conserva un probabile listello di base, desinente in una voluta (*Fig. 8.16*). Inv. n. 84/53, misure 12,2 × 10,5 × 5,7: si conserva una voluta e parte del piano di fondo (*Fig. 8.17*). Inv. n. 84/90, misure 9 × 8,6 × 2,8: si conserva parte di una voluta lavorata a giorno con ampie tracce di ingubbiatura bianca e linea a vernice rossa (*Fig. 8.18*). Senza n. inv., misure: 12 × 10,5 × 5,7: si tratta della parte terminale di una voluta (*Fig. 8.19*).

52 Per Faleri, Andrén 1939–1940, 136, tav. 52, 168. Per Talamone, von Vacano e von Freytag Löringhoff 1982, 240–241, n. 28, fig. 84.

53 Per Luni, cfr. Frova 1973, 603, n. 265, tav.169 (dall'area del Capitolium); per Cosa, Richardson 1960, 251–252, tav. XLIII (IV periodo, datato all'inizio del I sec. a.C.); per Punta della Vipera, cfr. Stopponi 1979, 261, fig. 5,1, tav. VIII (terzo complesso decorativo, con datazione intorno alla metà del III sec. a.C.).

54 Ciampoltrini e Rendini 1994, 61, fig. 1.

55 Senza n. inv.: h. 15,5; lg. max. 27,5. Argilla bruno rossiccia, dura. Tracce di ingubbiatura. Si conservano la testa e il collo nonché le ali della figura (molto meno probabile appare l'ipotesi che si tratti di un mantello). Attorno al braccio destro si attorce, piuttosto che un serpente, un lembo del mantello.

56 Cfr. ad es. Pairault Massa 1985, 143–144, fig. 83.

57 Von Freytag Löringhoff 1986, tav. 30.

58 Inv. n. 88/9: h. max. 13; lg. max. 14,7.Tracce di ingubbiatura bianca.

59 Cavalli: inv. n. 88/89: 4 × 2,5; inv. n. 86/33: 6,2 × 5,2. Scudo: ricomposto da tre frammenti minori. Diam. 18.

60 Per Luni, M. Bonghi Jovino, in Frova 1973, 747, tav. 193,5, con confronti a Cosa e Alatri. Per Chieti, Iaculli 1994, 157–158, 169, fig. 20–21, con riferimenti a Fregellae.

61 Inv. n. 89/38: 21,5 × 8,5: grossa piega di panneggio, con orlo dipinto in colore violaceo. Inv. n. 89/12: 21 × 14: groppo di pieghe molto attorcigliate con rare tracce di colore.

62 Cfr. Pairault 1978, 199–200 (h. delle figure 0, 415 m.).

63 Come proposto ad es. per le testine di cavallo di Luni, cfr. M. Bonghi Jovino in Frova 1973 e Iaculli 1994.

64 Von Vacano e von Freytag Lörighoff 1982, 248–249.

65 Senza n. inv. H. max. 24,7; lg. max. 18,5. Si conserva l'angolo inferiore destro della lastra, fornita nella parte inferiore di un robusto toro a sezione semicilindrica. Della decorazione si conservano le foglie di acanto del cespo inferiore e buona parte della mezza palmetta di destra. Nella parte centrale, restano tracce dell'attacco del grosso caulicolo vegetale che si ergeva dal fogliame e che inquadrava, sulla destra, la protome antropomorfa che doveva trovare posto al centro. Nella parte posteriore, in basso, si conservano tracce dell'attacco della tegola piana.

66 Per il tipo, usato sia per sime, cfr. Koch 1912, 85–86, fig. 104, che per lastre di architrave, *ibidem*, tav. XXXI,1, cfr. Bedello Tata 1978, 210–211; Bedello Tata 1990, 97–98, in particolare, 104, tav. IX.

67 Cfr. Strazzulla 1987, 138, n.114, tav. 22.

68 Sulle lastre del Gregoriano, Andrén 1939–1940, 60–61, tav. 21,V:1 (con datazione II–I sec.). Sul problema della diffusione nella coroplastica romana tardorepubblicana, cenni in Strazzulla 1987, 138.

69 Senza n. inv. H. max.: 14; lg. max.: 12,6. Si conservano ampie tracce di ingubbiatura bianca e di colore rosso.

70 Andrén 1939–1940, 119–120, tav. 45, III.10; Giglioli 1935, tav. CCCXXXIII. Più di recente, Proietti 1980, 254, fig. 351 (con datazione al III–II sec. a.C.).

71 Inv. n. 83/31: h. 12,3; lg. 8.

72 Traggo queste informazioni dalla tesi di laurea di A. Guarino, *Cerveteri. Le terrecotte architettoniche dello scavo di Vigna parrocchiale (1983–89)*, discussa all'Università Federico II di Napoli nell'a.a. 1996–7, che ho potuto consultare grazie alla gentilezza dell'Autore.

73 Cfr. per Segni, Andrén 1939–1940, tav. 125, n. 440; per Cosa, Richardson 1960, 255, fig. 40, tav. XLII,1.

74 Andrén 1939–1940, 62, tav.21, n. 70.

75 Kästner 1993, 113, fig. 8.

Chapter 9

Late Hellenistic-Roman Terracottas from Cortona

Helena Fracchia and Maurizio Gualtieri

Knowledge of the ancient city and territory of Cortona (*Fig. 9.1*), in the southeastern Val di Chiana in inland central Tuscany, is compromised by a) the depth of alluvial depositions in the valley floor, and b) by the intensity of modern construction along the eastern side of that same valley floor. Approximately fifteen years ago, in a suburban area of modern Camucia, a deposit of architectural terracottas were found along the ancient Via Cassia.[1] Until the discovery of this deposit, no architectural terracottas were known from Cortona or its territory.

The location of this deposit, and the architecture from the same area, indicate that the terracottas decorated an extra-urban sanctuary of the 2nd c. B.C. The significance of the architectural terracottas, in addition to their typological associations, is increased when considered in the light of more recent archaeological investigations within the city of Cortona and its territory (Ossaia), where a rural sanctuary with terracotta votives and a small sacellum has come to light (*Fig. 9.1*). The date and decoration of the extra-urban sanctuary at modern Camucia and the later phase of the rural sanctuary at Ossaia coincide with a general architectural renewal and monumentalization throughout the area carried out during the 2nd c. B.C.[2]

Through the 2nd c. B.C., Cortona, like other towns of inland central Italy, began a general program of urban renewal. In addition to construction within the city walls, the walls themselves were also given added emphasis by the 2nd c. B.C. rebuilding of one of the city gates, the so called Porta Bifora where the only previously known cult place of Cortona was located.[3]

The Porta Bifora overlooked the entire Val di Chiana and provided a more monumental entrance to the city.[4] The monumental road that passed through the newly rebuilt gate linked Cortona to its suburban settlement agglomerations and by the Via Cassia, to the major towns of the Val di Chiana. The Via Cassia linked Cortona with Chiusi to the South-West, and Arezzo to the North. The Porta Bifora was enlarged from one arch to two. At the same time, large stone slab paving for a wider street passing through the gate was put in place. The street and the new gate provided the visual focus to all travellers arriving to the town from the valley floor. The gate and street were used primarily

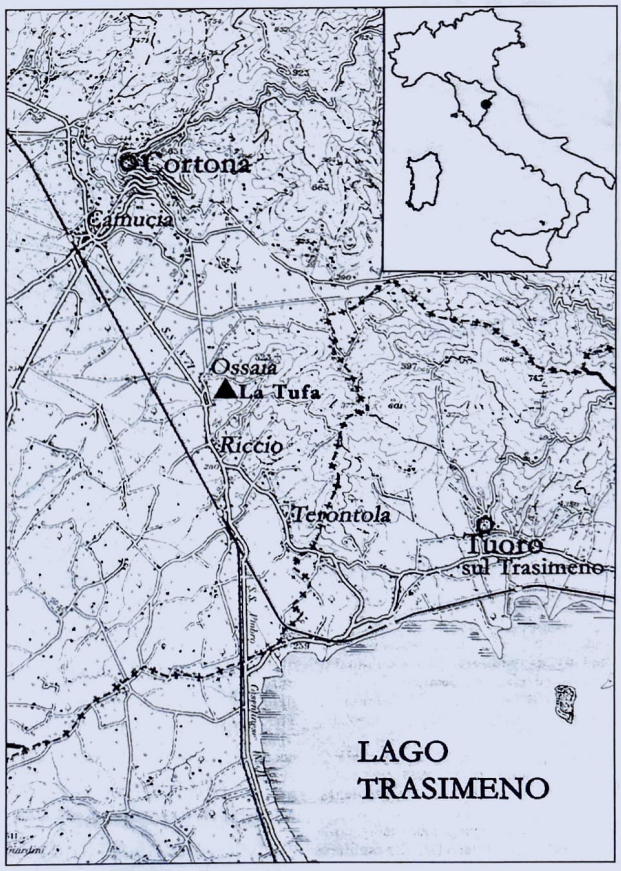


Fig. 9.1. Etruria, with Cortona and Ossaia.

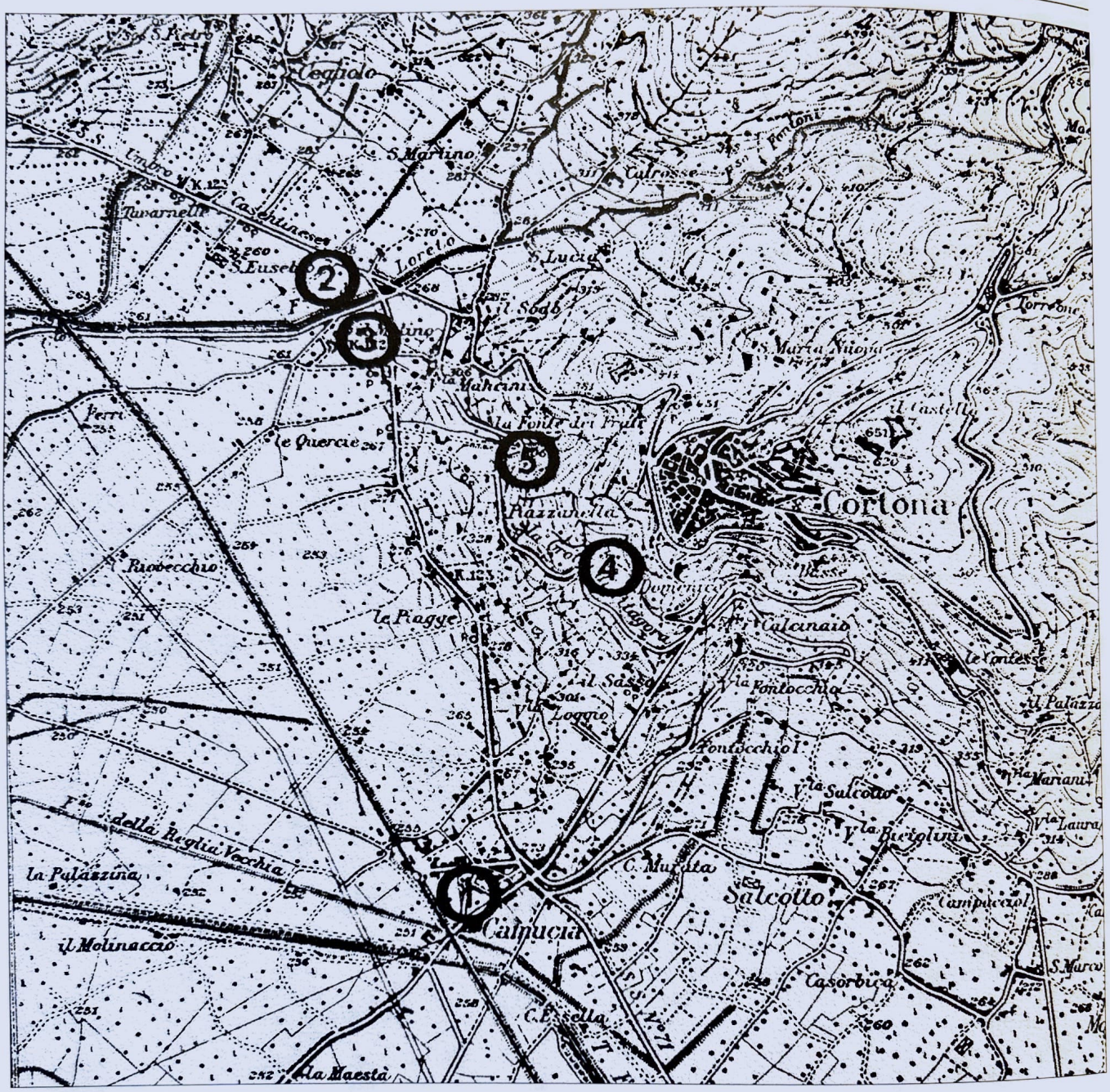


Fig. 9.2. Location of monumental tombs along the Via Cassia (from A. Neppi Modona 1977).

for foot traffic and ceremonial purposes, to judge by the absence of wheel ruts in the stones.

The route into the city itself probably did not differ substantially from the preceding route, but the addition of the paving conferred much greater importance, physically and ideologically, to the road, to the city gate through which it passed and, in particular, to the monuments along the Via Cassia that passed through the suburban settlements of ancient Cortona. Those monuments flanking the Via Cassia can be divided into two groups: a) religious buildings and b) tombs dating to the archaic period and later 'tanelle' type tombs of the late 3rd and 2nd c. B.C. (*Fig. 9.2*). The two, religious buildings and monumental tombs, were often linked.

The integration of the town of Cortona to its extra-urban territory by the monumental architecture of the Porta Bifora necessitated complementary scenographic

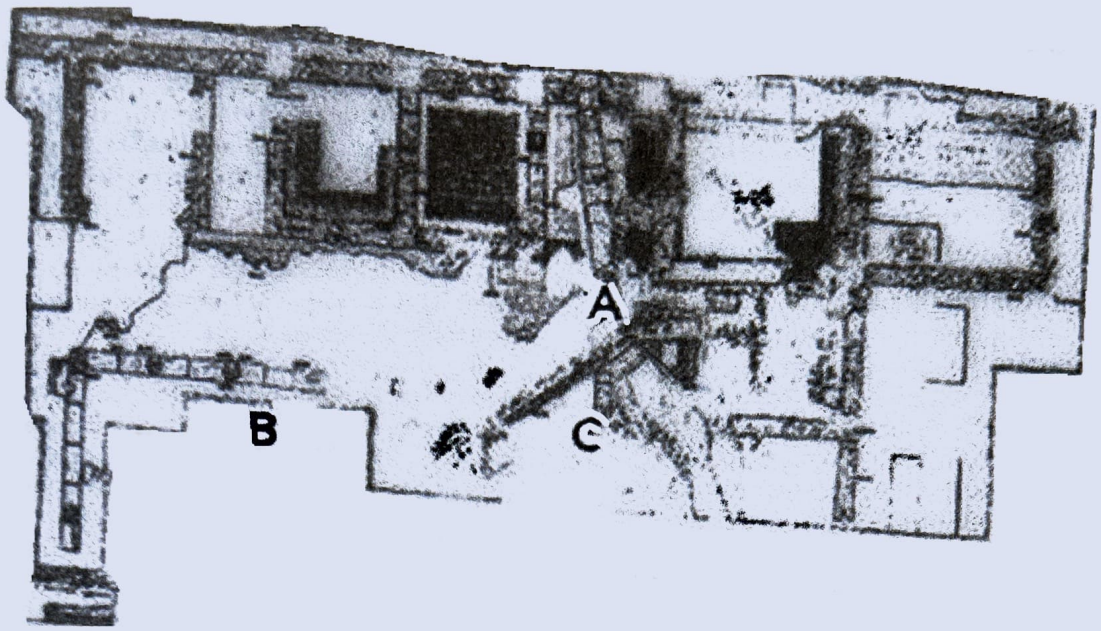


Fig. 9.3. Ossaia Villa, area 2: A) large drain underlying the mosaic floors; B) reworked blocks; C) location of horse head and fragments of animal statuettes.

buildings in the suburban and extra-urban areas of the town. By a careful placement of both religious sanctuaries and princely tombs, the town and its aristocrats were able to emphasize their importance, heritage and their cultural level to travellers who merely passed along the Via Cassia.

In this light, the extra-urban sanctuary at Camucia takes on particular importance. The extra-urban sanctuary is a characteristic of many Etruscan cities, and was the means by which the initial impact with the city occurred for any visitor. Generally, extra-urban sancturies were at cross-roads, at meeting and market places situated along roads that connected a city to its countryside and to neighboring cities, for example, Orvieto-Campo della Fiera, Chiusi-Monte Venere, Perugia-Monteluce, Arezzo-Fonte Veneziana, and Arezzo-Via della Società Operaia.[5] The position of the extra-urban sanctuary at Camucia conforms to all the above criteria and both the quantity and quality of the architectural terracottas from modern Camucia, the numerous remains, including monumental tombs, indicate that it was an important ancient settlement agglomeration. In addition, the presence of water, for cultic and private use, is a typical characteristic of extra-urban sanctuaries, to be used by wayfarers as much as it is tied to cult practice, for example, the large basin found with a votive deposit at Via della Società Operaia at Arezzo.[6] The precise form of the sanctuary at Camucia at the foot of the Cortona hill is unclear, but the very large canal passing through the remains is found in other sanctuaries, such as that of Asclepius at Fregellae.[7] On the basis of the architectural terracottas, the date of the sanctuary is placed to the 3rd-2nd c. B.C. with a few other elements, such as an antefix, dated to the 2nd-1st c. B.C., perhaps the result of a later restoration. The quantity of architectural terracotta revetments found may indicate that there were several smaller buildings rather than one large temple, but the area has been subject to widespread and deep destruction for the modern road building and for modern construction.

The level of destruction is truly regrettable as a number of the pieces in the deposit depict hands, a neck, arms, or more commonly dentils and variations on the palmette and lotus bud theme. An akroterion fragment with a falling horse and horseman may refer specifically to the mythic origins of Cortona, according to legend founded by Dardanos, but the fragmentary condition of the piece does not permit further discussion. The falling horseman motif is included in depictions of Amphiaraus, in depictions of the death of Troilus, and in the death of Oenomaus as well as a myriad of other myths.[8]

On the one hand, the fact that most of the fragments can be assigned to one clay group would indicate that they were all produced locally or regionally.[9] On the other hand, the close parallels found elsewhere in the Val di Chiana may indicate a common and repeatedly

used theme, not unlike the repetition found on cinerary urns of the same period from Chiusi, Perugia, and Volterra.

Elements of the terracotta votive offerings were also found: infants in swaddling cloth with large bullas on their chests, a common motif both at Arezzo and throughout the Val di Chiana, a satyric face as well as a number of draped figures. Parallels for all the decorative motifs are found at various sites in and around Arezzo, from the neighboring towns of Torrita and from Sinalunga, both minor centers but equally involved in presenting their credentials to the world in the 2nd c. B.C.

Certainly, interest in embellishing or erecting monumental buildings in the 2nd c. B.C. was widespread at other urban centers and throughout the Val di Chiana. Several temples may have been built or elaborated at urban and extra-urban Arezzo during this time, for example, the Sacellum Fatucchi and at Castelsecco.[10] The elevated number of terracotta workshops at both Arezzo and Chiusi, all dated to the later 3rd-2nd c. B.C., testify to an increased demand in the Val di Chiana for architectural decorations related to monumental building or rebuilding and may explain the commonality of motifs circulating throughout the entire area.

As all of the larger neighboring cities began to rebuild to emphasize not just their importance of the moment but the importance of their past in order to ensure a significant future importance, so did Cortona and even smaller settlements, such as Castiglion Fiorentino and Castiglion del Lago. At stake was the rank of the Etruscan cities as they prepared to enter the Roman reality, and cities in inland central Etruria clearly were vying for position.

In addition to the cities moving into position, so did the local aristocracy. And like the cities, the aristocrats also emphasized their heritage, in this case by association with established important places. The princely burial tumuli of Cortona's archaic period were built along the Via Cassia or along its cross roads: the archaic tombs along the Via Cassia were now reused.[11] New vaulted tombs, called 'tanelle', were erected at various points along the monumentalized route that ascended to Cortona and entered the city through the Porta Bifora.

As a tomb type, the 'tanelle' are found throughout the Umbrian-Southern Tuscan area at Perugia, Chiusi, Orvieto, and Cortona.[12] The type represents a fusion of ideological positions, a) the taking up of hellenistic, and external, models that were current in the 3rd and 2nd c., with reference to the wider mediterranean cultural network, and b) a basic visual form familiar in the archaic tumuli of Etruria, associated with rank, which began to be reused in this period. The 'tanelle', typologically, fulfill two functions: a cultural statement and an aristocratic pertinence.

The Tanella of Pythagoras, the Tomb of the Calcinaio and the so-called Tanella Angori, all monumental burials of the 3rd-2nd c. B.C. emphasize by their position the importance of the newly rebuilt Porta Bifora and the road passing through it which linked the city to its countryside, in particular to the settlement agglomeration at Camucia and the extra-urban sanctuary discussed above.

But this type of association was not restricted to major sanctuaries and can be postulated for what seems to be originally a small rural sanctuary which in the 2nd c. B.C. may have been appropriated or at least instrumentalized by a local aristocratic family.[13]

The long natural terraced slopes of Mt. Sepoltaglia are full of natural springs, face west, and also flank the more southern portion of the Via Cassia that linked Cortona to Perugia, Chiusi, and Arezzo. Not coincidentally, the site developed into a Roman villa belonging to the originally Etruscan and then Roman senatorial family of the *Vibii Pansae*.[14]

The earliest evidence pertaining to the sanctuary consists of several pieces of Attic red figure of the later 5th c. B.C. and sherds of Attic ribbed black glaze pottery dated to the mid-4th century B.C. These pieces were all found in or near the open portion of a rock cut canal, covered by large stone slabs, which emerged out of the hillside, ca. 40 cm. below the cocciopesto preparation for the later mosaic floors of the Roman villa (*Fig. 9.3*). At the bottom of the canal, and thus more likely part of the original material on top of the missing cover stones, the small head of a horse, with a dowel hole in the neck (*Fig. 9.4*), part of a terracotta sheep, a clay snake with a glass paste eye, and a clay fish were found. The hindquarters of the sheep are covered by curled fleece. The mould seems to have been extremely fresh. The horse head is raised with schematically delineated but wide-open eyes, which confer a rather startled look to the animal. The snake and the fish, on the other hand, are handmade with striations on the bodies to indicate scales. Other pieces pertaining to an early cultic or votive use of the lower terrace include several rough handmade terracotta lamps.[15]

On this same terrace, ca. 1 m from the canal, there was a small rock-cut basin where several more fragments of red figure and black glaze pottery were found. Approximately 3 m from the canal, three large stone slabs very similar to the cover slabs of the canal, one with a rectangle doorpost cutting in it, and two others, both with a projecting lip on one long side, were re-used as the bases for column at the edge of a

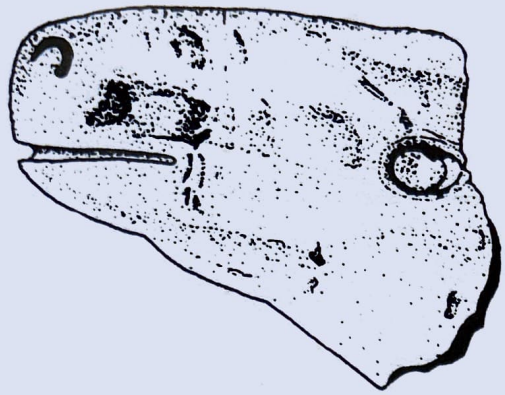


Fig. 9.4. Drawing of a horse's head: ht. 7.0, max. width 8.5 (nose), width 8.0.

later atrium.[16] The dowel hole in the horse head indicates that it was included in a small pediment of a *sacellum*, probably not unlike that of the contemporary shrine Fatucchi at Arezzo.[17] It also seems highly likely that the four larger slabs with a raised edge and doorpost hole reused in the later atrium were originally part of that same sacellum.

The collection of votive material found at Ossaia does not fit into any of the known typologies and in this aspect, is typical of many rural shrines in the territory of Cortona.[18] The clay animals are common enough in shrines found in Southern Etruria during the middle Hellenistic period. Terracotta sheep and horse offerings are found together in votive deposits at Veii, in three distinct deposits, at Rome on the Esquiline and on the Palatine, at Nemi, Velletri, Satricum, and Monteleone Sabina but the handmande snake and a fish seem to be a purely local manifestation.[19]

Nonetheless, in general the terracotta animals from Ossaia are certainly appropriate offerings in a country shrine of the 4th-3rd c. B.C., dedicated to a god/goddess of fertility, water, flocks, and such deposits composed of all sorts of different animals, fruits, etc., are common throughout the rural landscape of inland Etruria.[20] The position of the site at a major crossroads, and the presence of abundant water are further characteristics of such cult spots.

But the life of the sanctuary seems to have continued, with an aristocratic patronage, in the 3rd and 2nd c. B.C.[21]

A fragment of a life size terracotta hand was also found near the canal discussed above, and is certainly more monumental than the other votive offerings. The fragment is a thumb, clearly pertaining to a larger piece:[22] the thumb is extended and strongly tensed. The thumb obviously belonged to a gesturing hand. A sandstone cinerary urn, inscribed with the three name formula, *arnt veline cainal* and found at the site, provides us with another element for consideration.[23] The small country pieve of San Donato alla Tufa, already known in documents of 1049 A.D., stands above the site.[24] The church consists of a very small apse, constructed of large squared blocks and some pieces of travertine, whereas the rest of the tiny church is built of small stone mixed with brick. The church stands on a small bluff overlooking the entire Val di Chiana, beside paving stones of a later Roman road. The construction of the apse is strongly reminiscent in construction and form of both the Angori tomb and the Tanella of Pythagoras, as noted by other scholars. It seems probable that the cinerary urn belonged originally to a 'tanella' later incorporated into the church. The three name formula, the sandstone material and the size of the urn indicate a date of late 3rd but more likely 2nd c. B.C.

Together, the terracotta life size thumb fragment, the inscribed cinerary urn and the probable 'tanella' on the hill above the site may indicate that in 2nd c. B.C., the sanctuary was monumentalized under the patronage of the Veline family who also associated themselves, or rather their burial, with the general location of the rural shrine.

If the above reconstruction is correct, or close to correct, the rural sanctuary at Ossaia provides another example of the local aristocracy 'appropriating' or 'instrumentalizing' the older monuments as is documented by the re-use of the archaic burial tumuli, and the building of new monumental tombs along the road leading to the town of Cortona and the newly rebuilt gate.

Through such a deliberate program of association, the local aristocracy was attempting to represent itself as the continuity of a glorious past, especially in terms of inheriting the religious traditions during the second half of the 2nd c. B.C. The number of extra-urban or rural sanctuaries and the increased production of architectural terracottas documented throughout the Val di Chiana in this period may even reflect the financial as well as nominative patronage of the local aristocracy in positioning themselves and their cities for entry into the Roman order.

Prof. Helena Fracchia
Department of History and Classics
University of Alberta, Edmonton
Helena.Fracchia@ualberta.ca

Prof. Maurizio Gualtieri
Dipartimento di Studi Storico-Artistici
Università degli Studi di Perugia
mgualt@unipg.it

Notes

1 Preliminary publication by Malabava 2001, 87–104. A discussion of the terracottas in the wider context is presented by M. Torelli in Torelli 2001a.

2 Early discussions in Neppi Modona 1977. More recent evidence is contained in Cherici 1987, 185–186 and in the Cortona section of *Atlante* 1992, where Cherici is largely synthesized. Individual excavations and/or monuments are discussed by Bedetti 2001, Salvi 2001, Menichetti 2001, and by Malabava 2001. Most recently, Zamarchi Grassi 2001b provides a diachronic overview of the urbanization at Cortona.

3 Colonna in *Santuari* 1985, 98; Torelli 2001a.

4 Fabbri e Giuman et al., 2001, 14–51.

5 Colonna in *Santuari* 1985, 98–115, 127–159, 160–171; Edlund 1987, 63–93. As Colonna notes, it seems that the establishment of suburban cults and their satellite settlements was a way of integrating the suburbs into the community (*Santuari* 1985, 98).

6 *Santuari* 1985, 180.

7 E. Lippolis in Coarelli 1986, 34–35.

8 It would be pointless, on the basis of half a horse, to suggest a theme relating to Dardanos, but various myths pertaining to the legendary founder of Cortona would also be possibilities; for discussion on the terracotta akroterion, see Malabava 2001.

9 A local terracotta production in the late Hellenistic period would not be surprising. In the Roman period a local production of Campana reliefs has been identified: see Gualtieri et al. 2002. In addition, local productions of Italian Terra Sigillata (J.W. Hayes), coarsewares, Spello type amphorae (preliminary report M. McCallum), and Middle Adriatic Terra Sigillata (H. Fracchia) have also been identified: forthcoming in the series *Etruria Romana*). Furthermore, the owners of the Roman villa in the late 2nd or early 1st c. B.C. owned a *figlina* (stamped roof tiles and dolia) as did the *Vibii Pansae*.

10 Castelsecco is one of the better published monuments near Arezzo: Maetzke 1982–1984; Del Vita 1923; Torelli 1981, 263. Specific reference to the terracotta decoration is found in Andrén 1939–1940, 279–281.

11 Zamarchi Grassi 1992, 135, Torelli 2001a.

12 Torelli 2001a and b; discussion of the Tanelle of Pythagoras in Menichetti 2001.

13 San Giustino, information from Paolo Braconi whom we thank. Indeed, Pliny boasted that he had built his villa on top of a sanctuary of Ceres (Pliny the Younger, *Letters* IX, 39).

14 Preliminary publication of this site in general is found in Fracchia and Gualtieri 1996 and 2001. On the long lasting importance of the position of the site and of Ossaia in general, *infra*. n. 19.

15 The form of these lamps is unusual, with an open basin, small spout, and a hollow central cylinder. Were these handmade lamps carried in processions, with a long wooden or metal handle inserted through the hollow cylinder? The closest parallel is found at Gravisca, although the lamps there seem to be glazed versions dated to the archaic period. The types found at Gravisca are open, with a small spout, although only one type has a hollow cylinder. The lamps at Gravisca are associated with a cult of Demeter or possibly Hera, both appropriate in the rural setting and their use is strictly ritual (*Santuari* 1985, fig. 7.2 D, 143–144).

16 The other reused blocks found as setting stones for the columns round the atrium are usually 0.75 × 0.40 m. Instead, these three reused blocks are considerably longer. The block with the rectangle post cutting it is 1.0 × 0.46 m. The two other blocks measure between 1.20–1.26 m. × 0.45–0.46 m. The projecting lip is 0.5–0.6 cm. wide and 0.4 cm from the top of the stone. Only the upper part of the projecting lip was meant to be seen: the lower portion is not worked.

17 The Fatucchi shrine was found in an area of urban expansion and is dated to the later 3rd c. B.C. It was a wooden structure, covered with terracotta slabs, of a well known and dffuse type in Arezzo, Scarpellini 2000, 41–55.

18 *Santuari* 1985, 160–171. It should be remembered that the majority of deposits found in the area of Cortona have been disturbed in one way or another. No actual shrine has been found intact, and the century old habit of bringing archaeological material into the Comune, without providing a specific provenience or location, has not helped the situation.

19 Pesetti 1994; in particular the tables, 135–142, which provide much useful information about the distribution of terracotta animal figurines.

20 *Santuari* 1985, *passim*; Pesetti 1994, 135–142; Edlund 1987, 63–93.

21 In the central Etruscan countryside this practice may be documented from the 5th c. B.C.; see Pieve a Sovana near Arezzo (*Santuari* 1985, 168).

22 Both the quality of manufacture and the break at the end of the thumb argue against an interpretation of this piece as part of an anatomical votive offering. Most, but certainly not all, of the votive hands are flatly modelled, and passive, with all the fingers and thumb represented together: none that we know of are gesturing.

23 *CIE* 4663; *Co* 1.15; Neppi Modona 1977, 113. Most recently, Agostiniani e Nicosia 2000, 125.

24 The rural agglomeration of Ossaia remained important through the late antique and in the very early Medieval period. The town was already part of the Comune of Cortona in 1308 and a hospice was built there by 1325 (probably reusing some of the Roman remains), both facts that indicate the importance of the location, cf. Cherici 1987, 185–186, nos. 2 and 3, 4 where the church of S. Maria and the castle of Sepoltaglia are mentioned in a document of 1049; Gialluca 1987 and Mancini 1897, 105, S.C.A. IV, 22, and P.S.C. 22, VII (1348).

Chapter 10

Vulci: materiali architettonici di vecchi e nuovi scavi

Anna Maria Moretti Sgubini e Laura Ricciardi

Nuovi dati per la conoscenza delle terrecotte architettoniche di Vulci si sono acquisiti grazie sia alla revisione dei materiali conservati nei depositi, sia a recenti indagini archeologiche effettuate nell'area del Parco Ambientale Archeologico (*Fig. 10.1*).

Per quanto riguarda i primi si presenta anzitutto un gruppo di frammenti ritornati in luce nell'area urbana nel corso degli scavi diretti da Renato Bartoccini e condotti da Sergio Paglieri.[1]

Si tratta di un'antefissa a protome di Gorgone (*Fig. 10.4*), rinvenuta nel 1956, conservata per poco più della metà e proveniente "dallo sterro dell'humus" in corrispondenza della stipe di Porta Nord.[2] L'esemplare, che al momento si pone come la più antica delle terrecotte architettoniche di Vulci, ha tratti fortemente dedalici ed è accostabile agli esemplari romani del Lapis Niger e della Regia;[3] esso concorre a documentare la diffusione in Etruria in quest'epoca delle antefisse a testa di Gorgone già attestate a Murlo, ma secondo uno schema iconografico diverso da quello di Vulci.[4] Il tipo, derivato da modelli importati da Corinto e rielaborati in Etruria tra l'età tardo orientalizzante e quella arcaica,[5] offre con la sua diffusione spunti di riflessione circa i rapporti che legarono Vulci a Roma attraverso la Valle del Tevere e i centri dell'interno,[6] che acquistano ulteriore visibilità grazie anche ad altri elementi quali quelli legati alla diffusione di analoghi tipi di fregi animalistici.[7]

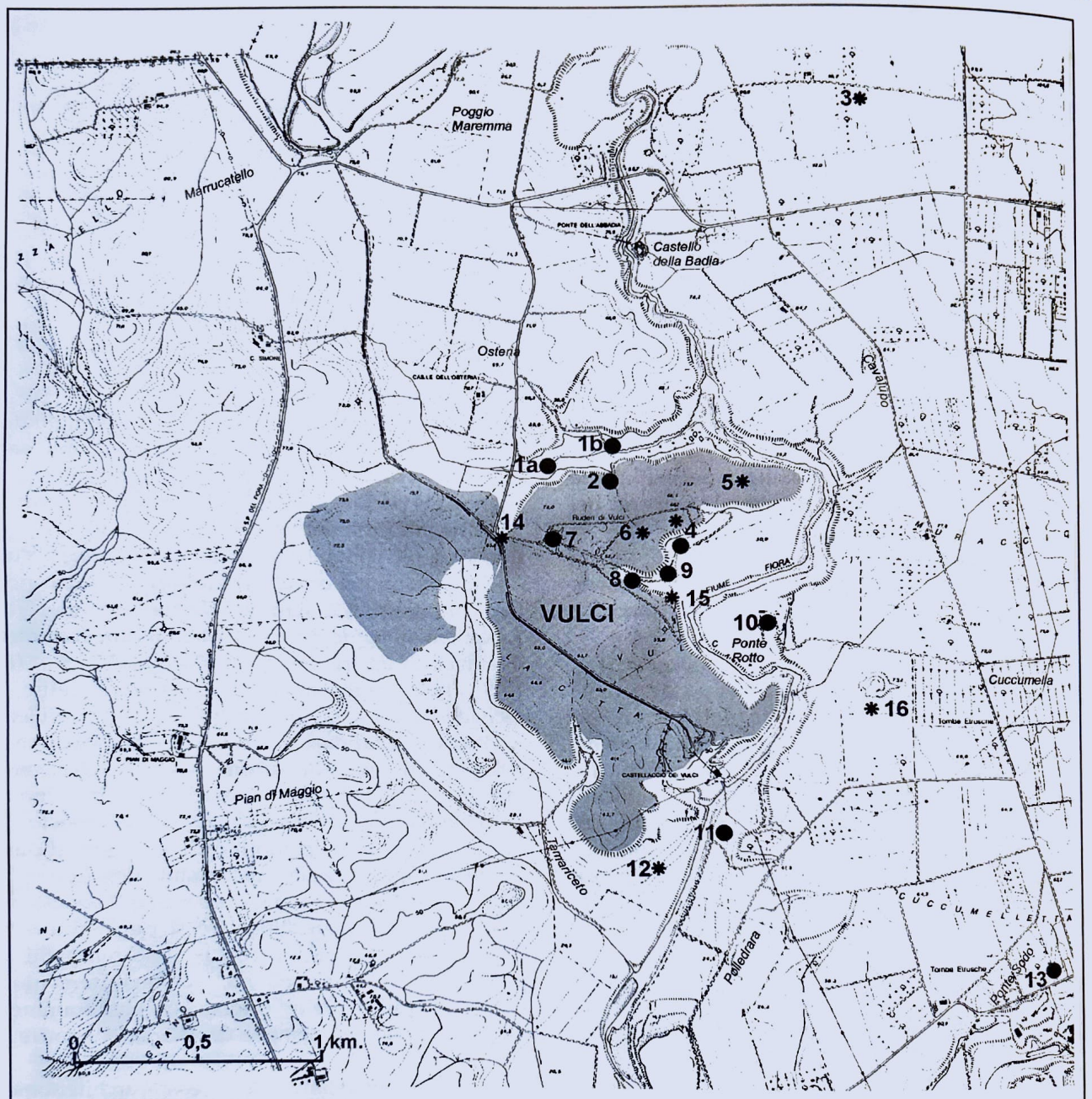
Lo stesso soggetto viene riproposto da altri due frammenti. Di questi il primo[8] (*Fig. 10.5*), anch'esso rinvenuto nel 1956 a Porta Nord e solo dubitativamente pertinente ad un'antefissa, richiama l'esemplare di Vignanello;[9] il secondo[10] (*Fig. 10.6*), sicuramente di antefissa, fu rinvenuto nello stesso anno a Porta Est, ma differisce dai precedenti per caratteri tecnico-stilistici.

A Murlo[11] e a Poggio Buco[12] fa guardare peraltro un frammento di lastra di rivestimento sempre dai vecchi scavi nell'area della città, decorato alla base da una guilloche a rilievo e che conserva del fregio figurato le gambe di due probabili guerrieri in movimento verso destra[13] (*Fig. 10.7*). Tale "nuova" testimonianza muta i termini del problema relativo al centro elaboratore dei rivestimenti fittili del tipo attestato a Murlo e Poggio Buco, ora più convincentemente rapportabile a Vulci.

Trovano inoltre ora attestazione nel nostro centro i fregi animalistici a stampo già noti a Roma, Veio, Tarquinia e Poggio Buco:[14] si tratta di due frammenti di sima e di un frammento di lastra o di sima[15] (*Fig. 10.8*) che conservano resti di teorie di felini, di ascendenza corinzia, uno dei quali con scena di leone in atto di azzannare un quadrupede. Potrebbero interpretarsi come annotazioni paesistiche gli elementi (massi ?) ricorrenti sotto le zampe dei felini. Uno dei frammenti di sima conserva parte di uno robusto toro di base decorato con motivo di losanghe dipinte, elemento che resta isolato nell'ambito degli esemplari noti se escludiamo la più tarda sima di Praeneste con scena di processione,[16] mentre si può istituire un collegamento più stretto con le sime rampanti del primo Tempio di S. Omobono,[17] con un frammento da Piazza d'Armi di Veio[18] e forse con altri frammenti dagli scavi Stefani, sempre da Piazza d'Armi e da Portonaccio.[19]

Altri dati sono relativi alle terrecotte architettoniche di seconda fase. Si presenta anzitutto un'antefissa frammentaria a testa di menade[20] (*Fig. 10.9a*) del tipo 6F del Riis attestato a Vulci e a Volsinii ma anche altrove;[21] alla stessa serie potrebbe ricollegarsi un'altra antefissa (*Fig. 10.9b*), rinvenuta come la prima in giacitura secondaria nella zona fuori Porta Est[22] ove è possibile ipotizzare la presenza di un complesso cultuale ancora da localizzare.

Sempre ad età tardo arcaica è ascrivibile un frammento di antefissa a testa di Sileno[23] (*Fig. 10.10a*) proveniente dagli scavi condotti in questi ultimi anni nella c.d. area I, che non trova puntuali confronti, ma è forse accostabile al tipo 4G del Riis attestato oltre che



VULCI: LUOGHI DI CULTO

✱ : LOCALIZZAZIONE INCERTA

1a - 1b: area Sacra del Carraccio
2: Deposito votivo di Porta Nord
3: Luogo di rinvenimento testa femminile in terracotta (26-5-1955)
4: Area I
5: Strutture monumentali dell'Acropoli
6: Santuario (?) del Poggetto
7: Tempio Grande
8: Sacello di Ercole
9: Vasca di Porta Est
10: Sacello funerario di Ponte Rotto
11: Santuario di Fontanile di Legnisina
12: Santuario suburbano (?) di Tamariceto
13: Tempio di Ponte Sodo
14: Porta Ovest
15: Area oltre la Porta Est
16: Area della Cuccumella

Fig. 10.1. Vulci. Planimetria generale con localizzazione dei rinvenimenti di terrecotte architettoniche.

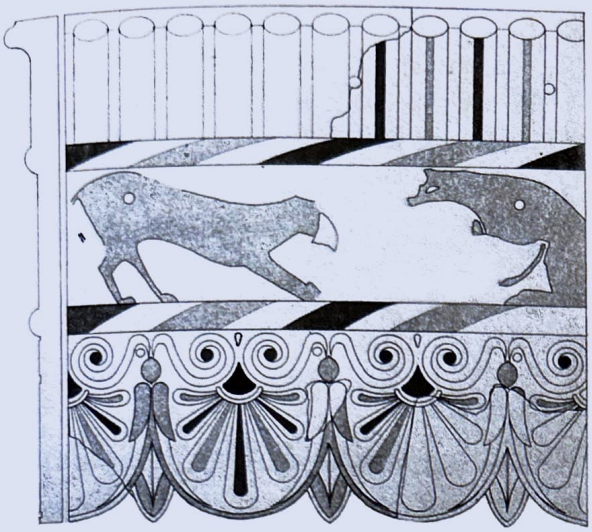


Fig. 10.2. Vulci, Tempio di Ponte Sodo. Lastra di rivestimento architettonico: restituzione grafica.

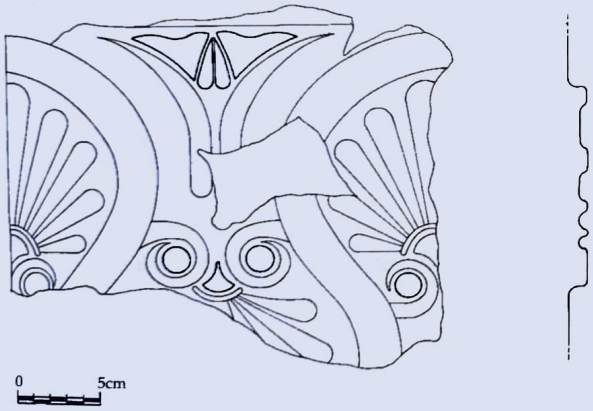


Fig. 10.3. Vulci, Tempio di Ponte Sodo. Lastra di rivestimento architettonico: restituzione grafica.



Fig. 10.4. Vulci. Antefissa a protome di Gorgone: veduta di prospetto e di profilo.



Fig. 10.5. Vulci. Elemento architettonico a protome di Gorgone.



Fig. 10.6. Vulci. Antefissa a protome di Gorgone.



Fig. 10.7. Vulci. Lastra di rivestimento.

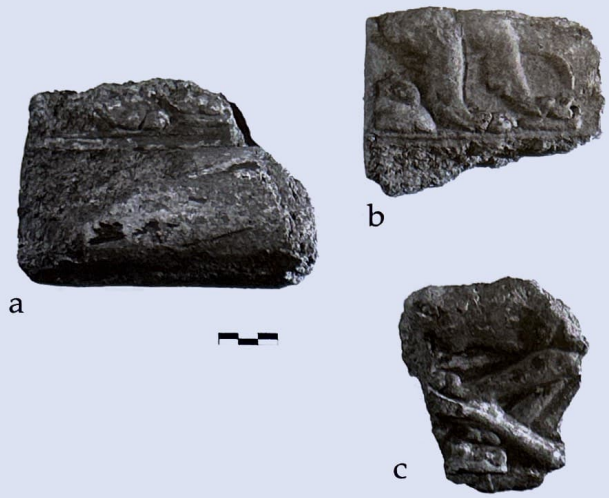


Fig. 10.8. Vulci. a-b: sime, c: sima o lastra.



Fig. 10.9. Vulci. Antefisse a testa di menade.





Fig. 10.10. Vulci. Antefisse a testa di satiro (a) e a testa di menade (b).*

a Vulci, a Tarquinia, Chiusi e Populonia.[24] Da Porta Ovest proviene parte di una antefissa a testa di Menade[25] (*Fig. 10.10b*) riconducibile al tipo Riis 15 F da Satrico[26] che è peraltro attestato anche da un frammento di volto femminile del tipo pertinente le note antefisse con Satiro e Menade danzanti restituito dall'area I.[27] Si ricorda che le terrecotte architettoniche della c. d. area I, documentano, con i numerosi materiali votivi ad esse associati, come già anticipato in altra sede[28] la presenza di un santuario da ricercare sulla propaggine sud-occidentale dell'acropoli, in un'area dunque diversa da quella ove si localizzano i precedenti ritrovamenti dall'acropoli resi noti già dal Bartoccini.[29]

Al 480 a.C. circa sembrano assegnabili altri due frammenti di antefisse probabilmente a testa femminile con base decorata da baccelli dipinti e resti di una ricca veste resa a rilievo che conserva ancora una vivida policromia[30] (*Fig. 10.11*).

Queste furono rinvenute nel 1969 nelle "Terme" della Domus del Criptoportico[31] insieme a frammenti di *anthemion* con resti di policromia e a vari frammenti di tegole di gronda dipinte con motivi a meandro, angolari, a rete di rombi e vegetali, tutti di seconda fase, probabilmente riferibili, come le antefisse, ad un edificio contiguo all'impianto romano.

Altre parti di tegole di gronda sono state rinvenute in più settori della città interessati dagli scavi recenti: tra queste si segnalano in particolare tre frammenti dall'area I che, decorati da palmette inscritte in spirali ad S[32] (*Fig. 10.12*), richiamano esemplari da Orvieto.[33]



Fig. 10.11. Vulci. Antefisse a testa femminile.*



Fig. 10.12. Vulci. Tegola di gronda.*

Si segnala anche un cospicuo frammento di tegola di gronda con motivi angolari tra fasce[34] reimpiegato con altri elementi architettonici in una vasca della domus imperiale presso l'incrocio fra il cardine e il decumano della città di età romana. Insieme a tale elemento, in occasione dei recenti lavori, sono state recuperate[35] anche parti di sime e di lastre di rivestimento che per tipo di impasto e decorazione sembrano riconducibili alle terrecotte della prima fase decorativa del Tempio Grande, edificio cui sembra da porre in rapporto anche un gruppo di terrecotte, sempre frammentarie, costituito da parti di sime e di lastre di rivestimento rinvenute nello scavo del tratto occidentale del decumano insieme a parti di due figure panneggiate, una delle quali in movimento[36] (*Fig. 10.13*).

Tra i materiali di fase più recente resta per ora isolato un frammento di testa femminile diademata[37] (*Fig. 10.14*), di proporzioni maggiori del vero, proveniente dall'area I: i tratti del volto e l'acconciatura dei capelli spartiti al centro e disposti in ciocche



Fig. 10.13. Vulci. Figura panneggiata.



Fig. 10.14. Vulci. Testa femminile diademata.*

ondulate, sui quali s'imposta un diadema a rosette, documentano la compiuta ricezione di modelli figurativi elaborati nella Grecia di età classica, rinviando ad esperienze note nella scultura[38] e nella piccola plastica.[39]

Anna Maria Moretti Sgubini

Ancora dall'area I proviene un gruppo di antefisse. Si tratta di un'esemplare a testa di sileno[40] (*Fig.10.15a*) accostabile al tipo 12 G del Riis (425–325 a.C.) attestato ad Orvieto e a Volsinii,[41] mentre al momento senza confronti sembrerebbero un'antefissa a testa di giovane satiro dal morbido modellato[42] (*Fig. 10.15b*) e due altre a testa maschile barbata, con mossa capigliatura a ciocche ondulate, entro nimbo a baccelli concavi[43] (*Fig. 10.16*); per queste ultime, oltre alla vivace policromia dell'esemplare più integro, si segnala la presenza del singolare elemento che il personaggio sembra stringere fra i denti, che ricorda il c.d fulmine-fiore (di fuoco) nella iconografia nota, attributo di alcune divinità folgoratrici.[44]

Già presentate in altra sede e provenienti dalla stessa area sono inoltre un'antefissa frammentaria a testa di menade, un'altra a testa di sileno di un tipo attestato allo Scasato di Falerii nonché un'altra, ancora più tarda, a testa di Minerva entro nimbo decorato da fiori e racemi appartenente al tipo 15 C del Riis.[45]

Si ricorda che le indagini archeologiche all'area I hanno restituito anche alcuni frammenti di lastre di rivestimento a stampo ellenistiche con motivi animalistici: uno con fregio di delfini di un tipo attestato a Vulci e in area chiusina , altri due con fregio di animali in lotta che, accostabile ad esemplari di Falerii, evoca esperienze diffuse in area magnogreca e ricorrenti su sarcofagi in pietra nonchè, nella stessa Vulci, nel fregio minore della Tomba François.[46]

Un'antefissa a testa di menade da vecchi scavi (*Fig. 10.17*) è del tipo 9 E del Riis[47] (425–325 a.C.), attestato ad Orvieto.

S'arricchisce inoltre di altri quattro esemplari provenienti da diversi settori della città,[48] il tipo di antefissa a testa di menade entro nimbo circolare definito da una fascia di ovoli, del tipo 14 C del Riis, (fine IV- inizi III sec. a.C.),[49] già noto dagli scavi Bendinelli[50] e da un esemplare degli scavi Campanari al Vaticano.[51] La serie inoltre acquisisce ora la controparte maschile, a testa di sileno calvo, grazie ad una terracotta frammentaria rinvenuta tra i materiali dei vecchi scavi della città di Vulci, purtroppo priva di ulteriori indicazioni[52] (*Fig. 10.18*).

Due piccole teste femminili forse di menade[53] (*Fig. 10.19a-b*), potrebbero essere poste in rapporto, anche per le caratteristiche dell'impasto, con una base decorata da foglie di acanto[54] (*Fig. 10.19c*) (una di queste testine e la base provengono dallo stesso settore di scavo presso il tratto di acquedotto poco fuori Porta Ovest), richiamando per impostazione complessiva quel tipo di antefissa con Gorgone su cespo di acanto attestato, con esemplari tardi, a Vulci stessa (Buranelli) e a Roma.[55]

Tra i vari frammenti, spesso minuti, di lastre di rivestimento architettonico recuperati in vari punti della città e adiacenze nel corso delle recenti indagini, si segnalano tre lastrine di porta, delle quali solo una pressocchè intera (*Fig. 10.20*), rinvenute nella zona al di fuori della Porta Est,[56] che si pongono a variante degli esemplari di III sec. a.C. del tipo A:22 di Pyrgi, attestato anche a Punta della Vipera;[57] all'incirca coevo è il tipo di lastra decorato da nastri incrociati e fiori,



Fig. 10.15. Vulci. Antefisse a testa di satiro (a) e a testa di giovane satiro (b).



Fig. 10.16. Vulci. Antefissa a testa di divinità folgoratrice (?).*



Fig. 10.17. Vulci. Antefissa a testa di menade.



Fig. 10.19. Vulci. Parti di antefisse con base a cespo di acanto.



Fig. 10.18. Vulci. Antefissa a testa di sileno calvo.



Fig. 10.20. Vulci. Lastrina di porta.

restituito da un frammento proveniente dai recenti scavi per la rimessa in luce del tratto occidentale del decumano, tipo già documentato a Vulci nell'ultima fase decorativa del Tempio Grande, ma noto anche a Cosa, Tarquinia, Punta della Vipera, Volterra, ecc.;[58] sembra confrontabile con una cornice di Orvieto un frammento, recuperato nel saggio di scavo dietro il tratto di cinta muraria dell'area I, decorato con motivo di gigli in sequenza peraltro ricorrente nel III sec. a.C. su sime e lastre note a Cosa, Talamone, Arezzo, Perugia e Punta della Vipera, ecc.,[59] mentre un tipo di cornice di porta con nastri ad estremità ricurva e bordo ad ovoli (III–I a.C.) ci è restituito sia dai vecchi scavi nell'area della città sia dalle recenti indagini presso il mitreo.[60]

Venendo al territorio, si segnala anzitutto un piccolo

gruppo di materiali architettonici rinvenuti nel 1963 nell'area della Cuccumella.[61] Si tratta di pochi frammenti di cornici traforate e di lastre con decorazione ad *anthemion*, anche del tipo già attestato sull'acropoli e al santuario di Fontanile di Legnisina.[62] Tale acquisizione consente di localizzare in questo importante settore dei sepolcreti orientali strutture, probabilmente legate al culto funerario, già peraltro indiziate dai dati offerti dagli scavi ottocenteschi e dal ritrovamento nel 1989 di un modesto frammento di cornice baccellata nella zona adiacente al grande altare funerario.[63] Non si può escludere che a impianti del genere, ai quali ricondurrebbero pure i ritrovamenti segnalati da Marcelliani,[64] facciano capo anche i materiali architettonici già localizzati nella contigua area della Polledrara.[65]

Infine una vera e propria scoperta è quella relativa ad un gruppo di materiali architettonici rinvenuti nel 1955 a Ponte Sodo, che vanno ad aggiungersi a quelli brevemente segnalati da Bartoccini ma successivamente non più rintracciati,[66] pertinenti probabilmente lo stesso tempio nuovamente individuato nel 1986.[67] Tra questi materiali,[68] riferibili a due distinte fasi edilizie della struttura, una di età tardo arcaica, l'altra ellenistica, si segnala anzitutto un frammento di antefissa a testa di menade, databile tra il 500 e il 480 a. C., analogo ad un esemplare già noto e per il quale era stata proposta, solo a livello di ipotesi, la provenienza dal tempio in questione che risulta ora pienamente confermata.[69] Alla stessa fase sono riferibili, oltre a parte di un nimbo di antefissa con baccelli concavi dalla policromia ben conservata, una lastra tripartita che si è potuta ricomporre da frammenti e che risulta interessata, nella fascia piana tra la cornice baccellata e l'anthemion, da una insolita decorazione pittorica costituita da un fregio animalistico[70] (*Fig. 10.2, 10.21*). Due animali, di cui quello a sinistra sembra un felino, sono resi esclusivamente a pittura di colore rosso bruno su fondo crema con dettagli in nero; di difficile lettura risulta l'animale a destra affrontato all'altro e reso come quello in maniera piuttosto schematica. Fasce oblique dipinte sui listelli superiore e inferiore della fascia piana arricchiscono la policromia che già interessa, per quanto in parte evanide, cornice ed *anthemion*. Sono altresì presenti resti di tegole di gronda dipinte a rombi neri con più piccoli rombi rossi all'interno, accostabili a quelli rinvenuti nel 1969 presso la Domus del Criptoportico, ai quali si accompagnano parti di lastre, forse parietali, che sembrano conservare tracce di figure dipinte in rosso con linea di contorno in bruno: in particolare su un frammento sembra di riconoscere la parte superiore delle gambe di un personaggio, su un altro è un elemento interpretabile come una freccia o una punta di lancia[71] (*Fig. 10.22*). Alla fase ellenistica sono invece pertinenti parti di lastre con disegno a serpentina che in un caso (*Fig. 10.3*) richiama quello presente su lastre dello Scasato, datate da Andrén alla fine del III sec. a.C., e del tempio B di Cosa (fase di ristrutturazione, tra la fine del II e gli inizi del I sec. a. C.).[72]

Laura Ricciardi



Fig. 10.21. Vulci, Ponte Sodo. Lastra di rivestimento architettonico.*



Fig. 10.22. Vulci, Ponte Sodo. Lastre dipinte.

A conclusione di questa pur sintetica rassegna si può anzitutto osservare come i nuovi dati, oltre a riconfermare come Vulci sia interessata da un'attività edilizia particolarmente intensa in età tardo arcaica e nel primo ellenismo, offrano documentazione di vari luoghi di culto tra i quali si desidera evidenziare quelli, finora sconosciuti, da ricercarsi all'esterno delle Porte Ovest ed Est, tornando a sottolineare il concetto di sacralità del passaggio.

Acquista d'altra parte ulteriore consistenza la presenza e la fisionomia di una scuola di cloroplasti vulcenti capace di elaborazioni originali e aperta, sin dalla prima metà del VI sec. a. C., ai contatti con i centri etruschi più meridionali e con la stessa Roma, come documentano i più antichi rivestimenti architettonici che asseverano Vulci quale centro elaboratore di modelli poi ritrasmessi negli insediamenti del suo territorio e nell'Etruria interna.

Ancora sulla base della documentazione esaminata sembrano delinearsi nell'ambito della produzione delle officine vulcenti attive in età tardo arcaica due distinte linee di tendenza forse rapportabili a botteghe diverse. Se infatti le maestranze impegnate nel programma decorativo della prima fase del Tempio Grande appaiono recepire e rielaborare con originalità suggestioni loro derivanti dalle coeve esperienze magnogreche che, diffuse nel Lazio e in Etruria meridionale, raggiungono Vulci seguendo itinerari costieri da tempo collaudati,[73] la bottega responsabile delle terrecotte decorative del tempio di Ponte Sodo sembra caratterizzata da un gusto più conservatore come suggerisce la scelta di soggetti animalistici che, già adottati nei più antichi fregi a stampo, continuano ad incontrare il favore della comunità vulcente risultando tra i temi più diffusi sia nelle cosiddette arti minori, sia nel repertorio dei ceramografi etruschi di età tardo arcaica.

Si confermano e si consolidano peraltro i legami già rilevati con Volsinii e con Satrico, centri ai quali si affiancano Tarquinia e Falerii, delineando rapporti che restano evidenti anche in età tardo classica ed ellenistica, epoca in cui peraltro si registra anche un rinnovato influsso di esperienze magnogreche.

Con il procedere del tempo Vulci sempre più compiutamente appare inserita in un orizzonte culturale che, comune anche ad altri centri, è ormai ricollegabile al processo di romanizzazione dell'Etruria.

Dott.ssa Anna Maria Moretti Sgubini
Soprintendenza archeologica per l'Etruria meridionale, Roma

Dott.ssa Laura Ricciardi
Soprintdendenza archeologica per l'Etruria meridionale, Roma

Note

* Il restauro dei materiali considerati nel presente lavoro è dovuto alle signore F. L. Bellomarini, M. Scoponi, della Soprintendenza, e ai tecnici del Laboratorio di Analisi e Restauro di Montalto di Castro diretti dalla dott.ssa A. M. Tocci della Società Mastarna; la documentazione grafica di cui alle Fig. *10.2–3* è opera della dott.ssa S. Costantini della Soprintendenza; la documentazione fotografica è dovuta ai signori B. Fioravanti e M. Benedetti della Soprintendenza.

1 Per tali interventi si dispone solo di poche notizie offerte dai giornali di scavo e delle relazioni preliminari del Paglieri 1959, 102–111 e del Bartoccini 1961, 257–281.

2 N. provv. Vulci, Porta Nord 26.5.1956, n. 1 : antefissa a testa di gorgone. Proviene esattamente "dall'humus al di sopra della stipe". Frammentaria: rimane la parte destra del volto, con la gran parte del naso, e porzione del coppo retrostante. Terracotta di colore bruno-rossastro. Alt. cons. 12,4; largh. cons. 9,5. Occhio destro, grande e allungato, con palpebre e sopracciglio rilevati e breve parte dell'altro occhio, naso tripartito orizzontalmente con volute per le narici, parte dell'ampia bocca rilevata, capigliatura di tipo dedalico consistente in due spessi boccoli laterali.

3 Per l'esemplare del Lapis Niger v. De Santis 1990, 57, n. 34, con rif., datata al secondo quarto del VI sec. a. C.; per quello della Regia v. Downey 1993, 238–239, fig. 8, con altri riferimenti relativi all'antefissa del Lapis Niger (riprodotta a fig. 9); v. anche 238, nota 15 per un altro esemplare che, proveniente dagli scavi del Tempio di Castore e Polluce, dovrebbe appartenere allo stesso tipo; Downey 1995, 32, 78, n. 12, fig. 18.

4 Neils 1976, 4–5, fig. 1, tav. 3.2.
Per un commento sulla diffusione del Gorgoneion in Etruria in terrecotte architettoniche v. R. Sutton, in *Poggio Civitate* 1970, 42–44; v. anche L. L. Lacy, in *Case e palazzi* 1985, 114–116.

5 Il motivo ritorna anche ad Acquarossa sugli acroteri decorati ad intaglio: Rystedt 1983, 62–64, 131–134, fig. 34, tavv. 2–3.

6 Sui rapporti che dalla fine dell'VIII sec. a.C. legano Vulci al comparto falisco e alla bassa valle del Tevere cfr. Moretti Sgubini e Ricciardi 2001 [2005], 524 e n. 19, con rifer.; Moretti Sgubini 2003, 10 e 24, n. 7, con rifer.

7 Cfr. infra.

8 N. provv. Vulci, Porta Nord 26.5.1956, n. 2: piccolo frammento di terracotta con bocca di gorgone
Stessa provenienza dell'esemplare precedente. Terracotta di colore bruno-rossastro. Cm. 6,7 × cm. 5. Sul frammento, in bassorilievo, parte delle labbra aperte con mostra di alcuni denti, tra cui due a zanna. La parte posteriore del frammento è piatta.

9 Cfr. Andrén 1939–1940, 150–151, n. 2, tav. 57:186; Rystedt 1983, 134, fig. 98, con rif.; per il tipo del Gorgoneion v. anche Cavagnaro Vanoni 2000–2001 [2002], 388–391.

10 N. provv. Vulci, Porta Est 8.11.1956 , n. 1 : parte di antefissa a testa di gorgone. Terracotta di colore rosato. Rimane poco meno della metà longitudinale destra della protome, con porzione laterale. Alt. cons. 17,2; largh. cons. 8. Volto schiacciato con grande occhio sporgente con palpebre e sopracciglio rilevati, parte dell'ampia bocca dalle labbra a fascia leggermente convessa, grande orecchio, porzione laterale di capigliatura compatta.

11 Sui fregi di Murlo v.: Pairault Massa 1993, 123–134; Rathje 1993, 135–138; von Mehren 1993, 139–145; v. inoltre Torelli 1997a, 87–121.

12 Da ultimo v.: Pellegrini 1999, 88–91, con altri rif.

13 N. provv. Vulci, Deposito, n. 3: frammento di lastra con teoria di guerrieri (?) a stampo. Terracotta dura di colore rosso scuro-marrone con anima grigia. Pittura perduta: restano solo tratti di patina gialla sull'asta. Alt. cons. cm. 12,3; largh. cons. cm. 9,3; spessore cm. 2 ca.
Sulla fascia piana rimangono tre gambe nude di due personaggi maschili gradienti a destra tra le quali si interpone un'asta bipartita in senso longitudinale per buona parte della sua lunghezza. L'anatomia delle gambe è ben delineata. Alla base cornice a *guilloche* in rilievo.

14 Su tali attestazioni da ultimo vedi ten Kortenaar 2001a, 33–34; per l'attestazione di Tarquinia: Cataldi 1993, 212, n. 28, fig. 15.

15 1) N. provv. Vulci, Deposito, n. 1 : angolo laterale inferiore sinistro di sima a stampo con felini. Terracotta friabile di colore giallastro con anima arancio chiaro. Decorazione a rilievo e a pittura. Alt. cons. cm. 11 ca.; largh. cons. cm. 14,7; spessore cm. 3,5 (spessore toro cm. 6). Il frammento conserva tratto del toro di base decorato, anche inferiormente, a pittura con motivi angolari di colore rosso e nero su fondo bianco. Sulla fascia piana rimangono, al di sopra di un breve listello, due zampe feline in rilievo, la più avanzata delle quali poggia su un piccolo masso. Fondo di colore nero, colore celeste sul listello e sul piccolo masso, colore ocra sulle zampe.
2) N. di scavo V02.Acq/2226.1: frammento di lato sinistro di sima a stampo con felini (dall'area dell'acquedotto al di fuori di Porta Ovest). Terracotta di colore arancio chiaro; pittura, solo in parte conservata. Alt. cons. cm. 10,5 ca.; largh. cons. cm. 12 ca.; spessore cm. 3,5 ca. Sul frammento, che sembra con ogni probabilità spettare ad una sima dello stesso tipo della precedente, restano le zampe posteriori di un felino gradiente a destra, con coda sinuosa, su breve listello di base; una delle zampe poggia su un piccolo masso. All'estrema sinistra sovrapposizione di elementi di non chiara lettura (sul superiore color rosso). Resti di color bruno sul fondo, di celeste sul massetto, di bianco e ocra sul corpo dell'animale.
3) N. provv. Vulci, Deposito, n. 2: frammento di sima o di lastra con fregio di animali a stampo. Terracotta di colore rossastro-arancio. Decorazione a rilievo e a pittura. Alt. cons. cm. 11 ca.; largh. cons. cm. 9,5 ca.; spessore cm. 3,5 ca. Sulla fascia piana rimangono parte della testa, del collo e del dorso (con larghe ciocche rilevate del pelame), nonché le due zampe anteriori, di un felino rivolto a destra: la zampa destra poggia su un piccolo masso, la zampa sinistra poggia sulla zampa di un quadrupede in fuga verso sinistra. Fondo di colore nero, corpo del felino di colore bruno velato (?) di celeste con ciocche nere; colore bianco sull'occhio del felino e in piccoli punti sul corpo dello stesso, nonché sulla zampa del quadrupede; colore rosso per la bocca del felino; colore celeste con punti di blu sul piccolo masso.

16 Gatti 1990, 166–168.

17 Arata 1990, 128, nn. 35–36.

18 ten Kortenaar 2001a, 33–34.

19 ten Kortenaar 2001a, 33.

20 N. di scavo V.01.AB.8033.9: antefissa a testa femminile. Terracotta di color crema/arancio; resti di color bruno e rossastro. Alt cons. cm. 15; largh. cons. cm. 11,5 ca. Scheggiature al naso e ad un occhio. Rimane parte del volto, conservato fino alla bocca, con pettinatura spartita al centro in due bande ondulate e trattenuta da trecce o cordoncini.

21 Riis 1981, 57, tipo 6F; Winter 1978, 42, che data il tipo intorno al 500–480 a.C.

22 N. di scavo V.01.AB.8033.8: antefissa a testa femminile. Terracotta di color rosato/nocciola. Alt. cons. cm. 22 ca.; largh. cons. cm. 20 ca. Ampia scheggiatura che interessa anche la fronte, parte degli occhi e del naso; conservato un solo orecchio. Volto femminile con pettinatura apparentemente a piccoli riccioli, non visibile se spartita al centro per via della scheggiatura, orecchio a spirale, con orecchino circolare da cui pendono elementi nastriformi (ove non si tratti dei capelli).
Le due antefisse sono tornate in luce nello scavo al di sotto del pavimento di una parte dell'edificio con lungo muro perimetrale probabilmente adibito all' immagazzinaggio di prodotti trasportati per via fluviale fino ad età imperiale tarda.

23 N. di scavo V.01.I.7764.3: antefissa a testa di sileno Terracotta di color crema-arancio; alt. cons. cm. 14,8 ca.; largh. cons. cm. 19,5. Frammento inferiore conservante la barba, a cordoncini, e tre boccoli di capelli per parte, tutti interessati dal color nero, nonché resti di spirali decorative laterali puntinate in rosso, su una base decorata esclusivamente a pittura da linea a meandro (di color crema, su campo rosso in alto e nero in basso).

24 Riis 1981, 56–57.

25 N. di scavo. V.01.BN.3469.7: antefissa a testa di menade. Terracotta di color giallastro; colorazione in bruno conservata su occhi, sopracciglia, capelli, e in rossastro sulla cuffia. Alt. cons. cm. 11 ca.; largh. cons. cm. 16,5. Rimane soltanto la parte superiore della testa, con capigliatura divisa in due bande compatte e ondulate e grandi occhi aperti.
Dall'esterno delle mura a Porta Ovest provengono frammenti di altre terrecotte architettoniche tra cui si ricordano un frammento di lastra a stampo con decorazione floreale, parte di un nimbo di antefissa decorato ad anthemion, nonché due frammenti (uno da un saggio di approfondimento dell'ottobre 2002 a sud del braccio meridionale del lastricato in fase con la struttura difensiva triangolare e l'altro da strato a quota superiore del braccio nord del medesimo lastricato) con palmetta appartenenti al tipo 1 delle cornici traforate di Fontanile di Legnisina (Massabò 1988–1989, 130, fig. 33).

26 Riis 1981, 33. Un ulteriore esemplare del tipo, dai vecchi scavi, è stato di recente individuato nei dipositi del Museo di Vulci.

27 Il frammento è stato già presentato in sede di convegno a Perugia: Moretti Sgubini et al. 2000, cds.

28 Moretti Sgubini et al. 2000, cds.

29 Bartoccini 1961, 19, tav. VIII,2

30 Le due antefisse sono di un tipo analogo pur differenziando tra loro nei dettagli. L'impasto è crema-giallino non molto consistente, le parti conservate delle figure sono in breve rilievo con decorazione dipinta conservata. Ad esse è stato accostato un piccolo frammento dubitativamente pertinente un'antefissa di tipo similare.
1) N. provv. Vulci, "Terme" (12.9.1969), n. 1 : parte inferiore di antefissa a testa presumibilmente femminile. Alt. cons. cm. 10,5 ca. ; largh. cons. cm. 12,8; spessore cons. cm. 5/5,5. Base decorata esclusivamente a pittura con baccelli rossi a bordo bianco su fondo nero. In bassorilievo e pittura lo scollo della veste che presenta pieghe laterali del panneggio di colore rosso decorate da bordi bianchi a punti neri, mentre la parte centrale è bianca con bordura costituita da una fila di punti rossi al di sopra di tre cerchielli disegnati

in nero con tondino centrale campito di rosso.
2) N. provv. Vulci, "Terme" (12.9.1969), n. 2: parte inferiore di un'antefissa simile alla precedente.
Alt. cons. cm. 10,5 ca.; largh. cons. cm. 10,5 ca.; spessore conservato cm. 6 ca. Base decorata esclusivamente a pittura con baccelli bianchi, con cuore alternativamente rosso e nero, collegati tra loro da una bordura nera su fondo bianco. Scollo della veste in bassorilievo e pittura simile per resa del panneggio e colori all'esemplare precedente; della bordura della parte centrale rimane solo un cerchiello laterale in nero (di dimensioni maggiori rispetto a quelli visti nel precedente esemplare) con più piccolo cerchio al centro.
3) N. provv. Vulci, "Terme" (12.9.1969), n. 3: piccolo frammento di antefissa. Alt. cons. cm. 3,5; largh. cons. cm. 4,5. Si tratta di frammento della base bordata di nero e con parte di un baccello dipinto in rosso su fondo bianco.
La decorazione a baccelli contraddistingue la base di in un'antefissa a testa di Gorgone da Orvieto, Campo della Fiera (cfr. Andrén 1939–1940, 192, I:5, tav. 72:243) e si ritrova anche su un esemplare frammentario sempre di antefissa da Capua presentato in questa stessa sede (v. Sampaolo e Grassi); analoga decorazione ritorna anche su elementi architettonici di recente scavo a Campo della Fiera come nel corso di questo convegno reso noto dalla dott.ssa Stopponi.

31 Per l'area delle "Terme" v. Bartoccini 1961, 17, fig. 3.

32 Il frammento più grande (N. di scavo V.01.I.7767.3), in terracotta di colore crema/rosato con pittura di color rosso e bruno, misura cm. 26 × 17 ca.

33 Si veda Andrén 1939–1940, 170–175, I:4, tav. 63:204; 196, I:5, tav. 74: 251. Dello stesso genere sembra anche un esemplare da Tarquinia, Cataldi 1993, 214, n. 39, fig. 30.

34 N. di scavo V.01.G.7: frammento di tegola di gronda. Terracotta di color rosato-nocciola, pittura di color rosso e bruno sulla scialbatura di base. Lungh. cons. cm. 30; largh. cons. cm. 17; spessore cm. 3,8.

35 L'intervento è stato curato dai tecnici del Laboratorio di Analisi e di Restauro di Montalto di Castro, diretti dalla dott.ssa A.M. Tocci.

36 Potrebbe trattarsi di decorazioni frontonali o acroteriali:
1) N. di scavo V.01.AA.9064/1.4: parte di una figura panneggiata in movimento. Impasto crema con resti di color rosso/bruno (piuttosto rosso sulla parte sotto il ginocchio spinto in avanti). Si conserva parte inferiore incompleta di una figura. Alt. cons. cm. 39.
2) N. di scavo V.01.AA.9064/1.2: frammento probabilmente di spalla con panneggio, in impasto rosato. Alt. cm. 13; largh. cm. 21.

37 N. di scavo V.02.I.US7780 (30.9.2002): testa femminile diademata. Terracotta di colore rossastro. Resti di colore rosso sul diadema. Alt. cons. cm. 22 ca.; largh. cm. 26 ca. Si conserva parte del volto fino a tutto il naso. Diadema a rosette circolari con punto centrale e punti intercalari. Capigliatura bipartita da scriminatura centrale in due bande fortemente ondulate e cordonate, sotto le arcate sopracciliari grandi occhi a palpebre rilevate dove sono segnate ad incisione l'iride e la pupilla.

38 Si ricorda in particolare la c.d. Giunone Curite dal Tempio di "Minerva" allo Scasato (Colonna 1998 [1992], 107–108, tavv. VII–VIII). Lo stesso modello sembra alla base di antefisse come quelle attestate, ad esempio, a Tarquinia (Cataldi 2001, 70, fig. 84) e a Punta della Vipera (Stopponi 1979, 268, tav. XIII, 2).

39 V. ad es. Haynes 1985, 292–293, nn. 128–129 (= Cristofani 1985, 270, nn. 51–52).

40 N. di scavo V.02.L.7461.1 (rinvenuta dietro le mura all'area I): testa di satiro. Terracotta di colore arancio. Superficie consumata in alcuni punti. Resti di colore rosso (sulle guance in particolare) e di colore nero sulla barba. Alt. cons. cm. 14; largh. cons. cm. 9. Presenta due bozzetti nella parte alta della fronte che è leggermente corrugata. Occhi infossati con palpebre rilevate e pupilla e iride segnati ad incisione, naso largo, bocca carnosa, baffi e barba a ciocche ondulate.

41 Riis 1981, 58.

42 N. provv. V.02.I.7444.1: antefissa a testa di giovane satiro. Terracotta color crema. Scheggiatura di lieve entità al naso. Alt. cons. cm. 11,5; largh. cons. cm. 12. I capelli, bipartiti e trattenuti da un cercine, ricadono in lunghi riccioli ondulati sotto le orecchie; il volto è largo e paffuto, con occhi infossati, dalle palpebre rilevate sotto arcate sopracciliari rigonfie, e con iridi rilevate volte leggermente verso destra; piccola bocca carnosa ben disegnata.

43 N. provv. V.02.I.7780.A.: antefissa a testa di personaggio maschile barbato entro nimbo baccellato. Terracotta di color nocciola. Lacune al bordo del nimbo. Esteso è il colore rosso sul volto, le labbra sono di un rosso più intenso, la barba di color bruno e rosso intenso, i denti sono bianchi, gli occhi di colore bruno con accenno di pupilla in bianco, l'elemento serrato tra i denti è di color giallo. I baccelli non molto convessi del nimbo sono bianchi, con interno alternativamente di color celeste e rosso, contornati di nero; colore celeste alla base dell'antefissa. Alt. cm. 21,3; largh. cm. 22,2. La testa del personaggio è volta leggermente a destra, i capelli sono resi con ciocche distinte e ondulate, gli occhi sono infossati sotto le arcate sopracciliari con palpebra superiore pesante, il naso è diritto, le labbra, carnose, sono dischiuse e tra i denti è serrato un elemento desinente da ambo i lati con tre terminazioni in cui potrebbe riconoscersi un fulmine.
Un frammento di antefissa dello stesso tipo era stato rinvenuto nella stessa area nel 1996: n. di scavo V.96.I. sporadico, parte inferiore conservata fino all'attacco degli occhi. Terracotta di color nocciola, in alcune parti rosato-giallastro. Pochi resti di latte di calce e piccolissima traccia di colorazione rossa sulle labbra. Tracce di bruciato. Nella parte posteriore evidente il punto di attacco del coppo. Alt. cons. cm. 12; largh. cm. 16.

44 Cfr. Colonna 1991–1992, 104–105, fig. 46, con riferimenti.

45 Moretti Sgubini et al. 2000, cds.

46 Moretti Sgubini et al. 2000, cds.

47 N. provv. Vulci, Deposito, n.15: antefissa a testa femminile entro nimbo ad *anthemion*. Terracotta di colore crema-rosato. Mancante di porzioni del nimbo e della più parte del coppo; scheggiature su fronte, naso e mento, superficie consumata. Alt. cons. cm. 17.5 ca.; largh. cons. cm. 20 ca. Capigliatura con scriminatura centrale e due bande di capelli, bipartite, che inquadrano la fronte e scendono in lunghe ciocche ondulate a lato del collo; orecchini a disco con bottone centrale. Le palmette e i fiori di loto dell' *anthemion* sono scarsamente leggibili. Cfr. Riis 1981, 57.

48 Uno proveniente dai recenti scavi nell'area del mitreo, un altro dai vecchi scavi dell'area della città senza ulteriori indicazioni, un altro ancora dallo sterro del decumano, nel 1956, presso Porta Est, uno, infine dall'intervento condotto nel 1969 nella Domus del criptoportico:
1) N. di scavo V98.J.6016.506 Parte di antefissa a testa femminile dall'area del Mitreo. Terracotta piuttosto dura di colore arancio. Ricomposta da due frammenti. Priva di

resti di colore. Alt. cons. cm. 13 ca.; largh. cons. cm. 9,5. Del nimbo si conserva minima parte con tratto di una costolatura. Del volto è conservata buona parte del lato destro, con un orecchio, mentre manca dalla guancia sinistra in giù compresa parte della bocca.

2) N. provv. Vulci, Deposito, n. 13 : parte di antefissa a testa di menade entro nimbo circolare. Mancano la più parte del nimbo con il coppo e il collo della menade. Superficie consumata e scheggiature. Non restaurata: incrostazione terrosa. Terracotta di colore crema-rosato. Alt. cons. cm. 17,5 ca. ; largh. cons. cm. 14,5 ca.; profondità cm. 18,5 ca. Capigliatura con scriminatura centrale e due bande di capelli ondulati che inquadrano la fronte; alla sommità della testa i capelli sono invece suddivisi in cordoncini trattenuti da una sorta di treccia mentre due lunghe ciocche a serpentina scendono ai lati del collo (ne rimane una a sinistra per chi guarda). Con molta probabilità presenza di orecchini. Il nimbo, circolare, è interessato da una scanalatura concentrica delimitata da due cordoncini; in luogo degli ovoli sono grossi punti rilevati, rapportabili ad una variante del tipo.

3) N. provv. Vulci, Porta Est 13.6.1956, n. 1 : frammento di antefissa a testa femminile. Proviene esattamente "dallo sterro sopra il selciato". Terracotta di colore crema-rosato. Superficie consumata. Alt. cons. cm. 8,3; largh. cons. cm. 10,5; prof. cons. cm. 8,5 ca. Rimane soltanto la parte sommitale della capigliatura, divisa in due bande ondulate, con tratto di porzione superiore del nimbo.

4) N. provv. Vulci, "Terme" (12.6.1969), n. 5: parte di antefissa a testa femminile. Terracotta di colore crema-rosato. Superficie consumata e scheggiata. Non restaurata: incrostazione terrosa. Alt. cons. cm. 12 ca.; largh. cons. cm. 10,5/11. Rimane la testa femminile, mancante alla sommità, con l'attacco del nimbo e brevissima parte del coppo.

49 Riis 1981, 58.

50 Bendinelli 1921, 355–356, fig. 7.

51 Buranelli 1991, 206, n. 24.

52 N. provv. Vulci, deposito, n. 12 : parte di antefissa a testa di sileno calvo entro nimbo circolare.
Terracotta di colore arancio. Alt. cons. cm. 15 ca.; largh. cons. cm. 18. Rimane la parte superiore della testa del sileno, con un occhio e la sommità di un orecchio, nonchè porzione del nimbo con nervatura concentrica e bordo ad ovoli.

53 Si conserva in ambedue i casi soltanto il volto, scheggiato al mento, incorniciato dalla capigliatura spartita in due bande a ciocche mosse, gli occhi sono infossati, il naso un po' grosso; terracotta di color rosato tendente al grigio-nocciola. L'esemplare meglio conservato proviene dall'indagine di scavo nello spazio retrostante le mura all'Area I: n. di scavo V.01.L.7448.1; sono segnate le iridi; alt. cons. cm. 10; largh. cons. cm. 7,5. L'altro esemplare (n. di scavo V.02.ACQ.2298.1), dalla superficie consumata, è stato restituito dallo scavo presso il tratto dell'acquedotto al di fuori di Porta Ovest; alt. cons. cm.9; largh. cons. cm.7,5 ca.

54 N. di scavo V.02.ACQ.2239.4. Parte inferiore di antefissa. Ricomponibile da due frammenti, in terracotta di color rosato-grigio. Al di sopra di un breve listello è un cespo di acanto con due foglie per parte inquadranti il collo di una figura tra ciocche ondulate di capelli; alt. cons. cm. 14 ca.; largh. cons. cm. 32,5.

55 V. Buranelli 1991, 210–211, commento al n. 28, con riferimenti anche a Roma.
Per quanto riferibili ad edifici della città ormai completamente romanizzata si coglie l'occasione per sottolineare la presenza a Vulci anche di un'antefissa lacunosa con menade e pantera (n. di scavo V.01.AA.9064. 50), di matrice analoga a quella di un gruppo di esemplari d'ispirazione neoattica conservati nel Museo Nazionale Romano (Pensabene e Sanzi Di Mino 1983, 130–132), e di un nucleo di frammenti di lastre Campana da vecchi e nuovi scavi nell'area della città.

56 Provengono tutte dallo scavo di un impianto che, sorto in età imperiale romana presso un ramo morto della strada in uscita da Porta Est, si serviva dell'acqua incanalata, tra due argini di pietre basaltiche, dal vicino fiume Fiora ed era provvisto di una vasca intonacata, forse adibita ad allevamento pesci, nonché di strutture annesse in parte anch'esse realizzate con massi di basalto : la lastrina (n. di scavo V.02.AB.US 8136, intera salvo che per un angolo ricomponibile con lacuna; alt. cm. 25,5; largh. cm. 25) era stata riutilizzata come parete di una piccola vasca; essa è interessata da sette fori passanti su tre file, l'impasto è rossastro, crema in superficie, la cornice è a fascia piana, a differenza degli esemplari di Pyrgi (Rallo 1970, 228–231, tipo A:22) e di Punta della Vipera (Stopponi 1979, 256–257, fig. 4, tav. VI,29) che presentano una cornice a baccelli concavi. Parti di cornici in terracotta arancio di un tipo diverso dalle precedenti, decorate con spirali ad esse e piccoli motivi vegetali, erano state reimpiegate invece per la costruzione di una condotta in terracotta (n. di scavo V.02.AB.US 8135).
Ci troviamo in un punto diverso ma non troppo distanti dal luogo di rinvenimento delle due antefisse sopra menzionate di epoca più antica (v. note 20 e 22)

57 Vedi supra.

58 Cfr. Stopponi 1979, 263, fig. 6,2 e tav. X, 1–2, con riferimenti ad altre località; Moretti Sgubini 1997, 164. V. anche Cataldi 1985, 74–75, 4.4.A.8–4.4.A.9 (Tarquinia, Ara della Regina). Il nostro frammento (n. di scavo V.01.AA.9001.21) conserva un fiore ad ampia corolla, un braccio del nastro incrociato, la punta dei petali di una rosa, nonché tratto del listello con minime parti della decorazione sovrastante; terracotta di color crema-rosato, tendente al nocciola, con superficie crema; tracce di color bianco; cm. 16 × cm. 14 ca.

59 Per la frequenza del motivo decorativo di gigli in sequenza in Etruria nel III sec. a. C. v. Stopponi 1979, 261–263 e nota 103; v. anche Zamarchi Grassi su Castiglion Fiorentino in questi Atti, infra. Per Cosa v. Strazzulla 1985b, 99, fig. 99, con rif. Il nostro frammento (n. di scavo V.02.I.mura/7453.2; terracotta arancio, resti di color bianco sui motivi vegetali e di color bruno sullo sfondo; un lato del frammento è finito), nonostante le ridotte dimensioni (cm. 13 × cm. 8), sembrerebbe piuttosto confrontabile con l'esemplare ad Orvieto (cfr. Andrén 1939–1940, 181–182, II:39, tav. 69:227).

60 Il frammento dal mitreo (n. di scavo. V.01.J.6144 /215), in terracotta rossastro-nocciola dura, è di ridotte dimensioni (cm. 9,8 × cm. 7,5). Dai vecchi scavi nell'area di Vulci proviene una porzione di cornice di porta a stampo di maggiori dimensioni (n. provv. Vulci, deposito, n. 4), ricomposta da tre frammenti con qualche scheggiatura e una zona a superficie consumata. Terracotta dura di colore rosso-arancio. Cm. 14,5 × cm. 12,4; spessore cm. 2 ca. Decorata da nastri desinenti in volute e da altro elemento illegibile, con bordo a listello interessato da decorazione a ovoli.
Richiamano un tipo di cornice di porta documentato a

Civita Castellana, cfr. Andrén 1939–1940, 119–120, III.3, tav. 45:146.

61 I frammenti di terrecotte architettoniche sono 19, dei quali cinque (nn. 12, 13, 14, 15 e 22) pertinenti cornici traforate, quattro frammenti (nn. 5, 6, 9, 10 e dubitativamente un quinto, n. 8, con parte di una palmetta, a petali rettilinei, sagomata al bordo) appartengono a lastre tripartite del tipo 1 o del tipo 2 di Legnisina (cfr. Massabò 1988–1989 [1992], 124–128, figg. 27–29; per il tipo 1 v. anche Costantini 2001b, 185–186, III.A.5.2), alle quali potrebbero spettare anche due frammenti di cornice a baccelli concavi (nn. 18–19). Si rileva che nei depositi di Vulci, proveniente dai vecchi scavi nella città, si conserva parte di una lastra assegnabile al tipo 1 delle lastre della Legnisina che, come noto, coincide con il tipo degli esemplari rinvenuti a suo tempo dal Bartoccini (1961, 273) sull'acropoli. Un terzo frammento di cornice a baccelli più piatti (n. 16) ricorda invece la cornice delle lastre di tipo 3 di Legnisina (Massabò 1988–1989 [1992], 128–129, figg. 30–31). Quattro frammenti (nn. 1–4, il primo ricomposto da due frammenti), in impasto crema, per lo più con parte interna arancio, sembrano riferibili ad un unico tipo di lastra a stampo, decorata ad anthemion con viticci a spirale e punti rilevati nel campo, alle volte riuniti in gruppi di tre. Si aggiungono altri due frammenti di lastre con decorazione ad anthemion, in impasto arancio a superficie crema (nn. 7 e 11).

62 Vedi supra.

63 Sgubini Moretti 1994, 37, nota 141.

64 Cfr. supra.

65 Le indagini di scavo condotte nel 1986 nell' "area sacra della Polledrara" non portarono in luce alcuna traccia di strutture riferibili ad un tempio (Massabò 1988, 40, con bibl. precedente).

66 Bartoccini 1961, 261. Si deve rilevare peraltro che i frammenti ora rintracciati vennero recuperati dal Prof. Lotti a Ponte Sodo l' 1.10.1955 come indicato sul cartellino d'accompagno.

67 Nel 1986 venne riportato in luce un tratto del muro orientale del podio di un tempio che non fu comunque con certezza identificato con le strutture di cui parlava Bartoccini; nel corso dello scavo si rinvenne solo un frammento di terracotta architettonica (Massabò 1988, 40, figg. 20–21).

68 In tutto trattasi di 27 terrecotte architettoniche per lo più in stato estremamente frammentario. L'antefissa (PS 1), di cui rimane parte superiore della testa con un occhio e l'attacco del naso, è conservata per un'altezza di cm. 10,5 e una larghezza di cm. 8, con uno spessore residuo di cm. 8; la pasta è rosata con parti di colore grigio, tracce di colore rosso. Il frammento di nimbo (PS 2), in impasto crema, presenta baccelli concavi bianchi profilati in nero e con cuore alternativamente nero e rosso; alt. cons. cm. 10,4 e largh. cons. cm. 10,9.

69 Moretti Sgubini 1997, 162, fig. 19.

70 La lastra (n. provv. Vulci.PS 3), ricomposta da frammenti con lacune, misura cm. 45 × cm. 45 e presenta uno spessore di cm. 2,5 (spessore massimo cm. 3,5). Terracotta di colore crema tendente all'arancio. La lastra è interessata da sette fori passanti; in origine i fori dovevano essere sicuramente otto se non nove. Strisce longitudinali, alternativamente nere e rosse, interessano la parte centrale dei baccelli della cornice, che presentano la sommità di colore nero; sui listelli sono fasce oblique rosse e nere; contrasto dei colori rosso e nero anche per la decorazione dell'anthemion (decorazione in nero su fondo rosso per la parte superiore, in rosso su fondo nero dove sono le palmette, in nero su fondo rosso dove si trovano i bocci di loto); bordo inferiore della lastra di colore rosso.

71 Trattasi di otto frammenti di cui due ricomposti (PS 15 – 22: rispettivamente di cm. 28,4 × cm. 17,5 – quello decorato con parte di una gamba umana – ; cm. 8,9 × cm. 19,8 – pure presentante parte di un possibile arto umano –; cm. 14 × cm. 8,5; cm. 7,5 × cm. 13; cm. 13,5 × cm. 19,5; cm. 15,4 × cm. 16; cm. 14,5 × cm. 19 ca.; cm. 7,3 × cm. 7,8) accomunabili per caratteristiche dell'impasto, di colore nocciola-rosato a grana sottile, e spessore (da cm. 3 a cm. 3,5).
Si ricorda che un gruppo di lastre veienti dipinte dagli scavi Stefani a Villa Giulia, datate al secondo quarto del V sec. a. C., sono state riferite al rivestimento parietale interno del tempio con decorazione a fregio continuo (Fortunati 1985, 107, E.1, con commento).

72 Cfr. Andrén 1939–1940, 140–141, III:9, fig. 27, tav. 53:171; Richardson 1993, 165–166, tav. 119. Il nostro frammento (PS 8), ricomposto con lacune, è realizzato in una pasta crema tendente al rosato. Alt. cons. cm. 25, largh. cons. cm. 20. Ad esso è ricollegabile un ulteriore più piccolo frammento (PS 9), dello stesso impasto (cm. 12 × 10), con palmetta.

73 Moretti Sgubini 1997, 154, 161, con rifer.

Chapter 11

The Function of the Terracottas from Selvasecca

Martin Söderlind

On a hill known as Selvasecca (west of Blera and within the territory of ancient Tarquinia) (*Fig. 11.1*) a terracotta antefix of a bearded silen head was found by a tenant farmer in 1964.[1] At the summit of the hill, remains in *opus caementicium* of what later turned out to be a cistern had been known by the local inhabitants under the name "Le Murecce". With the expectation of finding the foundations of an Etruscan temple, two archaeologists affiliated with the Swedish Institute in Rome, Arvid Andrén and Eric Berggren, started an excavation at the site, near "Le Murecce". The project was partly sponsored by His Majesty King Gustav VI Adolf and partly by the Soprintendenza per L'Etruria Meridionale. A first campaign in 1965 was followed by others between 1966 and 1969.[2]

During these excavations, the remains of an Etrusco-Roman villa were uncovered, with an almost quadrangular plan (36 × 35.5 m.), covering an area of approximately 1270 square meters with a central peristyled court yard, surrounded on three sides by double rows of rooms and on the north side by a single row. The main entrance appears to have been on the north side, leading through a corridor to the northern corner of the court yard. The entrance, corridor and the portico framing the court yard were paved by rough, irregular blocks of local limestone, whereas the central part of the court was covered by blocks of greyish tufo. The roofs of the portico had rested on columns in tufo, probably of the Doric order, as suggested by some finds made prior to the excavation. In the northern corner of the court yard was a well, receiving rain water from the roofs through a drainage system.

The north-eastern part of the villa was identified as the *pars rustica*, where three ponds and a rectangular block in tufo, with three cavities of various shapes, were found. These cavities were assumed to have served as moulds for the manufacture of three different kinds of roof tiles, two of which were represented among the finds from the villa. The southwestern part of the villa appeared to have been the *pars dominica*, as suggested by marble tesserae from a mosaic, fragments of the wall stucco with painted floral ornaments, fragments of marble sculpture and large amounts of pottery sherds from cooking ware.

Within the area of the villa, some sixty fragments of architectural terracottas were found as well. Among these, at least five fragments of terracotta moulds for architectural decorations were found in the *pars rustica*. About 50m further to the northwest of the villa, another structure was excavated which preserved walls in *opus caementicium* of a rectangular room, connected to another structure with curvilinear walls in limestone. A first layer contained traces of fire whereas the second comprised fragments of tiles, amphorae and a fragment of Arretine ware with an inscription, dated to the first century A.D. During the last excavation campaign, a large cistern was found in this building, containing a large stone slab, which may have been the remains of a kiln, and a terracotta mould for a silen antefix of the same type as the one that was found prior to the excavation. In addition, other fragments of terracottas were found.

The original walls of the villa were built in quadranglar tufo blocks, the lowest layers of which were placed directly on a layer of clay covering the bedrock. Therefore, the possibility that the house had been built on the remains of an earlier temple had to be ruled out. Instead it was suggested that the villa had housed a workshop for the production of architectural terracottas and tiles. Such an interpretation would explain the presence of the moulds and casts in terracotta, finds that at the time were thought to have been used exclusively on temples. Although some terracotta fragments could be dated to the Late Archaic period (sixth or fifth cenury B.C.)[3] and several others to the fourth and third centuries B.C., the construction of the villa was dated to the second century B.C. It was

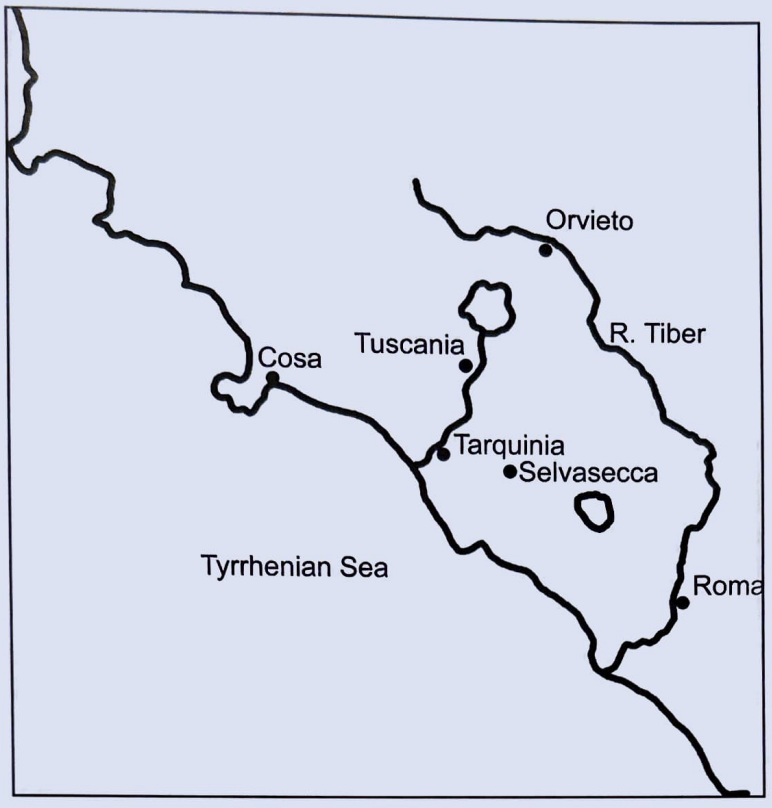


Fig. 11.1. Map of Etruria.

assumed that a workshop had existed at the site in the Archaic period which continued to be in use and which was incorporated into the villa in the second century.

Accordingly, the water basin that was found in the northeastern bulding was believed to have served for the levigation of the clay.[4] In addition to the remains of a kiln, moulds for the terracottas and the tufo block for the manufacture of tiles, found in the *pars rustica*, a potter's mark in Etruscan on a Late Republican tile, were considered as evidence of the production at the site. The inscription corresponded to the Roman letters "CL" which were suggested to represent the owner of the workshop, a Gaius Licinius, possibly a member of the Etruscan family *Lecne*.[5] If so, he would have been a descendant of the two tile producers P. Licinius Tegula and Licinius Imbrex who are both known from literary sources.[6] The two earlier Licinii would have been active around 200 B.C.

The site appears to have been inhabitated during most of the Imperial period, as suggested by coins of Augustus, Claudius, Antoninus Pius, Constantine and Julianus, the latest of which belonged to the second half of the fourth century A.D. As the use of architectural terracottas went out of fashion, it was assumed that a manufacture of tiles may have continued into the Imperial period based on the inscription (AVILLIUS AVILLIA) on the fragment of Arretine ware found in the northeastern structure. This name was associated with the *gens Avillia*, known from inscriptions at Blera and related with tile productions at Ravenna and Piacenza.[7]

To explain the isolated location of the workshop, Andrén drew attention to several favouring circumstances.[8] The site appeared to have had several suitable clay deposits. Furthermore, as already the name may reveal (Selvasecca = Dry Forest), the surroundings probably had plenty of forests which could provide woods as firing material for the kiln.[9] Nevertheless, although the site appeared to have ideal conditions for the production of terracottas, the rustic location, far from any known town, city or sanctuary, raised several important questions concerning the organization and distribution of the Etruscan terracotta manufacture.[10] Not least the distribution proved interesting. The types represented by the terracottas from Selvasecca have been recognized on Etruscan temples at several important locations, including the temple of Jupiter at Cosa, the Belvedere temple at

Orvieto, Campo di Marte-Piastrella at Tuscania, at Telamon, and the temple of Ara della Regina at Tarquinia.[11] Therefore, Andrén suggested that the products from the workshop at the villa were stored for later distribution to various temples and sanctuaries.[12] In this article, an alternative function of the terracottas will be presented.

The relationship between the early production of architectural terracottas and the villa remains somewhat enigmatic. No structures from the postulated Archaic workshop appear to have been preserved or at least not identified. Furthermore, there is little or no evidence presented for the date of the villa. The only example of a villa of an earlier date was the one at Grottarossa, outside Rome.[13] It is therefore tempting to suggest that the date of the villa at Selvasecca was based primarily on the presumption that an earlier date was more or less unthinkable. Given the available evidence at the time of the excavation, such a presumption was fully understandable.[14] From a chronological point of view, the existence of a workshop prior to the villa would therefore seem to be the only reasonable conclusion.

Furthermore, at the time of the excavations at Selvasecca, architectural terracottas were considered to have been used exclusively on sacred buildings such as temples. Since then, it has been shown that such decorations were used on secular buildings as well[15] and we need to consider the possibility that the terracottas produced at Selvasecca may have been intended for local use.[16] As a consequence, such an interpretation would suggest a much earlier date of the villa.

The problem of the function of the terracottas is closely related to the question of the localization and distribution, already discussed by Andrén. These topics can be tied to analyses by means of neutron activation (NA) on samples of raw clays and terracottas from different locations, including Selvasecca.[17]

Based on the analysis of Na and data from rare elements, the samples were divided into four groups according to the correspondence between the terracottas and the raw clays. Group 1-2 derived from Selvasecca (Group 1 comprising moulds as well as casts). Group 3 derived from Orvieto, whereas Group



Fig. 11.2. Fragment of a mould of an antefix of a silen head from Selvasecca. Phase I.



Fig. 11.3. Fragments with palmette, from antefixes from Selvasecca. Phase I.

4 comprised clays from Tarquinia, casts of sarcophagi from Tuscania and a single first generation mould from Selvasecca.

The terracottas were divided into three chronological phases. Phase I represented types probably dating from the second half of the fifth century B.C., including the mould of a silen antefix (*Fig. 11.2*) and palmette fragments from Selvasecca (*Fig. 11.3*) Phase II, dated to the first half of the fourth century B.C., includes a lotus fragment (*Fig. 11.4*) and Phase III, dated to the second or first centuries B.C., is represented by a mould fragment of a cluster of grapes (*Fig. 11.5*). Apart from the single first generation Selvasecca mould originating from Tarquinia, all moulds and casts, at least of phases I and II were of the second generation. Thus, whereas the production at Selvasecca appears to have been secondary, the ones at Tarquinia and Orvieto were primary, a circumstance which would prove significant for the interpretation of the function. As to the question of distribution, Tarquinia or Orvieto turned out to be possible locations for the creation of the archetypes. The types used at Selvasecca probably originated from Tarquinia, as did the single first generation mould. The types could have been distributed to Selvasecca by means of commercial mould or craft circulation.

Two alternative interpretations regarding the function of the terracottas have to be considered. They could either represent the remains of a production aimed for export to other locations of use or have been intended for the villa itself. The arguments in favour of the former alternative have been mentioned above, supporting the view of the excavators. Another kind of evidence was found in the distribution of the figurative terracottas and the tiles respectively in the excavation area.[18] The terracottas appear to have been spread all over the area, whereas the tiles were found in groups, suggesting that they had been used on the building. There are, however, strong indications that the terracottas as well may have been used for the villa.

If we begin with the distribution of the terracottas and tiles at the excavation site, the former have been dated from the end of the sixth to the first centuries B.C. The villa appears to have been inhabited still in the second half of the fourth century A.D. In other words, the latest terracottas were manufactured at least four hundred years before the abandonment of the site. Whereas the tiles that were found in groups could have been in use at a very late date, it is doubtful whether the terracotta decorations would have been that long-lived, if they had been used on the villa.[19] In any case, apart from the terracottas themselves, very few, if any, traces of the earlier terracotta production could have been preserved until the time of the abandonment. Thus, apart from the information given by the terracottas themselves, we know, in fact, very



Fig. 11.4. Fragment with lotus, from a sima decoration from Selvasecca. Phase II.



Fig. 11.5. Fragment of a mould of a bunch of grapes from a sima decoration from Selvasecca. Phase III.

little about the character or size of the terracotta production.

Perhaps the most apparent characteristic feature of the production is the predominant use of second generation moulds. With the single exception of the mould for a silen antefix, all the moulds of Phase I, and probably of Phase II as well, were of the second generation. This fact could suggest that such smaller dimensions were preferred for a private dwelling of a comparatively modest scale compared to those produced by the first generation moulds that were used on large temples. Especially on the large temples at Tarquinia and Orvieto, the antefixes must have had a much higher position compared to their presumed position on the villa. Thus the well preserved antefixes from Orvieto (*Fig. 11.6*) are almost 0.5 m. wide and they would in all likelihood have appeared too large on the roof of the villa. The choice of using second generation moulds would have reduced the size of the terracottas with approximately 20%.[20] On the other hand, second generation moulds were used for the decoration of the temple of Ara della Regina at Tarquinia, probably on the front.[21] In other words, terracottas of smaller dimensions are not incompatible with the decoration of large temples. But there are a good number of examples showing that antefixes used on the front were of smaller dimensions compared to the ones that were put at the ends of the main roof. No doubt, the fact that only one first generation mould has been preserved, compared to the large number of fragments of second generation ones (and not a single cast of Phase I and II), gives the impression that the production at Selvasecca was mainly concerned with the manufacture of terracottas deliberately and probably exclusively aiming for smaller dimensions.

In short, from the point of view of production, there is little reason to identify Selvasecca as a production center aimed at distribution to other places. Such a production center would rather be expected to have been situated at or near a city or a major crossroad, in association with a larger building such as a temple, with locally made decorations, located strategically from the point of view of communication. Furthermore, results of analyses suggest that local productions existed at Orvieto and Tarquinia, and probably also at Tuscania and Telamon.[22] Where would the products from Selvasecca have been sold, if most locations where the terracottas were used had local productions of their own? The villa itself seems to have been within reach for the terracotta production at Tarquinia. The diffusion of the first generation products from Tarquinia reached as far north as Cosa,[23] suggesting that the radius of its market was wide. Already in the archaic period, the Tarquinian craftsmen appear to have been exporting their moulds even further north to Roselle, Populonia and Chiusi and as far south as Capua.[24] Even though the evidence for the production of votive terracottas may suggest that the range of distribution of the workshops became smaller in Hellenistic times than it was during the Archaic period, the production in the later period seems to a large extent to have been concentrated to specific centers.[25]

The epigraphic evidence from Selvasecca may be used to support the evidence for terracotta production. As indicated above, two different families connected with fictile production, the Licinii and the Avilliae are documented. As for the Licinii, there are two finger marks made in the wet clay before firing. The first one represents a slightly curved line, which has been interpreted as the bar of the Etruscan letter for "L". The uncertainty of associating this singular letter with the name *Lecne* is obvious and probably needs no further discussion. The second inscription associated with the Licinii comprises two symbols interpreted as the Roman letters "C L". Even if these letters represent the historically known fictile producing family, they do not necessarily support an industrial local production at Selvasecca. Furthermore, both inscriptions concern the production of tiles, for which there was ample evidence from the villa. In the Imperial Age, the existence of large enterprises comprising branch workshops is well known. The emergence of large numbers of villas in the area surrounding Selvasecca could have represented a market for a continuous



Fig. 11.6. Antefix with the head of a bearded silen from Orvieto. Soprintendenza Archeologica per l'Umbria, Perugia. Neg. LI99-565-66-67.

production of tiles but not architectural terracottas. In any case, the epigraphic evidence seems to be exclusively late and therefore limited to the production of tiles.

As shown by recent discoveries at the Auditorium site near Rome[26] and other sites such as Tarquinia (Cività)[27] and Moltone di Tolve in Lucania,[28] the villas at Selvasecca and Grottarossa[29] were not isolated or even unique in having a roof decoration of architectural terracottas. In addition, the same motifs depicted on architectural terracottas, including those from Selvasecca (silens, grapes, floral motifs), occur both in sacred and secular contexts. While it is possible to suggest a link between the motif and the local economy (ram's head protomes at Tolve indicating a transhumance route; Acheloos mask as an agricultural symbol),[30] the grape and silen motifs at Selvasecca may be associated with wine production as part of the local rural economy, or indicate the social status of the villa's owner compared to other villas in the area which lacked architectural decoration.

In conclusion, the findspot, context, and clay analysis of the architectural terracottas from the rural villa at Selvasecca suggest that the terracotta decoration was made for and used at the villa proper. The production process and choice of motifs link the villa with the major center of Tarquinia.

Dr. Martin Söderlind
Dept. of Archaeology and Ancient History
Lund University, Lund, Sweden
Martin.Soderlind@klass.lu.se

Notes

1 Andrén e Berggren 1969, 53; Hemphill 2000, 29, no. 8.
2 The following description of the finds is based on the report by Andrén e Berggren 1969. This report is the only one published and does not cover the finds made during the last campaign. In an article two years later, Andrén 1971 [1974] discussed the signifiance of the architectural terracottas, including the finds made during the 1969 campaign.
3 Andrén e Berggren 1969, 59.
4 Andrén 1971 [1974], 15.
5 Andrén e Berggren 1969, 61; Andrén 1971 [1974], 15.
6 For Tegula, see Liv. XXXI 12. For Imbrex, see Gell. *N. A.*, XIII 23, 16.
7 Andrén e Berggren 1969, 58, note 1.
8 Andrén 1971 [1974].
9 Andrén 1991.
10 For a recent discussion on the distribution of terracotta types with bibliography, see Söderlind 2002, 309–343.
11 For the Jupiter temple at Cosa, see Brown et al. 1960. The new interpretation of the temples and terracottas from Cosa, suggested by Taylor (2002, 79, fig. 26) does not change the chronology of the types relevant for this discussion.
12 Andrén 1971 [1974], 18.
13 Stefani 1944–1945b; Lugli 1947 [1948]; Terrenato 2001, 12 and fig. 11. The subject of Roman villas was the theme of a conference, "Roman villas around the Urbs; Interaction with landscape and environment," held at the Swedish Institute in Rome, September 17–18, 2004 in celebration of the 25th anniversary of the Fondazione Famiglia Rausing (published on line, 2005).
14 The uncertainty regarding the chronology may be illustrated by the date recently suggested by Hemphill (third century B.C.) on the basis of finds made during a survey. Finds of bucchero, Corinthian and possibly Attic red figured ware, are ascribed by her to an Etruscan settlement, existing prior to the villa. There are, however, no reasons, such as structural remains, mentioned for the identification of a settlement. See Hemphill 2000, 29, no. 8.
15 For Murlo, see Colonna 1986. For Acquarossa, see e.g. Rystedt 1983. For the Regia, see Torelli 1990. See also Torelli 1981, 174–181 and Terrenato 2001.
16 I am indebted to Professor Nicola Terrenato for his points of views concerning the use of architectural terracottas within the private sphere. His interest in the finds from Selvasecca has proved very fruitful for this study.
17 Söderlind, study in progress.
18 Andrén e Berggren 1969, 69.
19 Oral communication with Ö. Wikander, Lund University.
20 Although the degree of shrinkage may vary considerably, an average shrinkage of 10 % for each firing seems reasonable. There were two firings carried out when changing from a first generation production to a second generation one. First, the second generation mould had to be fired, then the cast.
21 Cataldi 1985, 76–77; Colonna 1985c, 70–73.
22 Söderlind 2002.
23 Brown 1980.
24 Cataldi 1993, 219.
25 For a discussion on the ranges of distributions, see Comella 1982. As to central productions, the votive terracottas from Tessennano appear, for instance, to have been produced in Tuscania. See Söderlind 2002.
26 Terrenato 2001.
27 Cataldi 1985 and 1993.
28 Torelli 1990; Russo Tagliente 1992, 173–180.
29 *Supra* n. 13.
30 Mussini 2002.

Chapter 12

Herakles Revisited. On the interpretation of the mould-made architectural terracottas from Acquarossa

Margareta Strandberg Olofsson

The mould-made architectural terracottas from the monumental area at Acquarossa, north of Viterbo, came to light in the late 1960s and the early 1970s.[1] Since then, a number of different interpretations of the figured scenes have been presented and the discussion continues. This paper focuses on the figure of Herakles present on two of the plaque types and on the special character of architectural friezes.

The terracottas

The terracotta decoration consists of four different types of relief plaques and one type of head antefix. Two of the plaque types (A and B) have procession scenes, while the other two (C and D) show a banquet and a dancing scene respectively. The plaques of types A and B are crowned by a cavetto moulding of thirty-seven convex strigils, whereas the plaques of types C and D have twenty-six broader concave strigils on top.[2]

A closer look at the plaques of type A (*Fig. 12.1*) reveals the following row of figures from left to right: Two walking warriors equipped with crested helmets, shields and spears, a bearded long-haired man with a bow and a quiver on his back, subduing a bull, a chariot drawn by two winged horses with a charioteer at the reins, whip in hand, and a veiled standing figure behind him in the chariot, and, finally, a man turned left against the other figures, holding a bifurcate staff in his hand.

The plaques of type B (*Fig. 12.2*) are in many respects left-turned counterparts to the plaques of type A, without being mirror images. The procession is headed by two horses with a mounted warrior followed by a walking warrior, equipped in the same way as the walking warriors on the A plaques. The difference is that he turns his head backwards towards a lion at his heels. The lion is held by a man with a quiver and a bow. After the lion, two horses (without wings) draw a chariot with a charioteer and a mounting warrior, equipped in the same way as the one on foot.

The banquet scene on the plaques of type C (*Fig. 12.3*) shows a man playing a double flute, turned to



Fig. 12.1. Plaque of type A (A 1).

the right, facing a couch with three reclining figures, the first one with a drinking cup in his hand. Beneath the couch there is a table and beneath the table a dog. In the middle there is a man, facing left, playing a seven-stringed lyre. On the right part of the plaques, there is another group with three reclining figures on a couch, two with cups in their hands, a table and a dog. To the right of the second table there is a third standing man, turned left, facing a large vessel on a stand, lifting a jug.

The dancing scene on the plaques of type D (*Fig. 12.4*) has a large bird, identifiable as a crane, at the extreme left and nine human figures engaged in different activities. The first one, closest to the crane, is dancing, while two others carry wine-skins and a man between them plays a double flute. In the middle a naked man is turning a somersault or standing on his head. The sixth person carries a drinking-horn, the seventh a wine-skin, the eighth plays the lyre and the ninth carries a cup and a jug.

The antefixes (*Fig. 12.5*) have ribbons above their foreheads, slightly slanting eyes, straight noses and smiling mouths between dimples.

Various interpretations

These representations have been interpreted in different ways but all the interpretations have one thing in common: The man with the bull on the A plaques and the man with the lion on the B plaques, the obvious Herakles figures, play an important part.[3]

One type of interpretation is the mythological one. Herakles is seen as acting in two of his labours, with the Cretan bull and the lion from Nemea. The figures



Fig. 12.2. Plaque of type B (B 3, B 1).



Fig. 12.3. Plaque of type C (C 1).



Fig. 12.4. Plaque of type D (D 1).



Fig. 12.5. Head antefix (Af 3).

surrounding him all belong to the same mythological context. Some, mostly warriors, are part of his escort. Others (*Fig. 12.6*) are identified more precisely: Eurystheus or Hermes (the rightmost figure on the A type) and Athena (the figure in the chariot on the same type of plaque).[4]

Another way of looking at the plaques is to see their representations as a kind of political statement. Herakles marks a change in the political system. The rulers were no longer kings but tyrants. The man in power at Acquarossa was a tyrant and used Herakles as a symbol in the same way as Peisistratos and his sons in Athens.[5] It has also been suggested that the figure in the chariot (Athena in the mythological interpretation) is in fact such a man celebrating a triumph.[6]

A third kind of interpretation is to see the scenes as indicating what sort of rites went on in the area. One suggestion is that Herakles is there as the prototype for bravery and thus stands for the tests the young Etruscan males had to undergo in initiatory rites. The figure in the chariot (Athena/tyrant) is Herakles' bride and therefore an allusion to female initiation, like the head antefixes that belong to the same decoration and are seen as brides as well.[7]

Though very different, these interpretations all add to the understanding of the representations. However, there is also one main objection to them all, namely that they tend to treat each plaque type as if it were a single item and interpret that item, seemingly without taking into consideration how such plaques were once used.

Repetition

These plaques were not isolated objects, intended to be seen one by one. Instead, each type is represented by a large number of items. In the monumental area at Acquarossa, the minimum number of plaques of type A is forty-three, while the plaques of type B seem to have been much fewer, with a minimum number of ten. The plaques of types C and D come between these two with eighteen and sixteen respectively.[8]

We have no exact knowledge of how plaques of this kind were arranged but it is generally assumed



Fig. 12.6. Plaque of type A (A5).

that they were parts of the roofs. Other additional kinds of arrangements, for instance on walls, cannot be excluded but, regardless of placement, they most probably normally formed friezes. The relief plaques from Acquarossa all have the same dimensions (*c.* 60 × 21 cm) and could thus, in principle, be completely interchangeable. However, the different kinds of crowning make it more probable that they were divided into at least two groups, A together with B, and C together with D.[9] Furthermore, the fact that the two processions are heading in different directions makes is probable that A and B plaques were not mixed with each other. The find circumstances also speak in favour of an arrangement with the same kind of plaques forming a continuous procession, heading in the same direction.[10]

An arrangement in friezes means that the scenes were repeated over and over again. One of the full-scale reconstructions (*Fig. 12.7*) in the exhibition 'Architettura etrusca nel Viterbese' at the Museo Archeologico Nazionale, Viterbo, shows one of the buildings in the monumental area, Building C, decorated with a row of plaques of type A. The reconstruction is full scale but partial and thus shows only three of the once probably five columns. This in turn means that the fourteen plaques exhibited on that building were in fact only part of the frieze, which seems to have been originally at least twice as long.[11]

Through the repetition, something totally new was created. Instead of short processions with a limited number of participants, there were long processions with an overwhelming number of horses, chariots and warriors. There was banqueting on a large scale and a turmoil of dancing figures, regardless of whether the C and D plaques were kept apart or mixed with each other. There are few distinct traces of the colouring, but still it can be stated with some confidence that there was great variation between different plaques of the same type. The fact that they were painted differently supports the idea that they were not intended to be seen as representing the same few figures again and again but as a succession of new warriors, horses and chariots, or banqueters, musicians, dancers and an abundance of people supplying wine.

Herakles inserted

The theme, or programme, common to the four representations is celebration in its diverse manifestations: processions, banqueting and dancing.[12] There are other possible parts of an Etruscan celebration, e.g. contests in the form of horse racing. On the plaques from the monumental area at Acquarossa that particular activity is missing but different kinds of horse racing have been found in other terracotta ensembles.[13]

There are other processions similar to those found in the monumental area at Acquarossa. The large revetment plaques (with a height of *c.* 26 cm) that were first found in Tuscania have processions of two types, with variations, one turned to the left and one turned to the right.[14] The type with a procession turned to the left is very close to the plaques of type B. The warriors

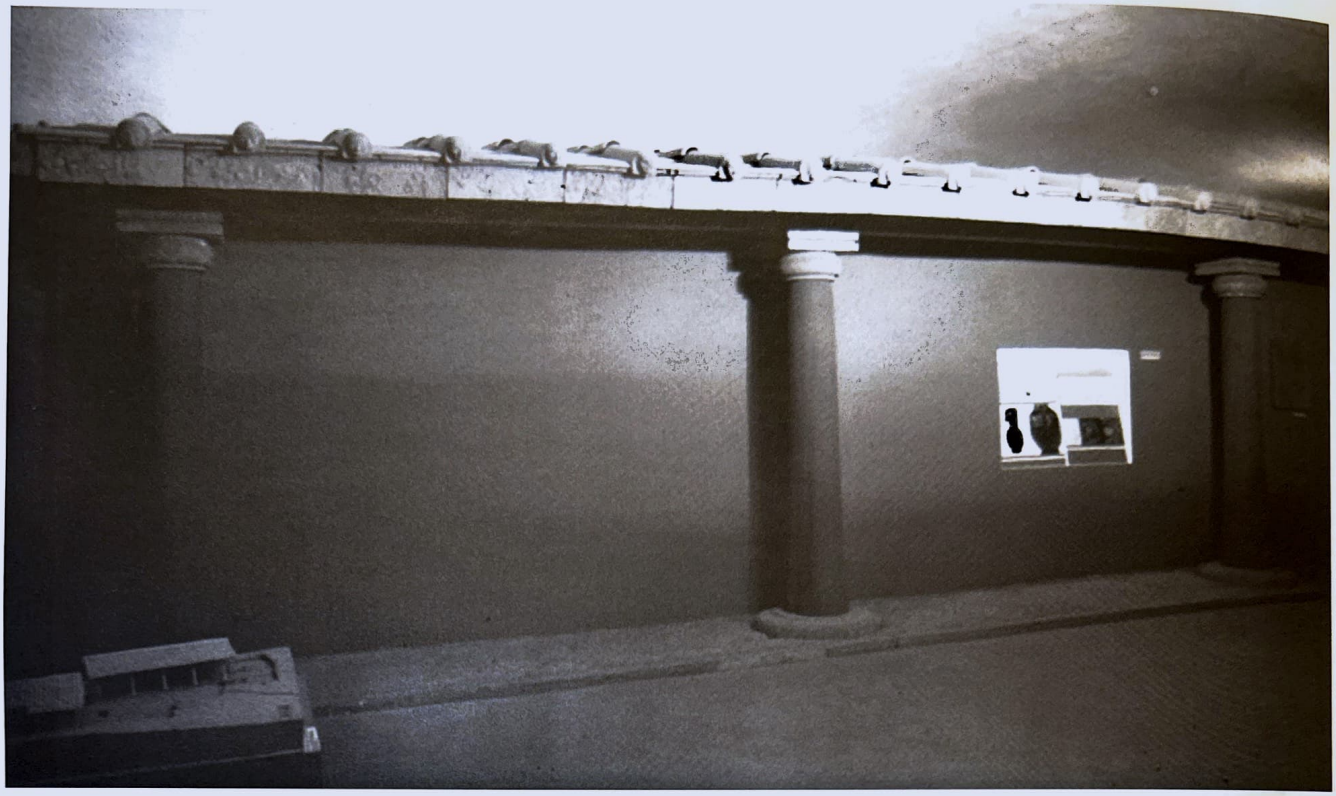


Fig. 12.7. Full-scale reconstruction in the Museo Archeologico Nazionale, Viterbo, with plaques of type A.

are there, walking three in a row, and the horses are there, drawing the chariot with the mounting warrior (*Figs. 12.8 and 12.9*), but the Herakles figure is missing. Thus, Herakles does not seem to be indispensable in this kind of context. To put it another way, he seems to have been inserted. The question is why.

The representations are no exact renderings of an Etruscan celebration.[15] Instead, they consist of elements that can be traced to Greek vase paintings or images in other materials.[16] These elements were put together, often in a new way.[17] The imagery that was created gives associations and may thus contain elements that at first sight may seem out of context, at least to a viewer eager for antiquarian information.[18] The Herakles figure is such an element. Moreover, like any other identifiable figure that there can be only one of, he does not fit into a frieze created by repetition.

Emblematic images

If the Herakles figure is seen as the hero acting in any kind of narrative in which he is featured, that interpretation would make the same narrative repeat itself many times. He would have appeared with the bull no less than altogether more than forty times, probably at least thirty times in one row and ten in another, and with the lion at least ten times. If, on the other hand, Herakles is seen not as the main figure surrounded by other figures of minor importance but as one of the elements in a scene that is not primarily about him, he fits in perfectly well. He becomes an abstraction, or personification, an emblem of some quality or qualities, to underline the character of the processions in which he is placed.

The use of Herakles in this emblematic way does not make him an altogether non-mythological figure. He is not the main character in a mythological narrative and the surrounding figures are not his escort but he is still Herakles, as we can all see from the bow and quiver as well as from the bull and the lion. There can be no doubt that he was fully understood as Herakles, who had a strong position in Etruria, and that it was clear what he stood for. It is the myth that charges the Herakles figure with meaning.

In the same way as Herakles is not the hero in a mythological narrative, he is not promoting any single depicted man of power as part of a historical narrative. In other words, the figure in the chariot on plaques of type A is not an identifiable man celebrating a triumph. In fact, it is not a man at all but a female figure



Fig. 12.8. Reconstruction of the plaque in Munich (from Strandberg Olofsson 1993, fig.14).

comparable to the female figures in chariots on the plaques from Velletri and S. Omobono in Rome.[19] However, the mass effect created by many figures of the same kind, whether male or female, does not necessarily deprive Herakles, or other figures, of political significance, meaning or symbolism. The imagery may still convey an aristocratic ideology or a political message.

Finally, even if Herakles is not there for the sole purpose of alluding to initiatory rites through his bravery, allusions to initiation in a more generic representation of celebrations can certainly not be excluded. The female figure in the chariot may not be Herakles' bride and as such an allusion to female initiation but the parallelism with the figures on the Velletri/S. Omobono plaques speaks in favour of an interpretation of the figure as a participant in an initiatory rite, not least because of the probable connection to initiatory rites in the S. Omobono area.[20]

To sum up, the programme of the representations is celebration.[21] Apart from banqueting and dancing there are processions, one, type B, exclusively male, the other, type A, with female participation. The continuous repetition of the plaques transforms all scenes to mass events. The coroplasts did not make sketches of what went on around them. Instead, they used an already known set of images in creating a new imagery full of allusions. There may be associations to myth, ideology and rite, all at the same time, to



Fig. 12.9. Part of plaque found at Acquarossa.

describe celebrations in a typified way.[22] Thus, a terracotta decoration like the one in the monumental area at Acquarossa may be described as emblematic in its entirety as well as in its parts down to the various elements.[23] The best example is the figure of Herakles.

The repetition of the mythological Herakles figure between warriors, mounted or on foot, in huge solemn processions highlights their bravery, strength and invincibility. However, there is more to him than that.

At the same time as Herakles illustrates the Etruscan aristocratic ideology, his presence adds another dimension to the processions, showing them as parts of the religious rituals these celebrations undoubtedly basically were.[24]

Professor Margareta Strandberg Olofsson
Department of Classical Archaeology and Ancient History
Göteborg University, Göteborg, Sweden
Margareta.Strandberg.Olofsson@class.gu.se

Notes

1 Finds from Acquarossa were exhibited first locally (Viterbo) and then, 1972–1973, in Stockholm, Milan and Ancona (exhibition catalogue *Etruschi Nuove ricerche* 1972). Later on, material from Acquarossa was included in an exhibition in Siena 1985 (exhibition catalogue *Case e palazzi* 1985). Since 1986, material from Aquarossa and San Giovenale has been in display in the Museo Archeologico Nazionale, Viterbo, in the exhibition Architettura etrusca nel Viterbese (exhibition catalogue *Architettura etrusca* 1986). As the name indicates, the main theme of the exhibit is architecture and architectural terracottas, but more pottery will be added to complete the picture.
The results from the excavations at Acquarossa are being published in *ActaRom*-4° as different volumes of no. 38. Some volumes deal with various kinds of material, others with excavation zones as follows: Vol. 1, part 1 and part 2, the painted architectural terracottas (Ch. Wikander 1981 and 1988); Vol. 2, part 1 and part 2, the cooking stands (Scheffer 1981 and 1982); Vol. 3, Zone A (Lundgren and Wendt 1982); Vol. 4, akroteria (Rystedt 1983); Vol. 5, the head antefixes and relief plaques (Strandberg Olofsson 1984); Vol. 6, part 1 and part 2, the roof-tiles (Ö. Wikander 1986 and 1993); Vol. 7, trial trenches, tombs and surface finds (Wendt and Lundgren et al. 1994).
The mould-made terracotta decoration from the monumental area belongs to the latest period of use. It was treated together with its architectural context in Strandberg Olofsson 1984. The reconstruction of the area was treated again in a special article (Strandberg Olofsson 1989). The interpretation of the imagery was discussed in Strandberg Olofsson 1994b. The pottery from the monumental area, which is of vital interest for any discussion of dating or function, will be treated in the final publication of the area by the present author. A preliminary report has appeared (Strandberg Olofsson 1996) and articles on transport amphorae, both Etruscan and imported, have been published, as well as on white-on-red pottery (Strandberg Olofsson 2002, 2003, and 2004).

2 Strandberg Olofsson 1984, 22 and Strandberg Olofsson 1994a, 271–274. Apart from the terracotta decoration in the monumental area, there are stray finds of other kinds of mould-made architectural terracottas in other areas. They were published in Strandberg Olofsson 1994a: Relief plaques of the large Tuscania types, 274–280; reliefs of the small Tuscania types, 280–282; sima of a different type, 282; relief plaques of a different type, 282–284. Their presence indicates other areas at Acquarossa with a decoration consisting of mould-made terracottas (Strandberg Olofsson 1994a, 284–287).

3 The various suggestions up to that point were summarized in 1994 (Strandberg Olofsson 1994b). The interpretations of the images were treated together with the interpretations of the function of the area since these discussions are often intertwined. In fact, the interpretations of the terracottas are often based on a supposition as to the function of the area.

4 The first opinion ventured on the interpretation was offered by the late Carl Eric Östenberg, director of the excavations at Acquarossa, when presenting the terracottas after their discovery. Provided that the figures were participating in the same action, the A and B plaques depicted the return of Herakles with the bull and the lion respectively (Östenberg 1972). Andrén agreed with the interpretation and emphasized that the scenes were mythological (Andrén 1971 [1974], 9–10). Both were convinced that the terracottas decorated a temple area.

5 At a conference in 1972 it was suggested by Colonna and Torelli, as comments to Östenberg, that the area may not have been a temple area but the residence of a local ruler (*Aspetti e problemi* 1972 [1974], 89–91 and 273–4). That possibility was also argued for by Cristofani 1978, 67, 133–134. In his history of the Etruscans, Torelli no longer saw it as a probability but as a certainty and interpreted the relief plaques as reflecting a political development (Torelli 1981, 86–87 and 174–175). The interpretation has been repeated with variations in later works, e.g. Torelli 1997a, 96–97. Another interpretation along the same general lines has also been presented by Pairault Massa 1992, 46–47.

6 E.g. M. Torelli in *Principi etruschi* 2000, 76–77, with references.

7 In 1989, the late Gösta Säflund published a book in Swedish on Etruscan imagery, followed a few years later by an English version (Säflund 1993). The chapter on Acquarossa and Poggio Civitate (Murlo), both interpreted as places for initiatory rites, is no. V, 58–82; for Acquarossa see especially 59–73.

8 Strandberg Olofsson 1984, 36–37.

9 It is important to underline that all the different plaque types were used together. There is thus no chronological difference between them. (There are earlier buildings in the area but without mould-made figured friezes, Ch. Wikander and Ö. Wikander 1990.) The same four plaque types as in the latest period at Acquarossa also appear together at Tuscania, all with the same cavetto moulding consisting of broad concave strigils. They are published in Ricciardi 1982 and Sgubini Moretti e Ricciardi 1993.
It is also important to note that the pottery found together with the terracotta decoration in the monumental area points in the direction of an earlier date for the period of use than what sometimes seems to be assumed. In general works on the Etruscans, the terracottas are often dated to the third quarter of the 6th century but the buildings seem to have been erected in the second quarter of the 6th century and destroyed soon after 550. For the pottery see Strandberg Olofsson 1996, esp. 159; Strandberg Olofsson 2002, 2003, and 2004.

10 Strandberg Olofsson 1984, 73–75; 1989, 177–180.

11 The plaques exhibited on the full-scale reconstruction of Building C are nos. A5, A6, A7, A8, A10, A12, A17, A18, A20, A27, A28, A29, A31 and A40, *Architettura etrusca* 1986, 92.

12 Strandberg Olofsson 1994b, esp. 144–145.

13 Poggio Civitate (Murlo) and Velletri.

14 For the earlier known items in Paris and Munich, see

Andrén 1939–1940, 74–75, 1974, figs. 36 and 37, or Strandberg Olofsson 1993, figs. 1, 2 and 14. Fig. 14 shows a new reconstruction of the plaque in Munich. For the items from the excavations at Ara del Tufo, see Ricciardi 1982 and Sgubini Moretti e Ricciardi 1993. Stray finds of items of these types, the large Tuscania plaques, have also been made at Acquarossa outside the monumental area, Strandberg Olofsson 1994a, 274–280. The types are known in two varieties each, of which only one is attested at Acquarossa, Strandberg Olofsson 1993.

15 Strandberg Olofsson 1994b, 144, and forthcoming.

16 The Greek origin of the representations on Etruscan relief plaques was emphasized well before the discovery of the relief plaques at Aquarossa by Åkerström 1954, although he was referring to the Athenian vases after 550.

17 The fact that the Etruscans used Greek elements in their imagery does by no means make the representations inferior or void of meaning. On pro-Hellenic bias, see D. Ridgway 2002, esp. 21–25.

18 One effect of the use of existing images is the lack of realism.

19 The male figures on the Velletri/S. Omobono plaques have uncovered heads, while the females have their heads covered. For illustrations, see Sommella Mura 1977, figs. 6–7. The head of the figure in the chariot on the Acquarossa A plaques is definitely covered.

20 Strandberg Olofsson 1994b, 146–147. The female figures in the chariots on the S. Omobono/Velletri plaques have been interpreted as brides by Torelli (e.g. 1997a), who also emphasizes the connection with initiatory rites. Others interpret the same figures as the two goddesses Fortuna and Mater Matuta, Pairault Massa 1992, 48, still with a connection to initiation.

21 This seems to be the common theme not only for the decoration at Acquarossa but for the 6th-century mould-made figured friezes in general. For a survey, see e.g. Pairault Massa 1992, 38–53.

22 It is interesting to note that there are similar representations on buildings interpreted as sanctuaries and on buildings interpreted as "regiae". The latter is a label which needs to be further defined, not least in terms of religious and profane.

23 The figured architectural terracotta decorations from the 6th century are thus not to be seen as signs on the buildings to indicate the function or give a detailed description of what went on. The representations were probably thought to be appropriate but not directly indicative.

24 This does not necessarily mean that there was a temple in the area, but whatever function it had, whether it was used as a sanctuary, residence or festal area, it cannot be described as purely profane, Strandberg Olofsson 1994b, 147.

Chapter 13

The Social and Political Context of the 7th Century Architectural Terracottas at Poggio Civitate (Murlo)

Anthony Tuck

Excavations at Poggio Civitate (Murlo) began in 1966 under the direction of K. M. Phillips, Jr. of Bryn Mawr College. Throughout the successive years of work on the main plateau of the hill, Piano del Tesoro, excavators have recovered substantial portions of the roofing systems of two major building phases, the first dateable to the 7th century BCE and the second to the 6th century BCE. Elements of the sculptural decorations of these roofing systems have already received considerable scholarly attention.[1] However, the recent identification of a new structure, dateable to the Orientalizing phase of the site, provides an opportunity to reconsider the potential social and political implications of some of the decorative elements of these roofing systems.[2]

During the 6th century, the plateau of Piano del Tesoro was dominated by the construction of a monumental building. This building consisted of four wings, each approximately 60m in length, surrounding a courtyard with the western façade extended by a defensive work and tower that added an additional 30m to this side of the building (*Fig. 13.1*). The roof of this building was ornamented with terracotta sculpture in the round. This decorative program consisted of the well known "Seated Statues;" male and female figures, some wearing distinctive broad brimmed hats.[3] Joining these seated figures on the roof were examples of standing and running human figures as well as numerous images of animals. Some were fantastic, such as sphinxes, griffons and huge hippocamps, others such as lions which were probably equally fantastic to the Etruscan viewer, as well as animals that were certainly well known in Etruria, such as horses, bulls, goats, and boars.[4] Adding to the building's adornment were a sculpted lateral sima,[5] antefixes in the form of gorgons,[6] as well as a series of mold produced frieze plaques displaying a banquet scene,[7] a horse race,[8] a procession,[9] and a fourth scene showing a series of seated and standing human figures, each holding attributes that may have helped the Etruscan viewer identify each figure in spite of the stylized rendering of the scenes.[10]

The remarkable scale and form of this building was anticipated by a complex of structures that preceded it on the Piano del Tesoro plateau. This complex, which appears to have been destroyed by fire around the end of the 7th century BCE, consisted of three buildings, each monumental in scale.[11] The current state of evidence suggests that each of these buildings served a different function: a residence, a workshop, and a tripartite building that perhaps served a religious function (*Fig. 13.2*).[12]

Independently, each of these buildings offers fascinating views into the world of the seventh century at the site. However, given the scope of this paper, I would prefer to comment on a few intriguing aspects of their similarities.

First and most importantly, all three buildings are monumental in scale, and assuming the area was more heavily deforested than it is today, all would have been highly visible from the surrounding region. Moreover, like the Archaic Period building that replaced them on the plateau, all seem to have been elaborately decorated with terracotta sculpture. The current state of evidence suggests that the three were originally decorated with sculptures in the form of cut-out akroteria attached directly onto the apex of ridgepole tiles. The residence appears to have displayed human and animal forms, such as a horse and rider as well as additional fragments, which perhaps depicted a feline.[13] The terminus of at least one end of the building may have been adorned with a terracotta element in the form of snake-necked felines biting into the body of a man.[14] But the most common decorative form was the lotus palmette. This design, which is known through hundreds of fragmentary examples, also decorated the Workshop.[15] Fragments recovered from the environs of the tripartite building

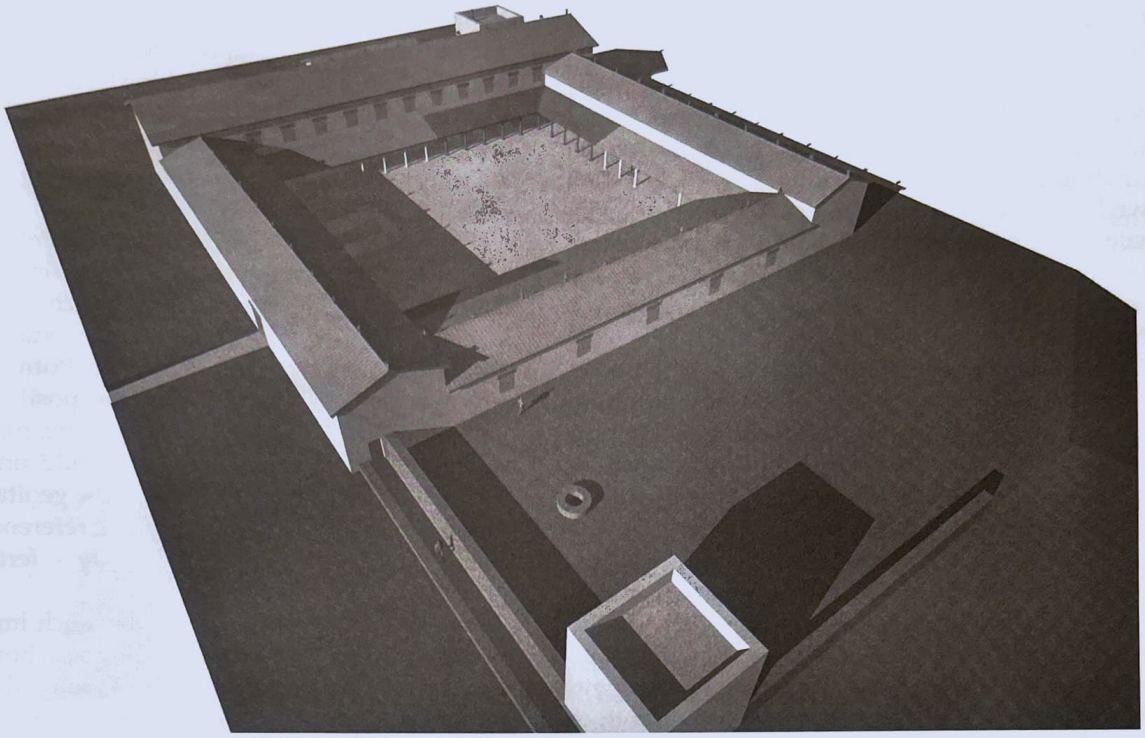


Fig. 13.1. CAD Rendered reconstruction of Piano del Tesoro Archaic Period Building (rendering by Phillip Membrano).



Fig. 13.2. Reconstructed view of Piano del Tesoro Orientalizing Period Complex (watercolor by Joseph McKendry).*

suggest that it displayed these images as well.[16]

The Workshop, positioned on the edge of the plateau and apparently largely undisturbed by the construction of the Archaic period building, also preserves substantial evidence of a sculpted lateral sima.[17] This sima consisted of female antefixes alternating with feline waterspouts (*Fig. 13.3*). When viewed in isolation, the grouping of felines flanking a female figure provides us an identity of this woman. She is the Etruscan translation of the *Potnia Theron*, the ancient eastern fertility divinity, whether she is known as Artemis, Astarte, or Ishtar (*Fig. 13.4*).[18]

As mentioned above, the workshop is situated on the extreme southeastern edge of the plateau in an area that does not appear to have been overly disturbed by the later building of the Archaic period. This fact may explain why the roofing system of the Workshop is better preserved than that of the Residence and the Tripartite building, both of which are situated directly beneath the western and southern wings of the 6th century building respectively. In the absence of evidence to the contrary, it is inviting, although by no means secure, to see the sima system of the workshop as a form echoed on one or both of the other buildings of the Orientalizing period complex. Regardless, with the Workshop we can understand an iconographic message implicit in this arrangement. The viewer, looking from below, would approach the building and see the Potnia Theron images of the sima with the lotus palmette design of the akroterial sculpture above, crowning the roof's pitch.

The pairing of the iconography of the Potnia Theron with that of the lotus palmette is certainly common throughout Etruria. An example of such iconography may be found on kyathos handles such as one, probably from Chiusi, where the Potnia Theron displays the lotus palmette in the position of her genitalia (*Fig. 13.5*).[19] Therefore, it seems plausible to assume that the Etruscan viewer would understand the lotus palmette as expressive of the genitalia of the goddess and therefore an implicit reference to the salient manifestation of her divinity – fertility and fecundity.

Why a workshop would display such images is a bit puzzling. However, the building was home to the manufacture of numerous kinds of materials, such as bronze working, bone, antler and ivory carving,

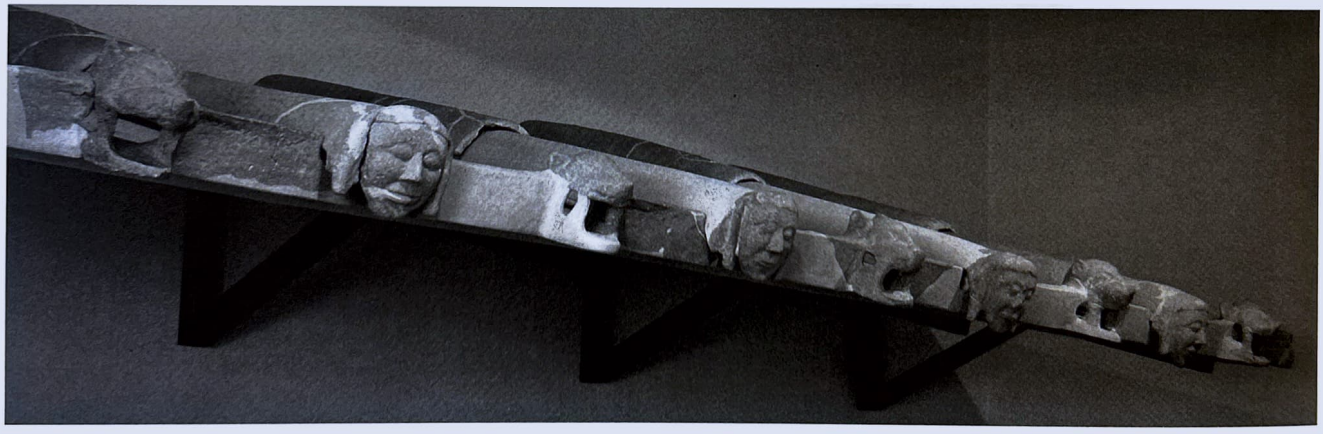


Fig. 13.3. Orientalizing Period Sima, Murlo Archaeological Museum (photography by Erik Nielsen).

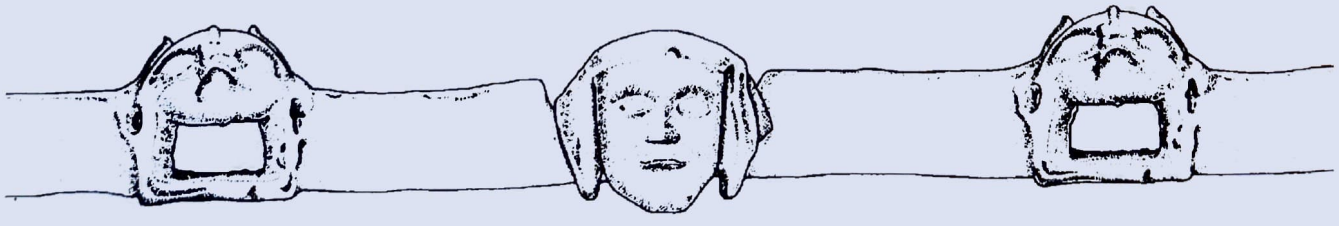


Fig. 13.4. Orientalizing Period Sima (illustration by Ellen Nielsen).



Fig. 13.5. Bucchero Handle, Chiusi Archaeological Museum.

textiles, and food production.[20] It was also in the business of the production of architectural terracottas. In addition to the manufacture of roofing tiles, the workers in the building were producing painted terracotta plaques as well as a type of bearded, male antefix, demonstrated by the recovery of a mold for the production of these antefixes from the floor of the building.[21] Because of stylistic similarities between the form of this male antefix and the cephalomorphic elements of contemporary "canopic" cinerary urns from Chiusi, this antefix type has often been referred to as a "canopic" antefix.

This male antefix has been seen by several scholars as related to apotropaic ancestral masks, similar to Roman ancestral masks or those masks known from the region around the city of Chiusi.[22] However, if the male antefix were used in conjunction with feline waterspouts, as assumed here in this reconstruction, then he must also be seen as a Master of Beasts, a consort figure to the Potnia Theron (*Fig. 13.6*).[23]

But the interpretation of these antefixes as ancestral masks or as a Master of Beasts consort figure need not be viewed as mutually exclusive. As Patricia Lulof has recently argued, a Roman tradition of political mythology held that a special relationship existed between King Servius Tullius and the goddess Fortuna, an Italic fertility divinity related to Astarte.[24] Moreover, we should also remember that Rome's founding hero, Aeneas, was himself the product of such a relationship between a mortal man and a goddess.

By viewing the male antefixes from Poggio Civitate as both ancestral masks and as consort figures, we begin to see an underlying trend in the iconography of political power at this early Etruscan site. The elites of this proto-urban community underscore the social relationships among a monumental residence, a production center and a building that may have served a religious function by visually linking them with highly visible, monumental expressions of the two fundamental concerns of any aristocratic community: ancestry, which is the source of any particular leader's

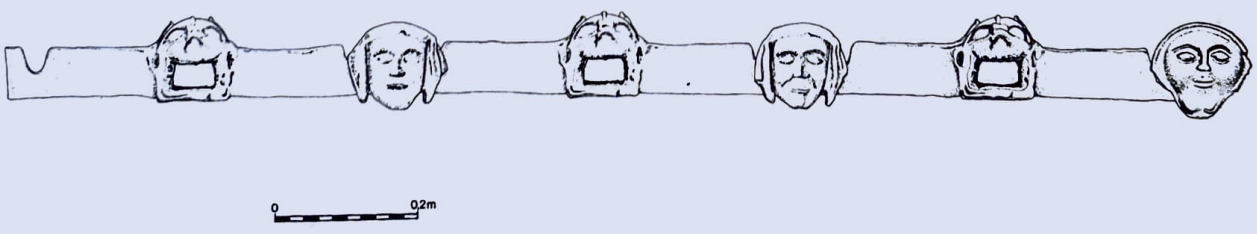


Fig. 13.6. Orientalizing Period Sima, Full Reconstruction (illustration by Ellen Nielsen).

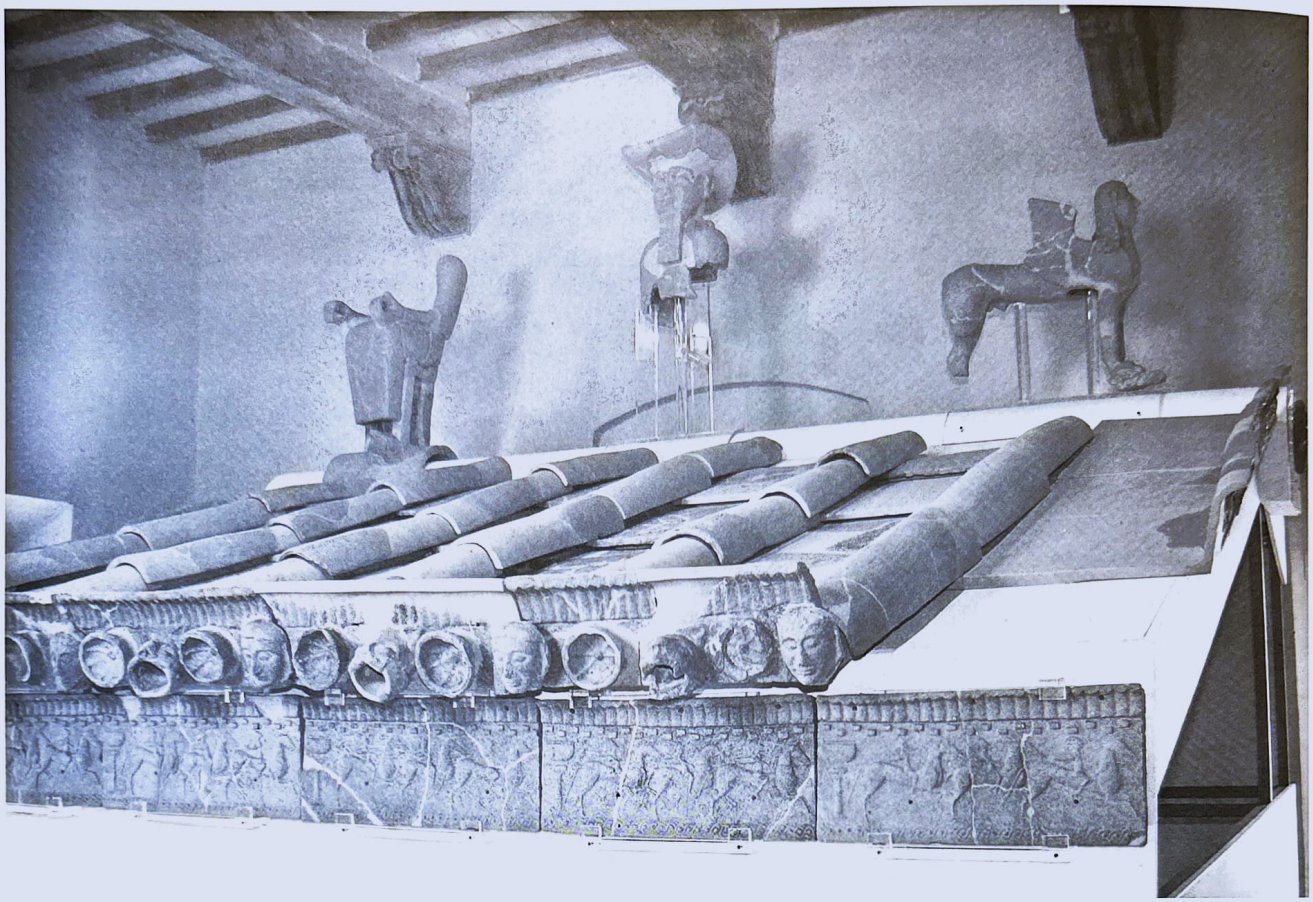


Fig. 13.7. Piano del Tesoro Archaic Period Building Roof Reconstruction, Murlo Archaeological Museum (photograph by Erik Nielsen).

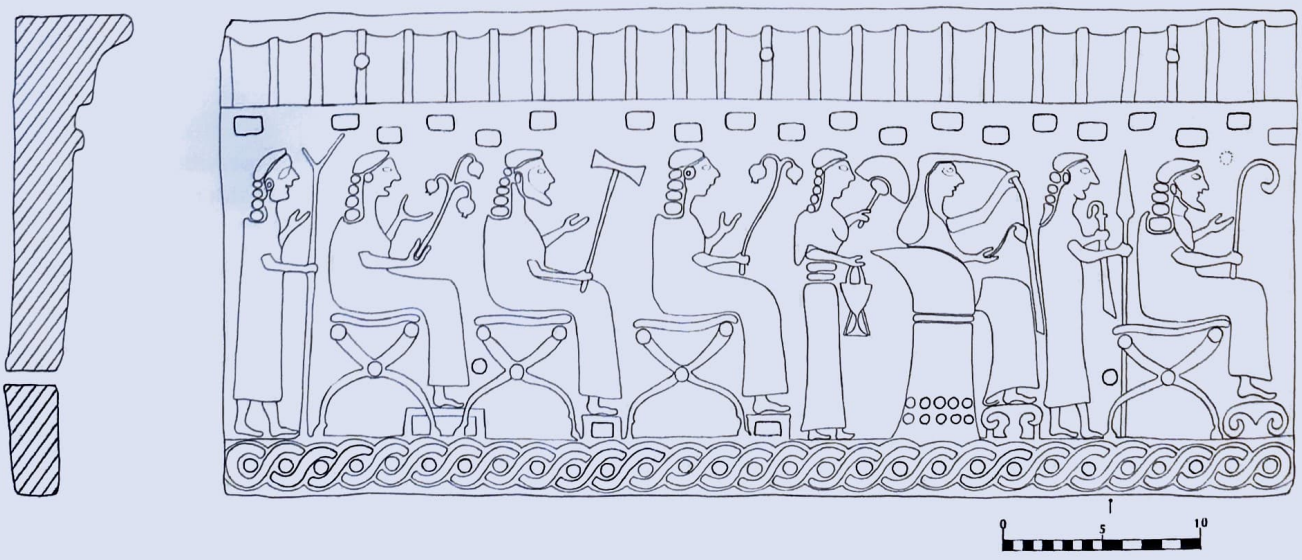


Fig. 13.8. Archaic Period Seated Figures Frieze Plaque (illustration by Margaret Butterworth).

political and social authority, and fertility, which is obviously the mechanism whereby that political and social authority is handed down from generation to generation. These two ideas are neatly conjoined by the iconography of the *hierogamos*, the sacred marriage between a mortal man and a divinity.

It is, of course, tempting to see reverberations of these themes in the later, 6th century iconographic program, with the clear continuation of fertility goddess iconography in the Archaic lateral sima. Instead of antefixes, the female goddess is depicted with mold made appliqués and flanked by the additional element of rosettes, then the feline waterspouts (*Fig. 13.7*).[25] We might then see the monumental seated figures above as ancestral images, amplifications of an idea implicit in the male, "canopic" antefixes, as Nielsen has suggested.[26]

A more explicit representation of this idea might even be seen on the seated figures frieze plaque from the building, where a female figure is shown in a bridal gesture – opening her veil – seated behind a male figure holding a litus, an apparent emblem of civic or social authority (*Fig. 13.8*).[27] By viewing her as a divinity, we can perhaps better understand why she is the only figure in the frieze seated on a bronze throne as opposed to a campstool. We might also interpret the gesture of such a divinity, the opening of her veil, as explicitly linked to the political authority of male figure seated ahead of her.

It may seem surprising to some that a site as early as Poggio Civitate would utilize so cogent an expression of an eastern inspired iconography as that of the *hierogamos*. However, I personally find it plausible that in the context of the emergent aristocracies and urban centers of the 8th and 7th centuries, Etruscan rulers sought to utilize eastern motifs not simply as a matter of fashion or preference, but specifically because leaders at sites like Poggio Civitate understood their usefulness and suitability as expressions of longstanding, divinely sanctioned political authority.

Professor Anthony Tuck
Tufts University, Boston
atuck01@granite.tufts.edu

Notes

1 See *Case e palazzi* 1985, 69–74 and 98–127. See as well the recent publication Goggioli 2002 which is one of a series of well documented and beautifully illustrated museum guides published through the efforts of the Province of Siena.
2 E. Nielsen and Tuck 2001 and Tuck 2000, 110–111.
3 *Case e palazzi* 1985, 102–110 and Edlund-Berry 1992.
4 *Case e palazzi* 1985, 110–114.
5 *Case e palazzi* 1985, 118–121.
6 *Case e palazzi* 1985, 114–116 and Neils 1976.
7 *Case e palazzi* 1985, 125 and Small 1971.
8 *Case e palazzi* 1985, 123–124 and Root 1973.
9 *Case e palazzi* 1985, 125–127 and Gantz 1974.
10 *Case e palazzi* 1985, 125 and Gantz 1971.
11 *Case e palazzi* 1985, 69.
12 E. Nielsen and Tuck 2001 and Tuck 2000.
13 *Case e palazzi* 1985, 111. Rystedt 1983, 38, originally identified these fragments a portions of an equine, but subsequently agreed with Lacy's opinion expressed in *Case e palazzi* 1985. See Rystedt 1994, 77.
14 *Case e palazzi* 1985, 72.
15 E. Nielsen 1987, 94.
16 E. Nielsen and Tuck 2001.
17 E. Nielsen 1987, 94–119.
18 E. Nielsen 1994, 65.
19 Valentini 1969, 421–422.
20 E. Nielsen 1993, Id. 1995, and Id. 1998.
21 E. Nielsen 1987, 116.
22 Phillips 1984, 416–417.
23 E. Nielsen 1987, 116. Here Nielsen suggests the male antefix might have been used on the same roof as a replacement for old or broken versions of the female antefix.
24 Lulof 2000, 215.
25 *Case e palazzi* 1985, 118–121. This development has already been noted by E. Nielsen, 1987, 116–117.
26 E. Nielsen 1994, 70.
27 Gantz 1971, 9 and 11. Gantz interprets the opening of the veil as a gesture specifically attributed to the goddess Hera. However, as Gantz later notes, we cannot assume that the Etruscan viewer understood the divinity to represent a specific Greek goddess. I would amplify his caution and posit that the similarity of representation is a reflection of a similar or shared conception of a female divinity associated with matrimony.

Chapter 14

Le terrecotte architettoniche dal tempio etrusco del Piazzale del Cassero (Castiglion Fiorentino)

Paola Zamarchi Grassi

Laura Paoli e Margherita Scarpellini

In attesa della definitiva edizione delle campagne di scavo condotte a Castiglion Fiorentino tra il 1991 ed il 2002, si presenta, in questa sede, una sintesi a carattere preliminare relativa alle ricerche e ai risultati finora conseguiti.*

Castiglion Fiorentino, noto centro di età medievale, si trova sull'estrema appendice di un contrafforte naturale, proteso sulla Val di Chiana, tra le due *poleis* di Arezzo e Cortona, in una posizione geografica strategica di controllo dei percorsi viari tra Arezzo, Cortona, Chiusi e, fluviali, tra la Val di Chiana e la Val Tiberina. (*Fig. 14.1a-b*).

Gli scavi archeologici, che dal 1988 hanno interessato l'area del Cassero di Castiglion Fiorentino, hanno riguardato, all'inizio, il circuito esterno occidentale delle mura medievali, ove sono stati effettuati alcuni saggi stratigrafici (*Fig. 14.2*). Questi ultimi hanno evidenziato che il circuito medioevale insisteva, come nel caso di Cortona, su mura etrusche riferibili all'età ellenistica. In quell'occasione, sul lato ovest, fu trovata anche un'evidente testimonianza di una porta etrusca dell'antica città, rivolta in direzione della piana verso l'attuale territorio senese (lungo il cui confine sono disposti i centri di Marciano, Lucignano, Sinalunga, Rapolano, Asciano, etc.) inglobata e tamponata nelle mura medioevali. (*Fig. 14.3*).

Questo dato archeologico ha confermato un'ipotesi che si stava da tempo delineando, cioè l'esistenza di un nuovo insediamento etrusco, fra Cortona ed Arezzo, di cui si ignorava la presenza.[1] Dal 1991, le indagini archeologiche si sono incentrate nel piazzale del Cassero, sulla sommità della collina, probabile acropoli del centro. Nelle fasi iniziali gli interventi sono stati limitati e di breve durata, successivamente sono divenuti sistematici, ampliandosi notevolmente soprattutto negli ultimi due anni. I primi saggi hanno portato alla luce reperti archeologici, quali terrecotte architettoniche: antefisse, lastre di gronda dipinte, nonchè numerosi materiali, usati come doni votivi, tra cui, per esempio, bronzetti e ceramiche di vario tipo anche miniaturistiche.

Nei saggi iniziali, che abbracciavano un campo archeologico molto ristretto (m 9,80 × 9,10), furono trovate porzioni di *antepagamenta*, che in un primo momento si ipotizzò potessero essere solamente parti di uno scarico. Il proseguimento delle ricerche ha dimostrato, invece, che non si trattava di un mero accumulo di materiale sporadico, bensi di un vero e proprio crollo, in associazione con le strutture successivamente venute alla luce, riferibili ad un santuario. Quest'ultimo presentava tre fasi di vita: la prima inquadrabile entro la seconda metà del VI sec. a.C., la seconda, e meglio documentata, collocabile intorno alla metà del IV sec. a.C., l'ultima ascrivibile al III–II sec. a.C.[2]

Nel corso delle varie campagne è stato arduo giungere alla definizione della pianta del tempio; quest'ultima ha cominciato a delinearsi solo nell'intervento del 2000. Tutta l'area infatti è stata oggetto in vari periodi – a partire per lo meno dall'ellenismo fino al 1700 – di spianamenti e livellamenti, nonchè di spoliazioni per il recupero della pietra, utilizzata, da ultimo, per la costruzione dei numerosi edifici storici, che costituiscono oggi anche il limite fisico dello scavo stesso (mura medioevali, torri, Chiesa di S. Angelo, Palazzo Pretorio, etc.).

La lettura è stata ulteriormente ostacolata dalla presenza di numerosissime strutture di epoca post-classica a loro volta tagliate e distrutte; inoltre, la zona, come si vedrà più oltre, è stata interessata da una cava di pietra, riferibile probabilmente al XVII sec. d.C.[3] Pertanto le strutture del tempio si sono potute interpretare, seguendo le scarse tracce rimaste in positivo – blocchi residui delle strutture –, e in negativo – tagli nella roccia per l'impostazione della fondazione dei muri – (*Fig. 14.4*).

Il santuario è orientato pressochè Nord-Sud; ha pianta rettangolare e misura m 17 di larghezza per



Fig. 14.1a. Carta della Toscana.



Fig. 14.1b. Carta storico-topografica della Val di Chiana, tra Cortona e Castiglion Fiorentino (da L'Universo, *6, 2001, 814).*

circa m 21/22 di lunghezza. È costituito da muri perimetrali che, ove conservati, sono realizzati con blocchi di pietra più o meno squadrati. Essi sono rimasti in fondazione per uno spessore che varia da m 1,80 a m 2,00, e sono sistemati posti direttamente sulla roccia naturale della collina, tagliata, spianata e adattata appositamente per questo scopo. Nei tratti in cui i blocchi sono stati asportati, è visibile, come si è detto, solo il taglio nella roccia per l'alloggiamento delle pietre.[4]

L'edificio presenta una cella centrale e due laterali, probabilmente chiuse. La pianta risulta, quindi, molto vicina a quella canonica che ci propone Vitruvio, ed è abbastanza simile a quella del tempio del Belvedere a

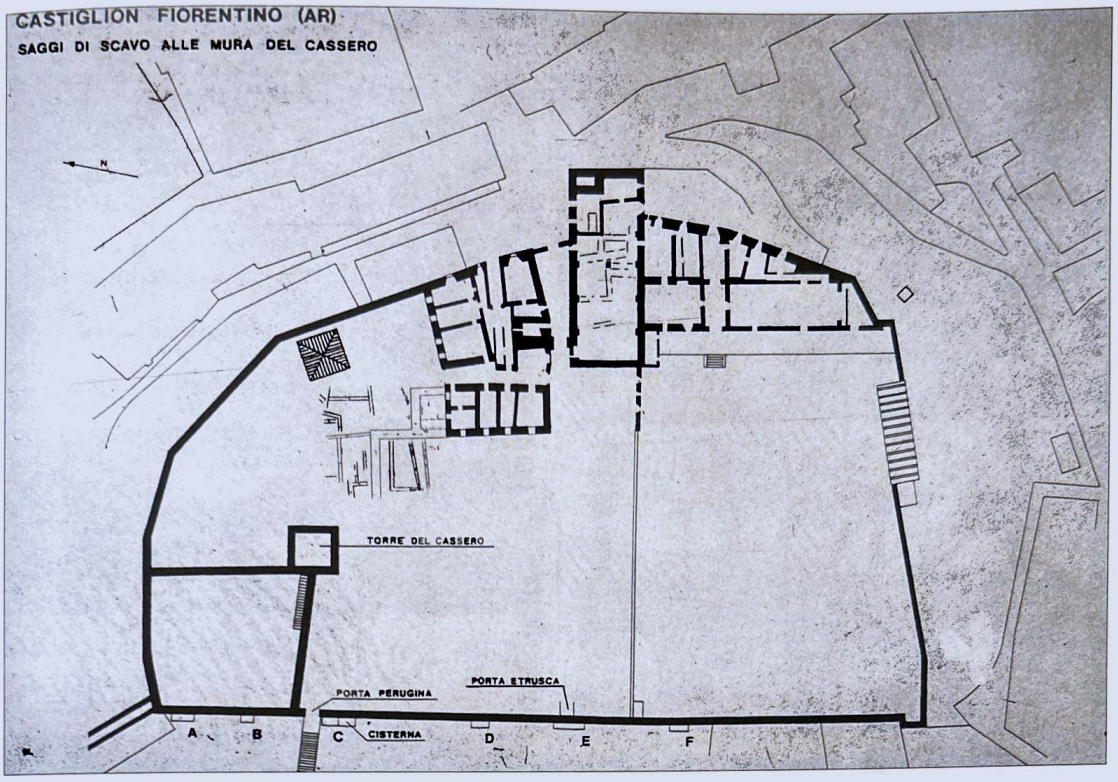


Fig. 14.2. Planimetria del Piazzale del Cassero di Castiglion Fiorentino con il posizionamento dell'area di scavo e dei saggi effettuati lungo le mura.



Fig. 14.3. Resti della porta etrusca inglobata nelle mura medioevali del Cassero.

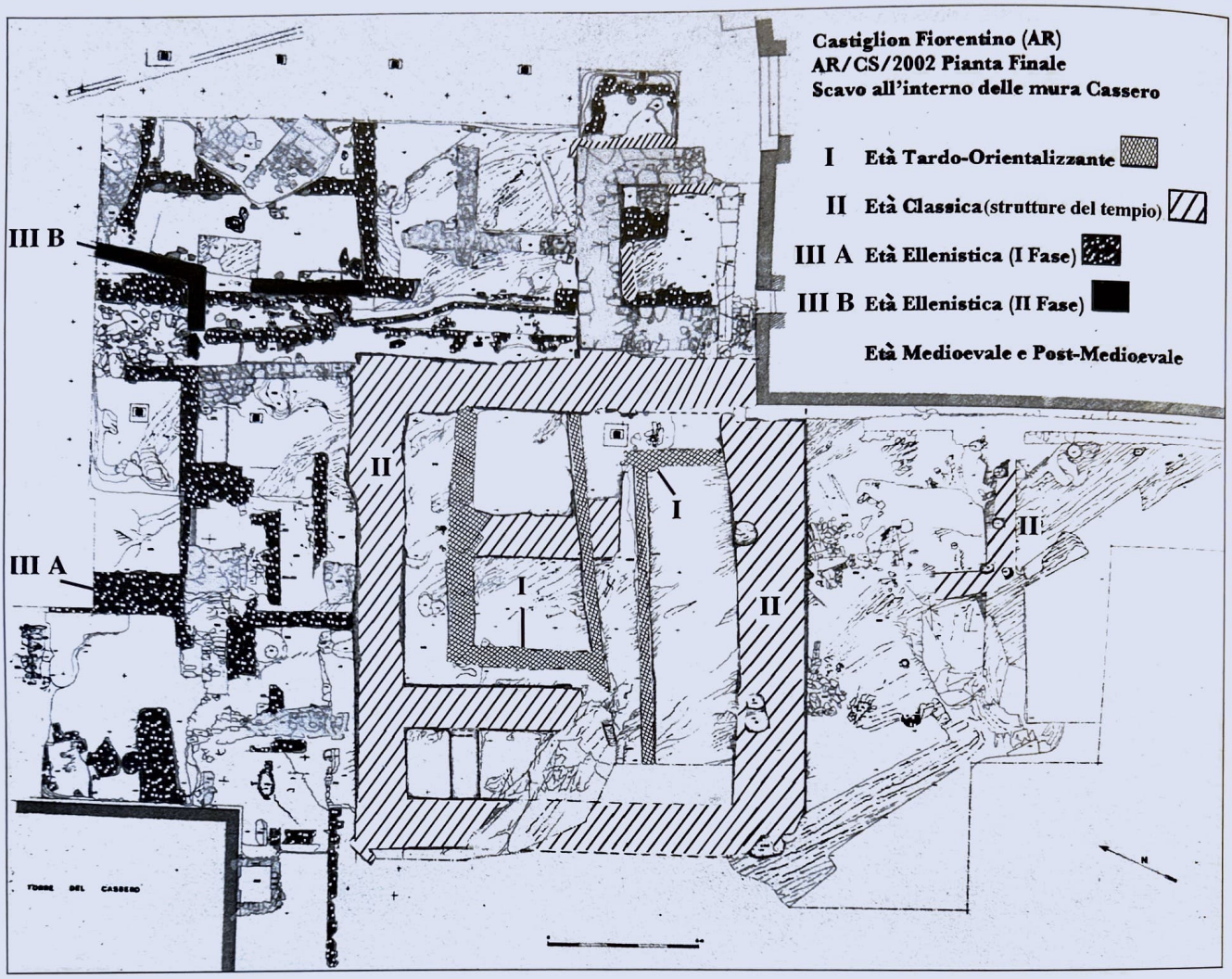


Fig. 14.4. Pianta finale dello scavo del 2002 nel Piazzale del Cassero.*

Orvieto. Nell'area antistante il tempio, ove possiamo supporre fosse collocata la scalinata di accesso al podio, la roccia naturale appare già in superficie, così, se da una parte sembra di aver individuato l'originario impianto della scala stessa sulla base del taglio nella roccia, l'altra metà è stata oggetto di un'ennesima spoliazione a causa della presenza della citata cava di pietra (US 728), che rende impossibile ogni lettura dei resti antichi (*Fig. 14.5a-b*).

Nello scavo della *pars antica*, sono inoltre venute alla luce numerose buche di palo allineate, alcune delle quali, le più grandi, potrebbero corrispondere all'impostazione di alcune delle colonne del *pronaos*.[5] Il *temenos* allo stato delle indagini non è stato individuato.

Sul lato Est esterno all'edificio, è stato messo in luce un lastricato (US 251), posto al limite esterno della struttura, costituito da pietre di forma allungata di notevole spessore, circa cm 10. Proprio sopra tale piano di camminamento furono trovate, in stato di crollo, all'inizio dell'indagine, gran parte delle terrecotte architettoniche superstiti facenti parte del tetto dell'edificio (*Fig. 14.6–7*).

Nella medesima area si trovano alcuni vani, riferibili al periodo ellenistico che hanno subito nel tempo trasformazioni planimetriche. Probabilmente anch'essi erano, in origine, annessi e funzionali al santuario nella sua più recente fase di vita. Elemento di notevole interesse è anche una canaletta costruita con doppi coppi, sigillati con argilla che attraversa questa zona esterna al tempio e segue il naturale declivio della roccia da sud a nord. Essa ha inizio dal muro di una torre medievale, abbattuta nella metà del 1800, il cui impianto originale è in qualche modo



Fig. 14.5a. Scavo archeologico nel Piazzale del Cassero. Particolare della cava di pietra.



Fig. 14.5b. Scavo archeologico nel Piazzale del Cassero. Particolare della cava di pietra con buche di palo.



Fig. 14.6. Particolare del crollo con le terrecotte architettoniche rinvenute sul lastricato.



Fig. 14.7. Particolare del rinvenimento della protome di Gorgone.

collegabile all'edificio sacro. Quest'ultimo dato è confermato sia dalla fondazione che dai reperti trovati, tra cui spicca un frammento di vaso (*kylix*?) attico a figure rosse, databile alla metà del V secolo a.C. (*Fig. 14.8*). La canaletta termina a ridosso del lastricato ed è da esso obliterata.

La spiegazione più semplice della sua funzione è quella di ritenerla un drenaggio; un'altra ipotesi più avvincente, ma non verificabile allo stato attuale, potrebbe essere quella di riferirla a riti celebrati nell'ambito dell'area sacra.[6] Infatti, benchè non si conosca la dedica del tempio, una tradizione riportata dal Ghizzi, studioso locale del 1700, riferisce che era presente al Cassero il culto pagano di Esculapio prima di quello di San Michele, protettore della città.[7]

Quanto ai materiali, nelle stratigrafie in connessione con il tempio, sia nell'interno che all'esterno del santuario, sono stati trovati reperti appartenenti ad

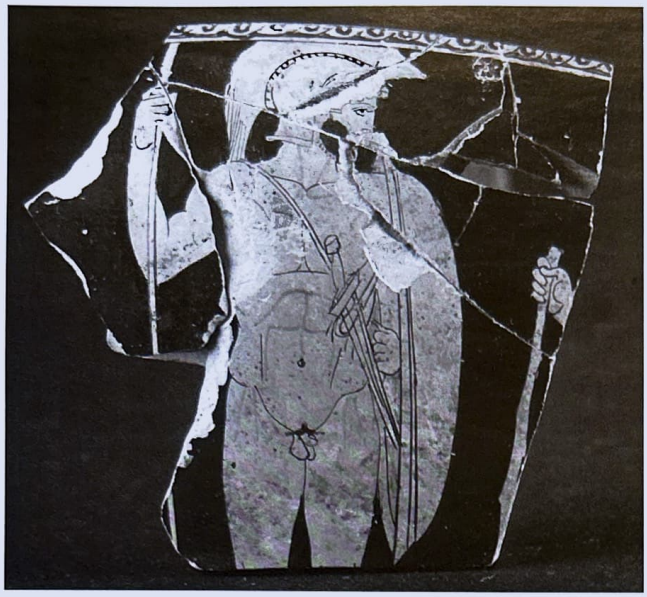


Fig. 14.8. Frammento di kylix (?) attica a figure rosse, raffigurante un guerriero barbato e nudo (metà V sec. a.C.).

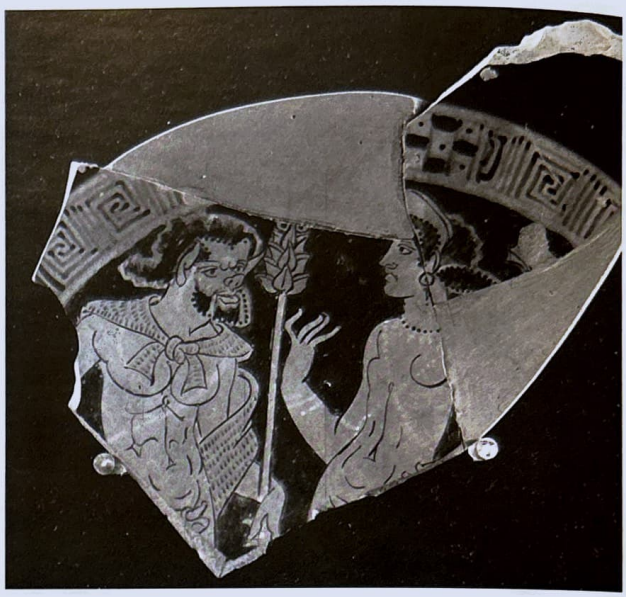


Fig. 14.9. Frammento di kylix etrusca a figure rosse con satiro con tirso e menade a colloquio (metà IV sec. a.C.).

un arco cronologico che va dalla fine del VI secolo a. C. – ne è testimonianza, per esempio, un nimbo di antefissa baccellato, desinente in volute contrapposte con policromia in nero e rosso-,[8] al II secolo a.C.

La continuità di vita infatti è attestata dalle offerte votive e da altri materiali, come alcuni frammenti di ceramica attica a figure rosse, ascrivibili alla metà del V sec. a.C. Il frammento attico più significativo esibisce un guerriero nudo stante che indossa un elmo crestato, porta la spada nel fodero a tracolla, si regge sull'asta ed ha il braccio sinistro coperto da un grande scudo. La figura, di grandi proporzioni, forse inserita in una scena di congedo, per i tratti nobili e l'accurato studio anatomico, ben si inscrive nel pieno periodo classico (metà V sec. a.C.). Appartiene a quell'ambito produttivo della ceramografia attica che risente dello stile di Polignoto e che si manifesta per esempio nelle opere del pittore di Achille.[9]

Tra i frammenti etruschi a figure rosse se ne presentano alcuni, per lo più pertinenti alla decorazione interna di *kylikes*, i cui soggetti decorativi afferiscono all'immaginario dionisiaco, proponendo in un caso una cerbiatta e in un altro un satiro con pelle ferina e tirso affrontato ad una menade (*Fig. 14.9*). Tali reperti sono riconducibili a botteghe del gruppo *Clusium*, operanti intorno al 340 a.C.[10] Si menziona inoltre una gemma a scarabeo in corniola dello stile c. d. 'a globolo', il cui intaglio rappresenta Heracle, sdraiato su una zattera formata da cinque anfore attribuibile sempre al IV secolo a.C.[11]

Come già detto, le fasi più significative e meglio attestate dell'edificio possono essere ricondotte a due: la prima ascrivibile al IV secolo a.C., a cui appartengono le numerose terrecotte decorate della copertura del tempio, ora ricostruite[12] nelle sale espositive di Palazzo Pretorio (*Fig. 14.10*), la seconda relativa al periodo ellenistico, in particolare al II secolo a.C., a cui si riferiscono per esempio due antefisse, una a protome femminile e l'altra con testa di Minerva (*Fig. 14.11*), nonchè alcune lastre di terracotta a rilievo decorate con elementi vegetali, con scene di combattimento tra eroti e mostri marini e con testine femminili fra nastri disposti a rombo e motivi fitomorfi (*Fig. 14.12–14*).

Quest'ultime, ampiamente confrontabili con i templi aretini di via Roma, S. Niccolò, S. Croce, Catona e con quello di Cortona (Camucia loc. Vivai), nonchè con esemplari provenienti dal territorio di Chiusi, si inscrivono in una *koiné* figurativa riscontrabile in tutto il territorio aretino, cortonese, chiusino, per limitarsi naturalmente alla zona considerata, e che coincide con un rinnovato fervore edilizio e quindi con un generale rifacimento della decorazione di edifici privati, pubblici e religiosi.[13]

Si sono rinvenuti inoltre numerosi frammenti di ceramica grigia, a vernice nera, vasetti miniaturistici acromi, pesi da telaio e rari bronzetti di offerenti tardo ellenistici (II sec. a.C.), del tipo a lamina, dalla resa molto stilizzata, che trovano ampi confronti in ambito aretino e in generale nelle zone etruschizzate.[14]

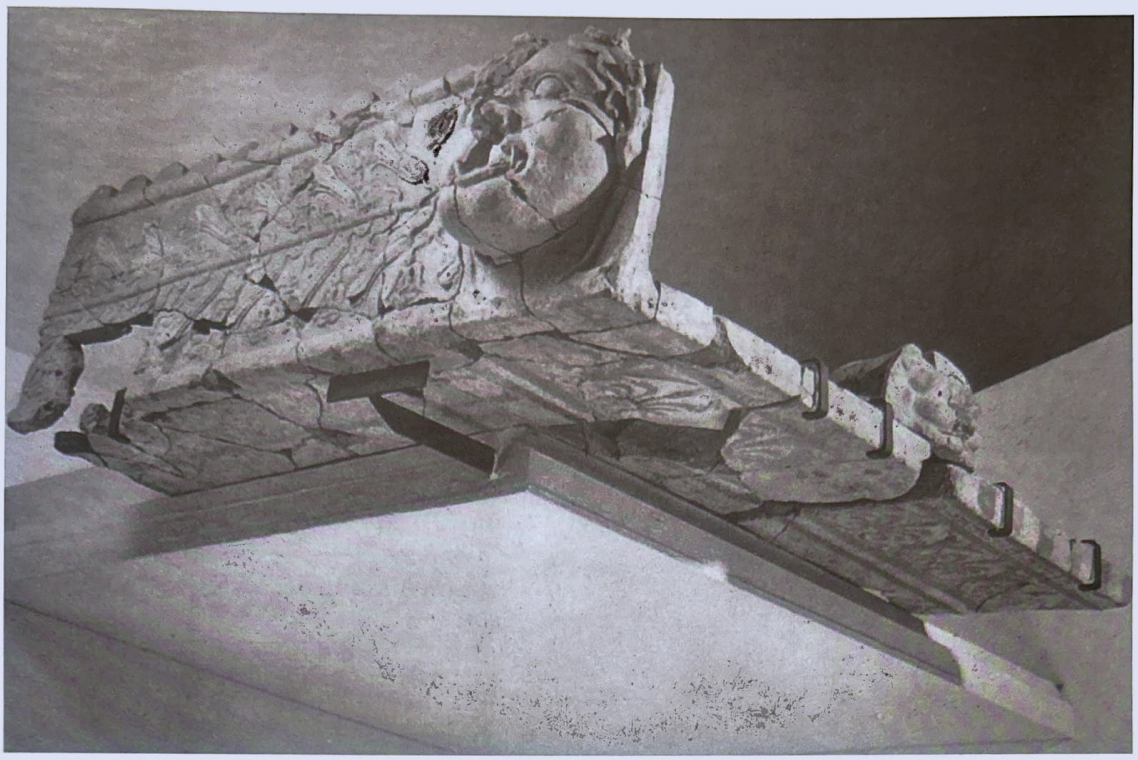


Fig. 14.10. Prima ipotesi ricostruttiva di parte della copertura del tetto.



Fig. 14.11. Antefissa a testa di Minerva (II sec. a.C.).



Fig. 14.12. Lastra con decorazione fitomorfa (II sec. a.C.).

Non resta traccia di una vera e propria stipe votiva, la cui presenza però si può ipotizzare, sulla base delle notizie del Ghizzi, essere stata in prossimità della Chiesa di S.Angelo.[15] Essa potrebbe essere stata perduta a seguito della costruzione della chiesa o di altri sconvolgimenti del piazzale come la già ricordata cava di pietra.

La copertura dell'edificio si è potuta ricomporre grazie alla presenza di lastre di gronda angolari, una delle quali a quartabuono (*Fig.14.15*). Era coronata da una sima a rilievo, in aggetto per circa cm 20 che terminava agli estremi dei due spioventi con una protome gorgonica (*Fig. 14.16*).



Fig. 14.13. Lastra con scena di combattimento tra eroti e mostri marini (II sec. a.C.).



Fig. 14.14. Lastra con protome femminile tra nastri disposti a rombo ed elementi fitomorfi (II sec. a.C.).



Fig. 14.15. Lastra di gronda con palmette e fiori di loto dipinti, tagliata a quartabuono.

Il *Gorgoneion* è peculiare e tipologicamente abbastanza isolato; si avvicina a quello del tempio del Belvedere a Orvieto e, in misura minore, a quello dell'area sacra della necropoli della Cannicella, considerato una replica da matrice del precedente, priva però di rifiniture. Questa protome è inseribile nel tipo c. d. medio,[16] che, come è noto, assume un aspetto meno terrificante rispetto al tipo arcaico. Acquistano infatti centralità gli occhi, l'aspetto ferino cede il passo a tratti più umanizzati, la bocca, prima assai allargata, diviene rotonda e da essa fuoriescono le zanne e la lingua dilatata. Il rilievo è reso a mano libera con ritocchi a stecca e riporti in argilla utilizzati per eseguire elementi accessori, come i serpentelli aggiunti alla capigliatura.

La protome gorgonica castiglionese, come quella del lampadario di Cortona, appare espressione del momento di transizione fra la visione orrido grottesca degli esemplari arcaici e quella patetico "bella" dell'ellenismo.[17] Il resto della sima, realizzato a moduli



Fig. 14.16. Parte di sima con Gorgoneion ed elementi fitomorfi.

tutti uguali ottenuti a stampo con l'uso di una matrice originale, è decorato da un tralcio, disposto orizzontalmente, di gigli e rose alternate. È conservata in gran parte la policromia originale: le rose sono dipinte in rosso ed i gigli in bianco su un fondo azzurro (*Fig. 14.17*).

Questo partito decorativo, che trova stringenti analogie soprattutto con quello orvietano del tempio del Belvedere, per cui Andrén ha proposto una datazione tra la fine del V e gli inizi del IV secolo a.C., appartiene ad una tipologia utilizzata in un lungo arco di tempo, nelle due varianti di soli gigli o di gigli e rose, e pertanto caratterizzata da diverse rese stilistiche che appaiono in generale più corsive, rispetto all'esemplare castiglionese e tutte riconducibili al III secolo a.C., se non addirittura più tarde (II sec. a.C.) come a Poggio Pasticcetto sul Trasimeno.[18] Nella parte superiore, la cornice termina con degli smerli, al centro dei quali, in origine si innestavano i menischi. La lastra di gronda è decorata con un fregio continuo di palmette e fiori di loto stilizzati e alternati tra loro dipinti in rosso e nero su fondo bianco (*Fig. 14.15, 14.17*).

Per quest'ultima si riscontrano di nuovo paralleli a Orvieto, sempre dal tempio del Belvedere e da via S. Leonardo, e altri, dai vecchi scavi, dell'acropoli di Marzabotto ascrivibili al IV sec. a.C.[19] All'apparato decorativo sono associate, in base ai dati di scavo e perchè congruenti per le caratteristiche dell'argilla e della policromia, le antefisse a protome ferina.

Quest'ultime sono realizzate a matrice e sono conformate a testa leonina, che sembra appoggiata sulle zampe anteriori. I lineamenti appaiono grottescamente umani, caratterizzati da occhi ovali e aperti, con sopracciglia e fronte aggrottate in una sorta di cipiglio, il naso è triangolare e in rilievo; dalla bocca fuoriesce una porzione di lingua pendula, tra zampe ferine (*Fig. 14.18*). Nella policromia predomina il rosso, in nero sono resi i particolari degli occhi e del naso. Si tratta di un tipo, derivato probabilmente da modelli magnogreci, che trova al momento pochi confronti puntuali, tanto da sembrare peculiare del santuario castiglionese, anche se l'iconografia della protome leonina è largamente documentata nel corso del III sec. a.C.

Vari sono infatti in questo periodo i richiami pertinenti alla decorazione templare in un ambito geografico di circolazione che si estende dai centri costieri di Populonia, Roselle, Pisa fino all'Etruria settentrionale interna, quali l'agro chiusino, Arezzo e Fiesole.[20]

Infine, si è conservata anche una porzione del grande coppo di colmo che è stato anch'esso oggetto di restauro e collocato in quella che doveva essere la

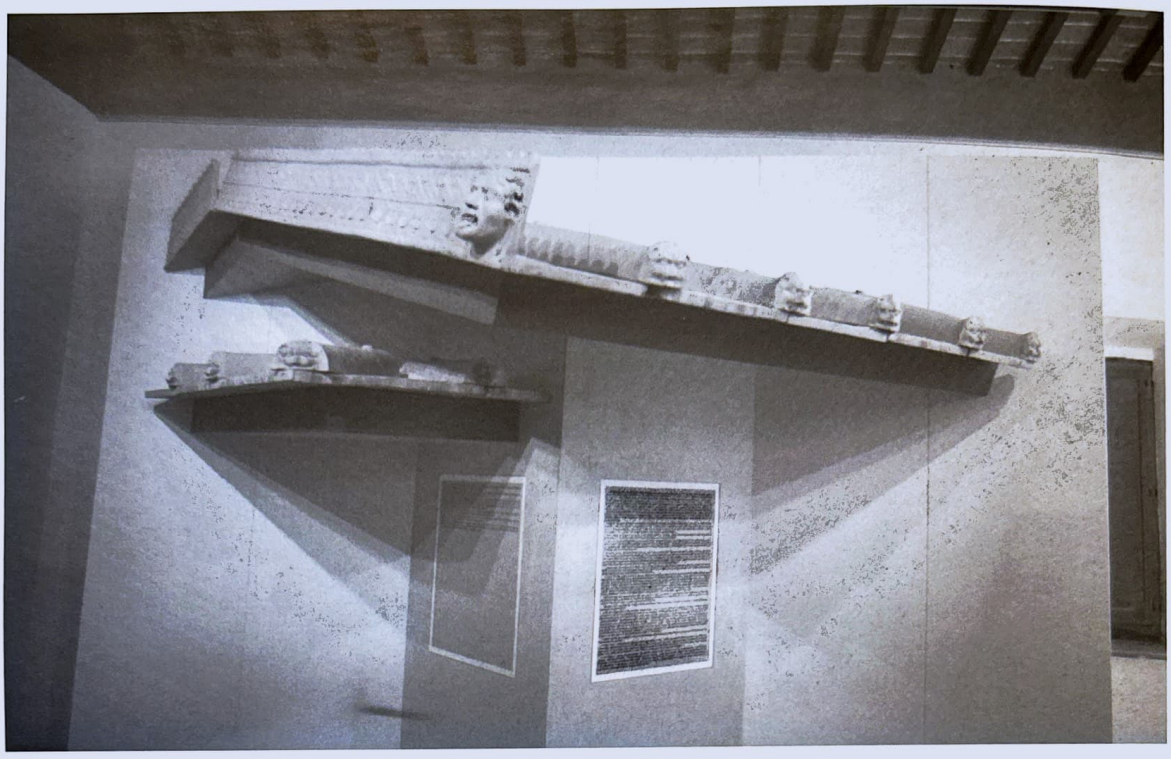


Fig. 14.17. Sima con le lastre di gronda e antefisse a testa leonina nell'attuale ricostruzione.

sua originaria posizione, nella ricostruzione della copertura insieme ai coppi e alle tegole che conservano fori umbilicati per l'infissione dei chiodi.

Relativamente alla cronologia dell'apparato decorativo, che appare omogeneo per stile e caratteri della policromia, si crede di poter formulare, a differenza di quanto affermato dalla Stopponi,[21] una proposta di datazione attorno alla metà del IV sec. a.C. La protome gorgonica, in particolare, si inscrive in tale orizzonte cronologico, le lastre di gronda, come si è già osservato, sono confrontabili con quelle di Marzabotto e Orvieto, infine le lastre e le antefisse esibiscono una resa più raffinata rispetto ai più corsivi esemplari precedentemente citati che sono da ritenersi probabilmente seriori.[22] Infine si segnala che i materiali in associazione stratigrafica con le terrecotte decorative in esame, di cui si è fatto cenno, si inseriscono in tale ambito cronologico.

Il complesso figurativo è di notevole rilievo, sia per l'ottimo stato di conservazione, che per l'alta qualità tecnica di esecuzione e realizzazione, nonchè per il fatto che costituisce una rara attestazione nell'ambito della Val di Chiana aretina della presenza di terrecotte architettoniche di questo periodo.

Infatti, considerando le testimonianze, costituite da *antepagmenta* e materiali, finora note ad Arezzo e nella



Fig. 14.18. Antefissa a protome di leone.*

val di Chiana aretina, riconducibili a santuari, ad eccezione della Fonte Veneziana, di piazza S. Jacopo e di porta S. Lorentino, si vedono attestate prevalentemente le fasi ellenistiche e in particolare quelle relative al II secolo a.C.[23]

La maggior parte degli elementi di raffronto per il complesso castiglionese riconducono, come si è visto, a Orvieto, la grande *polis* vicina al nostro centro, che,

come osservano il Roncalli e la Stopponi, domina in questo periodo il medio corso del Tevere, in quanto protagonista e partecipe di una felice congiuntura idonea a raccogliere nel centro Italia gli impulsi della Magna Grecia e quelli degli empori commerciali nord adriatici.

La scuola coroplastica volsiniese[24] si afferma in età tardo arcaica e prosegue nel corso del V secolo con i materiali di Vigna Grande, con le decorazioni fittili da via S. Leonardo e del Belvedere e perdura fino all'epoca in cui la presenza e le conquiste di Roma porteranno alla cancellazione di Volsinii e Falerii. In epoca tardo arcaica si rendono anche evidenti, come nel caso della sima aretina di piazza S. Jacopo, contatti con botteghe aretine e volterrane che persistono anche nel corso di tutto il V secolo a.C. e che occupano un ambito che va da Falerii a Orvieto tramite la Val di Chiana, collegata dal Paglia e dal *Clanis* al distretto tiberino.

Questi dati appaiono congruenti con quello che potrebbe essere stato nell'antichità il ruolo strategico del centro di Castiglion Fiorentino. Come è ben noto il corso del *Clanis*, oggi corrispondente al canale Maestro della Chiana e al ramo di Montecchio, che in antico sfociava nel Paglia e quindi nel Tevere, rappresentava una fondamentale via di comunicazione fluviale che collegava i centri dell'Etruria costiera e la città di Vulci all'Etruria settentrionale e all'Emilia, quindi sfruttando anche il corso dell'Arno e gli affluenti di entrambi i corsi d'acqua.[25]

La scoperta di un nuovo centro fra Arezzo e Cortona, non chiaramente ricordato dalle fonti[26] induce a configurare questa valle, diversamente da quanto avviene per l'Etruria meridionale, dominata da *poleis* con agri per lo più ben definiti, come un territorio conteso, nel quale si inserivano insediamenti minori con funzione di controllo. Questi ultimi, a seconda delle epoche e delle circostanze politiche, potevano essere stati nell'orbita di influenza di una delle città maggiori. Si può così immaginare che città murate, come per esempio Foiano, Lucignano, Marciano e Montesansavino, del resto conosciute per vari ritrovamenti,[27] potessero essere state anch'esse nuclei abitati di epoca etrusca, ricalcando del resto una situazione rilevabile in epoca post-classica e persino odierna.

È suggestivo immaginare che questi centri, sorti su alture poste a controllo di passaggi obbligati e connessi a insediamenti situati nella piana, che costituivano un avamposto sul fiume, e/o sulla strada – si veda per esempio la valenza del sito Brolio rispetto a Castiglion Fiorentino e di Camucia rispetto a Cortona –, esigessero la riscossione di un pedaggio. Tale consuetudine viene adombrata anche da una notizia del Catasto castiglionese del 1385, ove è ricordato il pagamento di una gabella presso il porto fluviale di Brolio,[28] usanza che perpetuava forse un'attività esercitata anche in antico.

Una situazione simile, costituita da un insieme di centri strutturati in maniera analoga, si rileva anche nel versante senese lungo il tratto parallelo a quello considerato. Si riconoscono fra l'altro in questo distretto vari centri, oltre a quello già citato di Torrita, posto a nord di Montepulciano e quasi prospiciente Castiglion Fiorentino, Rapolano, Castelnuovo Berardenga e Asciano lungo la valle dell'Ombrone e ancora Castellina in Chianti col tumulo di Montecalvario, Monteriggioni (località Bargino) con la tomba del Calzaiolo e S. Angelo a Bibbione lungo la Val d'Elsa.[29] L'area, ove questi siti erano distribuiti a cavallo del corso d'acqua, poteva formare verosimilmente una sorta di *ager inter* rappresentando forse politicamente una zona cuscinetto fra il territorio chiusino e quello cortonese.[30]

In questo quadro si può ipotizzare che il centro di Castiglion Fiorentino avesse la sua ragion d'essere come snodo viario verso la Val Tiberina e il versante adriatico configurandosi poi come ulteriore punto strategico lungo i passaggi sia longitudinali che trasversali della valle. Il sito era inoltre protetto dall'altura,[31] sulla quale si erge attualmente il castello di Montecchio, indiziato del resto anch'esso di presenze etrusche, posta a controllo della Val di Chio, via di penetrazione verso la Val Tiberina attraverso le località di Trestina e Fabbrecce,[32] ove confluiscono molteplici influssi dall'Etruria, dal Piceno e dall'area falisco-capenate. Castiglion Fiorentino si connota quindi, come *oppidum* a difesa di un territorio verosimilmente conteso tra i centri maggiori e manterrà tale ruolo anche nelle epoche successive, come dimostrano i numerosi edifici storici fortificati tuttora presenti nel suo centro e nelle aree limitrofe.

Per concludere, gli scavi più recenti hanno fornito una lettura articolata delle fasi di vita dell'acropoli di Castiglion Fiorentino. Si è potuto infatti constatare che, nel Piazzale del Cassero, oltre alla presenza di un santuario con ambienti probabilmente annessi, frequentato dal VI al II secolo a.C., esistevano lacerti di strutture e reperti relativi ad un insediamento più antico;[33] del tempio in particolare si sono potute chiarire la pianta e le fasi di vita.

Per completare il quadro, si ricorda infine che nel 2001–2002 sono venute alla luce strutture insediative anche nell'area del Casseretto delle quali è stata per ora indagata una minima parte, ascrivibili al periodo ellenistico (III sec. a.C.). Un successivo insediamento medioevale ha poi sfruttato per la propria costruzione queste strutture etrusche.

Dott.ssa Laura Paoli, archeologa, collaboratrice esterna della Soprintendenza ai Beni Archeologici della Toscana, condirettrice del cantiere di scavo di Castiglion Fiorentino.

Dott.ssa Margherita Scarpellini, archeologa, collaboratrice esterna della Soprintendenza ai Beni Archeologici della Toscana, responsabile scientifica del Museo Civico Archeologico di Castiglion Fiorentino.

Dott.ssa Paola Zamarchi Grassi, archeologo direttore della Soprintendenza ai Beni Archeologici della Toscana, responsabile del territorio aretino ed in particolare di Arezzo, Castiglion Fiorentino e Cortona, docente a contratto di etruscologia dell'Università di Siena, sede di Arezzo.
e-mail: serpaoz@tin.it

Note

* Questo testo rappresenta un primo tentativo di sintesi dei dati attualmente disponibili relativi alle ricerche condotte a Castiglion Fiorentino. Essendosi l'ultima campagna di scavi conclusa di recente, sarà naturalmente indispensabile, prima di giungere ad una definitiva edizione dei risultati dell'indagine compiere una più ampia e completa disamina dei dati di scavo e dei materiali ancora in corso di restauro, di classificazione e di studio.
Le autrici desiderano ringraziare vivamente i Soprintendenti Francesco Nicosia e Angelo Bottini, che, negli anni, hanno promosso le ricerche archeologiche a Castiglion Fiorentino ed hanno messo a disposizione le strutture della Soprintendenza e l'Amministrazione Provinciale di Arezzo, che ha notevolmente contribuito, in particolare tramite il Servizio di Formazione Professionale, alla buona riuscita degli scavi. Esprimono inoltre la loro più viva gratitudine ai Sindaci di Castiglion Fiorentino Giuseppe Alpini e Paolo Brandi e a Mario Menci, che nel periodo del suo assessorato, si è fortemente impegnato per lo svolgersi delle ricerche archeologiche, nonchè all'Istituzione Culturale ed Educativa Castiglionese, nelle persone di Remo Manganelli, Carmelo Serafini e Piero Fusi. Un ruolo determinante nelle varie campagne di scavo ha avuto il Gruppo Archeologico della Val di Chiana che, in ogni fase, ha collaborato con passione e dedizione. Uno speciale ringraziamento va infine a Franco Cecchi per il restauro dei materiali e a Piero Berzi per la documentazione grafica, nonchè ad Adolfo Renzi per la collaborazione allo scavo stratigrafico.

1 Nel Settecento e nell'Ottocento, infatti furono effettuati nel territorio di Castiglion Fiorentino, i celebri ritrovamenti dei reperti provenienti da Montecchio, del famoso specchio etrusco, ora al Museo di Vienna, con l'effige delle divinità *Uni Tinia* e *Letun*, del complesso di Brolio, di un altro bronzetto, raffigurante un fanciullo offerente con un pomo, di un sigillo bronzeo per anfore con lettere greche ed infine di un prezioso cammeo del III sec. d.C. (Zamarchi Grassi 2002, 17). A partire dal 1989, numerose segnalazioni di presenze e insediamenti archeologici sono state raccolte a seguito delle ricognizioni del Gruppo Archeologico della Val di Chiana. Nello stesso anno è stata esplorata la Chiesa di S. Angelo in Cassero (XI–XIII sec. d.C.) ove sono state individuate strutture e stratigrafie etrusche (Zamarchi Grassi 1995, 20, Tav. V).

2 In estrema sintesi, l'esplorazione dell'area del Cassero ha evidenziato una fase più antica attestata da una serie di buche di palo scavate nella roccia, alcune delle quali pertinenti verosimilmente ad un aggregato capannicolo di altura, databile alla seconda metà dell'VIII sec. a.C. Un momento successivo è rappresentato dalla presenza di un probabile abitato etrusco preesistente al tempio, testimoniato da alcuni allineamenti murari, muniti di relativo drenaggio. Le strutture murarie di questo insediamento, rinvenute nella stessa area occupata successivamente dal tempio, erano di dimensioni minori (largh. m 0,60/0,80), rispetto a quelle del santuario e risultavano in connessione con materiali di impasto e bucchero decorati a cilindretto (fine del VII sec. a.C.).
Come si è già riferito, la vita del tempio appare prolungarsi dalla seconda metà del VI sec. a.C. al periodo tardo ellenistico (II sec. a.C.). In particolare nel III sec. a.C. vengono realizzate una serie di strutture, non facilmente interpretabili, in quanto largamente incomplete, che potrebbero essere in parte legate all'area sacra.
Quasi assenti, se non per la presenza di frustuli di terra sigillata aretina, risultano, allo stato delle ricerche, le testimonianze relative al periodo romano. L'altura viene nuovamente abitata nell'alto Medioevo, periodo in cui si registra la presenza di ulteriori buche di palo (vedi note 3 e 5).

3 Guidoni 1995, 36, nota 16.

4 La stessa situazione di lettura, effettuata parzialmente in negativo per l'asportazione dei blocchi, e la stessa tecnica costruttiva di alloggiamento si è riscontrata nel tempio di San Niccolò ad Arezzo (Zamarchi Grassi 1996, 17, con bibl.).

5 Le altre, più piccole, sono probabilmente da riferire a costruzioni diverse, presumibili capanne dí epoca postclassica. Del resto numerose altre costruzioni di questo tipo erano venute in luce in varie zone dello scavo negli strati superiori (X–XI sec.d.C.) (Guidoni 1995, 36).

6 Nel mese di Novembre 2002, durante i lavori per l'installazione di un ascensore all'interno di Palazzo Pretorio, edificio che in parte insiste sul muro Est del tempio stesso, è venuto in luce un pozzo costruito con filari a secco. Si è proceduto a scavare l'interno della struttura per circa m 2 di profondità. Le stratigrafie dell'interno sono pertinenti, allo stato delle indagini, a materiali di risulta moderni; quasi sicuramente il pozzo è stato utilizzato come discarica dei materiali provenienti da numerose ristrutturazioni eseguite nel corso del 1900 all'interno del Palazzo stesso. Per motivi di messa in sicurezza, non è stato possibile procedere oltre con lo scavo archeologico, ma si conta, grazie alle modifiche apportate al progetto iniziale, di poterlo proseguire in futuro, al fine di verificare se si tratti di un pozzo antico connesso al santuario.

7 Ms. Ghizzi 469–C290. Biblioteca Castiglion Fiorentino: *"Statua di Esculapio di marmo era in Castiglione. Ricordo di averne io visto la testa nell'orto della casa del Cancelliere dalla parte del Cassero, quando da ragazzo andavo a farvi il chiasso con i figli del cancelliere Biondi; e vi seguitò a stare per del tempo, ora è sparita, e non si sa come e quando andata a male, per ricerche che io ne abbia fatto a quegli inservienti la comunità: ognuno si ricorda di averla vista, anzi il donzello Antonio*

Lapucci mi assicura che ai suoi tempi od ha visto od ha sentito dire (salvo errore) che vi era la statua intera od almeno un gran pezzo della medesima e la quale venne fatta spezzare dal Cancelliere (si vuole) Lapini per essere triturata e farci il polverino per le lettere.

Se tutto ciò vero fosse, tale statua, forse battezzata per Esculapio od anche essendo il simulacro di tal dio del paganesimo, starebbe a provare quello che si dice per tradizione cioè che la chiesa del Cassero ove si venerava tal simulacro sia stata una volta un delubro del paganesimo". Del resto l'esistenza di un santuario antico era adombrata anche da un'altra tradizione che voleva che le monache di S. Girolamo avessero trovato nel 1798, presso il sagrato della chiesa di S. Angelo che è localizzato vicino a quello che si ritiene essere la parte anteriore del tempio etrusco, uno o più idoli in bronzo (*Contributi* 1993, 79). Tale rinvenimento potrebbe essere connesso con l'esistenza di una stipe.

8 Esemplari analoghi al nimbo in questione provengono per esempio dal santuario del Portonaccio a Veio, cfr. *Santuari* 1985, 106, da Perugia, (Andrén 1939–1940, 262, Tav. 88, 313, v. anche Cenciaioli 2002, 59, fig. 16 (che cita il nimbo preso in esame anche da Andrén e datato alla fine del VI a.C.) e da Orvieto (Stopponi 1993, 157–158).

9 Per il pittore di Achille, *EAA*, I, 34 s.v. Achille pittore di (M. Cagiano de Azevedo).

10 Harari 1980, 99–129; Harari 2000, 447–448.

11 Hansson 2002, 33–34.

12 La maggior parte delle terrecotte di questa fase sono omogenee per le caratteristiche stilistiche per il tipo di policromia e dell'argilla costituente. Sono state oggetto di lungo intervento di restauro durato oltre un anno, finanziato dal Comune di Castiglion Fiorentino, eseguito da Franco Cecchi della Soprintendenza ai Beni Archeologici della Toscana, con la collaborazione di Simona Baldassarri e Silvia Gualdani, sotto la direzione scientifica delle scriventi.

L'intervento, che ha compreso la pulitura, la ricerca degli attacchi e la reintegrazione e ricollocazione dei singoli frammenti (per la metodologia del restauro Zamarchi Grassi 1997, 95–97) ha permesso di ricomporre una parte della copertura dell'edificio, costituito nella parte superiore da tegole con i fori per l'infissione dei chiodi unite da coppi.

Era conservata una minima parte del *kalypter egemon* che è stata anch'essa reintegrata e ricollocata; un punto di partenza per la ricomposizione della sima decorata sono state le lastre di gronda una delle quali era angolare.

Nella parte retrostante della sima erano conservati due manubri funzionali alla messa in opera degli elementi fittili.

Per quanto riguarda le antefisse, una di queste -inv. 205642- (Zamarchi Grassi 1995, 23–26, 52–61) differisce, sia per alcuni particolari tipologici che per le dimensioni che risultano essere maggiori. Per queste ragioni, in via di ipotesi, la si è considerata un pezzo utilizzato per un restauro antico, in sostituzione dell'originale, di cui probabilmente non esisteva più la matrice.

13 Queste lastre di rivestimento presentano varie tipologie decorative, ma sono tutte riconducibili ad analoghi esemplari della coroplastica aretina (Andrén 1939–1940, Tav. 92, IX: 2,336; Maetzke 1987, 63–65; Zamarchi Grassi 1991, 345, fig. 9; Scarpellini Testi 1995, 64; Scarpellini 2000, 43–47.; Malabava 2001, 87–102; Vilucchi 2001, 285, n. 77; in generale per i motivi Zamarchi Grassi 1995, 26).

14 Vasi miniaturistici di ceramica acroma come questi sono frequenti nei santuari. Nel territorio castiglionese sono stati trovati in località Collesecco (cfr. *Contributi* 1993, n. 85, 109; vedi anche *Siena* 1979, 43; Cristofani 1973 [1976], 189, fig. 123; Paoli 1995, 65, nn. 38–39). Per i bronzetti, cfr. Paoli 1995, 65; Zamarchi Grassi e Paoli 2002, fig.14; tra i numerosi confronti e la vasta bibliografia, si veda per esempio *Piombino* 1989, 130 con bibl.; per i bronzetti del territorio aretino *Arezzo* 1987, 185, 194–196 con bibl.

15 Vedi nota 7.

16 Krauskopf 1988, 330–345.

17 Zamarchi Grassi 1988, 17–22. Nel testo, benchè si comprenda bene dal senso generale del discorso che la datazione è da riportarsi alla metà del IV secolo a.C., per un refuso è stato stampato V anziché IV sec. a.C.; cfr. anche Roncalli 1980, 79–90. Il *gorgoneion* inoltre, mostra affinità anche con un acroterio del tempio dello Scasato di Falerii (tardo IV–inizi III sec. a.C.).

18 Per altri esemplari simili dal tempio del Belvedere (Andrén 1939–1940, 181–182, tav. 69, n.227; *Santuari* 1985, 80) e da v. S. Leonardo (Andrén 1939–1940, 163, tav. 62, 200). Si vedano inoltre, per esempio a Chiusi i materiali, di tipo più corrente, del riempimento della cisterna dei Forti (Rastrelli 1988a, 126 fig.75,4) e altri esemplari inediti, conservati nello stesso Museo provenienti da una raccolta di superficie in Loc. Petriolo (presso Badiola), ancora i reperti dal tempio di Talamonaccio, databili al III secolo a.C. e a periodi successivi (*Talamone* 1982, 63, tavv. 66–7); una lastra da Tarquinia (Andrén 1939–1940, 70–71,tav.22–78). Un altro esemplare con decorazione più complessa si ritrova a Punta della Vipera (Stopponi 1979, 262). Il motivo è anche presente in una sima, appartenente alla I fase del tempio di *Juppiter* a Cosa, databile alla metà III sec. a.C. (Richardson 1960, 150,158, fig.3, tav.18), in una da Caere, datata alla prima metà del III sec. a.C., conservata al Museo Archeologico di Firenze (Cianferoni 1991, 124–125), pervenuta in seguito ad acquisto (Acq. Boccanera 1893, Inv. 75463), in una da Tuscania (Sgubini Moretti e Ricciardi 1990, 179, fig. 52 con altri cfrr.) e in un'altra da Arezzo, rinvenuta presso il teatro Petrarca (Scarpellini 2000, 36). Per altre lastre, più tarde, con decorazione molto semplificata, da Poggio Pasticcetto (Magione), sul Lago Trasimeno, (Bruschetti 1988 [1992], 320, Tav. II,a); per il motivo v. da ultimo Stopponi 2002, fig.14.

19 Schifone 1967, 431–444.

20 Per altre antefisse a protome leonina, benchè di diversa tipologia, si vedano esemplari da Populonia (Romualdi 1988 [1992], 274; da Arezzo, Corso Italia, – coll. privata Camaiani – (Zamarchi Grassi 1995, 23; per gli scavi di Cs. Italia *Arezzo* 1987, 51); Confronti meno precisi, si possono stabilire con un reperto inedito proveniente da Fiesole (inv. F.1970), con un altro da S.Piero a Grado (Pisa) e con una protome frammentaria da Roselle – scavi dell'edificio absidato – (Zamarchi Grassi 1995, 24, 55). Gli esemplari che sembrano più vicini sono quelli provenienti dalla loc. Pantanelli, vicino Torrita di Siena, centro prospiciente Castiglion Fiorentino, peraltro prive di contesto e molto fluitate, tanto da non essere perfettamente leggibili e pertanto databili (Rastrelli 1992, 280, 311 tav. I c-d; Rastrelli 1995, 83–84). Si può quindi ricostruire per questi pezzi un ambito geografico di circolazione che si estende almeno tra i centri costieri di Populonia, Roselle, Pisa, fino all'Etruria settentrionale interna, dall'agro chiusino fino a Fiesole.

21 cfr. Stopponi 2002, 229–265, fig.14.

22 Vedi note 17–20.

23 Per una sintesi sui santuari di Arezzo v. da ultimo

Scarpellini 2000. Per la stipe della Fonte Veneziana, Zamarchi Grassi 2001a; per il tempio di Piazza S. Jacopo, *Arezzo* 1987, 51–59; per il santuario di Porta S. Lorentino, Maggiani 2001b, 57–64 con bibl. Per il lampadario di Cortona, forse proveniente da un santuario, Zamarchi Grassi 2001b, 830–832.

24 Stopponi 1991, 1132.

25 Zamarchi Grassi 1995, 30 con bibl.

26 Diod.Sic., XX, 35, 5 in un passo piuttosto oscuro parla di una Castula con cui secondo alcuni potrebbe essere identificato Castiglion Fiorentino. Il Gallorini (S. Gallorini, *Castiglion Fiorentino dalle origini etrusco-romane al 1384*, Cortona 1992, 20) propone invece per il centro l'identificazione col toponimo Retina, vista la presenza di una Pieve a Retina, situata in prossimità dell'abitato.

27 Foiano per i resti della necropoli di S. Francesco, Lucignano per quella di Casalta, con i pregevoli vasi attici a f. r. ora al Museo Archeologico di Arezzo, Marciano per la nota statua di guerriero, Cesa ed Alberoro per ritrovamenti ceramici conservati nel museo sopra citato (*Arezzo* 1987, 121,124–129).

28 Archivio Storico Castiglionese, I, libro I cap. 74. Un altro centro con valenza simile a Brolio, in quanto si configura come avamposto sul fiume Tevere, è rappresentato da Tizzano il Riolo in Val Tiberina (*Contributi* 1993, 41).

29 Mangani 1986, 51–101.

30 Zamarchi Grassi 2001b, 816–819.

31 Per Montecchio, Scarpellini 2002, 87–94.

32 *Mostra Perugia* 1990, 100.

33 Vedi nota 2.

PART III
UMBRIA AND ABRUZZO

Chapter 15

Le terrecotte architettoniche dall'area del palazzo del Capitano del Popolo a Orvieto*

Anna Eugenia Feruglio

Riferirò in questa sede dei trovamenti di terrecotte architettoniche nel corso dei lavori di restauro al Palazzo del Capitano del Popolo (o Palazzo del Popolo) in Orvieto, negli anni 1988–1990.

La Soprintendenza Archeologica per l'Umbria, venuta a conoscenza dei lavori di restauro programmati nel medievale Palazzo del Capitano del Popolo di Orvieto e del progetto di destinazione a Palazzo dei Congressi, decise di controllare i lavori di scavi e movimenti di terra, al fine di verificare la presenza di resti archeologici,[1] prevedibili in un'area centrale dell'antico abitato di Volsinii, in cui già in passato erano emersi resti archeologici.

Di particolare interesse per noi appare la notizia, riferita da Mancini,[2] del trovamento di un tratto di muro accanto alla scala esterna del Palazzo del Capitano del Popolo: il muro era "orientato (nel senso longitudinale) a Nord-Est, formato a filari di parallelepipedi di tufo ben lavorati e commessi fra di loro in modo mirabile senza cemento, al modo etrusco dell'epoca florida". Sotto la scala esterna del Palazzo erano venuti in luce anche frammenti di terrecotte architettoniche; tali rinvenimenti indussero il Mancini a suggerire l'esistenza di "un tempio o santuario del II o III sec. a.C."

Risultano tuttavia particolarmente importanti anche le notizie relative ai trovamenti in via S. Leonardo (già di S. Carlo o anche di S. Bernardo), sia per la vicinanza di via S. Leonardo al punto in cui si sono rinvenute le terrecotte architettoniche nell'area del Palazzo del Capitano del Popolo, sia per la natura dei trovamenti. I resti di terrecotte architettoniche in via S. Leonardo non sono stati trovati *in situ*, ma all'interno di un pozzo e pertanto non è chiaro dove fosse collocata la struttura templare.[3] Resta aperto il problema se i resti del Palazzo del Capitano del Popolo e quelli di via San Leonardo appartengano ad un unico luogo di culto o se si tratti di due strutture templari diverse: forse solo un esame complessivo dei trovamenti provenienti da quest'area potrà suggerire una soluzione.

Nel corso dei lavori relativi al Palazzo del Capitano del Popolo la Soprintendenza controllò dapprima il trovamento ed eseguì la ripulitura di alcuni 'butti' post-classici, identificati lungo il perimetro del Palazzo, e di alcuni resti riferibili all'acquedotto medievale di Orvieto. Non appena fu deciso dal Comune di ricavare nuovi ambienti scavando al di sotto del piano terreno del Palazzo, vennero in luce dapprima alcuni blocchi squadrati di tufo sporadici e quindi, avviato lo scavo regolare, fu messo in luce un basamento (A) di blocchi parallelepipedi di tufo alloggiati entro un cavo praticato nel 'matile';[4] per il resto del salone a pian terreno del Palazzo, invece, (esclusi gli interventi post-classici di cui si è detto) era ancora conservato il 'matile' naturale, al di sopra del quale non erano conservati piani di frequentazione antichi: in quest'area i resti del basamento conservati erano a livello di fondazione. Anche in corrispondenza del basamento di tufi non era conservato il piano di calpestio antico, né terrecotte architettoniche, né materiali archeologici riferibili ad età antica.

Successivamente gli scavi necessari alla realizzazione del Palazzo dei Congressi hanno interessato l'area sotto il fornice che attraversa il Palazzo, noto come 'arco della pesa'. In questa zona il terreno aveva subito fortissime alterazioni ed era stato per gran parte asportato, soprattutto a causa del passaggio di una fogna e di acquedotti, che avevano occupato larga parte dello spazio; in quest'area si erano anche avute riutilizzazioni di blocchi di tufo antichi. Lo scavo perciò ha interessato lembi limitati del terreno di sedimentazione antica, che non aveva subito alterazioni ed è in questi limitati spazi che sono venute in luce le terrecotte architettoniche,[5] per lo più molto frammentarie, di cui qui si riferisce, le quali provengono soprattutto dalle immediate vicinanze del corpo avanzato a Est del Palazzo, ambiente noto

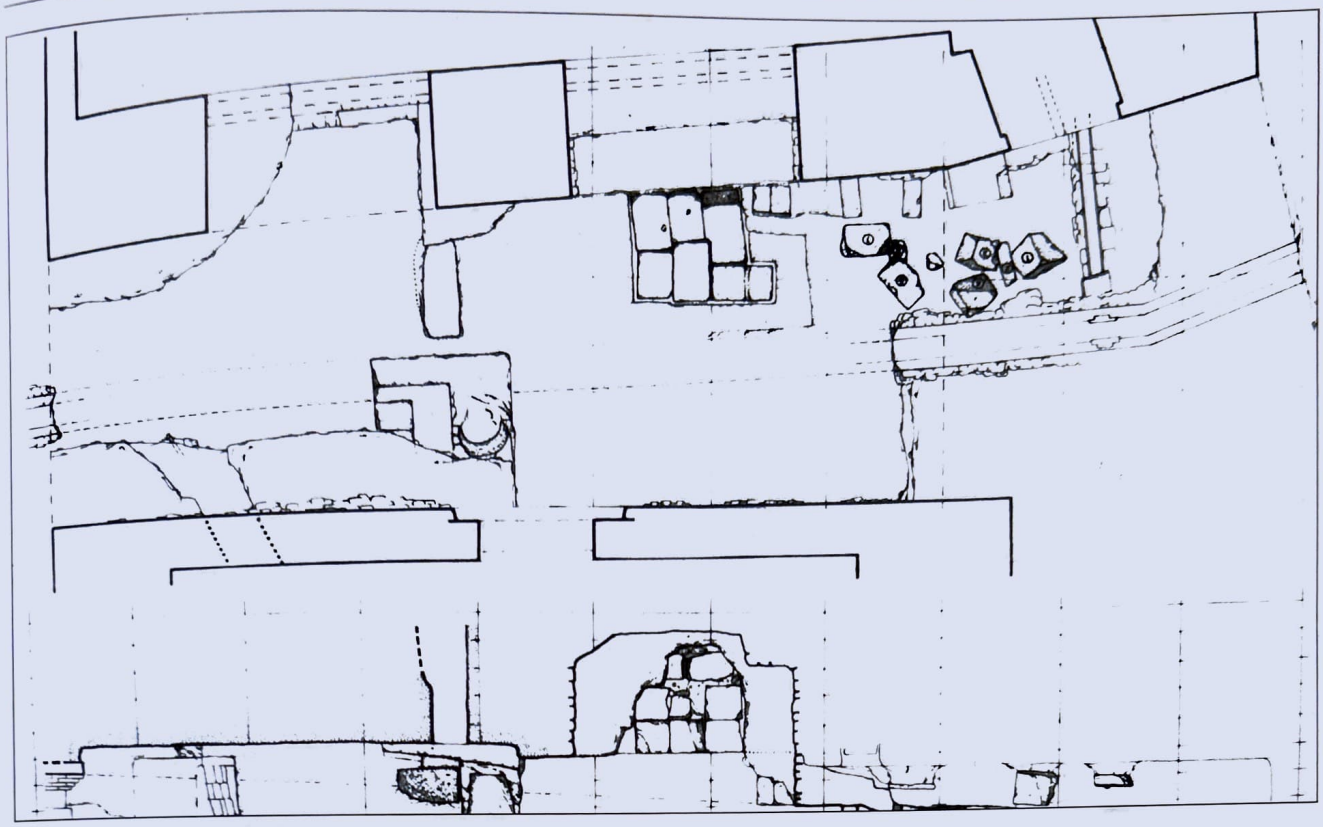


Fig. 15.1. Orvieto, Palazzo del Capitano del Popolo. Rilievo delle strutture sotto il fornice detto 'arco della pesa'.

localmente come "ex pescheria". In quest'area è venuto in luce un altro tratto di basamento antico (B), pur esso costruito con blocchi parallelepipedi di tufo inseriti entro un taglio del 'matile', conservato a un livello inferiore rispetto al basamento A, sottostante il salone del Palazzo (*Fig. 15.1*).

Le terrecotte architettoniche[6]

I frammenti di terrecotte architettoniche rinvenuti consentono di identificare tre elementi coevi che facevano parte del tetto dell'edificio sacro esistente nella zona. Tutte le terrecotte, riferibili alla stessa fase della costruzione, presentano lo stesso impasto giallo-rosato, con numerosi inclusi: il colore può variare in rapporto con il grado di cottura delle terrecotte. Per i frammenti che presentano questo tipo di impasto non sarà perciò specificato, volta per volta, il tipo di impasto, che verrà indicato invece soltanto per i pochi pezzi con impasto diverso (che non fanno parte di questa fase della decorazione architettonica).

Tegole di gronda

Le tegole di gronda presentano, dipinto in nero sul fondo crema, un motivo a meandro spezzato, nel quale sono inseriti riquadri dipinti in rosso. Dalla combinazione delle osservazioni possibili su T1 e T2 risulta che il fregio dipinto è delimitato sui due lati lunghi da due bande parallele, quella esterna nera, quella interna rossa; la banda nera lungo il margine esterno corre proprio lungo il bordo della tegola di gronda: fra le due bande si sviluppa il doppio fregio composto dall'alternanza del meandro nero complesso a elementi quadrati "a cancello" in rosso, disposti su due file (*Fig. 15.4*).

T1. Grande frammento di tegola di gronda (Fig. 15.2).
Largh. max. 34; lungh. max. 26; spessore 4.2–5.
E' conservato parte del fregio dipinto e, sulla superficie opposta, il dente della tegola. Il frammento, rotto su tre lati, conserva un margine laterale, lungo il quale una piccola battuta, larga 4 mm, si estende per la larghezza corrispondente alla larghezza della parte dipinta della tegola, destinata a rimanere visibile dopo la messa in opera: solo questo tratto infatti presenta il fondo dipinto in color crema. Nel frammento – fratturato verso l'esterno – la lunghezza conservata della battuta sporgente è di 26 cm. La battuta corre parallela (sporgente appunto 4 mm) al dente della tegola presente sulla superficie opposta a quella dipinta. Lo spessore della tegola nella zona visibile

dipinta è di cm 4.5; il dente della tegola sporge di cm 4.5.
Nella parte superstite del fregio dipinto è conservata una banda nera verso l'interno, fiancheggiata da una banda rossa: esse delimitano il fregio costituito da un meandro spezzato nero a cui si affianca un quadrato "a cancello" rosso e scarsi resti del successivo meandro nero.
Fra le tegole di gronda solo in questo esemplare (ma è l'unico che conserva la banda nera più interna), lungo la banda nera più interna sono dipinte in rosso sottili e brevi lineette perpendicolari alla banda nera, che in parte si sovrappongono alla banda stessa, in parte occupano per breve tratto lo spazio fra la banda nera e l'adiacente banda rossa; le lineette sono dipinte a distanza regolare e distano l'una dall'altra 12–14 mm; esse sono eseguite per ultime dopo l'esecuzione della restante decorazione dipinta: non sono in grado di avanzare ipotesi circa il significato di questa decorazione.

T2. Frammento di tegola di gronda (Fig. 15.3).
Largh. max. 23.2; lungh. max. 19.5 ; spessore cm 4.8–5; altezza del dente 4.5.
E' conservato il bordo esterno e il bordo laterale, che era affiancato da una piccola battuta (come T1), purtroppo in questo caso scheggiata, così che non è possibile misurarne la sporgenza. Anche qui la battuta laterale è affiancata, sulla superficie opposta, dal dente della tegola, che ha inizio a 5 cm dal bordo esterno della tegola di gronda.
Della decorazione dipinta è conservata una banda nera presso il margine, una banda rossa parallela, una parte della decorazione con meandro nero e quadrato "a cancello" in rosso e un'altra parte del fregio, affiancata, con alternati sempre un meandro nero e un quadrato "a cancello" in rosso.
Dalla combinazione delle osservazioni possibili sulle tegole di gronda T1 e T2 si può dedurre che lo spazio libero disponibile davanti ai denti appaiati di due tegole contigue, fino al margine esterno della tegola, doveva essere usato per la posa in opera dell'antefissa (*Fig. 15.4*), che presenta l'elemento rettangolare centrale, per l'appoggio (vedi infra, A1).

T3. Frammento di tegola di gronda (Fig. 15.2).
Lungh. max. 20.5; largh. max. 16.3; spessore sul margine 5.2; all'interno 4.8.
Sono conservate, sul fondo crema, le bande nera e rossa lungo il margine esterno; all'interno resti di un meandro in nero e un motivo quadrato "a cancello" in rosso. La costa è decorata con un motivo, non chiaramente leggibile, a quadrati e rettangoli in rosso, con una breve fascia nera.
Bibl.: Satolli 1990, 131, fig. 132.

T4. Frammento di tegola di gronda (Fig. 15.3).
Lungh. max. 21.2; largh. max. 12; spessore 4.9.
E' conservato parte del margine esterno, lungo il quale corrono una banda nera e una rossa; all'interno parte di un meandro nero e di un quadrato "a cancello" in rosso.

T5. Frammento di tegola di gronda (Fig. 15.3).
Largh. max.19; lungh. max. 18.5; il margine è conservato per 14.5; spessore 4.8.
Superficie molto consunta (proviene da terreno rimaneggiato).
Lungo il margine, banda nera esterna e banda rossa, parallele al bordo. All'interno vi sono resti di un meandro in nero e di un motivo quadrato "a cancello" in rosso.

T6. Frammento di tegola di gronda.
Orvieto, Palazzo del Capitano del Popolo.
Lungh. max. 22; largh. max. 23.
E' conservato parte del margine esterno. Della decorazione dipinta sono conservate una banda nera e una rossa lungo il margine esterno; all'interno resti di un meandro complesso in nero e di due quadrati "a cancello" in rosso.
Bibl.: Satolli 1990, 131, fig. 131.

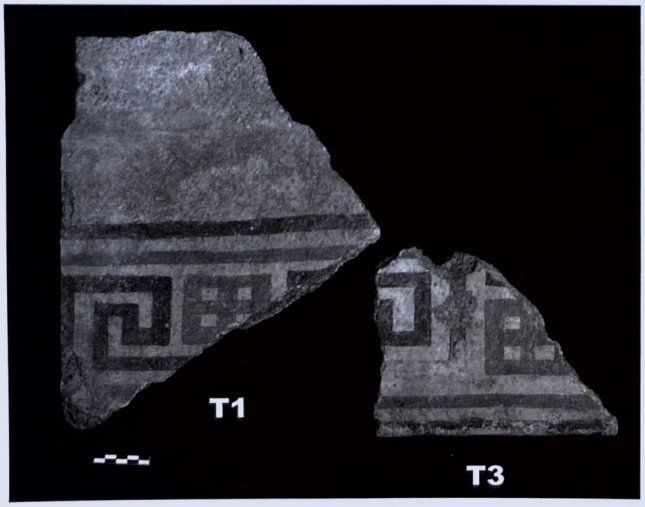


Fig. 15.2. Tegole di gronda: T1, T3.*

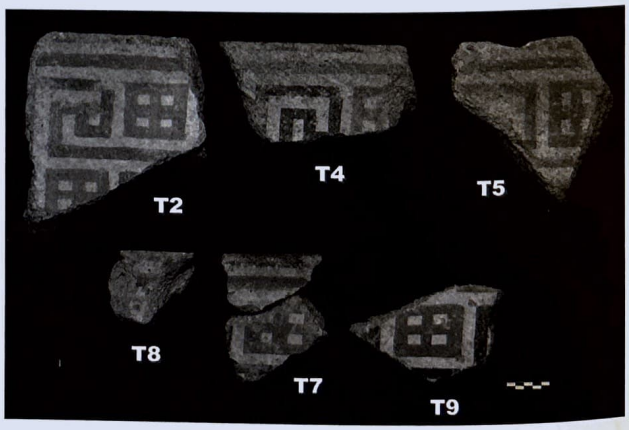


Fig. 15.3. Tegole di gronda: T2, T4, T5, T7, T8, T9.*

T7. Frammento di tegola di gronda (Fig. 15.3).
Largh. max. 14.8; lungh. max. 11.3; spessore 5.3.
Ricomposto da due frammenti.
E' conservato parte del margine esterno. Della decorazione dipinta sono conservate una banda nera e una rossa lungo il margine esterno; all'interno un elemento quadrato "a cancello" in rosso e piccola parte di un meandro in nero.

T8. Piccolo frammento di tegola di gronda (Fig. 15.3).
Largh. max. 8.5; largh. max. 9.5; spessore 4.9.
Superficie molto consunta.
E' conservata piccola parte del bordo: lungo il margine esterno vi sono resti di due bande, una nera e una rossa; all'interno resta piccola parte di un meandro in nero.

T9. Frammento di tegola di gronda (Fig. 15.3).
Misure: 16 × 11.5; spessore 4.3.
Fratturato su tutti i lati.
E' conservato un tratto di meandro in nero che racchiude un motivo quadrato "a cancello"in rosso.

T10. Piccolo frammento di tegola di gronda.
Misure: 9 × 8.5; spessore 5.1.
Superficie estremamente consunta (proviene da terreno rimaneggiato).
Sono conservati scarsissimi resti di rosso e del motivo a meandro in nero.

Il tipo è largamente attestato, già dal VI–V sec. a.C., nel Lazio, ad Ardea, Lanuvio e Segni,[7] e nell'Etruria meridionale, a Vulci;[8] ma è presente anche a Volterra.[9] Esso è già noto ad Orvieto,[10] dove di recente è stato rinvenuto anche in località Campo della Fiera.[11]

Lastre di rivestimento per architravi

Numerosi frammenti (sia pure per lo più di dimensioni ridotte) attestano la presenza di lastre di rivestimento per architravi, decorate da palmette oblique addorsate. La parte superiore termina con baccellature, arrotondate alla sommità, che aggettano dal coronamento. Un piccolo toro o tondino separa le baccellature dal campo principale delle lastre, nel quale si dispongono due grandi palmette a nove petali, contrapposte; i petali hanno forma lanceolata, con una costolatura centrale, e sono distanziati tra loro. Sulla diagonale opposta vi sono due spirali a S; nel vuoto tra palmette e spirali, due lunghi steli leggermente ondulati sorreggono tre bacche tonde, a bottone. Tutti i margini, e in particolare il margine inferiore, sono tagliati diritti, privi di ulteriori decorazioni. I frammenti L1-L9, che conservano il coronamento con baccellature, consentono di precisare che le baccellature, concave, larghe cm 6, sono divise fra loro da un solco di cm 1–1.2; esse sono dipinte in color crema con una fascia centrale (larga cm 1.6–2.2), dipinta alternativamente in rosso e in nero; il solco di divisione fra i singoli baccelli e la sommità aggettante dei baccelli sono dipinti in nero. I frammenti L1-L3 consentono di precisare che l'altezza dalla sommità della lastra alla base del tondino è di cm 13.2. L'aggetto della parte superiore della baccellatura dal fondo della lastra è di cm 8.3–8.7. Il tondino è dipinto con fasce oblique alternativamente in nero e in rosso; il fondo della lastra è dipinto in nero, i petali delle palmette sono color crema, come le volute oblique; le bacche sono gialle; gli steli sono rossi. E' possibile che si alternassero lastre con disegno uguale ma orientato diversamente.[12]

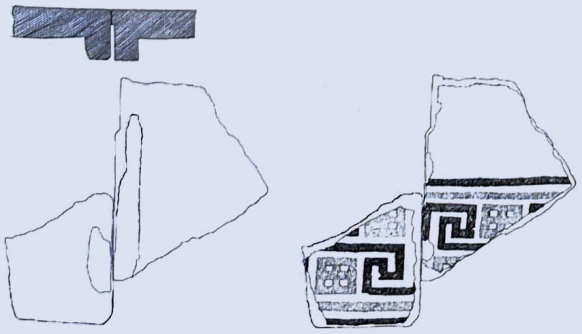


Fig. 15.4. Disegno ricostruttivo del fregio dipinto sulle tegole di gronda: tegole T1 e T2.

L1. Frammento di lastra con baccellatura di coronamento (Fig. 15.5).
Alt. max. 14; largh. max. 16.8; spessore 3.2.
E' conservata la baccellatura superiore, dal tondino (che delimita inferiormente la baccellatura stessa) alla sommità della lastra; sugli altri tre lati è fratturato. Sono conservate due baccellature (dipinte alternativamente con un fascia centrale nera e una rossa) e piccolissima parte di una terza. Il tondino è dipinto con una fascia obliqua in nero, evanide. Un foro per chiodo sulla fascia della baccellatura dipinta in nero.

L2. Frammento di lastra con baccellatura di coronamento.
Orvieto, Palazzo del Capitano del Popolo.
Alt. max. 19; largh. max. 16.
Ricomposto da due frammenti.
E' conservata la baccellatura superiore dal tondino (che delimita inferiormente la baccellatura stessa) alla sommità della lastra. Sono conservate due baccellature (dipinte alternativamente con una fascia centrale nera e una rossa) e piccolissima parte di una terza; il tondino è dipinto con una fascia obliqua in rosso. Sotto il tondino rimane piccola parte della lastra con resti di una voluta.
Bibl.: Satolli 1990, 132, fig. 134 (in basso a sin.); 133, fig. 135 (capovolto).

L3. Frammento di lastra con baccellatura di coronamento.
Orvieto, Palazzo del Capitano del Popolo.
Alt. max. 16.5; largh. max. 19.
A sinistra è conservato il margine della lastra.
E' conservata la baccellatura superiore dal tondino (che delimita inferiormente la baccellatura stessa) alla sommità della lastra. Sono conservate due baccellature (dipinte alternativamente con una fascia centrale nera e una rossa) e parte di una terza; il tondino è dipinto con una fascia obliqua in rosso. Al di sotto resta parte di una voluta.
Bibl. . Satolli 1990, 132, fig. 134 (in basso a d.).

L4. Frammento di lastra con baccellatura di coronamento (Fig. 15.6).
Alt. max. 10.5; largh. max.18.2.
Della lastra sono conservati il margine superiore e il margine laterale a destra, che presenta una battuta di 8 mm (a fianco dell'ultimo baccello). Sono presenti due baccellature (dipinte alternativamente con una fascia centrale in nero e una in rosso) e resti di una terza.
E' conservato parte di un foro per chiodo sul baccello dipinto in rosso.

L5. Frammento di lastra con baccellatura di coronamento (Fig. 15.6).
Alt. max. 11.5; largh. max. 14.
Sono conservate parti di due baccelli, dipinti alternativamente con una fascia centrale in nero e una in rosso.

L6. Frammento di lastra con baccellatura di coronamento.
Orvieto, Palazzo del Capitano del Popolo.
Alt. max. 7.5; largh. max. 13.5.
A sin. è conservato il margine della lastra. E' conservata parte della baccellatura di coronamento, con due baccelli dipinti alternativamente con una fascia centrale in nero e una in rosso.
Un foro per chiodo, spezzato, sulla fascia rossa della baccellatura.
Bibl.: Satolli 1990, 132, fig. 134 (in alto a d.)

L7. Frammento di lastra con baccellatura di coronamento.
Orvieto, Palazzo del Capitano del Popolo.
Alt. max 10; largh. max. 14.
Ricomposto da due frammenti.
E' conservata la baccellatura, con fascia centrale dipinta in nero, e piccola parte di un'altra, con fascia centrale dipinta in rosso.
Bibl.: Satolli 1990, 132, fig. 134 (in alto a sin.)

L8. Frammento di lastra con baccellatura di coronamento (Fig. 15.6).
Alt. max. 8; largh. max. 10.5.
Ricomposto da due frammenti.
E' conservato un baccello, dipinto con una fascia centrale in rosso, e piccola parte di un secondo.

L9. Frammento di lastra con baccellatura di coronamento (Fig. 15.6).
Alt. max. 9; largh. max. 7.5.
E' conservato un piccolo frammento, quasi una scheggia, comprendente piccola parte della superficie di due baccelli adiacenti, divisi da un solco dipinto in nero.



Fig. 15.5. Frammento di lastra di rivestimento con baccellature di coronamento: L1.

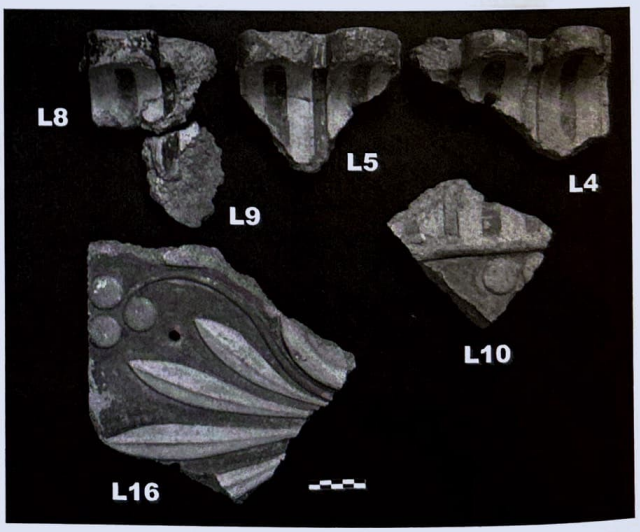


Fig. 15.6. Frammenti di lastre di rivestimento, di cui alcune comprendenti le baccellature di coronamento: L4, L5, L8, L9, L10; in L16 palmetta.*

L10. Frammento di lastra di rivestimento (Fig. 15.6).
Alt. max. 13.8; largh. max. 14.5.
Nella parte superiore è conservata la parte inferiore della baccellatura di coronamento: resta parte di due baccelli (dipinti con una fascia centrale nera e una rossa) e il solco fra i baccelli, dipinto in nero. Sotto i baccelli il tondino con fascia obliqua dipinta in nero; la parte sottostante, con fondo nero, presenta due bacche color crema (il giallo probabilmente è evanide), con resti di color rosso fra le bacche.

L11. Frammento di lastra con tondino e resti di petalo di palmetta (Fig. 15.7).
Alt. max. 7; largh. max. 12.
Il frammento comprende il tondino che delimita inferiormente la baccellatura, dipinto con una fascia obliqua in rosso e, al di sotto, resti di un petalo di palmetta.

L12. Frammento di lastra con tondino e petalo di palmetta (Fig. 15.7).
Alt. max. 8; largh. max. 10.
Scarsi resti di nero sul tondino e sul fondo e di color crema sul petalo di palmetta.

L13. Frammento di lastra con parte di voluta e petalo di palmetta (Fig. 15.7).
Misure 10.2 × 12.5.
Resti di un foro per chiodo, spezzato.

L14. Frammento di lastra con resti di una voluta (Fig. 15.7).
Misure: 14.5 × 8.8.

L15. Frammento di lastra con voluta (Fig. 15.7).
Misure: 7.5 × 6.5.
La superficie è molto consunta: non sono conservati resti di colore.

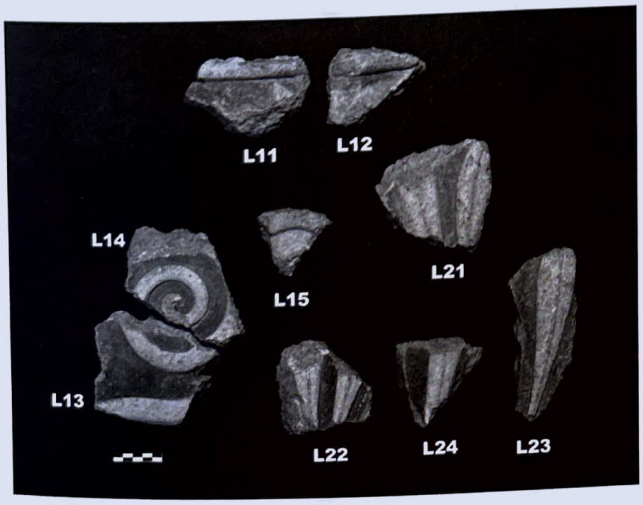


Fig. 15.7. Frammenti di lastre di rivestimento: L11, L12, L13, L14, L15, L21, L22, L23, L24.

L16. Frammento di lastra con quattro petali di palmetta obliqua, resti di una voluta e di uno stelo con tre bacche (Fig. 15.6).
Alt. max. 23; largh. max. 23.
E' conservato un margine laterale, diritto.
Lo stelo vegetale è dipinto in rosso e le tre bacche in giallo; fra le bacche è dipinta una sorta di infiorescenza rossa che le unisce.
Resta un foro per chiodo.

L17. Frammento di lastra con resti di palmetta e tre bacche (Fig. 15.8).
Alt. max. 16; largh. max. 9.
E' conservato un margine, diritto.
Resta parte di un petalo della palmetta e uno stelo vegetale con tre bacche; tra le bacche è dipinta una sorta di infiorescenza rossa che le unisce.

L18. Frammento di lastra con petali di palmetta obliqua (Fig. 15.8).
Alt. max. 18; largh. max. 11.5.
Sono conservati due margini della lastra, diritti, ad angolo retto.
Sono conservati due petali della palmetta.

L19. Frammento di lastra con resti di palmetta obliqua (Fig. 15.8).
Alt. max. 13; largh. max. 17.5.

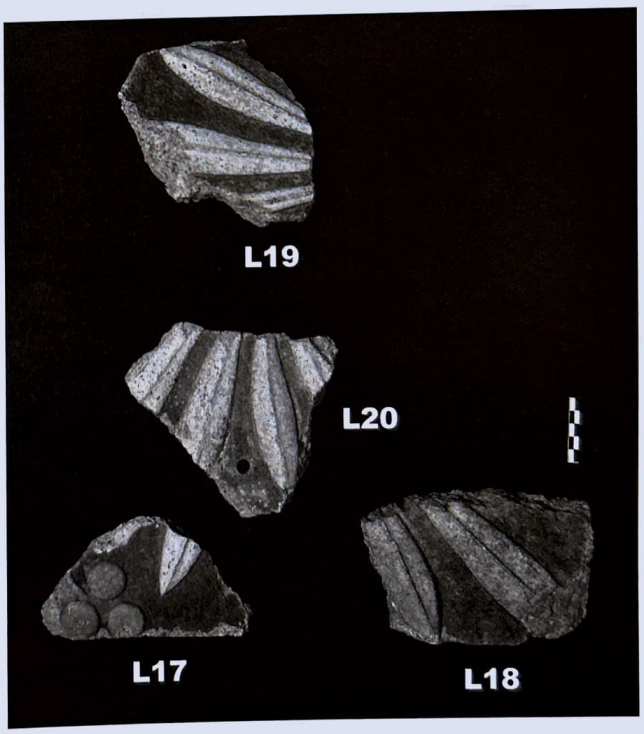


Fig. 15.8. Frammenti di lastre di rivestimento: L17, L18, L19, L20.

E' conservata piccola parte del margine, diritto.
E' conservata parte di tre petali della palmetta.

L20. Frammento di lastra con resti di palmetta (Fig. 15.8).
Alt. max.16.5; largh. max. 14.
Restano parti di quattro petali della palmetta.
Un foro per chiodo.

L21. Frammento di lastra con resti di palmetta (Fig. 15.7).
Misure: 10 × 10.5.
E' conservata parte di due petali.

L22. Frammento di lastra con resto di palmetta (Fig. 15.7).
Misure 10.5 × 11.
Sono conservati due petali di palmetta.

L23. Frammento di lastra con resto di palmetta (Fig. 15.7).
Alt. max. 17; largh. max. 6.5.
E' conservato un petalo della palmetta.

L24. Frammento di lastra con resto di palmetta (Fig. 15.7).
Misure: 7.5 × 8.
E' conservata parte di un petalo di palmetta.

Le lastre di rivestimento attestate a Palazzo del Capitano del Popolo di Orvieto sono fra le più diffuse; secondo Andrén[13] forse il disegno venne introdotto all'inizio del V sec., ma questo tipo di lastre di rivestimento ebbe larghissima diffusione successivamente, a partire dal IV sec. a.C. e fino al II sec. a.C., senza sostanziali variazioni se non per il tipo della cornice superiore (baccellata o decorata con kyma lesbio), del bordo inferiore (diritto o decorato) e dei riempitivi.[14]

Il tipo è già attestato a Orvieto, nel tempio del Belvedere,[15] più antico del nostro, sempre con baccellatura di coronamento e con taglio diritto inferiormente. Esso si trova anche in altri centri vicini ad Orvieto: a Todi, dove è presente sia secondo il modello orvietano, con baccellatura superiore e taglio inferiore diritto,[16] sia in esemplari del tipo diffuso a Falerii;[17] a Falerii;[18] ad Amelia,[19] secondo il modello presente a Falerii. Ma – come si è detto – esso è largamente presente sia in Etruria che nel Lazio, che in genere nel mondo italico,[20] ove viene diffuso anche a seguito del processo di romanizzazione.

Antefisse

Nell'area del Palazzo del Capitano del Popolo sono testimoniati due tipi di antefisse, una a testa maschile e una a testa femminile, che probabilmente si alternavano nella posa in opera.

A1. Antefissa a testa maschile con copricapo a berretto frigio, ornato da due ali, sorgente da un cespo d'acanto (Figg. 15.9–15.10).

Orvieto, Museo Archeologico Nazionale. Inv. 229.386. Altezza 51.5; largh. 53.5; largh.alla base 23.5; alla base sostegno intermedio sulla fronte (leggermente decentrato) 7; raggio del coppo 12.5. Ricomposta da cinque frammenti, di cui due pertinenti al rampante posteriore. L'antefissa poggia lateralmente sulle due estremità del coppo; inoltre, quasi al centro della fronte, è aggiunto un elemento di appoggio rettangolare, leggermente decentrato, solcato al centro da un piccolo canale verticale.
Dal cespo di acanto inferiore, con una foglia centrale, rovesciata in avanti, che si dirama con due ampie foglie che si allungano ai lati, sorge una testa maschile; intorno al collo è segnato il bordo della veste a rilievo; viso dai tratti regolari con mento rotondo e pieno e bocca piccola e tumida, naso diritto con dorso appiattito, un po' largo alle narici, occhi leggermente cadenti, con palpebre rilevate. La testa porta un copricapo anteriormente quasi a casco, con bordo leggermente rilevato e una piccola voluta solo a sinistra, e – alla sommità – a forma di berretto frigio, di cui si scorge l'apice rovesciato al centro; il berretto è provvisto di due ali, aperte, e di due lembi che scendono ai lati del volto. Dal copricapo escono sul davanti i capelli in ciocche corte e arricciate, in parte disposte su due file sovrapposte. Il nimbo si sviluppa partendo dal cespo d'acanto con due palmette per lato e una palmetta centrale alla sommità; fra le due palmette laterali una rosetta per ciascun lato; fra le palmette laterali superiori e la palmetta centrale un fiore. Ai lati del collo scendono ciocche di capelli; inoltre, sotto le ali del copricapo, all'altezza delle orecchie, sono due rosette fra tralci vegetali.



Fig. 15.9. Antefissa a testa maschile con copricapo a berretto frigio, provvisto di due ali, sorgente da un cespo di acanto: A1.*

Rari resti di rosso nei capelli; resti di color rosso nel viso e nel collo; colore celeste nei bulbi oculari; resti di color nero nel nimbo e nelle ali ai lati del capo; color rosso nel cuore delle palmette del nimbo.

Sul retro è conservato parte del coppo per una lunghezza massima di cm 26.5. Il rampante posteriore, a sezione quadrangolare (cm 4 di lato), è conformato "a gomito" ed è stato lavorato a parte e poi attaccato; rinvenuto staccato è stato riattaccato nel restauro. Nella parte superiore sono imitate le capocchie circolari, convesse, di chiodi che avrebbero dovuto fissare il sostegno alla parte posteriore dell'antefissa. Nella parte inferiore, fra coppo e antefissa sono due rinforzi lavorati nell'argilla, di forma rettangolare, con estremità ovaleggiante: si confrontino gli analoghi rinforzi in Andrén 1939–1940, tav. E, 2 (sima da Orvieto, Belvedere).

Bibl.: Satolli 1990, 133, fig. 137; Stopponi 2002, 242–243, fig. 16.

A2. Parte inferiore di antefissa maschile con collo sorgente da cespo d'acanto (Fig. 15.11).

Alt. max. 15. 5; largh. max. 15; largh. inferiormente 10.5.

Frammentaria; la superficie è molto consunta, specie sul retro.

E' conservata la parte inferiore a cespo d'acanto per meno di metà della larghezza; al di sopra del cespo d'acanto è conservato il bordo rilevato della veste e il collo; a fianco del collo ciocche di capelli. Tracce di colore nero fra i capelli; di colore rosso sul collo.

Bibl.: Satolli 1990, 134, figg. 139, 141b.

A3 Frammento di nimbo di antefissa maschile con ala sinistra a lato del copricapo (Fig. 15.12).

Misure cm 19 × 14.

E' conservata buona parte dell'ala a sinistra del copricapo e qualche elemento vegetale sullo sfondo. Scarsi resti di colore nero sull'ala.

A4. Frammento di nimbo di antefissa maschile con parte dell'ala destra a lato del copricapo (Fig.15.13).

Misure 17.5 × 12.5.

Tracce di colore nero sull'ala.

A5. Frammento della parte inferiore di antefissa femminile con testa sorgente da un cespo d'acanto (Fig. 15.11).

Alt. max. 14; largh. max. alla base 16.5.

E' conservata la parte inferiore dell'antefissa con cespo d'acanto per circa 2/3 della larghezza, con l'appoggio laterale del coppo e l'appoggio centrale rettangolare, frammentario, solcato circa al centro da un piccolo canale verticale. Dal cespo d'acanto sorge il collo di una figura femminile con collana aderente alla base del collo con vaghi sferici e pendente centrale.

Nella parte posteriore resta l'attacco del coppo all'altezza del collo.

Tracce abbondanti di colore rosso nella parte anteriore della foglia frontale di acanto e poche tracce di nero; abbondanti tracce di rosso fra l'acanto laterale e la collana.

A6. Parte inferiore di antefissa femminile con cespo d'acanto alla base.

Orvieto, Palazzo del Capitano del Popolo.

Alt. max. 15.5; largh. max. 23.5.

E' conservata la parte inferiore con appoggi laterali, sia pure scheggiati, e il rettangolo centrale d'appoggio, anch'esso scheggiato. Dal cespo d'acanto sorge il collo della testa femminile con una collana alla base, con vaghi sferici; è dubbio se all'orecchio destro vi siano resti di un



Fig. 15.10. Antefissa a testa maschile, vista di profilo: A1.



Fig. 15.11. Parte inferiore di antefissa maschile con collo sorgente da cespo di acanto: A2; parte inferiore di antefissa femminile con collo sorgente da cespo di acanto: A5.

orecchino con pendente piramidale. Sul collo resti di ingubbiatura bianco-rosata; resti di colore.
Bibl.: Satolli 1990, 134, figg. 138, 141c .

A7. Frammento di nimbo di antefissa con palmetta, corrispondente probabilmente alla palmetta centrale del nimbo (Fig. 15.12).
Misure: 9 x 10.5.
Palmetta con bocciolo centrale.
Resti di ingubbiatura con scarsi resti di color rosso nel bocciolo centrale e nero nella palmetta.

A8. Frammento di nimbo di antefissa con palmetta, probabilmente laterale (Fig. 15.12).
Misure 9 × 12.
All'interno della palmetta ingubbiatura color crema, con poche tracce di colore rosato e nero.

A9. Piccolo frammento di nimbo di antefissa con resti di palmetta.
Orvieto, Palazzo del Capitano del Popolo.
Misure: 11 × 6. Molto consunto.
Bibl.: Satolli 1990, 134, figg. 140, 141a.

A10. Piccolo frammento di nimbo di antefissa con motivi vegetali (Fig. 15.12).
Misure: 8 × 6.
Resti di colore nero.

L'antefissa maschile, miracolosamente conservata in un esemplare pressoché integro (A1), e in qualche frammento (A2, A3, A4), rappresenta una testa con copricapo anteriormente quasi a casco e alla sommità a forma di berretto frigio, provvisto lateralmente di due ali aperte: la testa rappresenta quasi sicuramente Perseo.[21] Tale identificazione, da me proposta in occasione della prima edizione di *Deliciae fictiles* (di cui non presentai la relazione), è ricordata da S. Stopponi.[22]

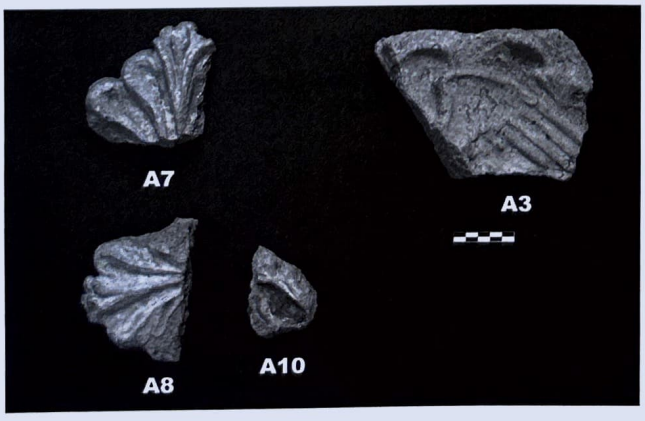


Fig. 15.12. Frammenti di nimbo di antefissa: A3, A7, A8, A10.

Lo stesso tipo di antefissa è documentata – in forma più frammentaria – sempre a Orvieto, a Vigna Grande.[23] Essa è di dimensioni un po' minori e di minore qualità e presenta un appoggio continuo sul davanti, diverso da quello dell'antefissa del Palazzo del Popolo. La datazione al II–I sec. a.C., proposta da Andrén, appare inaccettabile.

Una testa tipologicamente assai simile a quella maschile è testimoniata da un'antefissa da Volterra, certamente più recente, datata da Bonamici al II sec. a.C.[24] Bonamici accosta l'esemplare volterrano ad una serie, più antica, localizzata in ambito chiusino, identificata da G. Maetzke,[25] per la quale Riis[26] propone una cronologia di fine IV-prima metà del III sec. a.C.

L'antefissa femminile è attestata in forma molto frammentaria negli scavi del Palazzo del Capitano del Popolo (A5–A6), ma il tipo femminile è testimoniato da un'antefissa che proverrebbe pur essa da Orvieto, località Vigna Grande, pubblicata da A. Satolli.[27] Il volto femminile presenta tratti assai simili a quelli dell'antefissa con Perseo: mento rotondo, bocca tumida, palpebre rilevate; i capelli pettinati verso i lati in ciocche ondulate, sono trattenuti sopra la fronte da una corona vegetale; alla base del collo porta una collana con vaghi sferici. La testa sorge da un cespo di acanto dello stesso tipo di quello delle antefisse



Fig. 15.13. Frammento di nimbo di antefissa maschile con parte dell'ala destra a lato del copricapo.

maschili, con una foglia centrale, rovesciata in avanti e due foglie che si allungano ai lati. Nell'antefissa femminile da Vigna Grande, è presente l'appoggio continuo sul davanti, uguale a quello dell'omologa antefissa maschile da Vigna Grande e diverso dalle antefisse del Palazzo del Capitano del Popolo.

Nel volto di Perseo sono presenti influssi classici del IV sec. a.C., in particolare scopadei, ma rivissuti secondo tendenze attribuibili piuttosto al periodo ellenistico. La testa può essere datata alla fine del IV sec. a.C. o piuttosto nella prima metà del III sec. a.C. . A proposito dell'esemplare di antefissa del nostro tipo da Vigna Grande, A. Rastrelli[28] osserva che "il tipo del volto sembra ancora troppo legato a modelli greci classici per giustificare una collocazione cronologica posteriore all'inizio del III sec. a.C.". Le nostre teste, e in particolare quella maschile, trovano anche un confronto con una testina da Campo della Fiera, datata anch'essa fra fine IV–inizi III sec. a.C., con leonté sul capo, che perciò potrebbe essere identificata con Eracle.[29]

Anche il motivo del cespo d'acanto da cui sorge la testa e la ricca decorazione vegetale del nimbo, derivati da motivi vegetali frequenti nel mondo magno-greco dal IV sec. a.C. e diffusi in Etruria dal III sec. a.C.,[30] portano a una datazione più probabile nella prima metà del III sec. a.C.

Il gusto floreale del cespo d'acanto e della decorazione accessoria la avvicinano ad un'altra antefissa orvietana, databile anch'essa fra fine IV e inizi III sec. a.C., ma forse leggermente più antica della nostra, derivante da una matrice già nota,[31] che è stata pubblicata da A. Rastrelli,[32] che la data appunto alla fine del IV-inizi III secolo a.C., e che la ricollega piuttosto a influssi prassitelici: si tratta di un pezzo di grande qualità, forse superiore a quella della nostra antefissa. Per la diffusione dei motivi vegetali in questo periodo si veda anche il recente approfondito studio di F. Gilotta[33] sulle 'lastre' di terracotta del Museo Gregoriano, che possono essere datate alla prima metà del III sec. a.C.

Nell'ambito dei confronti fra Orvieto e Perugia per la produzione di terrecotte architettoniche decorate da motivi vegetali, S. Stopponi[34] ha trattato la nostra antefissa maschile A1 e la omologa antefissa femminile da Vigna Grande.

L'identificazione della testa maschile con Perseo induce a ipotizzare per la testa femminile l'identificazione con *Menerva*, sua protettrice e consigliera nell'impresa dell'uccisione di Medusa, della quale è nota l'importanza in ambiente volsiniese.[35]

Sono tuttavia ipotesi da avanzare con estrema cautela, anche in rapporto con i trovamenti di Vigna Grande: non sembra plausibile che due luoghi di culto così prossimi come il Palazzo del Capitano del Popolo e Vigna Grande, che presentano gli stessi tipi di antefisse, fossero dedicati alle stesse divinità.

Frammenti di terrecotte architettoniche pertinenti ad altri sistemi decorativi

X1. Frammento di tegola di gronda con decorazione dipinta (Fig. 15.14).

Misure: 29.5 × 19; spessore lastra cm 3–3.8.

Argilla beige-rosata, con inclusi. Parzialmente ricomposto da tre frammenti.

Della tegola è parzialmente conservato il margine esterno, delimitato proprio sul bordo da una banda nera (alt. 2), molto evanide, a cui – a distanza di cm 2 – si affianca una banda rossa (alt. 2 cm).

Il fregio dipinto è costituito da due file, separate da coppie di spirali a S coricate, di palmette a sette petali erette e fiori di loto alternati, capovolti. Il fondo è crema. Le spirali a S sono nere; le palmette presentano petali alternativamente rossi e neri; i fiori di loto sono rossi.

Si confronti il frammento dal tempio di via S. Leonardo: Minto 1925–1926, 76, fig. 10; Andrén 1939–1940, 182, II: 42, tav. 69: 229.

La lastra in Stopponi 1979, tav. VI, 2, presenta lo stesso disegno a rilievo.

X2. Piccolo frammento probabilmente pertinente alla stessa decorazione, con fiore di loto dipinto (Fig. 15.14).

Argilla beige-rosata,con inclusi.

Misure 11 × 4; spessore 3.

E' visibile parte del fiore di loto in rosso e nero su fondo crema.

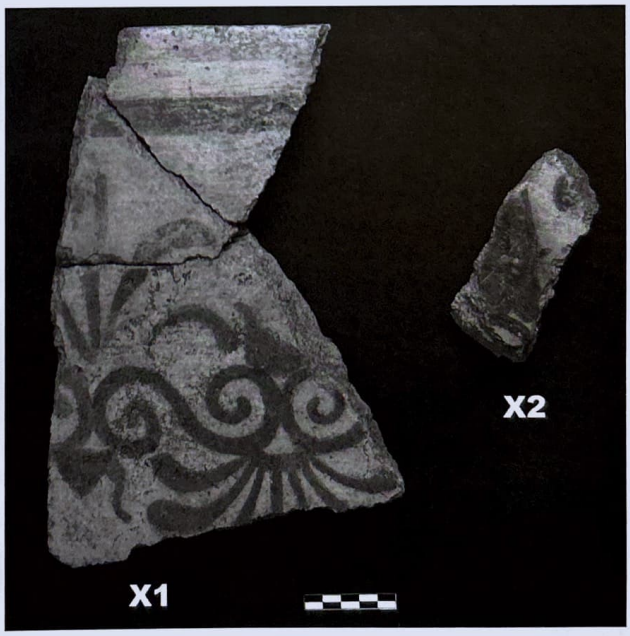


Fig. 15.14. Frammenti di tegole di gronda: X1, X2.*

X3. Frammento di tegola di gronda con motivo a meandro (Fig. 15.15).

Misure 12 × 6.5; spessore 4.3.

Argilla giallastra leggermente tendente al verdastro, con inclusi, ascrivibile a una fase più antica, tardo-arcaica, delle decorazioni architettoniche orvietane.

Fondo crema; meandro dipinto in nero; il motivo a meandro è diverso da quello delle tegole di gronda già trattate. Nello spessore del bordo è una decorazione di quadrati dipinti in nero a pendere, alternati ad altri quadrati dipinti in rosso, molto evanidi.

Gli elementi architettonici esaminati, relativi alla decorazione di un edificio sacro presente nell'area del Palazzo del Capitano del Popolo, confermano la uniformità dei sistemi decorativi orvietani, già evidenziata da S. Stopponi,[36] soprattutto (ma non solo) per l'età tardo-arcaica. Sia il tipo delle tegole di gronda, che quello della lastre di rivestimento, che il tipo delle antefisse – come abbiamo constatato – sono già noti in altri contesti orvietani. Essi, pur nati in momenti cronologici diversi, sono poi utilizzati tutti insieme nell'edificio del Palazzo del Capitano del Popolo, che ritengo si possa datare – sulla base soprattutto delle antefisse – nell'ultima fase di vita dell'antica Volsinii, anteriore alla distruzione da parte dei Romani, tra la fine del IV e soprattutto l'inizio del III secolo a.C.

Più difficile – data la limitatezza delle testimonianze conservate – proporre ipotesi circa la (o le) divinità venerata/e nel luogo di culto: solo le antefisse, per le quali sono state proposte le identificazione con Perseo e *Menerva*, potrebbero fornirci qualche pur labile indizio.

Dott.ssa Anna Eugenia Feruglio
Perugia



Fig. 15.15. Frammento di tegola di gronda con motivo a meandro: X3.

Note

* Ringrazio per il suo incoraggiamento e la comprensione la prof. Ingrid Edlund-Berry. Ringrazio altresì in modo particolare l'amica prof. S. Stopponi, che ha acconsentito a esaminare i materiali, i cui preziosi consigli e informazioni sono stati per me di grande aiuto. Il materiale illustrativo è della Soprintendenza per i beni archeologici dell'Umbria, che ringrazio. Le foto sono state eseguite da F. Turchi e V. Pescari; il disegno è di S. Agabitini. Ringrazio la Soprintendente dr. L. Bonomi Ponzi e i dottori P. Bruschetti, D. Manconi, M. Scarpignato per aver facilitato il mio lavoro, consentendomi di accedere ai materiali e al gabinetto di restauro, anche dopo aver lasciato la direzione della Soprintendenza Archeologica per l'Umbria.

1 I lavori furono controllati con continuità da E. Baldelli, restauratore della Soprintendenza Archeologica per l'Umbria, e da B. Perazzini, che si sono prodigati in un compito non facile dato l'incalzare dei lavori. Ringrazio l'ing. Mario A. Mazzi, direttore dei lavori, per la costante collaborazione. Per i lavori v. Satolli 1990, 117–141.

2 Mancini 1898, 192; Perali 1928, 34 e 78, n. 38; Andrén 1939–1940, 166; Klakowicz 1976, 197–198; Satolli 1990, 119. Per altri trovamenti in Piazza del Popolo si veda Klakowicz 1976, 195–207, con relativa bibliografia.

3 Per S. Leonardo si veda Minto 1913, 290–294; Minto 1925–1926, 68–80; Andrén 1939–1940, 159–165; Klakowicz 1976, 381–386, con bibl. Per i rapporti fra i trovamenti di via S. Leonardo e quelli del Palazzo del Capitano del Popolo si veda ora Stopponi 2003, 243.

4 Diversi blocchi sono contrassegnati da un segno di cava con la lettera etrusca a; Satolli 1990, 120–123, figg. 120–123; fig. 129 (A).

5 Alcune provengono anche da terreno rimaneggiato. Per quest'area si veda la planimetria in Satolli 1990, fig. 129 (B); fig. 128.

6 Attualmente la maggior parte dei materiali sono conservati nei depositi della Soprintendenza per i beni archeologici dell'Umbria: ove non diversamente specificato perciò, deve intendersi che essi si trovano nei depositi. Fa eccezione l'antefissa A1, che è esposta nel Museo Archeologico Nazionale di Orvieto, e pochi frammenti (T6, L2-L3, L6-L7, A6, A9), che – sottratti al momento del trovamento al controllo della Soprintendenza – sono ora esposti in alcune vetrine del Palazzo del Capitano del Popolo. Nel seguito i singoli frammenti sono contrassegnati da un numero progressivo, preceduto da una lettera: A per le antefisse, L per le lastre di rivestimento, T per le tegole di gronda, X per i materiali pertinenti ad altri sistemi decorativi. Le dimensioni dei materiali sono in centimetri.

7 Sul tipo si veda Andrén 1939–1940, CLVI. Per Ardea, vedi Andrén 1932, 101, A4, tav. I, 2; a Lanuvio vedi Stefani 1944–1945a, 97–101, fig. 23; a Segni, Andrén 1939–1940, 399.

8 A Fontanile di Legnisina: Massabò 1988–1989 [1992], 132, tipo 2, fig. 37.

9 Bonamici 2003, 115–116, n. 13.

10 Sia a Vigna Grande (Minto 1934, 93, fig. 5), sia a Belvedere (Satolli 1990, 130–131, fig. 130).

11 Bruschetti 1999, 170, fig. 5.

12 Nelle singole descrizioni che seguono non vengono ripetuti i dati generali comuni qui riassunti.

13 Andrén 1939–1940, CCXXXVI–CCXXXVIII, con elenco delle attestazioni.

14 Per il tipo si veda Stopponi 1979, 254–255 (Punta della Vipera); Strazzulla 1987, 149–152 e tabella VI, con elenco

degli esemplari attestati; Forte 1991, 76–77; Comella 1993, 49–64, 84–85.

15 Andrén 1939–1940, 183–184, II: 45, II: 46, tav. 70: 231.

16 Gualterio 1982, 129–130 , tav. XIII, III.5.

17 Fabbricotti 1969, 131, tavv. I, LIX, 2518, 2519.

18 Sia nello Scasato: Comella 1993, 49–64; tavv. 7b, 17b, 20a-b, A5, che a Celle: Andrén 1939–1940, 92, II: 9, tav. 28, 99.

19 Monacchi 1997, 175–180.

20 Si veda, oltre alla bibliografia già citata, Monacchi 1997, 175–180 e in particolare 177, nota 39, 178–180, nota 41; Landolfi 1994, 87–88, fig. 12.

21 Ringrazio la prof. Erika Simon, che anni fa mi suggerì questa identificazione in occasione della presentazione del trovamento. Per Perseo si veda Jones Roccos 1994,VII,1, 332–348; VII,2, 272–309, che tuttavia osserva (*ibid.* 347) come non sia sempre agevole distinguere Perseo dal suo benefattore Hermes. Per il copricapo dell'antefissa si veda in particolare Jones Roccos 1994, VII, 1, 334, 10c; VII, 2, 273, 10c.

22 Stopponi 1993, 156, nota 27.

23 Minto 1934, 93, fig. 6 a p. 94; Andrén 1939–1940, 187, 5, tav. 73: 247. Altri frammenti dello stesso tipo di antefissa provengono da via San Leonardo: Andrén 1939–1940, 163–164, II: 1.

24 Bonamici 2003, 124, n. 21, tav. XXIII, 4 (con bibl.). M. Bonamici la considera femminile; non ho avuto occasione di vedere l'antefissa, ma (anche alla luce dell'esemplare orvietano) si dovrebbe verificare se essa sia maschile o femminile.

25 Maetzke 1955, 259–261.

26 Riis 1981, 70–74, tipo 11, fig. 44.

27 Satolli 1985, 202–203.

28 Rastrelli 1979, 151.

29 Bruschetti 1999, 171 e fig. 9.

30 Maetzke 1955, 259.

31 Andrén 1939–1940, CCXXXIII; 203, IV: 4, tav. 73: 249.

32 Rastrelli 1979, 149–154.

33 Gilotta 2002, 1–10, in particolare 2.

34 Stopponi 2002, 242–243, figg. 16–17.

35 Colonna 1984a, 1050–1074; Stopponi 1993, 156, con bibl.. Si ricorda la dedica a *Menerva*, redatta in ambiente scrittorio orvietano, di due schinieri di fattura greca, editi dalla scrivente, su cui da ultimo Colona 1999b, 10–11, con bibl. precedente.

36 Stopponi 1993, 158, 160, 162; si veda ora anche Stopponi 2003, 269–270.

Chapter 16

Note sulla tecnica di esecuzione di alcune terrecotte della Civitella di Chieti

Gabriele Iaculli

Oggetto della mia comunicazione sono alcune terrecotte architettoniche – in particolare antefisse ed *antepagmenta* – rinvenute tra l'estate e l'autunno del 1965 in una fossa di scarico antica nel quartiere Civitella di Chieti;[1] dirò brevemente che tale fossa è sicuramente da mettere in relazione con un complesso di edifici sacri che sorgevano poco più a monte e che furono distrutti in occasione delle profonde trasformazioni che interessarono tale area nel corso di lavori per la costruzione di una *porticus* in età cesariana,[2] mentre successivamente l'area sarà occupata dall'edificio anfiteatrale (*Fig. 16.1*).

Per iniziare dunque ad esaminare il modo in cui l'antico coroplasta lavorava nella sua bottega, prendiamo le mosse da una serie di cornici di coronamento traforate (*Fig. 16.2*), ornate da svastiche intervallate da riquadri a fiori e sormontate da un'onda a palmette;[3] a questa stessa serie appartiene una lastra (*Fig. 16.3*), per noi di estremo interesse, decorata con una figura di Europa su toro.[4] Essa è ottenuta, per quanto riguarda il fondo, dalla stessa matrice delle lastre a traforo ora viste. Un raffronto tra i pieni ed i vuoti presenti sui due pezzi ci permette pertanto di affermare che la matrice usata si limitava ad indicare al coroplasta le linee lungo le quali a crudo intagliare – o meno a secondo delle necessità – il disegno del traforo. Laddove infatti ad esso si sovrappone la figura di Europa, non si sente la necessità di eseguire il traforo, ma al contrario la lastra viene lasciata piena per dare maggior supporto al rilievo. E' infine opportuno sottolineare come il traforo alla base delle palmette e tra i petali dei fiori sia scavato in maniera alquanto trascurata, lasciando vistosi grumi di argilla che a volte intaccano le linee dell'apparato decorativo.

Solo avendo ora con certezza chiarito tale procedura tecnica possiamo sostenere con maggiore sicurezza quanto ad es. altrove detto[5] circa la provenienza da stessa matrice di una serie di lastre a traforo del tempio C di Largo Argentina e di un'ulteriore serie della Civitella (*Fig. 16.4*), che rispetto a quelle urbane non presenta il traforo tra gli archetti e il motivo a forbici al di sopra della treccia,[6] risultando peraltro ottenuta da una matrice estremamente consunta.[7]

Altro caso di uso molto prolungato nel tempo di una stessa matrice è riscontrabile in alcuni tegoloni di sima la cui fascia piatta inferiore viene decorata da rosette a quattro petali;[8] se tuttavia una prima serie (*Fig. 16.5*) presenta i petali in rilievo, una serie successiva (*Fig. 16.6*), oltre ad essere abbondantemente ritoccata a stecca, utilizza incisioni per individuare petali ormai non più visibili in positivo.

Se l'esempio ora visto appartiene alla categoria d'uso prolungato di una stessa matrice, inizialmente abbastanza fresca che si viene deteriorando con l'uso, completamente diverso è il panorama che offre una serie d'*antepagmenta* con rappresentazione di "Donna-fiore" (*Fig. 16.7*): tutti gli esemplari conservati presentano un generale appiattimento del rilievo, tanto da far pensare che la loro matrice fosse stata già precedentemente usata a lungo in altro sito, anche se attualmente non si conoscono puntuali confronti per tale figurazione.[9] Il motivo decorativo utilizzato in queste lastre[10] trova nella produzione artistica etrusco-italica la sua maggior diffusione nel tardo – ellenismo, mescolandosi e sovrapponendosi in parte alle raffigurazioni di Scilla come soprattutto fissate sulle urne etrusche.[11] Tale iconografia sembra tuttavia incontrare scarsa fortuna nell'ambito delle terrecotte architettoniche: essa è infatti presente, oltre che a Chieti, in un frammento di fregio da Tarquinia in contesto non datato, in una serie di lastre del tempio B di Pietrabbondante della fine del sec. II a.C. ed in una matrice di antefissa da Rimini;[12] la differenza principale che si può cogliere tra questi quattro esemplari è che in quelli di Tarquinia e Rimini la dea è resa con le braccia abbassate, mentre a Pietrabbondante e Chieti sono alzate. Questa diversa resa della posizione delle braccia deriva con tutta

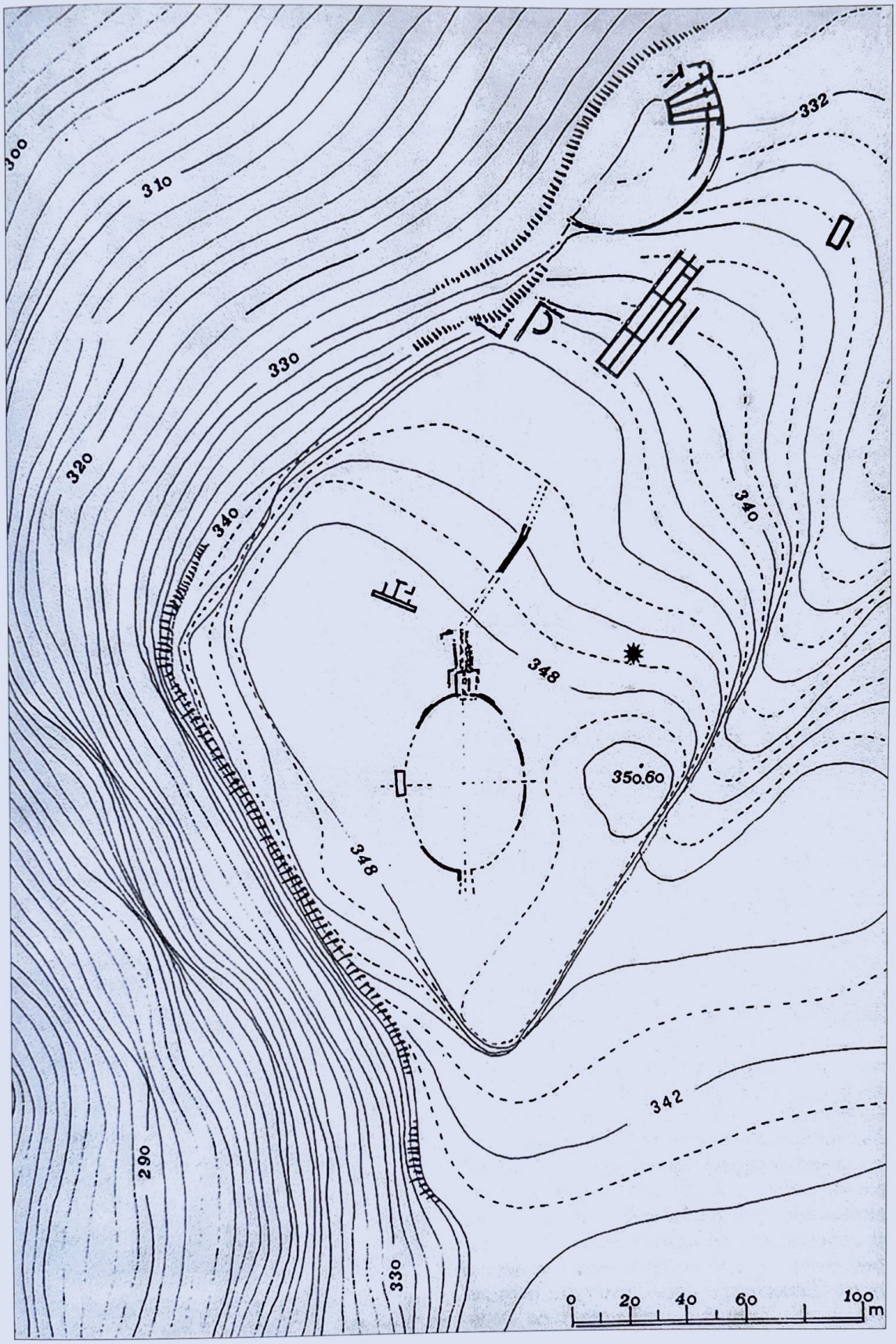


Fig. 16.1. Chieti, quartiere Civitella: planimetria.



Fig. 16.2. Lastra di coronamento traforata.*



Fig. 16.3. Lastra con Europa sul toro.

probabilità dall'aver seguito nell'elaborazione del nuovo tipo quegli stessi processi formali che portarono contemporaneamente alla creazione di due diverse versioni dello stesso soggetto della *Potnia Theròn*, di tipo arcaizzante a braccia alzate e di tipo classicistico a braccia tese in basso. E' innegabile infatti la stretta parentela tra l'iconografia della "Donna – fiore" e quella della *Potnia*, oltre che – come già detto – con quella di Scilla; fasi di contaminazione tra i primi due soggetti sono rilevabili in alcune lastre di Nemi, di

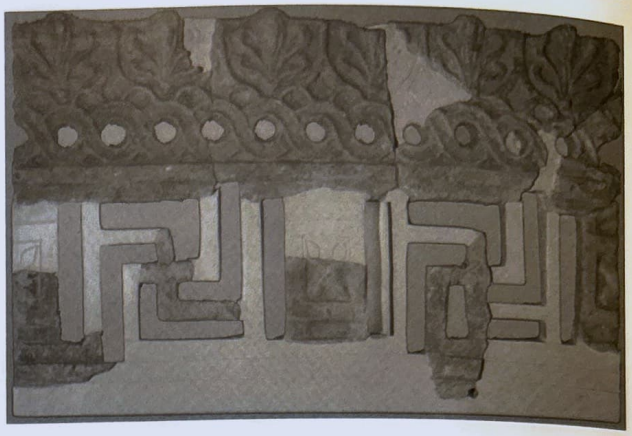


Fig. 16.4. Lastra di coronamento traforata.



Fig. 16.5. Tegolone di sima.

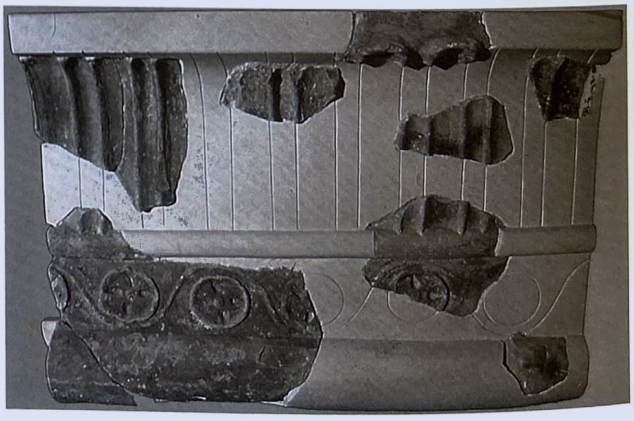


Fig. 16.6. Tegolone di sima.



Fig. 16.7. Lastra di rivestimento con 'Donna – fiore'.*



Fig. 16.8. Lastra di rivestimento con 'Donna – fiore'.*

Antemnae e del santuario piceno di Colle S. Giorgio, in cui si ripete una figura umanizzata, anche se alata, che regge elementi vegetali.[13] Un'ulteriore ibridazione è presente in alcune lastre da *Fregellae*, in cui è un personaggio maschile – probabilmente *Attis* – l'elemento centrale della figurazione, ed in un frammento da *Alba Fucens*, che sembra uscito dalla stessa matrice per l'assoluta identità anche nella decorazione della fascia inferiore.[14] Interessante inoltre appare il caso di un gruppo di antefisse di Bologna in cui la mescolanza dei due tipi si sostanzia nel rendere il paio di ali mediane della *Potnia* di tipo arcaizzante nell'aspetto di foglie di acanto.[15] In altri momenti invece, ad es. nella decorazione del tempietto sannitico di Gildone,[16] si fa prepotente l'influenza iconografica del mostro marino, per cui gli elementi sostenuti nella mani della divinità sono le estremità della code di pesce in cui si sono trasformate le sue stesse gambe. Frequenti in conclusione si presentano le contaminazioni di tipi similari,[17] tanto che, al tirar delle somme, rare risultano le terrecotte architettoniche con una rappresentazione pura del tipo della "Donna-fiore"; ciò deriva probabilmente in parte anche da quelle difficoltà nel mescolare l'elemento umano col vegetale,[18] che peraltro vediamo ben esemplificate nell'incerta resa di alcuni particolari delle lastre teatine. Il rilievo, in generale estremamente basso, si schiaccia quasi completamente nel lato sinistro della figura femminile di cui risulta appena accennata la treccia di capelli, mentre spesso si deve ricorrere al ritocco a stecca per rendere visibile l'orecchino e le dita avvolte nell'elemento vegetale. Inoltre questa matrice, già di per se così disastrata, subisce, durante l'uso che se ne fa in Chieti, un ulteriore danno: una rottura che provoca nei positivi – tranne che in due pezzi da ritenere quindi i capostipite della serie – un incongruo grosso grumo di argilla presso il girale inferiore alla sinistra della dea *(Fig. 16.8)*. Un lungo uso ed una conseguente contrazione della matrice è rilevabile anche nella diversa forma che assume il *kyma*, i cui ovoli sono a volta finiti, altre volte tagliati alla base, e nella distanza tra la mano sinistra ed il bordo della lastra, consistente nei pezzi della prima tiratura, nulla negli ultimi.[19]

Nell'ambito del caotico insieme delle terrecotte dello scarico teatino è possibile a volte ricorrere alla presenza di difetti di matrice per assegnare ad una stessa serie elementi apparentemente molto diversi fra loro, ad es. per tipo d'argilla; è il caso di alcuni mattoncini di cornice[20] decorati a *kyma reversa* (*Fig. 16.9*) che nella stessa serie appaiono plasmati a volte in un

argilla camoscio, altre volte in materiale dalle tonalità notevolmente rosse. L'appartenenza ad una stessa serie è tuttavia garantita dal ricorrere in tutti gli esemplari di un fallo di matrice che determina il formarsi di un sottile cordolo che attraversa orizzontalmente la parte inferiore del *kyma*; sono certamente causate dall'uso di uno stampo così stanco e rovinato anche le lievi asimmetrie che si notano all'interno di uno stesso pezzo, ad esempio nella resa dei lobi. Sembra al contrario alquanto dubbia la possibilità – suggerita altrove ad es. per alcuni pezzi di Bolsena[21] – di un ritocco a mano che determini tali asimmetrie per il semplice fatto che esse si ripetono costanti ed identiche i tutti gli esemplari della serie.

Gli elementi di rivestimento architettonico in cui tuttavia più evidente risulta come potessero operare le maestranze che decorarono il complesso teatino, utilizzando a volte per lungo tempo una stessa matrice, peraltro danneggiata, sono le varie serie di antefisse; quattro sono i gruppi presenti nello scarico della Civitella, tre con raffigurazione della *Potnia Theròn*, uno – esclusivo di Chieti – decorato con una figura di Ercole seduto su roccia. Dobbiamo innanzitutto notare come le prime tre serie, pur nella diversità di stampo, presentino costantemente alla base, sulla faccia anteriore *(Fig. 16.10)*, un incasso ottenuto asportando prima della cottura parte del rilievo figurato; tale operazione veniva evidentemente eseguita in funzione della messa in opera di antefisse che a Chieti subivano un riadattamento, derivato con tutta probabilità dalla presenza di una cornice sottostante. Tale incasso significativamente non è presente nelle antefisse con Ercole che, come vedremo, sembrano eseguite appositamente sul posto per il santuario teatino. Tornando alle antefisse con *Potnia* alcuni indizi ci spingono a ipotizzare un uso, spinto fino al limite massimo, di matrici consunte e danneggiate; prendiamo le mosse dalla serie *(Fig. 16.10)* in cui lo schema arcaizzante sembra recepito secondo forme plastiche più rigide.[22] La matrice da cui deriva, come peraltro gli altri pezzi della serie, appare estremamente stanca: il rilievo si presenta in generale piatto, i particolari sono spesso ritoccati a stecca, soprattutto per quanto riguarda le mani della dea e le zampe della pantera. La matrice stessa inoltre subisce durante il processo di lavorazione una grave ed evidente rottura: una sottile linea corre infatti sul corpo del personaggio femminile in diagonale dall'ala sinistra fino alle zampe posteriori del felino di destra. Su spalla e coscia di quest'ultimo *(Fig. 16.11)* e su spalla di quello di sinistra e sommità dell'ala sinistra sono inoltre presenti quattro incassi circolari, posizionati due da un lato due dall'altro della sottile risega di cui parlavamo prima: è questo il risultato di un restauro eseguito con due grappe su una matrice spezzata. La prima fase in cui la matrice era ancora sana è al contrario attestata da un frammento *(Fig. 16.12)* in cui il rilievo dell'ala sinistra appare integro; subito dopo la rottura della matrice, in un primo momento, evidentemente ad opera di maestranze che ancora curavano i particolari, i difetti derivanti da tale incidente vengono eliminati con ritocchi e riempimento dei vistosi incassi circolari, ad es. nel corpo della stessa antefissa che ora vediamo, erroneamente accostato in sede di restauro all'ala. Una terza fase, che è peraltro quella di cui conserviamo il



Fig. 16.9. Mattoncino di cornice.



Fig. 16.10. Antefissa a Potnia Theròn.

maggior numero di esemplari, è quella nella quale – come visto – non ci si cura più dei ritocchi: appaiono così in tutta la loro evidenza i falli derivati dall'uso di una matrice che era stata grossolanamente ricomposta con l'uso di grosse staffe desinenti in perni circolari.

Una diversa serie di antefisse *(Fig. 16.13)* – pur sempre decorate con il motivo della *Potnia* di schema arcaizzante[23] – viene prodotta da una matrice abbastanza fresca, completamente diversa dalla serie precedente; anche qui tuttavia piccoli ritocchi individuano mani della dea e zampe dei felini. Un'ulteriore serie *(Fig. 16.14)*, apparentemente uscita dalla stessa matrice, presenta tuttavia dimensioni nettamente inferiori, caso peraltro tutt'altro che insolito e presente nella stessa regione abruzzese ad es. nel santuario piceno di Colle S. Giorgio.[24]

Da questa stessa matrice, ma ormai fortemente consunta, deriva una nutrita serie di antefisse *(Fig. 16.15)* – se ne contano una ventina di esemplari[25] – che, oltre a caratteri di estrema stanchezza ad es. in una testa che appare ormai quasi mummifica, presentano singolari caratteristiche che è opportuno segnalare: manca qualsiasi traccia di ingobbio e colore, mancano completamente, tanto sulla sommità della testa che su quella delle ali, i fori per i *menisci* e non sono visibili gl'incassi che nelle altre serie erano presenti – come detto – per permettere l'incastro sulla cornice sottostante. Si sarebbe quasi tentati di pensare ad una serie talmente mal riuscita da non essere mai stata messa in opera; ciò tuttavia sembra in contrasto con il dato di rinvenimento che vede questi pezzi nella stessa fossa di scarico della restante decorazione del santuario teatino. Il fatto è che non mi risultano finora effettuate su base di scavo analisi di scarichi di terrecotte architettoniche: la tesi in generale sostenuta, e passivamente accettata, è quella per cui tali *favisae* raccogliessero indistintamente l'arredo obsoleto, e pertanto da sostituire, di un complesso sacro; il caso tuttavia delle antefisse ora viste, che ben difficilmente sembrano poter esser state utilizzate in un qualche edificio, potrebbe farci pensare a scarichi che interessassero non solo in materiale in opera ma anche quanto conservato a vario titolo nei depositi dei luoghi di culto.[26]

Con le successive antefisse a *Potnia*[27] che vedremo in rapida successione entriamo in un ambito in cui risulta gradualmente più arduo distinguere quanto sia dovuto a matrice e quanto ad un'esecuzione a mano; se infatti un primo pezzo *(Fig. 16.16)* presenta una fattura in cui l'artigiano interviene con la stecca per evidenziare i particolari pesantemente sì, ma su uno scheletro ancora derivato da matrice, non altrettanto



Fig. 16.11. Antefissa a Potnia Theròn.



Fig. 16.12. Antefissa a Potnia Theròn.



Fig. 16.13. Antefissa a Potnia Theròn.



Fig. 16.14. Antefissa a Potnia Theròn.



Fig. 16.15. Antefissa a Potnia Theròn.



Fig. 16.16. Antefissa a Potnia Theròn.

può dirsi di altri tre esemplari[28] che, pur avendo una certa aria di famiglia per esser stati evidentemente plasmati dalla stessa mano, denotano una scarsa dimestichezza con la pratica della coroplastica arrivando ad esiti grotteschi e risibili nella resa dei volti *(Fig. 16.17–19)*. Quanto ingrato – ed il più possibile da evitare – per gli artigiani locali fosse il compito di sostituire elementi dell'originale decorazione che si venivano man mano deteriorando, è ancora una volta dimostrato da un complesso caso di restauro antico *(Fig. 16.20)* che interessa l'antefissa di *Fig. 16.16*: una prima testa, anch'essa a stecca, si rompe all'altezza del collo, probabilmente a causa del peso del *meniscus*, la cui parte terminale del foro è chiaramente visibile in frattura. Tuttavia, invece di sostituire l'intera antefissa, si rincolla una testa di spessore molto più sottile, che si va a saldare sul solo bordo anteriore della vecchia frattura.

Arriviamo così all'ultima serie di antefisse teatine che, nonostante i numerosi problemi che presentano o forse proprio in virtù loro, ci permetteranno di formulare alcune ipotesi su maestranze e modi di produzione: è questa una serie estremamente caratteristica *(Fig. 16.21)* che al momento non presenta confronti nel panorama delle terrecotte architettoniche etrusco – italiche.[29] La decorazione è costituita da una figura di Ercole seduto di tre quarti su roccia con clava infilata sotto l'ascella sinistra e braccio destro che si apre a reggere la *leontè*. Nel gruppo derivato da questa matrice incontriamo esemplari di diversa freschezza, tutti però originati da uno stampo che già inizialmente non pare ben riuscito, nonostante –come vedremo- sia stato quasi certamente creato in esclusiva per il santuario della Civitella. Nelle antefisse infatti, anche nelle meglio riuscite, è costantemente necessario il ricorso a ritocchi per evidenziare particolari quali il nodo della *leontè* e le dita delle mani. Quest'esclusiva matrice viene peraltro utilizzata per lungo tempo fino allo stremo, producendo esemplari *(Fig. 16.22)* nei quali le fattezze del volto vanno a degenerare in forme quasi scheletriche. Eppure, come accennato, la matrice era stata creata proprio per Chieti: la rappresentazione di Ercole su antefissa è, infatti, abbastanza rara; se da un lato ne abbiamo a volte la testa con tale funzione,[30] l'altro unico caso a me noto in cui una figura intera del dio decora un'antefissa è quello di un pezzo del santuario a lui dedicato a Campochiaro del Sannio, con l'episodio del leone nemeo.[31] Lo schema delle antefisse teatine sembra pertanto del tutto sconosciuto tra le terrecotte architettoniche; allargando la ricerca ad altri settori vediamo come sia la ceramica attica a figure rosse della fine del sec. V a.C. che ci offre lo



Fig. 16.17. Antefissa a Potnia Theròn.



Fig. 16.18. Antefissa a Potnia Theròn.

schema più prossimo in un anfora del Pittore di Talos:[32] l'eroe a colloquio con Athena è seduto con la clava incastrata sotto l'ascella destra a fare da puntello per il corpo in riposo. Su due crateri a campana – uno a Melbourne, l'altro a Napoli[33] – l'eroe è seduto, ma la clava è impugnata dalla mano e poggia a testa in giù; tale è anche lo schema in un tondo di coppa a figure rosse da Olinto, datata tra la fine del sec.V e gli inizi del successivo[34] con Eracle seduto a destra volto di trequarti verso Athena. Una posizione intermedia, cioè con clava puntellata sotto l'avambraccio, è presente in un altro tondo di coppa della fine del sec. V a.C. al Museo di Villa Giulia.[35] Su una paragnatide in bronzo da una tomba di Palestrina, attribuita a maestranze tarantine e datata nella seconda metà del sec. IV a.C.,[36] egli è seduto su roccia ed alza il braccio, come nella nostra antefissa, reggendo tuttavia ancora la clava. Tale schema si perpetua in parte in una statuetta votiva del tempietto della necropoli di Cannicella ad Orvieto.[37] E' in effetti da questo momento, dalla metà cioè del sec. IV a.C., che tale motivo sembra diventare più frequente nei vari settori delle arti figurate: in una teca di specchio databile intorno al 300 a.C.[38] a sinistra è raffigurato un Eracle in riposo nell'orto, seduto di trequarti in una posa speculare rispetto a quella dell'antefissa teatina, ma con le gambe incrociate e la clava poggiata verticalmente sulla coscia; schemi compositivi uguali si ripetono su vasi a rilievo degl'inizi dell'ellenismo.[39] Il preciso movimento dello svelamento è tuttavia presente solo su un rilievo fittile, purtroppo di provenienza sconosciuta ed incerta datazione, conservato a Madrid[40] con Eracle seduto di trequarti su una roccia coperta di pelle di leone; la clava tuttavia, retta nella mano sinistra, pende sulla coscia. L'atteggiamento del riposo su roccia è peraltro tipico dell'Eracle lisippeo di Taranto, secondo quanto è dato vedere in una serie di piccole repliche in bronzo, vicine alla nostra antefissa per la convenzione di rendere la roccia a globetti;[41] la clava è posizionata tuttavia costantemente tra le gambe. Nell'ambito della coroplastica templare è solo un frammento di lastra da Talamone[42] a presentare questo schema di derivazione lisippea. E' invece in un'anomala replica di *Epitrapezios* conservata nel Metropolitan Museum datata nel corso del sec. III a.C.,[43] che per la prima volta vediamo nella statuaria il motivo della clava incastrata sotto l'ascella sinistra. La trasposizione di questo *pastiche* di modelli, che – come visto – dalla ceramica attica di sec. V a.C. si sviluppano fino alle creazioni lisippee, in una forma di artigianato minore quale quella delle antefisse fittili avrà certamente obbligato il coroplasta ad una preparazione speciale,



Fig. 16.19. Antefissa a* Potnia Theròn.



Fig. 16.20. Antefissa a Potnia Theròn*: restauro antico.*

di cui possediamo forse, per un fortunato caso, una precisa documentazione. Durante sterri compiuti negli anni '30 dello scorso secolo in un'area non lontana dalla Civitella si rinvenne *(Fig. 16.23)* una lastrina fittile con bozzetto:[44] il personaggio che vi appare appena tratteggiato a stecca è seduto di profilo verso sinistra ed appoggiato ad una sorta di bastone. Immediato ci pare il richiamo alla composizione della nostra antefissa, sia che – soluzione che a noi pare la più probabile – l'iscrizione in caratteri greci "*heron*" graffita sulla base del *proplasma* stia ad indicare il personaggio rappresentato, sia che – come recentemente ribadito[45] – vi si voglia leggere il nome del proprietario. E' doveroso peraltro sottolineare come il passaggio dal bozzetto alla matrice non riesca del tutto felicemente, soprattutto nella stridente modulazione dai piani frontali del busto al profilo delle gambe, rattrappite in una posa innaturale. Ma se il coroplasta che esegue la matrice non dimostra di essere particolarmente ispirato, che dire dei suoi epigoni che, nel momento in cui lo stampo risulta ormai del tutto inutilizzabile, si trovano alle prese con l'esecuzione di pezzi sostitutivi?

Questo *(Fig. 16.24)* è il risultato: l'antefissa, completamente plasmata a mano,[46] ripropone puntualmente lo schema della serie a matrice, ma i vari elementi compositivi e figurativi vengono non tanto fraintesi quanto piuttosto, per così dire, tradotti in un gergo locale con esiti quasi caricaturali. Manca all'artigiano una concezione strutturale dello spazio da riempire, per cui allunga in maniera spropositata il busto ed è di conseguenza costretto a ridurre le dimensioni della parte inferiore del corpo, arrivando a sovrapporre un polpaccio globulare ad una rachitica gambetta sinistra. Sembra quasi che il nostro modesto coroplasta, per meglio copiare l'originale, abbia tirato giù dalla trabeazione del tempio un pezzo originale, senza tuttavia comprendere che gli scorci in esso presenti – peraltro come detto con esiti già inizialmente non del tutto felici – erano comunque legati ad esigenze di visione dal basso.

Che dire dunque in conclusione di artigiani itineranti e botteghe locali? Mi sembra innanzitutto del tutto evidente che la prima decorazione degli edifici cultuali teatini sia dovuta a maestranze provenienti da altro territorio:[47] le matrici usate a Chieti presentano strette affinità con alcune serie urbane, anche se non è da escludere un'influenza di botteghe campane. E' opportuno ricordare a tal proposito che le terrecotte teatine presentano nell'argilla inclusi di tipo vulcanico quasi certamente dell'area flegrea: si potrebbe ipotizzare con un certo margine di sicurezza che gli artigiani chiamati a



Fig. 16.21. Antefissa ad Ercole.



Fig. 16.22. Antefissa ad Ercole.



Fig. 16.23. Bozzetto fittile.*



Fig. 16.24. Antefissa ad Ercole.

lavorare sulla collina teatina, consci della scarsa qualità dell'argilla che avrebbero dovuto utilizzare sul posto, si fossero premuniti portando con sé correttivi già sperimentati altrove. Le varie lastre di rivestimento tuttavia, come è risultato evidente per alcuni *antepagmenta* del Museo di Vasto e del santuario di Colle S. Giorgio –al confine tra il territorio vestino e quello piceno-, derivano da matrici ottenute dalla diversa giustapposizione di stampi parziali, che di volta in volta permettevano, attraverso il variare delle combinazioni, schemi apparentemente differenti;[48] ricordiamo a tal proposito che la quasi totalità di *antepagmenta* e sima sono decorati su tre fasce sovrapposte e distinte.

Successivamente queste matrici, elaborate localmente e lasciate sul posto come patrimonio del santuario, venivano utilizzate dagli artigiani locali fino alla loro estrema potenzialità, anche a costo di produrre, come visto, risultati al limite della leggibilità; quando infine la matrice è definitivamente inutilizzabile i risultati sono quelli osservati nelle tarde antefisse a *Potnia Theròn* e ad Ercole. Sembra pertanto possibile affermare che, almeno per quanto riguarda il centro teatino, le maestranze che vennero chiamate a decorare il santuario della Civitella non crearono alcun tipo di scuola di alto artigianato e neppure provocarono la nascita di una bottega di coroplasti degna di tal nome.

Prof.re Gabriele Iaculli
Università di Chieti
g.jaculli@unich.it

Note

1 Le riflessioni presentate in questa sede scaturiscono da una ormai ventennale collaborazione con la Soprintendenza Archeologica dell'Abruzzo, in particolare con il direttore del Museo Archeologico della Civitella di Chieti, dott. Adele Campanelli, cui va il mio ringraziamento per la lunga e proficua stagione di lavoro finora vissuta insieme.

2 Campanelli 1997a, 21; sugli studi tuttora in corso v. Campanelli 1994, 123–124.

3 Iaculli 1994, 157; Iaculli 1997a, 44, no.1; nelle serie di lastre con decorazione a meandro i più vicini agli esemplari teatini sono alcuni frammenti di Ardea, datati alla prima metà del sec. I a.C.: Andrén 1932, 113, no.C.10, pl.VI:3.

4 Iaculli 1994, 157–158; Iaculli 1997b, 50, no.1; il motivo decorativo appare già in età arcaica su metope in pietra: Zahn 1983, che tuttavia non menziona terrecotte architettoniche; aveva già studiato l'iconografia del mito Bühler 1968, che presenta tra l'altro (59–60, fig.6) una terracotta ellenistica del Museo di Hildesheim estremamente simile alla nostra per il motivo del busto scoperto ed il veleggiamento "a conchiglia" del mantello.

5 Strazzulla 1977, 47.

6 Iaculli 1997a, 44, no.2; in realtà tutta la decorazione della fascia superiore può essere vista come un'estrema stilizzazione di un *kymation* lesbio, come osservato per alcune lastre di Alatri: Ganzert 1983, 173–178. Oltre la prima lista di Andrén 1939–1940, CCXXV, si vedano gli esemplari di *Lanuvium* (Woodward 1929, 99, no.111, fig.27,2), Ardea (Stefani 1954, 17, no. C–D, fig.16 a), Cosa (F. E. Brown et al. 1960, 290–291, fig.55, pl.LII:1), Luni (Frova 1973, 797–799, tav.194:1; Frova 1977, 577, tav.304:13–14, tav.305:10) del tempio di Quirino sul Quirinale (Manca Di Mores 1982–1983, 350, no.4, tav. II), di Largo Argentina (Strazzulla 1977, 47, fig.12) e del Palatino (Schippa 1980–1982, 289–290, fig. 8–9).

7 Noto ed ampiamente dibattuto è il fenomeno della riduzione e deformazione delle matrici in uso non soltanto nella coroplastica templare, ma anche in quella votiva: per tutti basti citare il fondamentale contributo della Jastrow (Jastrow 1941), cui i successivi interventi sull'argomento sono fondamentalmente debitori. Sia tuttavia consentito aggiungere la segnalazione delle acute notazioni fatte dalla Zancani circa le tabelle locresi (Zancani Montuoro 1954; Zancani Montuoro 1961).

8 Iaculli 1997a, 45, no.4–5.

9 Iaculli 1997a, 45–46, no.9.

10 Toynbee and Ward Perkins 1950, 3–4; Curtius 1957; Jucker 1961, 195–196; Veit 1990; Lommel 1992; sul significato della raffigurazione Bedello Tata 1978.

11 Brunn und Koerte 1916, 24–40.

12 Per Tarquinia v. Romanelli 1948, 262–263, fig.45 a; lo stesso frammento, erroneamente definito antefissa e genericamente datato al sec. III a.C. è in *Santuari* 1985, 76–77, no.4.4 A25; per Pietrabbondante v. Strazzulla 1972, 38–39, definendo *unicum* il caso del santuario molisano; per la matrice di Rimini v. Pensa 1983, 387, tav.XXXI,2; in questa sede si segnala un'inedita serie di lastre a "Donna – fiore" da Monterinaldo ed un'antefissa proveniente da vecchi scavi di Vetulonia.

13 Per Nemi v. Morpurgo 1903, 318; Blagg 1983, 33, no.741, A–B, fig.5: due serie di lastre databili nel corso del sec. I a.C.; a proposito dei fenomeni di simmetria che sembrano regolare la produzione di alcune classi di materiali nel tardo-ellenismo medioitalico (Borbein 1976), è notevole la composizione asimmetrica delle lastre del gruppo B, tanto nella posizione delle braccia del personaggio, quanto nei terminali dei racemi, il che peraltro è visibile anche negli esemplari teatini. Per *Antemnae* v. Quilici e Quilici Gigli 1978, 101–103, tav. XXXII,3; per Colle S. Giorgio v. Iaculli 1993, 42–46; persiste in queste lastre l'incongruo motivo di girali vegetali che escono al di sotto del chitone della dea ai lati di gambe che hanno ormai perduto l'aspetto fitomorfo. Si aggiunga un frammento inedito di lastra da un santuario sulle rive del Trasimeno.

14 Per *Fregellae* v. Pagliardi 1979, 210, tav. XLI,5; Coarelli 1986, 53, no.15, tav. XXIX,3; è interessante notare come l'ibridazione tra antefissa a *Potnia* e lastra a "Donna-fiore" trovi qui il suo corrispondente in campo maschile con una mescolanza di schemi tra il personaggio che regge elementi vegetali ed il *Despòtes Theròn* di alcune antefisse: Iaculli 1993, 52–54. Per *Alba Fucens* v. Iaculli 1982–1983, 71.

15 Pensa 1983, 390–391, tav.XXXV,1.

16 *Sannio* 1980, 264, no.1, fig.8 b:1.

17 Si vedano ancora ad es. due cassette di sima da Capua in cui i girali sono retti da un erote alato che cavalca una pantera: H. Koch 1912, 84, no.P.582, fig.99–100, tav.XXVI,2; 95, no.P.583, tav.XXX,4.

18 Picard 1963, 113–116.

19 E' questo un chiaro esempio di come, pur riducendosi la zona figurata a causa del restringimento della matrice, immutate restino al contrario le dimensioni dell'*antepagmentum* stesso; indicativo in tal senso è il caso di una serie di lastre a teste umane entro motivi vegetali di Schiavi d'Abruzzo: Iaculli 1982–1983, 76–79, fig.28–30.

20 Iaculli 1997a, 46, no.1.

21 Per una cornicetta a *kyma* ionio e dentelli: Pairault Massa et Pailler 1979, 110, fig. III,1.

22 Iaculli 1997a, 47–48, no.1.

23 Iaculli 1997a, 48, no.2.

24 Iaculli 1997a, 48, no.3.

25 Iaculli 1997a, 48, no.4.

26 Sull'argomento resta fondamentale l'ormai datato saggio Hackens 1963.

27 Iaculli 1997a, 48, no.5.

28 Iaculli 1997a, 49, no.6–7.

29 Iaculli 1997a, 49, no.8.

30 F. E. Brown et al. 1960, 154–157, pl. XVII:2; elencati altri esemplari dello stesso tipo.

31 *Sannio* 1980, 209, no.7, fig. 68.7.

32 Schauenburg 1985, 48, tav. 41.

33 Schauenburg 1985, *passim*, tav. 35.1; tav. 38.

34 Robinson 1933, 95–96, no.111, pl. 67.

35 Schauenburg 1985, 48, tav. 40.2.

36 *Roma Medio Repubblicana* 1973, 286–288, no.426 b, tav. XCI.

37 *Santuari* 1985, 120, no.6.1 B 2: datata nella prima metà del sec. IV a.C. ed interpretata come Ercole che si disseta.

38 Züchner 1942, 85.

39 Dohrn 1985, 96, tav. 70,1 – 71,1; 98–99, tav.71,2.3 – 70,2.

40 Laumonier 1921, 190–191, no.890, tav. CVII,2.

41 Moreno 1978; Berger 1982, 291–311, no. 220.

42 Frammento di rivestimento di mutulo secondo von Vacano 1965, 37, fig.10, *pinax* votivo in *Talamone* 1982, 93, no.70.

43 De Visscher 1962, 65, tav. XXI:16 (inizi sec. III a.C.); Richter 1954, 94, no.181, tav. CXXV–CXXVI (fine sec. III a.C.)

44 Iaculli 1982–1983, 82–83, fig.33.

45 Moreno 1994, 6, 97, 496, 498, fig. 626, definendolo "bozzetto di tema dionisiaco"; i confronti finora presentati portano peraltro ad escludere una tale ipotesi interpretativa.

46 Iaculli 1997a, 49, no.9.

47 I sia pur stimolanti quesiti posti in coda ad un recente studio preliminare sugli aspetti archeometrici delle terrecotte teatine (Agostini e Romano 2002) non sembrano sufficienti a postulare una fabbricazione di tali elementi in sede diversa da quella della stessa Chieti; insormontabili ci sembrano le difficoltà di trasporto per una tale enorme massa di rivestimenti, di cui sarebbe peraltro interessante – e spero che le future analisi archeometriche a tale aspetto si dedichino – calcolare il peso complessivo. Si tenga inoltre presente che l'esecuzione dei rivestimenti può essere eseguita solo in presenza e dopo che sia stata completata la struttura lignea, per cui risulta difficile pensare a terrecotte plasmate a miglia e miglia di distanza dall'edificio cui erano destinate. La presenza nelle argille di inerti di genesi vulcanica sicuramente estranei al contesto locale, utilizzati per migliorare la consistenza dell'argilla stessa, si può facilmente spiegare come risultato dell'esperienza di maestranze allogene cui erano ben noti i problemi di cottura di argille povere di sostanze smagranti e che pertanto portavano seco determinate quantità delle stesse dalle loro botteghe.

48 Iaculli 1994, 164, nota 28.

Chapter 17

Terracotta Dolphin Plaques from Monte Pallano (Abruzzo)*

Susan Kane

For the past four years (1999–2002) the Sangro Valley Project has conducted excavations at Monte Pallano in the middle Sangro River Valley of the Abruzzo.[1] While work continues, it is clear that the temenos and periphery of a Hellenistic sanctuary, whose cult building is as yet unlocated, is being excavated. Numismatic and ceramic evidence from the area suggests that votive offerings go back at least into the third century B.C. These excavations are uncovering a terrace and a late second century B.C. retaining wall partly built up of architectonic debris belonging to a sanctuary building of the mid-second century B.C. or earlier. While the destruction date of the building represented by this material is still uncertain, its destruction seems deliberate. A new terrace was built using its remains, presumably intended to house another structure.[2]

A large number of architectural terracottas belonging to the dismantled building are being unearthed from the terrace fill – to date over 300 pieces have been excavated. These include fragments of draped terracotta statues (such as the fragmentary life-size female head illustrated here (*Fig. 17.1*), several types of mouldmade terracotta plaques, as well as other kinds of decorative terracotta ornament. All are of very high quality, especially the fragments of figural sculpture, which have stylistic parallels with Hellenistic (third and second century B.C.) sculpture from Italy as well as Greece and Asia Minor.[3]

The Dolphin Plaque

The greatest number of architectural terracotta fragments (currently over 100 pieces) belong to a type of mouldmade plaque decorated with a pair of dolphins confronting a central floral ornament. (*Fig. 17.2*) The reconstructed plaque was about 31 cm high and 38 cm long and 2.5 cm thick.[4] The clay used is very fine in texture with few, small-sized inclusions. No traces of paint have been observed on any of the plaques, but occasional traces of plaster or stucco can be observed on the back or near the nail holes on some of the fragments.

Description of the plaque

The plaque is rectangular in shape. Its main field is decorated with two leaping dolphins that confront a central floral element, from which spring two symmetrically disposed stems sprouting leafy spirals and windblown flowers. The top edge of the plaque



Fig. 17.1. Fragment of a life-size terracotta female head (SVP 2001 MP01 2030 find 8107) from Monte Pallano.*



Fig. 17.2. Reconstruction of dolphin plaque from Monte Pallano.

has a Lesbian kyma moulding; the lower edge is decorated with seven palmettes, separated from the main field by a half-round moulding and a plain, flat border, the latter marked off by a slight groove. Two half-rosettes decorate the sides of the plaque just above the border, filling the space beneath the dolphin's tail. Circular nail holes occur in a variety of places on the plaques, typically above the dolphin's back, but in at least one case on the dolphin's body as well.

Stylistic analysis

Compared to the types of actual dolphins that inhabit the Mediterranean, the dolphin depicted on the terracotta plaque is an artistically enhanced one.[5] While the Monte Pallano dolphin has a naturalistically portrayed melon (bulbous forehead), beak, median notch between the tail flukes, and slight groove along the lower side of the body (to mark the division between the dark back and light belly seen on most Mediterranean dolphins), it also exhibits a number of physical anomalies. Its body is elongated – thicker toward the head and tapering to almost nothing at the keel (tail end) – unlike the chunkier body of a real dolphin. Moreover, the tail's pronounced upward curve (making the body appear slightly concave on the ventral side) is a position impossible for a real dolphin to achieve – its tail can flex up and down, but never to the point of producing a ventral concavity in the body. Other unnaturalistic features on the Monte Pallano dolphin include tail flukes shown in a vertical, rather than a horizontal, position and set off from the body by a ball-shaped member; decoratively fringed tail flukes; a small triangular dorsal fin that springs from the top of the head like the crest of a bird instead of the center of the back; and two (instead of one) sets of pectoral fins – both are oddly pisciform in appearance – the larger pair is set too far forward on the underside of the body, while the smaller set is placed too high on the side of the body above the eye.

Other dolphins in Greek and Roman art exhibit such a mixture of naturalistic and anatomically impossible features. Since the ancients often confused the mammalian dolphin with a fish, many artistic representations also accord the dolphin a variety of characteristics drawn from both species, such as the pennate, fish-like fins and tail flukes.[6] The upwardly curved tail, while not naturalistic, does impart a certain liveliness – as well as a decorative quality – to the dolphin's appearance. The portrayal of the body in an upward curve produces an illusion of lively motion – suggestive of a dolphin leaping – much as the artistic convention of the "flying gallop" (where a horse's four feet are stretched out in the air in a gravity-defying position) promotes a similar feeling of action in portrayals of horses, despite the equally impossible nature of the movement.

The Monte Pallano dolphin seems to fall stylistically between late Classical – middle Hellenistic examples. It is not as racey and narrow as the dolphins seen on late Classical – early Hellenistic coins from Syracuse, which are noted for their naturalism, but it does share their elegant simplicity and smooth lines; the misunderstood double set of pectoral fins can be paralleled on a dolphin portrayed on a late Classical gem, although here both sets of fins are placed underneath the body.[7] The fishy fins and tail flukes are comparable to those of dolphins on South Apulian vases of the early Hellenistic period.[8] However, the Monte Pallano dolphin is definitely not as florid or fantastic-looking in appearance as dolphins portrayed in later Hellenistic or Roman art – it lacks a heavy cock's comb around the eyes, scales, and a greatly elongated body curved into many volutes.[9]

The floral design on the plaque also has early-mid Hellenistic stylistic parallels.[10] The overall arrangement of the floral elements is graceful and naturalistic, with a good balance between the heavy lobes of the central floral motif and the delicate tendrils of the flower stalks. Attention is paid to small details, such as the tension between the curve and counter curve of the stems, the ruffled texture of the leafy underside of the spiral, the small leaf that sprouts between the spiral and the flower stalk, and the flower's sharply ribbed, blown-back petals that surround the elongated pistil. The overall elegance of the design as well as the

intricacy of the flowers can be paralleled on architectural terracottas of the 4th – 2nd centuries B.C., a variety of South Apulian vases of the late 4th – 3rd centuries B.C., and Hellenistic bronze lebes.[11]

Iconographic analysis

The dolphin was a beloved and popular animal in antiquity, with many positive associations. As today, it was recognised for its near human intelligence and communicative nature and accorded many virtues and feats of heroism. Lord of the sea, king of fishes, saviour of the shipwrecked and helper of fishermen, the dolphin is a symbol of sea-power and associated with fertility and the afterlife.[12] Its depiction is common in Greek and Roman art and it is a popular character in ancient myths and literature.

The Greek poet Oppian of Silicia in A.D. 200 recounts the story of how the dolphin was originally human:

> Diviner than the Dolphin is nothing yet created, for indeed they were aforetime men and lived in cities along with mortals. They exchanged the land for the sea and put on the form of fishes. But, even now, the righteous spirit of men in them preserves human thought and human deeds.

The dolphin is associated with many deities, especially sea gods like Poseidon and Amphitrite and often shown being ridden by a boy-hero (Taras or Arion) or a sea goddess or nymph (Amphitrite or Thetis).[13] Aphrodite was brought to land with the aid of dolphins; her son Eros, riding dolphin, was seen as a psychopomp who guided souls over the waters of death to the afterlife.[14]

The dolphin shares associations of salvation and resurrection with Dionysos and Apollo.[15] Dolphins leaping from the waves on Etruscan tombs may symbolise the voyage of the deceased across the ocean to the Elysian Fields.[16] Dolphins may have a similarly chthonic significance in the Abruzzo, where they decorate funerary couches of the Hellenistic period.[17] The dolphin is also associated with Herakles, accompanying him when he sailed to Italy.[18] Intriguingly, the dolphin also appears in the mountains of Arkadia in Greece, where the cult statue of Demeter in Phigaleia has a horse's head and holds a dove in one hand and a dolphin in the other (Pausanias 8.42.4).[19] Any number of these divinities associated with dolphins could have been honoured on Monte Pallano, especially in a building decorated with these plaques.

The dolphin was a popular civic symbol – many ancient cities, including Taras, used the dolphin on their coins.[20] In addition, the dolphin is a popular decorative motif on many Graeco-Roman mosaics.[21] The dolphin is harder to find on architectural terracottas, but parallels are turning up from the Hellenistic - Roman periods in south and central Italy, although on most of these examples the dolphin is a subsidiary motif, not an integral part of the central design as on the Monte Pallano plaque.[22]

Why is an architectural terracotta plaque decorated with a dolphin found on Monte Pallano? The mountain is some 30 km distant from the sea as the crow flies and 1024 m above sea level, although the Adriatic is visible from its slopes. A prominent natural feature, Monte Pallano is located in a liminal zone between the territories of major tribes in the area and visible from a distance in both the Sangro and Sinello valleys.[23] Monte Pallano's regional importance is also underscored by a growing number of sanctuaries, dedicated to as yet unknown divinities, on its slopes.[24] Such rural sanctuaries flourished elsewhere in Samnium in the 3rd and 2nd centuries B.C., largely through aristocratic benefaction; many, like those at Pietrabbondante and Schiavi d'Abruzzo, were a fusion of Hellenistic and Italic characteristics.[25] Samnite notables of the Hellenistic period were often successful merchants, who brought back wealth as well as new ideas from the larger Hellenistic world, especially from Taras in Apulia, through their movement of sheep on the tratturi that linked the two areas. As can be seen by recent discoveries of architectural terracottas on Monte Pallano, their use of the Hellenistic cultural koine could be quite sophisticated.[26]

Was there a special "monte e mare" connection for the people of Monte Pallano? Did the dolphin have a special place in their cultural imagination as it did for their Tarentine neighbors to the south? The rich iconography of a leaping dolphin is suggestive of many meanings – it could symbolise the connection between sea and land as well as a link between the lands of the living and the dead.

Conclusions

The dolphin is a resonant symbol in ancient art and literature as well as a delightful decorative device.[27] Ongoing research – and excavations – will continue to elucidate this extraordinary series of architectural terracottas and the building to which they belonged. The high quality of workmanship and sophisticated iconography of this terracotta plaque is on a par with the best examples known from both Italy and the wider Hellenistic world. The imagery of dolphins confronting a floral ornament – an iconography perhaps linking mountain and sea and this world to the next – is a potent cultural symbol, one fitting to the

aspirations of the worldly Samnite patrons who commissioned the building.

Professor Susan E. Kane
Department of Art
Oberlin College
susan.kane@oberlin.edu

Notes

* The Sangro Valley Project is organised by the University of Oxford (Ed Bispham, co-director) and Oberlin College, Ohio (Susan Kane, co-director) with the support of the Soprintendenza per i Beni Archeologici dell' Abruzzo (Dott.ssa Amalia Faustoferri). Thanks to Sam Carrier for the photographic reconstruction of the dolphin plaque.

1 See www.sangro.org for preliminary reports on the 1999–2002 seasons; for previous seasons: Lloyd et al. 1997; Faustoferri and Lloyd 1998. This article reflects the state of research on the architectural terracottas from Monte Pallano as of November 2002. A revised, three-dimensional reconstruction of the dolphin plaque is being published in S. Carrier, M. Amamyia and S. Kane, "A 3-dimensional Reconstruction of a Hellenistic Terracotta Plaque," Proceedings of CAA 2004 (Computer Applications and Quantitative Methods to Archaeology, conference held in Prato, Italy, 13–17 April 2004), 2005 in press.

2 The terrace itself appears to have supported some now lost structure that goes out of use in the late Republic, with rebuilding in the Augustan period and another type of occupation down to the second century A.D. The wave of temple building in Samnium prior to the Social War may be the historical context for the reorganisation of the sanctuary, which was perhaps never completed when the war broke out.

3 Fragment of a life-size terracotta female head (MP2001 find number 8107); compare to heads from Monterinaldo, which are seen as examples of microasiatic and classicizing influence in the Adriatic region during the late Hellenistic period (Mercando 1976, 172 notes. 100 and 101 and figs. 86, 87, 88, 89); for the ritual deposition of architectural terracottas in a sanctuary, see Glinister 2000.

4 *Fig. 17.2* is a composite done in Adobe Photoshop made from 8 fragments. The entire left side of one tile has been found, as well as sufficient other fragments to determine the length and height of the original plaque. While the design on the plaque is symmetrical in a general way, there are many small variations in details between the right and left sides of the plaque (such as the size of the flower or the shape of the dolphin's beak). Some minor variation may be accounted for by the hand-made nature of the original mould; other variation is due to the variable shrinkage of the plaques in firing (the clay is very fine and lacking many inclusions, which can lead to more shrinkage in the kiln) – on these plaques, this has been observed to be anywhere from 5–10%. For comparative data from Satricum, see Knoop 1988. Once the excavations are completed, there will be a final study of the dolphin plaques, which will include a three-dimensional scanning of the major fragments to aid in recreating the dimensions of the original mould and any subsequent series.

5 Compare to dolphins common to the Mediterranean: Delphinus delphis, Tursiops truncatus, Stenella coeruleoalba, Grampus griseus, and Grampidelphis griseus; cf. Cousteau and Diolé 1935 and Sylvestre 1993.

6 Compare to the Elaborate Curvilinear Type in Stebbins 1929, 15–16.

7 Compare to dolphins on Syrakusan tetradrachms (all of fifth – fourth centuries B.C.) in Jenkins 1972: for example, figs. 371, 391, 395, 413; and a gem in the Boston Museum of Fine Arts 27.690 (Boardman 1970, fig. 506).

8 Compare the pisciform and frilly appearance of the fins on a dolphin on an Apulian dish (Macinagrossa coll. 15/43a) in Trendall and Cambitoglou 1991, part 1, pl. xxii–1; also compare the fish-like tails on dolphins on a pelike from Malibu (86 AE 611 (15/43a and b) in Trendall and Cambitoglou 1991, part 1, pl. xxii– 2, 3, 4.

9 Stebbins 1929, 12; cf. also Toynbee 1973, 206–208; Gusman 1914, v. 2, pls. 61, 114 and v. 3, pl. 146.

10 While the symmetrical design is reminiscent of Campana plaques, the heavier, naturalistic forms of the floral elements are more Hellenistic than Classicizing in style. Symmetrical composition was an element of mid-late Hellenistic art in central Italy: Borbein 1976, 527–528, 532.

11 Architectural terracottas: two late Hellenistic (second half of the 2nd – beginning of the 1st centuries B.C.) plaques from Monterinaldo with elaborate plastic floral decoration: Mercando 1976, 172 n. 98 and figs. 82 and 83; other architectural terracottas from Andrén 1939–1940: Civita Castellana, The Smaller Temple, Group II, revetment plaque with floral decoration (4th/3rd century B.C.) pl. 35, no. II:10, 122; Civita Castellana, Lo Scasato, Group III revetment plaque with floral decoration (later 3rd century B.C.) pl. 54, no. III:12, 174; Arezzo , revetment plaque with various flowers and buds (3rd–1st century B.C.) pl. 92, no. IX:2, 336; Scasato a Falerii, plaque (3rd–early 1st century B.C.) pl. 51 A6 (tav. 8a, 21), Andrén says there is a great distribution of this type which derives from Magna Graecia artistic world (see also Strazzulla 1987, tabella IVA) and compare a frieze from the Ipogeo Palmieri di Lecce (Bernabò Brea 1952, 84–86, fig. 55); floral sima from Ponte Rotta in Vulci , 134 and pl. IV b in *Coroplastica* 1988 [1992]); compare also floral motifs on a range of South Apulian vases: Trendall and Cambitoglou 1991, part I, pl. XIX, 1 volute-krater, Geneva 24692 (14/126a0; pl. XIX, 2 volute-krater, once Italian Market, now Matera, Mus. Arch. (14/126b); pl. XIX, 3 column-krater, Naples, private coll. (1) 546 (14/126c); pl. XXIX, 1 volute-krater, once Lugano Market (17/49–7) and pl. XXXIX, 3 volute krater, once Lugano Market (17/50–4); pl. XL, 5. interior of dish, once New York Market (18/267a); and Trendall and Cambitoglou 1992, part II, pl. LXXXVII, 4 and 6: volute-crater, once Paris market (28/86–25 & 25) and volute-crater, once Melbourne market (28/86–26); for the type and style of the flowers, as well as the overall sophistication and complexity of the floral design, compare a Greek bronze lebes of the late Hellenistic period at the Getty Museum in Malibu (96.AC.51): http://www.getty.edu/art/collections/objects/o35498.html

12 J. C. Cooper 1978.

13 Amphitrite is often called the mother of dolphins; compare a repoussé bronze sheet of Amphrite riding a dolphin from a Sanctuary dedicated to Mefitis (a goddess with both celestial and chthonic connections), Nava e Poccetti 2001, fig. 4; B. S. Ridgway 1970; and Stebbins 1929, ch. 6.

14 Stebbins 1929, 81–83, 113; see also Jacobsen and Rogers-Price 1983.

15 For the equation of Apollo Delphinius with a primitive

dolphin-god, see Stebbins 1929, 81–82.

16 Dolphins appear in a number of Tarquinian tombs, such as the Tomba delle Leonesse, Tomba dell'Orco, Tomba di Caccia e Pesca, Tomba del Letto Funebre (all in Steingräber 1985 and Poulsen 1922), as well as the Tomba del Delfino from Vulci (Buranelli 1987); A. E. Philippe in a paper given at the XXIII Convegno di Studi Etruschi e Italici (1–6 ottobre 2001) "Un delfino dionisiaco nella tomba dell'Orco?" (paper summarised in a personal communication from Sybille Haynes) considers this motif of dolphins and the sea to show a Dionysiac connection – a promise of salvation important to initiates in the Orphic and Dionysiac mysteries. The same idea is probably behind the ocean with dolphins and fish or the wave pattern seen on some Etruscan engraved bronze mirrors (cf. Haynes 2000, fig. 195).

17 Vincenzo D'Ercole excavated a Hellenistic wooden funerary couch with ivory decorations, including dolphins, in a necropolis at Fossa in the Abruzzo (described in "Newsbriefs", *Archaeology* 53 [Nov/Dec 2000]).

18 Herakles is considered a "mediator" god (De Polignac 1984 [1995], 116–117) and was especially popular in the Abruzzo; a bronze statuette (unpublished) of Herakles has been found on Monte Pallano by the Soprintendenza and dolphins decorate a mosaic found in the Sanctuary of Hercules Curinus at Sulmona (see note 21); a bronze votive axe-head, dated to the late 4th or early 3rd century B.C. and possibly from Orvieto or Volsinii, is decorated with two small antithetic figures of diving dolphins. A club on the socket spine may associate the axe with Herakles. The dolphins on this axe may refer to his journey to the West, but S. Haynes (Haynes 1995–1996 [1997]) also speculates that they may be general symbols of auspicious, friendly, helpful beings. Haynes also believes the floral ornament on the axe is a hint of survival in the beyond and may be compared to the ornament on Apulian funerary vases that show flowered scrolls on the neck with a female head emerging.

19 Burnt immature quince (identified by Marina Ciaraldi of Birmingham University) was found in a burned deposit in trench MP 8900 on Monte Pallano in 2002; this plant is suggestive of a cult of Demeter or Ceres.

20 See Stebbins 1929, 125–126 for a list of coin types; these include the cities of Thera, Lindos, Corinth, Zankle-Messana, Syracuse, and Tarentum, as well as the modern state of Italy (old 5 lire coin). The dolphin is more often a subsidiary motif than the main element on these coins.

21 Stebbins 1929, 128; compare also a pair of dolphins on a mosaic from recent excavations of a late Republican temple at Teramo (Madonna della Cona) (illustration for "Agosto" in the calendar *2003 Animali d'Abruzzo* published by the Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Abruzzo (Andromeda Editrice SRL, Colledara 2003); dolphins on a mosaic from the Sanctuary of Hercules Curinus at Sulmona (von Wonterghem 1976, fig. 8); and dolphins on a mosaic of the 3rd–2nd century B.C. from Arpi (Foggia, Museo Civico 395, *Introduzione* 1992, fig. 438).

22 This preliminary report of the Monte Pallano dolphin plaque is intended to solicit parallels from readers; the rarity of the dolphin motif on architectural terracottas is noted by M. J. Strazzulla (personal communication 30 Sept 2002); examples of architectural terracottas with dolphins include: a 1st century B.C. dolphin antefix from a Roman villa in Lugnano in Teverina: Soren 1999, 111–112; friezes of marine thiasoi with dolphins of 4th–3rd centuries B.C. date: Andrén 1939–1940: Orvieto, pl. 74, III:3, 252 and 253 (4th century B.C.); Bolsena, pl. 77, I:5, 264; Vatican and Copenhagen, pl. 159 II:10 547 and II:9 548; Chiusi 206 II.16; a late Classical terracotta antefix of a dolphin-rider from Caulonia in van Buren 1923, 149 (no. 55), pl. XVI, fig. 68; other Hellenistic examples in *Coroplastica* 1988 [1992]: plaque with youth riding a dolphin: Talamonaccio, Tempio B, 64 and pl. I a-b; plaque with crossed pairs of dolphins: Sovana, 257–258, fig. 2; and plaque with dolphin above a wave pattern: Giovancorso near Chiusi, 304, pl. V a and 310, pl. XII b; two unpublished architectural terracottas from Cumae with frontal dolphins (personal communication, Carlo Rescigno, Univ. Federico II Napoli); and two Roman simas decorated with dolphins from Pompeii: Pensabene 1999), fig. 17 Pompei, Museo (from v. Rohden 1880, tav. IX, 2) and fig. 19, Pompeii, possibly from the Casa di Sallustio (from v. Rohden 1880, tav. VI, 2).

23 Bispham et al. 2000, 23–24.

24 The evidence for these sanctuaries is accumulating: John Lloyd's excavations (1994–1998): Lloyd et al. 1997; Faustoferri and Lloyd 1998; the ongoing excavations of the Soprintendenza (since the 1970s) have produced Hellenistic materials identifiable with cult activity across a wide area; and the current excavations of the Anglo-American team (1999–present); for a regional study: *Luoghi degli dei* 1997.

25 Lloyd 1991, 184–185; for rural sanctuaries as centres of aggregation, see Gualtieri 1993, 26–27; Fracchia and Gualtieri 1989, 217–232 ; Torelli 1977, 45–61; Edlund 1987; La Regina and Morel in *Hellenismus* 1976.

26 Dench 1995, 3, 218–219.

27 Stebbins 1929, 59: " ...the dolphin plays two great roles, that of symbol and that of pure decoration, or a combination of both."; also Stebbins 1929, 129: "As we look back over the examples of the dolphin in both Greek and Roman art, it is evident that its value as an accessory decorative motif has quite as much to do with the frequency with which it is used, as does its symbolic meaning. In fact, the feeling of symbolism definitely retreats behind the decorative element in the art of the later periods. This may possibly account for the increasingly fantastic modifications of the animal, especially in Roman art."

Chapter 18

Le terrecotte architettoniche della Civitella di Chieti: il frontone delle Muse*

Daniela Liberatore

Le terrecotte architettoniche oggetto di questa comunicazione fanno parte di un rinvenimento effettuato nel 1965 e nel 1972 sulla Civitella di Chieti, che costituiva in antico l'*arx* del centro marrucino. I pezzi, recuperati dalla Soprintendenza archeologica con uno scavo d'emergenza,[1] erano contenuti in una fossa ricavata lungo le pendici dell'altura, poco più a valle rispetto ai resti di alcune strutture in calcestruzzo che si è pensato di poter ricondurre alle fondazioni di un edificio templare (*Fig. 18.1*):[2] vi si è riconosciuta, infatti, seppure in via ipotetica, la pianta di un tempio a triplice cella, con due file di colonne sul davanti e fronte rivolto verso SE; le dimensioni del lato corto (mt 18,35)[3] sembrerebbero corrispondere a quelle di uno dei complessi frontonali ricostruibili in base all'angolo di inclinazione di un *antepagmentum* e di una sima e alla modularità degli elementi compositivi del fastigio.

Alla prima presentazione del materiale curata da V. Cianfarani,[4] hanno fatto seguito, in anni più recenti, le pubblicazioni di A. Campanelli e di G. Iaculli sulle lastre accessorie[5] e di M. R. Sanzi di Mino[6] sulle statue frontonali. Alla prima va il merito di aver riconosciuto, nell'ambito delle lastre a matrice, l'esistenza di tre grandi sistemi decorativi; alla Di Mino quello di aver correttamente individuato, sia pur nello stato di estrema frammentarietà in cui si trovavano ancora le terrecotte, alcuni dei personaggi principali raffigurati nei frontoni.

Il materiale è stato di recente sottoposto a un nuovo intervento di restauro in vista dell'apertura del Museo della Città. Il lavoro di ricomposizione delle statue frontonali, condotto dalla scrivente e dall'architetto Laura Gasseau, ha portato, dopo circa tre anni di lavoro, a una lettura nuova e del tutto inedita dei complessi decorativi, consentendo di ricostruire tre sistemi frontonali e un frontoncino (?) di piccole dimensioni. La ricerca è stata eseguita con rigoroso metodo filologico, il che rende le proposte notevolmente attendibili, come attestano non soltanto i nuovi attacchi riscontrati fra i singoli frammenti, le statue e le lastre di fondo, ma anche l'evidente coerenza tecnica, stilistica e formale che caratterizza al loro interno i diversi frontoni.

Le *tematiche* appaiono incentrate rispettivamente sulle figure della Triade Capitolina, dei Dioscuri, di Apollo e delle Muse e, nel caso del frontoncino (?), su una teoria di armati che converge verso un gruppo centrale.

Sul piano tecnico i tre complessi mostrano di aderire a criteri di lavorazione nettamente distinti, segnalati soprattutto dal diverso modo di plasmare gli altorilievi nella parte interna e dai vari accorgimenti usati per ancorare le parti aggettanti alla lastra di fondo. Nel frontone delle Muse, ad esempio, è presente un diaframma verticale al centro delle figure, che corre per tutta la loro lunghezza, dalle spalle in giù, e che appare intervallato, in corrispondenza del seno, dei fianchi e delle ginocchia, da altri setti orizzontali di uguale spessore (*Fig. 18.2*).

Sulla lastra di fondo, inoltre, sono presenti delle aperture di forma e di dimensioni diverse, che si localizzano di solito all'altezza del busto e della parte superiore delle gambe: le loro misure, in genere piuttosto grandi,[7] hanno suggerito l'ipotesi che esse potessero servire a facilitare la presa nelle varie fasi di lavorazione e di messa in opera delle statue. Entrambe questi dispositivi mancano negli altri due frontoni.

La forma della cassetta di base, invece, risulta distintiva nel caso della Triade Capitolina, dove il piano di appoggio delle figure appare caratteristicamente inclinato in avanti, come si evince anche dalla particolare posizione dei piedi; negli altri due complessi, viceversa, il piano resta sempre orizzontale (*Fig. 18.3*).

Lo spessore della lastra di fondo, pur attestandosi mediamente intorno ai tre centimetri, nel frontone della Triade aumenta sensibilmente nella parte



Fig. 18.1. Carta archeologica di Chieti (1:2000): il tondino segnala il luogo di rinvenimento delle terrecotte, l'asterisco le strutture ritenute pertinenti alle fondazioni di un tempio (Studio Gasseau).



Fig. 18.2. Frontone delle Muse: diaframmi interni (foto SAA).

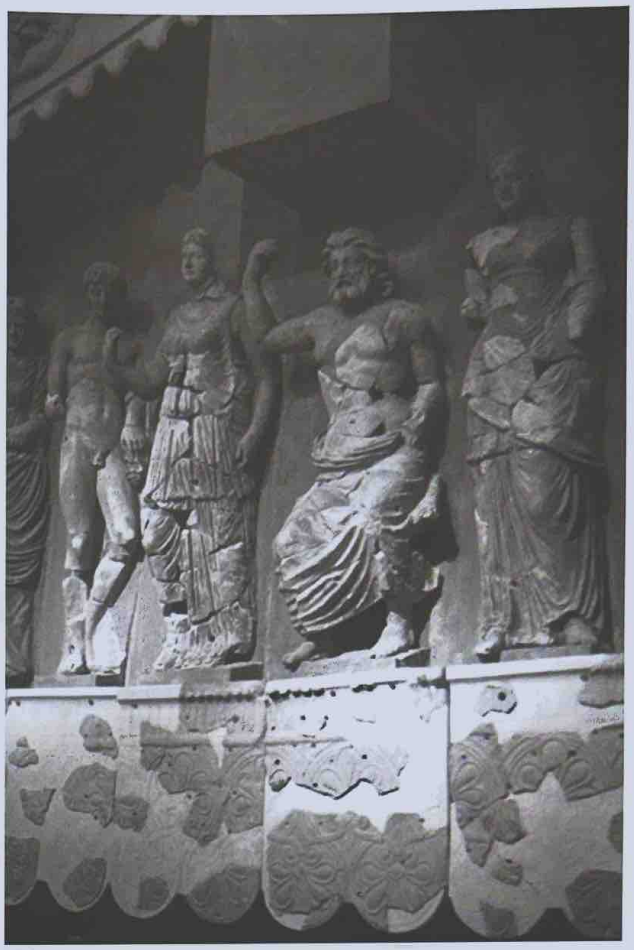


Fig. 18.3. Frontone della Triade Capitolina: gruppo centrale (foto SAA).

inferiore delle singole lastre – si veda ad esempio la statua di Giunone – mentre in quello dei Dioscuri rimane per lo più costante, mantenendosi di solito al di sotto di questo spessore.

Le argille, infine, ad un esame macroscopico rivelano una particolare concentrazione di inclusi neri e di pagliuzze dorate, anche di grandi dimensioni, nel complesso della Triade, le cui superfici hanno spesso un aspetto caratteristicamente ruvido e grossolano; più lisce e visivamente depurate appaiono invece quelle degli altri due frontoni, mentre una certa difficoltà di controllo delle varie fasi di cottura si segnala in rapporto al frontone dei Dioscuri, che mostra una maggiore fragilità dell'impasto e un colore non uniforme delle superfici (*Fig. 18.4*).[8]

Sul piano *stilistico* si può rilevare una notevole varietà di accenti espressivi: da un lato si pone l'impianto fortemente patetico, coloristico, internamente dinamico del frontone dei Dioscuri, in cui i volti dei divini fratelli (*Fig. 18.4*), dall'espressione quasi piangente, comunicano un'immagine di dolorosa concentrazione. Note di intenso *pathos* si colgono anche nei volti degli altri personaggi parzialmente conservati, in cui il ricorso a determinati moduli descrittivi – bozze sopraccigliari rigonfie, occhi incavati, capigliature a grosse ciocche plastiche, bocche turgide dischiuse, etc. – richiama le contrazioni espressionistiche maturate in ambiente microasiatico. Le stoffe dei panneggi sono generalmente pesanti e cadono in pieghe molto plastiche che disegnano le cadenze imposte dalla gravità e dal movimento, con una raffinata ricerca di varietà nel ritmo.

Caratteri stilistici ancora segnati da un marcato espressionismo si registrano nelle figure del frontoncino (*Fig. 18.5*) in cui le scelte iconografiche, oltre che formali, richiamano da vicino i modelli dell'arte microasiatica.

Un linguaggio diverso si coglie invece nel frontone



Fig. 18.4 Frontone dei Dioscuri: uno dei divini fratelli* (foto SAA).



Fig. 18.5 Frontoncino (?): il torso di un personaggio (foto SAA).

delle Muse, in cui domina un'impronta classicistica: in questo caso i contenuti espressivi appaiono come stemperati e trattenuti entro i limiti di una maggiore compostezza. Indicativo in tal senso risulta il volto di una delle Muse (*Fig. 18.6*), che mostra nella sua espressione malinconicamente sognante e introspettiva i presupposti dell'esperienza patetica superati da una tensione romantica più controllata.

Una tendenza ancora diversa si individua infine nel frontone della Triade (*Fig. 18.3*). Qui l'accentuazione classicistica sembra rifarsi piuttosto a modelli arcaistici, a giudicare dalla resa del panneggio ridotto a una fitta plissettatura che nasconde in una struttura quasi colonnare l'anatomia dei corpi sottostanti. In linea generale lo schema compositivo appare più rigido, il ritmo più statico, la resa formale, soprattutto dei volti, assai più rude (*Fig. 18.7*).

Il restauro, che ha portato come si vede a una prima, chiara definizione di tre grandi complessi decorativi, ha costituito il punto di partenza per poter affrontare in maniera più corretta lo studio dei monumenti teatini, studio che coinvolge a un tempo la lettura iconografica dei frontoni e la loro interpretazione in rapporto alle vicende storiche della città.

Particolarmente ricco di spunti si sta rivelando, allo stato attuale, il frontone delle Muse, di cui forniamo in questa sede le prime anticipazioni.

Il frontone mostra uno schema compositivo improntato a una simmetrica regolarità (*Fig. 18.8*): al centro della rappresentazione si erge l'immagine di Apollo, alta ca. mt 1,50, fiancheggiata da altri personaggi le cui dimensioni diminuiscono gradatamente man mano che si procede verso le estremità, fino a raggiungere mt 1,10/1,15 nelle ultime figure. La

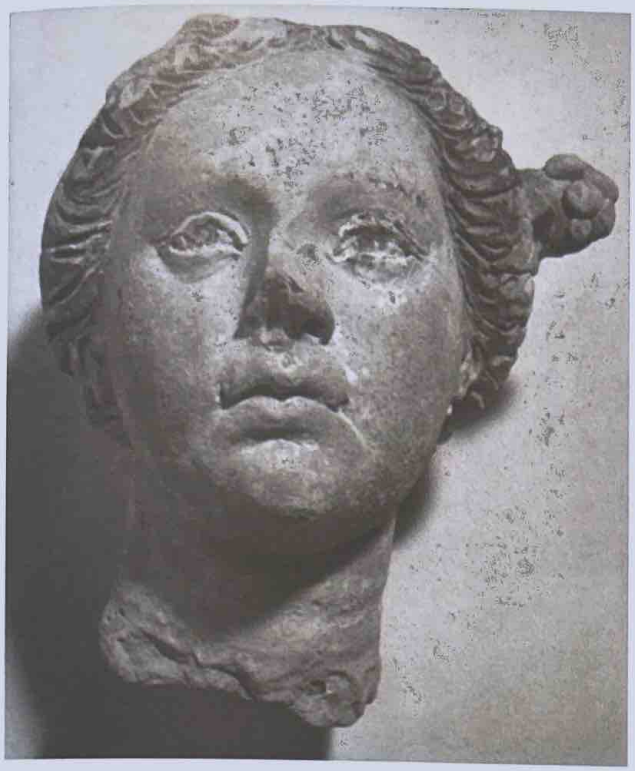


Fig. 18.6. Frontone delle Muse: dettaglio di un volto* (foto SAA).

loro posizione è stata stabilita in base alle dimensioni, ricostruite grazie all'evidenza delle parti conservate. Alcune incertezze riguardano il numero delle Muse, sicuramente non inferiore a sette, la possibile alternanza (da destra a sinistra e viceversa) delle prime due statue ai lati di Apollo e la distanza esistente fra i vari personaggi, nota soltanto per i gruppi terminali che hanno conservato l'attacco fra le lastre di fondo.

Gli spazi costrittivi del triangolo frontonale vengono risolti felicemente con la presenza delle due divinità maschili sedute in posizione speculare, in cui si riconoscono Ercole a destra, identificato dalla *leonté* e dalla clava, e, forse, Dioniso a sinistra. Accanto a questi è il coro delle Muse.

La presenza nel frontone di almeno sette figure sicuramente identificabili come Muse pone, come primo problema, quello del loro rapporto con altri cicli figurativi noti.

Come emergerà dall'analisi che segue, l'impronta classicistica che caratterizza le statue di Chieti riporta a quella sfera di artisti di provenienza greca le cui opere risultano presenti a Roma nel II secolo a.C.[9] In particolare, per quanto riguarda le Muse, un ineludibile punto di riferimento è costituito dal gruppo tradizionalmente attribuito a Philiskos di Rodi che



Fig. 18.7. Frontone della Triade Capitolina: busto frammentario di una figura femminile (foto SAA).

Plinio ci dice collocato nel tempio di Apollo *in circo* (*N.H.*, XXXVI, 34)[10] e che secondo alcuni sarebbe stato commissionato proprio in occasione di una ristrutturazione o riedificazione dell'edificio attribuita al 179 a.C.,[11] mentre ci sfugge del tutto la composizione di un analogo gruppo riferito a Polykles (Varro, *Men.*, fr. 201).[12]

Com'è noto al gruppo di Philiskos vengono solitamente accostate alcune delle Muse riprodotte nel rilievo di Archelao di Priene e nella base di Alicarnasso;[13] in ambito romano, invece, un originale attribuibile all'Autore è stato riconosciuto in una testa ritrovata nello scavo del tempio di Apollo *in circo*[14] ed echi dello steso ciclo figurativo sono stati visti nelle figure di Muse in terracotta del tempio A di Luni.[15] Purtroppo i tipi lunensi non appaiono direttamente confrontabili con quelli presenti a Chieti, così come a un diverso tipo iconografico si rifà la figura di Apollo.

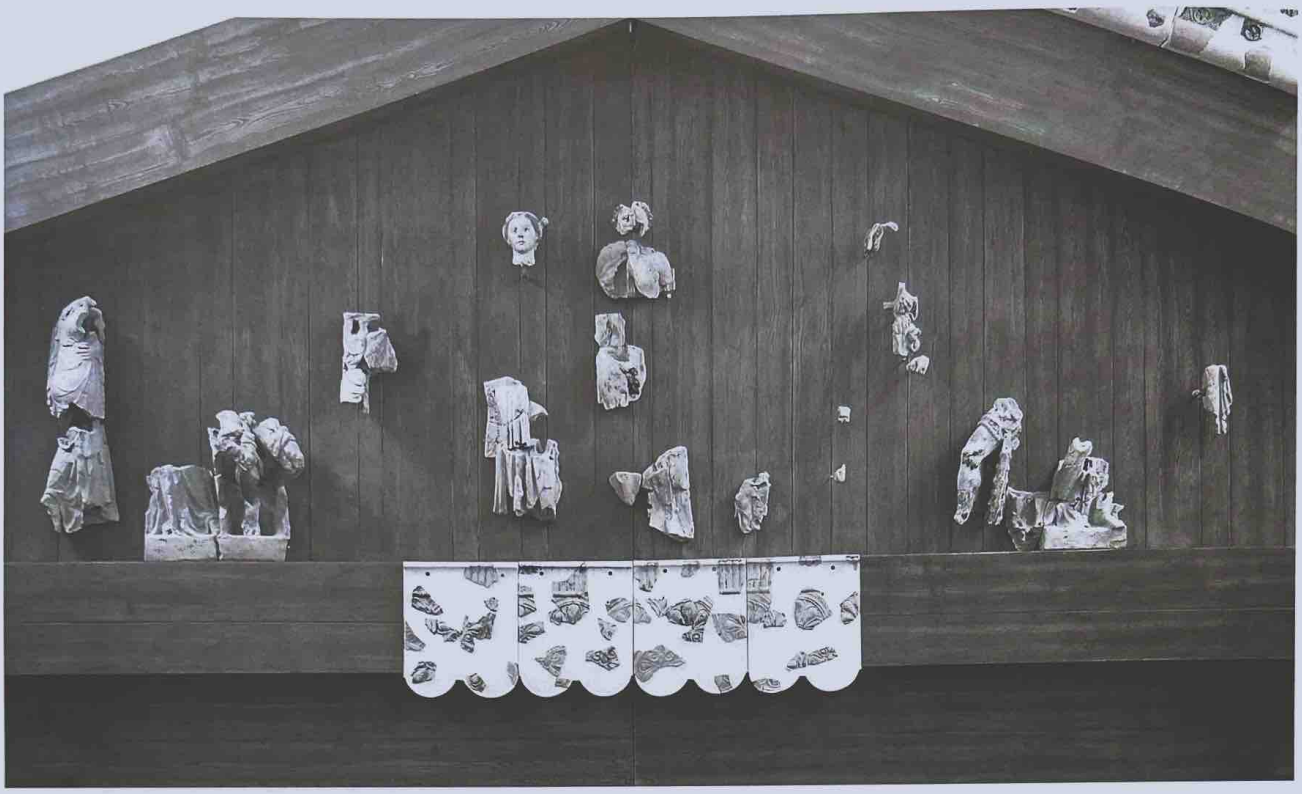


Fig. 18.8 Frontone delle Muse (foto SAA).

Di qui l'interesse rivestito dal nostro frontone che si viene a porre come un'ulteriore serie cronologicamente vicina agli esemplari or ora citati.

La prima musa di profilo, che chiude il frontone sul lato sinistro,[16] è stata ricondotta al noto tipo della "Polimnia" (*Fig. 18.9*),[17] iconografia attestata nel gruppo c.d. di Philiskos di Rodi e ampiamente copiata in età ellenistica e romana.[18] In realtà la Musa di Chieti appare piuttosto distante da questo modello, soprattutto per la particolare posizione in cui viene rappresentata: è colta infatti quasi di spalle e al di sotto del sottile panneggio si intravedono la schiena e la curva aggraziata dei glutei; l'inclinazione in avanti del busto appare meno accentuata rispetto a quella delle altre copie note; l'*himation* risulta più lungo, giungendo fin quasi a metà polpaccio, e l'andamento delle pieghe sulla spalla destra non risulta affatto confrontabile; anche gli arti superiori sembrerebbero aderire a uno schema iconografico diverso: anziché poggiare con le braccia a un sostegno, infatti, la Musa accosta la mano sinistra alla vita, mentre la mano destra, solitamente sollevata al mento, pare avvolta intorno al collo come a suggerire l'idea di un abbraccio avvolgente su se stessa. Anche in questa prospettiva, però, la posizione della figura risulterebbe piuttosto forzata e i tentativi di ricostruzione grafica effettuati in fase di studio hanno rivelato una certa difficoltà nel far corrispondere i movimenti del corpo a quello delle vesti. Di qui l'ipotesi che la Musa facesse parte in origine di un gruppo e che la mano destra vicino al collo appartenesse a un secondo personaggio.

Tale possibilità non appare del tutto peregrina: un atteggiamento analogo risulta infatti attestato nell'iconografia delle Muse, come mostra la nota pittura parietale della casa di M. Epidio Sabino a Pompei (IX, 1,22)[19] che raffigura, accanto ad altri personaggi, due coppie femminili in posizione speculare.

Nel quadro, che si ritiene conservi una creazione pittorica del 270 a.C.[20] e in cui è rappresentato Ercole che ascolta il canto di Orfeo alla presenza delle Muse, compare infatti un gruppo in primo piano, davanti al Cantore, composto da Euterpe e da Talia: la prima tiene la mano destra sulle spalle della seconda, che è avvolta nel mantello e girata verso Euterpe esattamente come la statua di Chieti.

Dietro ad Orfeo si individua poi una seconda coppia formata da Urania, identificata con certezza dall'iscrizione, e da Polimnia, che porta la mano al mento nel gesto che le è tipico, sostenendo il gomito col braccio



Fig. 18.9. Frontone delle Muse: "Polimnia" (foto SAA).

sinistro piegato all'altezza della vita; lo stato di conservazione della pittura non consente di vedere se anche Urania poggiasse il braccio sulle spalle della sorella, nondimeno l'accostamento delle due figure risulta anche in questo caso piuttosto significativo.[21]

Se il confronto coglie nel vero, il *choròs* teatino restituirebbe un'importante testimonianza iconografica di questo gruppo di Muse, particolarmente pregna di significato date le implicazioni di carattere storico-artistico che ne potrebbero derivare.

Accanto a "Polimnia" si conserva la parte inferiore di una figura gravitante sulla gamba destra, che indossa un chitone lungo fino ai piedi e la cui lastra di fondo attacca con quella contigua di Dioniso (?); la sua posizione risulta speculare rispetto a quella della Musa presente sull'altra estremità del triangolo frontonale, che mostra uno schema ritmico inverso negli arti inferiori e che appare anch'essa sicuramente collegata con l'immagine seduta di Ercole.

Della terza Musa di sinistra resta soltanto il bacino con l'attacco di una gamba, la destra, che era flessa in avanti; la figura indossa sul pesante chitone un sottile *himation*, che è raccolto in un fascio di pieghe sul fianco sinistro.

Particolarmente significativa, sull'altro lato del triangolo frontonale, risulta l'immagine di Melpomene (*Fig. 18.10*), che viene rappresenta con clava e *leonté*.[22] La musa, stante frontalmente, veste un chitone altocinto e una pelle di leone che dal capo scendeva sul dorso e che era allacciata sul petto, data la presenza di una zampa sul seno; con la mano destra reggeva la clava, mentre con la sinistra stringeva un lembo della *leonté*, trattenendola forse su un fianco. Si tratta, allo stato attuale, della più antica rappresentazione finora nota di Melpomene con i due attributi erculei, attributi allusivi della sua funzione di Musa della tragedia.[23]

Accresce il valore della testimonianza teatina anche la singolarità dell'iconografia, caratterizzata non soltanto dall'associazione della clava e della *leonté* e dall'assenza di altri attributi, ad esempio della maschera,[24] ma anche dal modo tutto particolare di portare la pelle di leone, indossandola sul capo, allacciandola sul petto e soprattutto trattenendola con la mano a mo' di manto.

Poco puntuale risulta infatti il confronto con la Melpomene tipo Residenz/Madrid, ad esempio, creazione attribuita al tardo II secolo a.C., che reca già la clava nella destra, ma che sorregge la maschera nella sinistra e che è soprattutto priva di *leonté*;[25] con la Musa raffigurata su una pasta vitrea di Berlino (I sec. a.C.), che indossa una pelle di leone sul dorso, reca una clava nella mano destra e sorregge i flauti con la sinistra;[26] con la Melpomene sulle monete di Pomponio Musa, recante un chitone altocinto con *apoptygma*, un



Fig. 18.10. Frontone delle Muse: frammenti riconducibili alla statua di Melpomene (foto SAA).



Fig. 18.11. Frontone delle Muse: Tersicore? (foto SAA).

mantello o più probabilmente una pelle di leone allacciata sulle spalle, e inoltre clava, spada e maschera;[27] infine con le raffigurazioni della Musa restituite dalla pittura[28] e dai sarcofagi,[29] in cui la pelle di leone, pur indossata sul capo, appare associata alla maschera oltre che alla clava.

Accanto ad Apollo si trova poi una Musa in posizione frontale,[30] che indossa un chitone lungo fino ai piedi, movimentato in pieghe verticali sulla gamba destra, portante e arretrata, e sollevato sulla sinistra a scoprire la caviglia. Recava anche un *himation*, di cui resta una frangia sulla gamba avanzata, nella parte esterna (*Fig. 18.11*).

Il particolare rialzo della veste e la ridotta entità del movimento della gamba piegata, ricostruibile con verosimiglianza in base alle parti conservate, non trovano piena giustificazione nel confronto con le immagini di "muse stanti con piede su appoggio",[31] in cui la caviglia rimane di solito così scoperta quando la gamba è particolarmente rialzata in cui la cadenza delle pieghe sul lato portante assume per lo più un andamento curvilineo.

La foggia del chitone sembrerebbe viceversa richiamare, almeno di primo acchito, l'immagine della musa danzante attribuita al gruppo c.d. di Philiskos di Rodi e ampiamente replicata nella statuaria;[32] l'ipotesi, tuttavia, non appare suffragata dal riscontro con le varie attestazioni note, in cui la posizione degli arti risulta sempre speculare rispetto alla nostra.

In una recente analisi la Frieslander ha messo in evidenza come nel modello c.d. di Philiskos vadano in realtà distinte due tradizioni figurative diverse:

> ...I believe that the strict frontal position, the static posture and the mere suggestion of a dancing motif[33] belong to a different artistic tradition than that of the Dancing Muse of the Archelaos Relief. ...In the Halicarnassus relief the dancing motif is used as an attribute connected solely to her function (dancing) and described as an isolated element; on the Archelaos Relief, the entire figure is actually dancing, i.e. her function is an integral part of her artistic and cultic personality...
>
> ...Though it is evident that a recurrent movement motif became attached to the depiction of a Dancing Muse, as is the case with the figure on the Halicarnassus Base, and some of the discussed torsoi, I am not convinced that this scheme reflected a unique dancing type.[34]

In effetti la figura teatina, colta in posizione frontale e con un ritmo sostanzialmente statico, si mostra più vicina al modello attestato dalla Base di Alicarnasso, da cui tuttavia si differenzia per lo schema ponderale inverso e per la mancata ricaduta del mantello sul davanti.

Analogo a quello di Chieti è invece l'impianto ritmico di una statuetta in terracotta al Danish National Museum, che rappresentata una figura femminile danzante, con la gamba sinistra avanzata, la veste trattenuta dalla mano e il braccio destro sollevato in alto, in un movimento non distante da quello visibile nella Musa del Rilievo di Alicarnasso.[35]

E' dunque possibile che il nostro esemplare, che fra l'altro occupa – come la Tersicore esiodea (Hes., *Theo.*, 77–79) – la quinta posizione all'interno del triangolo frontonale,[36] raffiguri una musa danzante secondo uno schema tipico, che è quello di slanciare in avanti la gamba impegnata nel passo di danza, liberando la caviglia o il piede dall'intralcio della veste.[37]

Nella parte centrale del frontone va collocata poi una figura, stante in posizione frontale, che calza un sandalo a infradito e incrocia la gamba sinistra sulla destra,[38] poggiando al suolo soltanto la punta del piede; lo schema è già attestato in altri complessi frontonali, ad esempio a Tivoli, a Falerii, a Luni,[39] ed è assai ricorrente nell'iconografia delle Muse.[40] All'instabilità dell'appoggio si correla solitamente la presenza di un supporto esterno, rappresentato da un pilastrino o da un secondo personaggio, di cui non è rimasta in questo caso alcuna traccia.

Le notevoli dimensioni dell'unica testa conservata in buono stato (*Fig. 18.6*)[41] rendono obbligata la sua collocazione al centro del frontone, accanto ad Apollo: essa andrà dunque riferita alla Musa con sandalo a infradito, ovvero a quella con la veste sollevata. E' cinta di una corona d'edera, di cui resta un corimbo sul lato sinistro, che attesta il legame tra la cerchia di Apollo e quella di Dioniso, legame documentato già in età tardo-classica da numerose testimonianze.[42]

La testa richiama da vicino, per i caratteri stilistici, quella trovata a Roma presso la cella del tempio di Apollo Sosiano *in circo Flaminio:*[43] vi si riconosce infatti un trattamento analogo nell'ovale dai contorni assai sfumati, nella linea nasale che segue rettilinea quella della fronte accennando appena a una leggera depressione alla radice, negli occhi dallo sguardo malinconico e sognante, dalle palpebre appena evidenziate e dalle orbite profonde che sfumano impercettibilmente verso gli zigomi, nelle labbra socchiuse e altrettanto indefinite, con il labbro inferiore breve e carnoso, e con il superiore sinuoso e più sottile.[44] Colpisce nell'esemplare teatino il trattamento maldestro e frettoloso della capigliatura, che è raccolta in un rotolo alla base della nuca e che è priva di caratterizzazione nella parte occipitale: la resa è affidata infatti a rapidi colpi di stecca, affondati in una massa plastica poco definita, che delineano ciocche sottili dall'andamento orizzontale.

La testa di Roma, ritenuta probabilmente un originale greco e attribuita al secondo venticinquennio del II sec a.C., è stata com'è noto attribuita a Philiskos di Rodi.[45]

Dell'iconografia di Apollo,[46] al centro del triangolo, è possibile ricostruire soltanto alcuni elementi fondamentali, come lo schema ponderale e le caratteristiche della capigliatura. La figura insiste sulla gamba destra scartando lateralmente la sinistra; il braccio sinistro poggiava probabilmente su un sostegno, di cui si riconosce la traccia nella lastra di fondo accanto alle gambe; la testa, se pertinente,[47] era raffigurata in veduta frontale, con i capelli divisi in due bande sulla fronte e raccolti sulla nuca, forse in un nodo; da questo fuoriuscivano alcune ciocche ondulate visibili ai lati del collo, sulle spalle e sul petto. Entrambe le braccia, non conservate, erano rivolte in basso, come mostrano le parti rimaste.

Malgrado lo stato di estrema frammentarietà, sembra possibile suggerire il confronto con un tipo di Apollo nudo, citaredo, attestato da numerose repliche provenienti da Roma e dintorni e la cui creazione si è pensato possa essere avvenuta in area urbana, in età tardo-repubblicana.[48] La statua ripropone negli arti inferiori lo *Standmotiv* del Liceo, sostiene lo strumento con la sinistra, poggiandolo su un basso sostegno, e regge il plettro con la destra; il tipo di capigliatura, con le caratteristiche ciocche ondulate che scendono sulle spalle e sul petto, trova anch'esso piena corrispondenza nelle tracce ancora visibili sull'esemplare teatino.

La presenza di un Apollo nudo associato al coro delle Muse, in un contesto cronologico da riferire ai decenni centrali del II sec. a.C., apporta un contributo nuovo nell'ambito della problematica relativa

all'interpretazione del celebre passo di Plinio che cita: *"eodem loco Liber pater Eutychidis laudatur, ad Octaviae vero porticum Apollo Philisci Rodii in delubro suo item Latona et Diana et Musae novem, et alter Apollo nudus. Eum qui citharam in eodem templo tenet Timarchides fecit..."* (*N.H.* XXXVI, 34). La lettura tradizionale del brano, infatti, che attribuisce a Philiskos la statua di Apollo e quelle seguenti di Latona, di Diana, etc., è stata messa da alcuni in dubbio nel tentativo di negare l'esistenza di un "late baroque Philiskos", ritenuto viceversa da molti uno dei principali esponenti della scuola di scultura rodia del II secolo.[49]

Un'altra corona di foglie, probabilmente d'edera,[50] cingeva una testa frammentaria maschile che va attribuita, per esclusione, alla divinità seduta in posizione speculare rispetto a quella di Ercole (*Fig. 18.12*). Nel personaggio, privo di altri attributi, si potrebbe forse riconoscere l'immagine di *Dioniso*.[51]

Sul piano formale essa rivela affinità assolutamente stringenti con la statua di Ercole, che a sua volta rimanda, per schema iconografico e per caratteri stilistici, agli stilemi dell'arte lisippea.

Com'è noto, fra i soggetti dionisiaci trattati direttamente da Lisippo c'era anche un Dioniso dell'Elicona (Pausania IX, 30.1; Luc., *Iupp. Trag.* 12), che è stato ipoteticamente riconosciuto in un tipo statuario seduto, simile nella posa all'Ermete in sosta e al Socrate.[52] Al Dionysos dell'Elicona il Dörig ha pensato di poter ricondurre una testa conservata a Venezia,[53] cinta di corona d'edera, in cui i capelli scendono sinuosi fino al collo, articolandosi in ciocche mosse sulle tempie, dove si ritrovano *"les touffes courtes dell'Apoxyomène, entre et sous les mèches longues qui les encadrent ou les recouvrent..."*.[54] Lo stato di estrema frammentarietà della testa teatina non consente un confronto puntuale, tuttavia la presenza della corona e le caratteristiche della capigliatura costituiscono un indizio di estremo rilievo se lette in rapporto ai caratteri stilistici e formali della statua di Chieti, che è fra l'altro associata, come Dioniso sull'Elicona, ad Apollo e al coro delle Muse.

La figura di *Ercole* presenta, infine, particolari motivi di interesse legati alla singolare iconografia con cui viene rappresentato.[55]

Il dio è seduto con clava poggiata a terra e con *leonté*, di cui restano tracce sulla gamba destra; su questa poggiava il braccio disteso con la clava, come mostrano i segni di distacco ancora visibili sulla pelle di leone. L'immagine richiama, per lo schema generale, per il ritmo antitetico, per la resa stilistica, etc., i caratteri dell'arte lisippea; il modello di riferimento, a giudicare dalle parti rimaste, sembra essere quello dell'Ercole meditante, anche in virtù della lettura in chiave mistica che emerge per la statua del frontone teatino.[56]



Fig. 18.12. Frontone delle Muse: testa maschile con corona di foglie (foto SAA).

Si rileva come nella descrizione del colosso di Taranto fatta da Niceta Coniata (*"Stava seduto... con la gamba e il braccio destri distesi il più possibile, e invece con la gamba sinistra piegata al ginocchio. Vi poggiava il braccio sinistro col gomito, alzando l'avambraccio ...)*,[57] il rapporto tra gli arti risulti invertito rispetto a quello delle altre copie note; *"l'apparente contraddizione"*, secondo il Moreno, sarebbe da addebitare al fatto che lo scrittore avrebbe descritto la statua *"evocandola"* dal suo particolare punto di vista.[58]

In realtà la presenza di uno schema analogo sui pannelli d'avorio della cassetta di Xanten[59] e ora anche nella statua frontonale del tempio di Chieti sembrano imporre una riconsiderazione generale del problema, da cui deriverebbe la particolare importanza della raffigurazione teatina, cronologicamente più vicina rispetto ad altre alla creazione del colosso lisippeo.

Un secondo motivo di interesse è costituito poi dal fatto che l'Ercole di Chieti era probabilmente velato: gli appartiene infatti, quasi sicuramente, una testa barbata che attacca con un frammento di velo recante ancora tracce di colore celeste (*Fig. 18.13*).

La possibilità che il dio fosse velato risulta d'altro canto suffragata dalla presenza di una serie di antefisse provenienti dallo stesso contesto, in cui la divinità è rappresentata seduta, con *leonté* sul capo, nell'atto di compiere il ben noto gesto dell'*anakalypterion* (*Fig. 18.14*).

Il segno dello svelamento, com'è noto, è connesso ai riti di iniziazione, costituendo un attributo essenziale delle figure rappresentate nel contesto di rituali iniziatici.[60] Nel frontone teatino la specificità di questo passaggio è resa più chiara dal quadro di riferimento generale che coinvolge in una prospettiva unitaria tutte le figure rappresentate sul frontone: Apollo, il coro delle Muse, Ercole e forse Dioniso.



Fig. 18.13. Frontone delle Muse: testa di Ercole velata (foto SAA).



Fig. 18.14. Antefissa con Ercole che si svela (foto SAA).

E' stato già sottolineato, a proposito del tempio di Ercole dedicato *in circo Flaminio* a Roma, come la figura di Ercole musagete sia di chiarissima ispirazione pitagorica.[61] *Herakles* era stato oggetto di una venerazione speciale da parte dei Pitagorici, che compivano un sacrificio in suo onore l'ottavo giorno di ciascun mese (Iambl., *Vita Pyth*, 152) e che lo associavano a Zeus *Soter* e ai Dioscuri nelle libagioni che gli adepti dovevano fare prima del pasto (Iambl., *Vita Pyth*, 155).

Le Muse, dal canto loro, presiedevano al movimento delle sfere nella nota dottrina della armonia celeste che, fatta risalire a Pitagora, fu soggetta in seguito a molte interpretazioni in uno sviluppo che passa per tappe non sempre chiaramente ricostruibili.[62]

Attraverso la contemplazione del cielo e degli astri che lo popolano e lo animano, attraverso la pratica della vita intellettuale e morale che si congiunge a questa contemplazione, l'anima dell'uomo si purifica dalle imperfezioni della sua condizione terrestre e si prepara a ritornare un giorno al cielo da cui è venuta. Si ha dunque, accanto al corpo materiale, un'anima di origine celeste, di natura più o meno sublimata, ma sempre apparentata all'elemento più puro dell' universo.

In Ennio la *mens mundi* è il Sole, che ha in comune con l'anima individuale la sua natura ignea, sicché l'anima-fuoco viene a opporsi al corpo-terra (Enn. var. 51). E' stato dimostrato come il Sole che governa la lira cosmica sia Apollo.[63] Il ruolo privilegiato del Sole nell'armonia celeste è lo stesso che i musicisti attribuivano alla *mese* fra le corde della lira. La *mese* è αρχή ed ηγεμών dell'armonia, la sua funzione è quella che danno al Sole i testi che gli attribuiscono l'αρμόζεσθαι, l'accordare.

Ercole, al pari di Dioniso, è un eroe che ottiene il beneficio dell'immortalità in cambio delle sue prove, divenendo il prototipo del mortale che si eleva attraverso i suoi meriti a una dignità superiore. Il platonico Eraclide Pontico parla con precisione di un cammino attraverso il quale, entro certi segni dello zodiaco, Ercole era innalzato verso gli dei. L'ascensione di Ercole verso l'immortalità celeste viene spesso raffigurata nei vasi dipinti della Magna Grecia su di un carro, come quella di Semele. Ennio, che ha cantato per Romolo la recita di un'ascesa al cielo su un carro e che nel prologo degli Annali utilizza la metempsicosi, beneficia Scipione l'Africano dell'immortalità celeste di Ercole, impiegando la metafora della porta del cielo già utilizzata per l'eroe da Eraclide Pontico.[64]

Dunque il frontone di Chieti mette in scena i protagonisti principali di questo misticismo astrale, comunicato non soltanto attraverso i personaggi raffigurati nel triangolo frontonale, già di per sé esaustivi nell'esprimere il messaggio, ma anche attraverso l'immagine di Ercole che si svela sulle antefisse e attraverso la rappresentazione di altre figure mitologiche, da leggere evidentemente in chiave astrale, presenti su alcune lastre recuperate nello stesso contesto e non ancora riposizionate sui frontoni: il Centauro, Bellerofonte e la Chimera, Scilla, la Musa liricine.[65]

Resta da chiarire, a questo punto, quale possa essere stata l'occasione che determinò, nei decenni centrali del II secolo a.C., epoca a cui rimandano i caratteri stilistici del frontone, la costruzione o la decorazione dell'edificio templare teatino.

Le fonti letterarie ci informano che in occasione delle guerra contro Perseo di Macedonia, una coorte marrucina è presente a Pidna, nel 168 a.C., tra le truppe di Emilio Paolo (Liv., XLIV, 40, 5). Plutarco, in particolare, ne sottolinea il valoroso comportamento insieme a quello dei Peligni (Plut., *Aem.*, 20, 1–6).[66]

Il quadro entro cui si svolge la battaglia di Pidna è segnato da un particolare interesse per i fenomeni celesti: sappiamo dalle fonti letterarie[67] che C. Sulpicio Gallo, all'armata romana stupita da un'eclissi di luna alla vigilia di questa battaglia, spiegava che non doveva temere nulla da un fenomeno naturale, e se Cicerone fa parlare l'ufficiale all'indomani dell'eclisse (*Rep.*, I, 15, 23), Tito Livio non esita ad affermare che Gallo aveva predetto il fenomeno alla vigilia della sua apparizione (Liv., XLIV, 37, 5–9), liberando l'armata romana da oscure credenze laddove l'esercito nemico soggiaceva ancora al timore di credenze ancestrali; Plinio, inoltre, aggiunge che Sulpicio Gallo era giunto a calcolare anche le distanze fra le sfere (Plin., *N.H.*, II, 83).

Come si vede, dunque, il quadro di riferimento entro cui inserire la decorazione dello sconosciuto tempio teatino sembra potersi definire con una certa chiarezza per quanto riguarda il momento cronologico e il contesto storico in cui avvenne la sua costruzione: da questa inedita e complessa raffigurazione frontonale, così ricca di contenuti, di spunti e di suggestioni potrà ora giungere, a questo stesso quadro, una nuova e inaspettata luce.

Dott.ssa Daniela Liberatore
Collaboratrice della Soprintendenza archeologica dell'Abruzzo
danielaliberatore@libero.it

Note

* Questo articolo si inserisce nell'ambito di un lavoro più ampio che prevede la pubblicazione integrale delle terrecotte architettoniche della Civitella di Chieti. Ringrazio di cuore Adele Campanelli per la fiducia che mi ha accordato nell'affidarmi questo splendido incarico: il suo appoggio incondizionato e la sua presenza stimolante hanno reso la mia esperienza al Museo del tutto unica e irripetibile. Spero che l'impegno da me mostrato e i risultati fin qui ottenuti abbiano compensato, almeno in parte, il mio debito di riconoscenza. A Laura Gasseau che ha diviso con me la fase di ricostruzione, a Franca D'Aloisio nostra compagna di lavoro, a Jessika Romano, a Mauro Vitale, a tutti i tecnici della Soprintendenza, va un grazie particolarmente sentito per la loro professionalità e gentilezza. Il sentimento di gratitudine più profondo è per Maria Josè Strazzulla che mi guidato, consigliato, seguito nelle varie fasi della ricerca: devo a lei la mia formazione e la mia crescita in questo campo. Le foto sono della Soprintendenza archeologica dell'Abruzzo.

1 La prima notizia sul ritrovamento in D. Ridgway 1967–1968, 31; brevi note sugli scavi in Cianfarani 1970, 138–139 e Colonna 1973, 513; per la storia delle ricerche vd. Campanelli 1994, 123–131.

2 Il materiale venne attribuito inizialmente a un tempio *"on the Civitella (the arx of Teate Marrucinorum)"*, D. Ridgway 1967–1968, 31. Più tardi, nel tentativo di *"sgomberare il campo da determinati, tenaci errori"*, G. Iaculli collegava le decorazioni *"alle strutture italiche in grossi blocchi tufacei in seguito inglobate e parzialmente reimpiegate nel basamento dei tempietti di prima età imperiale"* (è l'area sacra in Piazza dei Templi romani, probabile Foro dell'antica Teate, vd. Fig. 1), Iaculli 1982–83, 66; dello stesso avviso anche Fabbricotti 1991, 49. La relazione del materiale con un'area sacra da localizzare sulla Civitella veniva invece ribadita da Campanelli 1982–83, 166. Dopo lo scavo del c.d. "Edificio De Chiara" a nord dell'Anfiteatro (*Fig. 18.1*), quest'ultima proponeva di riconoscere nei resti le fondazioni di uno dei tre templi, Campanelli 1994, 128–130, figg. 5–7; Campanelli e Finarelli 1994 [1995], 146–152; Campanelli 1997c, 38; l'ipotesi viene condivisa da Sanzi Di Mino 1994, 54. I resti sono ora parzialmente interrati per motivi di conservazione.

3 Misura presa sull'interasse.

4 Cianfarani 1970, 138–142, 146–147, figg. 141–162, 168–169; Cianfarani et al. 1978, 137–140, 143–144, figg. 332–346.

5 Campanelli 1994, 123–155; Iaculli 1994, 157–154; Iaculli 1997a, 44–49; Id. 1997b, 49–53.

6 Sanzi Di Mino 1994, 54–57, fig. 1; Ead. 1997b, 40–43; Campanelli 1997d, 40. Brevi note sul materiale in Iaculli 1982–1983, 65–68, figg. 11–12.

7 Larghezza superiore a cm 6; altezza cm 12/14 ca.

8 I dati derivano dall'esame visivo e dalla prolungata "frequentazione" dei materiali da parte della scrivente. Sulle terrecotte della Civitella sono state eseguite due indagini archeometriche: la prima, Campanella et al. 1995, 287–300, realizzata all'epoca in cui nello stesso frontone si associavano statue riferibili a complessi decorativi diversi; la seconda, Agostini e Romano 2002, 11–15, durante l'ultima campagna di restauro. Quest'ultima ha confermato i dati emersi dall'esame macroscopico delle argille e dall'insieme degli elementi tecnici, stilistici e formali.

9 Becatti 1935, 111–131; Becatti 1940, 33–39; Marcadé 1957, 41, 42, 108, 131, 132, 134; Coarelli 1970–1971, 77–89; Id. 1971, 249–265; Id. 1976, 24–29; Id. 1977, 36–39; La Rocca 1977, 16–33; Habicht 1982, 171–180; Moreno 1994, 409–413, 521–538, 541–543, 545–546, 550–552; La Rocca 1996, 617–620.

10 Sul passo di Plinio vd. Schneider 1999, 180–183, con bib.
11 La Rocca 1984, 64.
12 Coarelli 1970–1971, 81–82; Pinkwart 1965, 166; B.S. Ridgway 1990, 261.
13 Sulle "Muse di Philiskos" vd. Pinkwart 1965, 91–168, n. 398, con bib.; Linfert 1976, 100–101; Gualandi 1976, 63–71, 229–230; La Rocca 1984, 629–643; Faedo 1994, 1001–1002, 254; Moreno 1994, 409–413. L'esistenza del Philiskos di II sec. a.C. è negata da: B.S. Ridgway 1990, 252–268; Ead. 2000, 206; Ead. 2002, 111–112, n. 64; Schneider 1999, 179–190; Stewart 2000, 402–403; Pollitt 2000, 102–103.
14 La Rocca 1984, 629–643; Moreno 1999, 47 e n. 2, con bib.
15 Andrén 1939–1940, 284, A: 4, tav. 93 e 284, A:5; La Rocca 1984, 635, n. 32, tav. XCIV, 5; Strazzulla 1992, 170–171; Faedo 1994, 1004, 267.
16 Inv. 19960 (gambe); inv. 19973 (torso).
17 Sanzi Di Mino 1997b, 42–43.
18 Pinkwart 1965, 98–99; 187–192, tavv. 2 e 4; La Rocca 1984; 635–637; Faedo 1994, 1001, 254b; Moreno 1999, 47–53.
19 Helbig 1869, n. 893, tav. 10; Schefold 1960, 209–215; Schefold 1962, 93, tav. 61; Schoeller 1969, 41–42; Moreno 1981, 183–184, fig. 22; Moreno 1987, 242–245, fig. 144; Thielemann e Wrede 1989, 144–147, fig. 2; Musso 1995, 377; Sampaolo 1998, 1029–1036.
20 Schefold 1960, 215.
21 Una situazione di specularità fra le due coppie femminili si potrebbe ipotizzare anche per il frontone teatino, dove la posizione riflessa dei personaggi maschili seduti e la ponderazione parimenti a specchio delle due Muse ad essi collegate sul lato esterno, potrebbero suggerire una soluzione di "chiusura" – con una figura cioè di profilo o di tre quarti – anche per l'ultimo personaggio all'estremità destra del triangolo frontonale.
22 Inv. 19995.
23 Paduano Faedo 1981, 73 e 120–125.
24 Faedo 1994, 993, 171.
25 Ibid.
26 Bie 1887, 67, fig. 18; Furtwängler 1900, tav. XXVIII, 10; Faedo 1994, 992, 166.
27 Faedo 1994, 1004, 268 i, con bib.. Per Bie si tratta di una pelle di leone, Bie 1887, 26, fig. 7. Non si esclude che anche sulla gemma riportata alla fig. 8 la Musa, raffigurata con spada, maschera e clava, *aber ohne Löwenfell, dagegen mit verhülltem Hinterhaupt*, rechi in realtà una pelle di leone sul capo, Ibid. 26, fig. 8.
28 Reinach 1922, 152, n. 8.
29 Faedo 1994, 1032–1034, tipo C VIII, variante 36 b (Sarcofago di Castellammare W. 24); Paduano Faedo 1981, 125.
30 Inv. 19961.
31 Faedo 1994, 995–997, 194–209.
32 Pinkwart 1965, 128–131, 199–203, Gualandi 1976, 68–69; Faedo 1994, 1001–1002, 254e; Frieslander 1999, 1–20; Schneider 1999, 149–168, tavv. 13–14, 47–53.
33 Visibile ad esempio nel rilievo di Alicarnasso o nel torso di Mileto, Frieslander 1999, 9–11.
34 Ibid. 10 e 15.
35 Breitenstein 1941, 75, pl. 86, 714. Il braccio è stato riattaccato, ma era comunque sollevato. Anche la parte inferiore della statuetta è stata ricostruita.
36 Cohon 1991–1992, 67–83.
37 Avvalora questa ipotesi di lettura anche il ricorrere di un *dancing-motif* analogo nella descrizione delle Muse a partire almeno dalla fine del VI secolo a.C., come attestano le numerose testimonianze offerte dalla pittura vascolare, vd. Frieslander 1999, 16, fig. 8 (430–420 a.C.); B.S. Ridgway 1990, 262; vd. inoltre Queyrel 1992, 662, 27 h (510 a.C. ca.), 28a (520–500 a.C. ca.), 30c (490 a.C. ca.); 31b (?); 671, 129a (510 a. C. ca.).
38 Inv. 19983.
39 Per Tivoli: Andrén 1939–1940, 371, pl. 114: 403; per Lo Scasato: 129, pl. 48: 153; per Celle: 89, pl. 26:93; per Luni: 287, C5, pl. 94: 338.
40 Faedo 1994, 997, n. 218–220.
41 Inv. 5604.
42 Faedo 1992, 184–187; Faedo 1994, 1007.
43 La Rocca 1984, 629–643.
44 Una certa disarticolazione nella costruzione del volto, già notata nell'esemplare romano, si avverte anche nella testa teatina, dove la fronte risulta particolarmente alta, contrariamente a quella di Roma dove appare invece "*come depressa rispetto la metà inferiore del volto di misura proporzionalmente maggiore*" (Ibid., 630).
45 La Rocca 1984, 635; contra Schneider 1999, 188–189.
46 Inv. 19966 (torso); 20010 (gamba sinistra); 5616 (testa). Le caratteristiche tecniche della statua sono particolari: pur mostrando gli usuali diaframmi interni, di ancoraggio alla lastra di fondo, è priva infatti delle grosse aperture sul retro e mostra uno spessore particolarmente massiccio in alcuni punti, sia nella lastra di fondo che nelle parti a rilievo.
47 Manca l'attacco fra la testa e il corpo e non si può dunque escludere che essa vada spostata su una delle Muse contigue.
48 Simon 1984, 386–387, 67.
49 La problematica è stata di recente ripresa nel lavoro di C. Schneider sulle Muse di Mileto, Schneider 1999, 180–183; vd. inoltre la bibliografia riportata supra nota 13.
50 Le foglie sono di forma lobata. Per la bibliografia su questo tipo di edera vd. Cohen 1999, 55, n. 121 (tipo "cuoriforme") e 176, n. 79, C; vd. inoltre Cattabiani 1996, 108–110.
51 Inv. 5598; 19979.
52 Moreno 1987, 68–72.
53 Dörig 1973, 125–130.
54 Ibid, 127.
55 Inv. 5599 (gamba destra e clava); 19965 (piede sinistro).
56 Infra, 190–192.
57 Hist., 859 Bekk. (CFHB, XI, I, pp. 649–650, 87–91).
58 Moreno 1995, 281.
59 Moreno 1995, 288, 4.41.10.
60 Bertelli e Centanni 1995, 184–193.
61 Martina 1981, 64–65.
62 Boyancé 1937, passim.
63 Boyancé 1966, 149–170.
64 Boyancé 1952, 339–344. Il riferimento è a un frammento citato in Seneca, *Ep.* 108, 34: "*Ennium hoc ait Homero (se) subrupuisse, Ennio Vergilium; esse enim apud Ciceronem in his ipsis de re publica hoc epigramma Ennii: si fas endo plagas caelestum ascendere cuiquam est, / mi soli caeli maxima porta patet* Il riferimento a Scipione l'Africano si ricava da Lactant., *Inst.* 1, 18, 11. Cfr. K. Büchner, *M. Tullius Cicero, De Re Publica*, Heidelberg 1984, 508.
65 Non si esclude che un significato analogo possa rivestire anche una lastra con Europa sul Toro attualmente riposizionata sul frontone della Triade Capitolina.
66 Il rapporto con gli avvenimenti del 168 a.C. è stato già colto da A. Campanelli, vd. Campanelli 1994, 154 e n. 108; Ead. 1997c, 39.
67 Raccolte da Lunais 1979, 270–273.

Chapter 19

Un santuario lungo la 'via Plestina': le terrecotte architettoniche da Pale di Foligno (Perugia)*

Maria Romana Picuti

Le terrecotte architettoniche oggetto di questo studio sono state ritrovate nei pressi del piccolo centro di Pale nel comune di Foligno, in un'ampia porzione di terreno pianeggiante, ai piedi del monte omonimo ed all'imbocco della valle del fiume Menotre *(Fig. 19.1)*.[1] L'area, in località Nocette, non è mai stata oggetto di scavi archeologici ed i materiali architettonici sono stati raccolti esclusivamente durante campagne di ricognizione *(Fig. 19.2)*.[2]

Il luogo di ritrovamento, il buono stato di conservazione delle superfici e la presenza di consistenti tracce del colore originario fa escludere che possa trattarsi di materiale proveniente, per scivolamento, dal santuario individuato sulla cima del monte di Pale[3] e, pertanto, autorizzano ad ipotizzare che esso appartenga ad un edificio localizzabile *in situ*.

L'area del rinvenimento è lambita da una strada antica che risale la valle in un paesaggio di rara bellezza per la presenza di vegetazione rigogliosa e di numerose, piccole cascate.[4]

La maggior parte dei frammenti rinvenuti appartiene a lastre di rivestimento; essi, in base alla decorazione dell'*anthemion*, sono stati divisi in due gruppi.

Lastre di rivestimento: tipo A

Il primo, il più numeroso, è ascrivibile al tipo di lastra di rivestimento con cinque palmette alternate, per dritto e rovescio, comuni nelle decorazioni dei templi etrusco-italici dalla fine del V sec. a.C. al II sec. a.C. *(Fig. 19.3)*.[5]

Le palmette, perfettamente comprese entro una banda continua in rilievo, presentano dei lobi pieni ed aggettanti che si dipartono da un bottone centrale. La banda continua reca, alla base delle palmette, delle spirali a "esse" molto stilizzate. Assente il motivo della fascetta di collegamento tra palmetta e palmetta. Sembra probabile, invece, che la barra trasversale, terminante alle estremità con due piccoli bottoni a rilievo, abbia avuto origine dallo sviluppo della fascetta che unisce le due spirali. I frammenti della zona inferiore della lastra permettono di accertare che questa è rifinita con un bordo continuo e non ondulato; lungo il lato superiore e lungo quello inferiore, una seconda banda segue l'andamento del profilo delle palmette. I riempitivi sembrano costituiti essenzialmente da losanghe, che appaiono sempre come motivo isolato e non fuso alla banda di contorno. La losanga posta al di sotto delle palmette presenta una spina centrale in rilievo, quella posta al di fuori delle bande di contorno ha, invece, un disegno semplificato. Sotto le semipalmette ed agli angoli inferiori della lastra figura, invece, una mezza losanga. Della cornice superiore sono stati individuati quattro frammenti, che ci restituiscono delle baccellature concave, strette ed allungate, realizzate in forte rilievo; esse terminano superiormente in lieve aggetto sul listello liscio di coronamento. Sono separate dall'*anthemion* mediante un toro a sezione semicircolare e, tra loro, mediante una strigilatura dal fondo piatto.

A causa della grande frammentarietà del materiale raccolto, la ricostruzione grafica che qui si presenta deve essere considerata come una prima restituzione del tipo. In base ad essa è possibile ipotizzare che l'altezza originaria delle lastre dovesse essere intorno ai 62 cm; più sicura la larghezza stimabile a circa 43 cm.

Fortunatamente i frammenti hanno conservato varie tracce del colore originario che permettono di ricostruirne, quasi per intero, la decorazione pittorica.[6] La cornice superiore presenta il listello rosso e le singole baccellature in celeste, verde, rosso e giallo; le strigilature sono blu. L'*anthemion* vero e proprio ha la banda interna dipinta in celeste o verde, quella esterna in giallo o celeste; lo spazio tra le due bande è blu o rosso. I lobi delle palmette sono dipinti di celeste e giallo, alternativamente. Lo spazio esterno alle

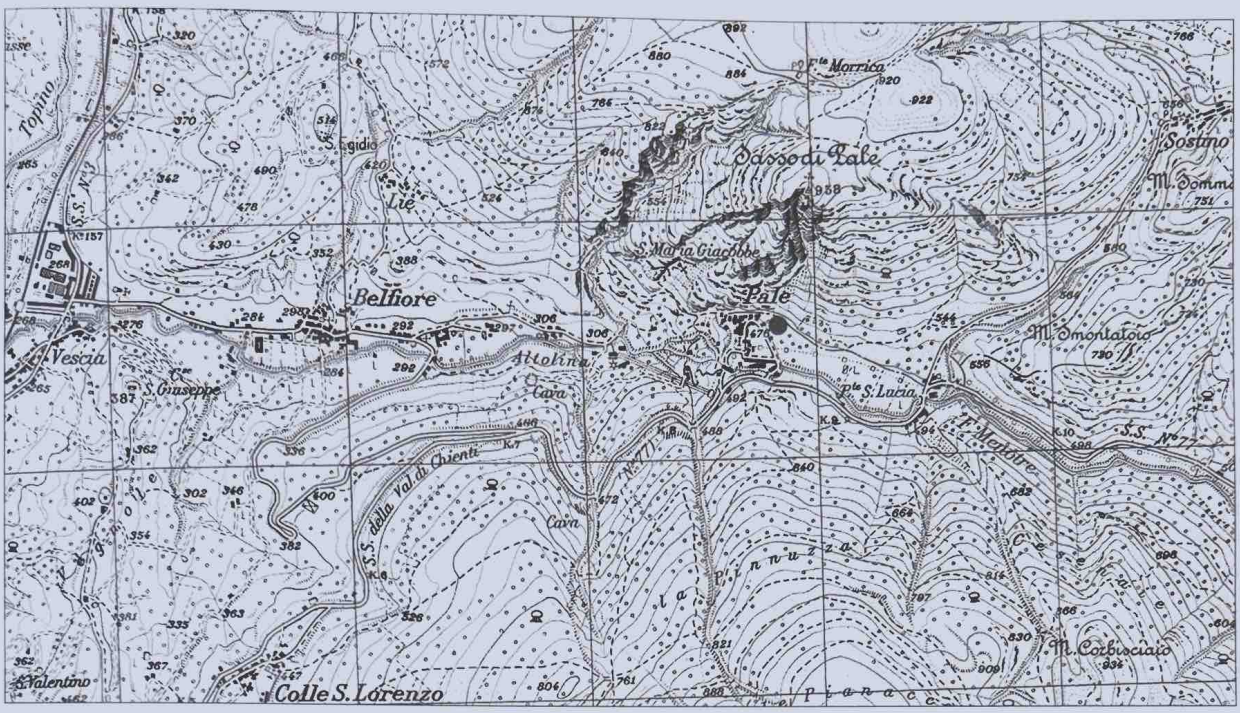


Fig. 19.1. Tavoletta IGM 1:25000, stralcio (F° 131 I NO, Foligno).

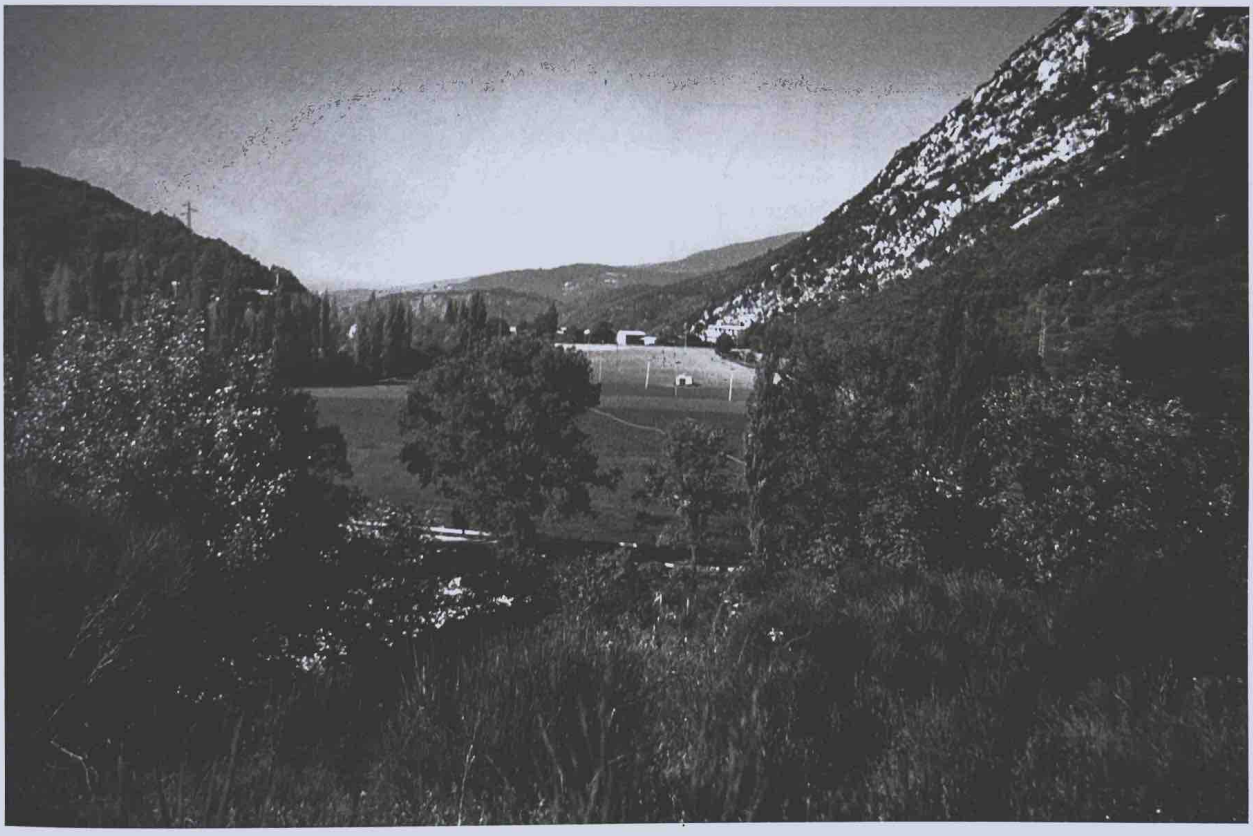


Fig. 19.2. Veduta panoramica dell'area del rinvenimento.

palmette e quello intorno ai lobi sono ora rosso, ora blu. Le losanghe con spina centrale sono colorate, internamente, in giallo ed in rosso; il contorno esterno è rosso. Il campo che lo divide dalla banda è presumibilmente blu, mentre le semilosanghe sono verdi. Al di là dei tanti confronti che si potrebbero citare per i singoli elementi della decorazione il più pertinente è, senza dubbio, quello con un frammento di lastra architettonica conservato a Bevagna, l'antica *Mevania*.[7] In particolar modo i due esemplari sono avvicinabili per la resa dei lobi delle palmette, che si presentano tutti uguali, non penduli ed in forte rilievo, nonché per la presenza della barra con bottoni terminali e per l'assenza della fascetta che unisce le palmette. Tali analogie e la resa generale dell'insieme consentono di ipotizzare l'esistenza di un modello unico, se non l'esecuzione da parte delle medesime maestranze.

In ambito umbro il tipo a palmette alternate, per quanto ne sappia, è al momento noto solo a Bevagna. La presenza di una seconda banda nella parte alta della lastra trova invece confronti a Monterinaldo,[8] Norma,[9] Alatri,[10] e, con qualche variante, anche in altre località.[11] Non mi risulta invece che esistano altri esemplari con banda inferiore. La presenza di una barra di tipo analogo che termina con due bottoni in rilievo si ritrova nelle lastre del Tempio Grande e del *Capitolium* di Luni.[12] Per la spina centrale della losanga essa è avvicinabile alle lastre di Alatri,[13] Luni[14] ed Aquileia.[15] Le semilosanghe sotto le semipalmette laterali sono attestate, ad esempio, nelle terrecotte di Cosa,[16] Norma,[17] Alatri,[18] Aquileia.[19] La parte inferiore della lastra dritta si ritrova in quelle di Talamone.[20]

1) N. inv. 10/212481. Alt. cm 8; larg. cm 15; spess. cm 2–6. Argilla 1. Conserva parte del lato superiore originario. Retro: rasatura dall'alto in basso *(Fig. 19.4)*.
Frammento di listello liscio con tre baccellature concave che terminano superiormente in aggetto. Il listello superiore era dipinto di rosso, le prime due baccellature erano, rispettivamente, di color rosso e verde.

2) N. inv. 10/266166. Alt. cm 12; larg. cm 8; spess. cm 2,7–5. Argilla 1. Frammentario su tutti i lati. Retro: rasatura dall'alto in basso *(Fig. 19.5)*.
Frammento di listello liscio con due baccellature concave che terminano superiormente in aggetto. Il listello era dipinto di rosso, la baccellatura di destra era celeste.

3) N. inv. 10/266165. Alt. cm 11; larg. cm 13,5; spess. cm 2,7–5. Argilla 1. Frammentario su tutti i lati. Retro: rasatura dall'alto in basso *(Fig. 19.6)*.
Frammento con tre baccellature concave separate da strigilature piatte. Lo spazio tra la seconda e la terza baccellatura era di colore blu.

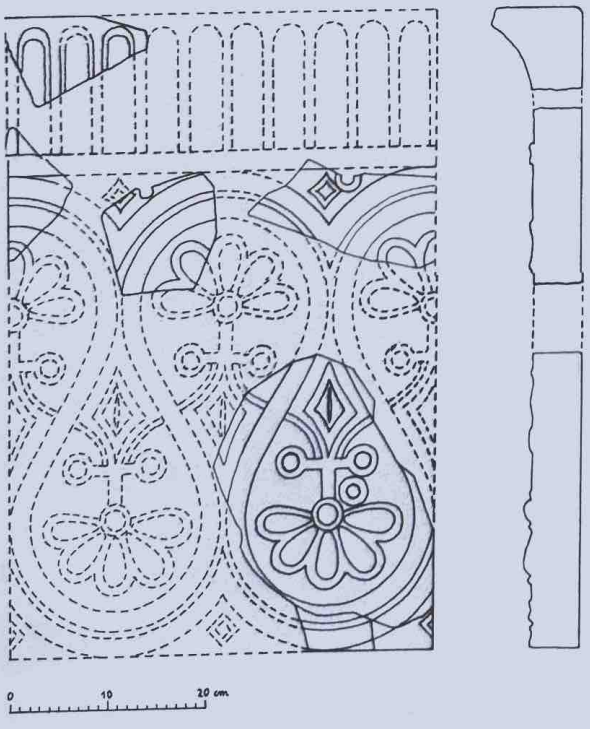


Fig. 19.3. Lastre di rivestimento a cinque palmette, tipo A. Disegno ricostruttivo.



Fig. 19.4. Lastra di rivestimento, tipo A, frammento. N. inv. 10/212481.



Fig. 19.5. Lastra di rivestimento, tipo A, frammento. N. inv. 10/266166.

4) N. inv. 10/212483. Alt. cm 8,5; larg. cm 8,5; spess. cm 3–4,5. Argilla 1. Frammentario su tutti i lati. Retro: senza rasatura *(Fig. 19.7)*.
Frammento di cornice superiore con due baccellature concave e strigilatura piatta. Le baccellature erano dipinte, rispettivamente, di verde e rosso; la strigilatura di blu.

5) N. inv. 10/322660. Alt. cm 14; larg. cm 7,5; spess. cm 2,5–3,5. Argilla 1. Frammentario su tutti i lati. Retro: senza rasatura *(Fig. 19.8)*.
Frammento con toro e parte dell'attacco della baccellatura. La baccellatura era dipinta di giallo.

6) Senza n. inv. È murato, a Pale, sulla facciata di una casa in via Belfiore n. 8. Non si conosce il luogo di rinvenimento. La proprietaria della casa, signora Graziella Onori Politi, assicura che il pezzo si trova lì almeno dagli inizi del '900.[21] Alt. cm 28; larg. cm 22; spess. cm 2,5–2,8. Argilla 3 (?). Rimane parte del lato destro e di quello inferiore. Retro: non rilevabile *(Fig. 19.9)*.
Frammento con palmetta intera formata da cinque lobi che si dipartono da un bottone centrale; barra con due bottoni a rilievo alle estremità. Alla base della palmetta una losanga con spina centrale in rilievo. Il tutto è racchiuso da una banda continua. Lo spazio intorno alla palmetta, il contorno dei lobi, la barra e lo spazio intorno alla losanga erano dipinti in rosso.

7) N. inv. 10/266173. Alt. cm 16; larg. cm 17; spess. cm 2,4. Argilla 1. Si conserva parte degli originari lati destro ed inferiore. Retro: tracce di rasatura dall'alto in basso *(Fig. 19.10)*.
Frammento con bottone centrale e quattro lobi di palmetta racchiusa tra due bande. Frammento di foro per chiodi rifinito in superficie. Lo spazio intorno alla palmetta, il contorno dei lobi, l'esterno della lastra e il bottone centrale erano dipinti in rosso. I lobi erano, alternativamente, gialli e celesti. La banda più interna era celeste, quella esterna gialla.







Fig. 19.6. (sinistra) Lastra di rivestimento, tipo A, frammento. N. inv. 10/266165.
Fig. 19.7. (centro) Lastra di rivestimento, tipo A, frammento. N. inv. 10/212483.
Fig. 19.8. (destra) Lastra di rivestimento, tipo A, frammento. N. inv. 10/322660.



Fig. 19.9. Lastra di rivestimento, tipo A, frammento. Pale.



Fig. 19.10. Lastra di rivestimento, tipo A, frammento. N. inv. 10/266173.

8) N. inv. 10/266170. Alt. cm 10; larg. cm 19,5; spess. cm 2.8. Argilla 1. Si conserva il lato destro originario. Retro: rasatura dall'alto in basso *(Fig. 19.11)*.
Frammento con due lobi di palmetta, due bande, losanga semplice e foro per chiodi rifinito in superficie. Probabile attacco del toro superiore. Lo spazio intorno alla palmetta e quello tra il toro superiore e la banda esterna erano dipinti di blu. La banda interna era celeste, quella esterna gialla. Lo spazio tra le due bande era rosso.

9) N. inv. 10/212484. Alt. cm 10,5; larg. cm 13; spess. cm 1,8–2,7. Argilla 1. Si conserva parte di uno dei lati originari. Retro: senza rasatura *(Fig. 19.12)*.
Frammento con due lobi di palmetta e banda esterna. Il contorno dei lobi era rosso ed il lobo meglio conservato celeste.

10) N. inv. 10/266168. Alt. cm 12; larg. cm 9,2; spess. cm 2,6–3,5. Argilla 1. Si conserva parte di uno dei lati originari. Retro: labile traccia della rasatura da sinistra a destra *(Fig. 19.13)*.
Frammento con due lobi di palmetta e due bande. Rimane parte di un foro per i chiodi. Lo spazio intorno alla palmetta e quello tra le due bande erano blu, la banda più interna celeste (?), la banda più esterna gialla. Il contorno dei lobi era rosso, il petalo meno conservato giallo.

11) N. inv. 10/266167. Alt. cm 13; larg. cm 14,5; spess. cm 3,2. Argilla 3. Frammentario su tutti i lati. Retro: tracce di rasatura in più direzioni *(Fig. 19.14)*.
Frammento con due lobi di palmetta racchiusa tra due bande e parte di foro per chiodi rifinito in superficie. Lo spazio intorno alla palmetta e quello tra le due bande era dipinto di blu. La fascia interna era verde, quella esterna celeste. Lo spazio esterno era rosso.

12) N. inv. 10/212470. Alt. cm 9; larg. cm 6,5; spess. cm 2,5. Argilla 1. Frammentario su tutti i lati. Retro: rasatura dall'alto in basso *(Fig. 19.15)*.
Frammento con lobo di palmetta e parte del bottone centrale. Il contorno dei lobi era rosso, il lobo celeste.



Fig. 19.11. (sinistra) Lastra di rivestimento, tipo A, frammento. N. inv. 10/266170.
Fig. 19.12. (centro) Lastra di rivestimento, tipo A, frammento. N. inv. 10/212484.
Fig. 19.13. (destra) Lastra di rivestimento, tipo A, frammento. N. inv. 10/266168.



Fig. 19.14. (sinistra) Lastra di rivestimento, tipo A, frammento. N. inv. 10/266167.
Fig. 19.15. (centro) Lastra di rivestimento, tipo A, frammento. N. inv. 10/212470.
Fig.19.16. (destra) Lastra di rivestimento, tipo A, frammento. N. inv. 10/322662.

13) N. inv. 10/322662. Alt. cm 11,7; larg. cm 5; cm 2,5. Argilla 1. Frammentario su tutti i lati. Retro: senza rasatura *(Fig. 19.16)*.
Frammento con tre lobi di palmetta. Nessuna traccia di policromia.

14) N. inv. 10/322663. Alt. cm 5,5; larg. cm 6,8; spess. cm 3,2. Argilla 1. Frammentario su tutti i lati. Retro: rasatura dall'alto in basso *(Fig. 19.17)*.
Frammento con due lobi di palmetta. Nessuna traccia di policromia.

15) N. inv. 10/322658. Alt. cm 11; larg. cm 8,2; spess. cm 3. Argilla 3. Si conservano parte degli originari lati destro ed inferiore. Retro: rasatura dall'alto al basso *(Fig. 19.18)*.
Frammento con due bande e semilosanga. Lo spazio intorno alla palmetta, quello tra le due bande e quello che circonda la semilosanga era dipinto di blu, la banda esterna era gialla, mentre la banda interna e la losanga erano verdi.

16) N. inv. 10/266169. Alt. cm 9,5; larg. cm 15; spess. cm 2,8. Argilla 1. Si conservano parte degli originari lati destro ed inferiore. Retro: rasatura dall'alto in basso *(Fig. 19.19)*.
Frammento con parte esterna della palmetta racchiusa tra due bande e semilosanga. La banda esterna era dipinta di celeste.

17) N. inv. 10/322659. Alt. cm 6,5; larg. cm 7,2; spess. cm 2,5. Argilla 1. Si conservano parte degli originari lati destro ed inferiore. Retro: rasatura dall'alto in basso *(Fig. 19.20)*.
Frammento con parte della banda esterna e semilosanga. Lo spazio intorno alla semilosanga era dipinto di blu.

18) N. inv. 10/322124. Alt. cm 8,5; larg. cm 7,2; spess. cm 2,5. Argilla 3. Si conservano parte degli originari lati destro ed inferiore. Retro: senza rasatura *(Fig. 19.21)*.
Frammento con parte della banda esterna e semilosanga. Nessuna traccia di policromia.

19) N. inv. 10/212480. Alt. cm 7,7; larg. cm 5; spess. cm 2,5. Argilla 1. Frammentario su tutti i lati. Retro: senza rasatura *(Fig. 19.22)*.
Frammento con barra trasversale desinente in un bottone a forte rilievo, banda e foro per chiodi rifinito in superficie. Lo spazio tra la banda ed il bottone era dipinto di rosso.

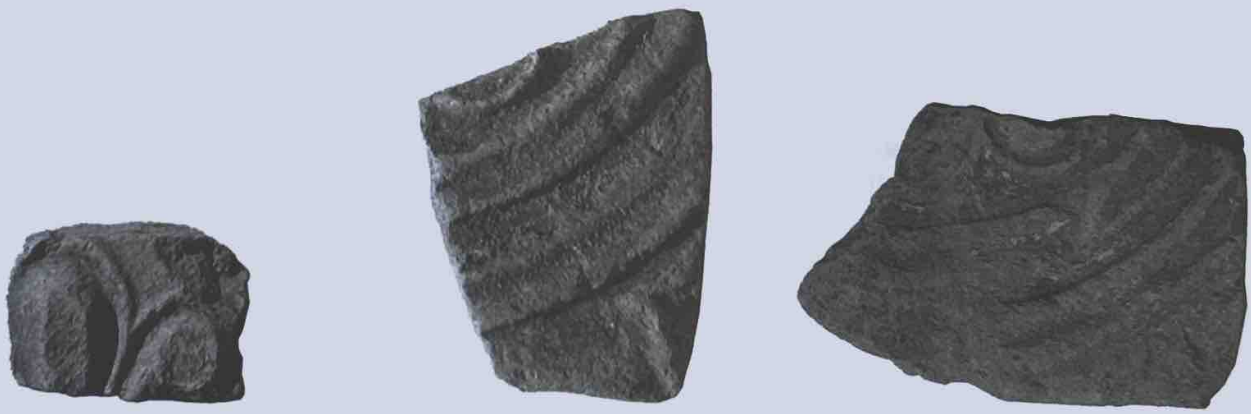


Fig. 19.17. (sinistra) Lastra di rivestimento, tipo A, frammento. N. inv. 10/322663.
Fig. 19.18. (centro) Lastra di rivestimento, tipo A, frammento. N. inv. 10/322658.
Fig. 19.19. (destra) Lastra di rivestimento, tipo A, frammento. N. inv. 10/266169.



Fig.19.20. (sinistra) Lastra di rivestimento, tipo A, frammento. N. inv. 10/322659.
Fig. 19.21. (centro) Lastra di rivestimento, tipo A, frammento. N. inv. 10/322124.
Fig. 19.22. (destra) Lastra di rivestimento, tipo A, frammento. N. inv. 10/212480.

20) N. inv. 10/322661. Alt. cm 6,5; larg. cm 10,8; spess. cm 2,4. Argilla 1. Frammentario su tutti i lati. Retro: rasatura dall'alto in basso *(Fig. 19.23)*.
Frammento con probabile losanga con spina centrale in rilievo, bottone terminale della barra trasversale, banda e foro per chiodi rifinito in superficie. Lo spazio intorno al bottone, la losanga ed il foro erano dipinti di rosso. Il contorno del bottone era celeste.

21) N. inv. 10/212485. Alt. cm 7,7; larg. cm 7; spess. cm 2,5. Argilla 1. Frammentario su tutti i lati. Retro: rasatura dall'alto in basso *(Fig. 19.24)*.
Frammento con banda e losanga. La banda era celeste ed il contorno esterno della losanga era giallo. Lo spazio intorno alla palmetta ed alla losanga erano rossi.

22) N. inv. 10/322664. Alt. cm 6,5; larg. cm 9,8; spess. cm 2,6. Argilla 1. Frammentario su tutti i lati. Retro: rasatura da sinistra a destra *(Fig. 19.25)*.
Frammento con due bande. Nessuna traccia di policromia.

23) N. inv. 10/212482. Alt. cm 7; larg. cm 10; spess. cm 2,6. Argilla 1. Frammentario su tutti i lati. Retro: rasatura dall'alto in basso *(Fig. 19.26)*.
Frammento con losanga a doppio contorno e spina centrale in rilievo; conserva inoltre la banda ed il bottone terminale della barra. Traccia di un foro per chiodi. Il centro della losanga era dipinto in giallo, il contorno interno era rosso, quello esterno blu. La banda era dipinta in celeste. Lo spazio intorno alla palmetta ed il foro erano rossi.

24) N. inv. 10/322665. Alt. cm 13,5; larg. cm 14,5; spess. cm 2,2. Argilla 1. Frammentario su tutti i lati. Retro: rasatura dall'alto in basso *(Fig. 19.27)*.
Frammento con due lobi di palmetta, parte di bottone centrale, doppia banda e losanga con spina centrale in rilievo. Il lobo meno conservato era dipinto di celeste, lo spazio intorno ai lobi della palmetta ed alla losanga era rosso. La banda intorno alla palmetta meno conservata era anch'essa celeste.

Lastre di rivestimento: tipo B.1

Tre frammenti restituiscono il secondo tipo di lastra, anch'esso comune nel rivestimento dei templi etrusco-italici dalla fine del V al II sec. a.C.[22]

Si tratta di una variante del noto motivo con coppia di palmette contrapposte collegate da due spirali diagonali *(Fig. 19.28)*. La particolarità di maggior rilievo consiste nella presenza di un bottone centrale,



Fig. 19.23. (sinistra) Lastra di rivestimento, tipo A, frammento. N. inv. 10/322661.
Fig. 19.24. (centro) Lastra di rivestimento, tipo A, frammento. N. inv. 10/212485.
Fig. 19.25. (destra) Lastra di rivestimento, tipo A, frammento. N. inv. 10/322664.



Fig. 19.26. (sinistra) Lastra di rivestimento, tipo A, frammento. N. inv. 10/212482.
Fig. 19.27. (destra) Lastra di rivestimento, tipo A, frammento. N. inv. 10/322665.

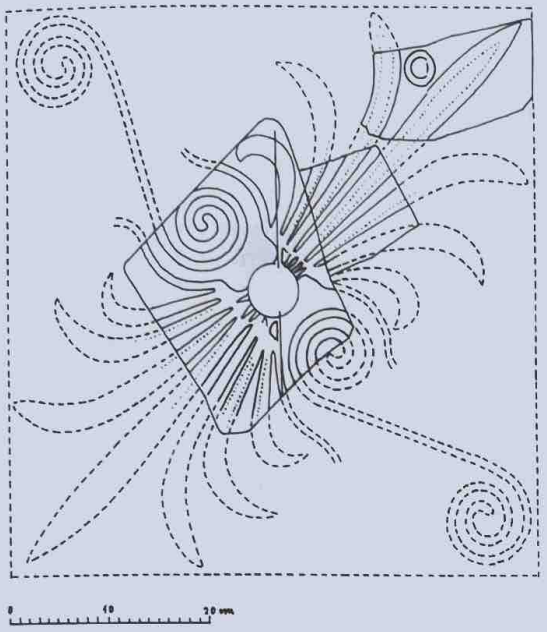


Fig. 19.28. Lastre di rivestimento a due spirali diagonali, tipo B.1. Disegno ricostruttivo.



Fig. 19.29. Lastra di rivestimento, tipo B.1, frammenti. N. inv. 10/266172, 10/266176.

rigonfio e di notevoli dimensioni, da cui prendono il via sette petali; questi, all'altezza dell'attacco del calice, sono molto sottili, poi assumono una forma lanceolata con costolatura centrale e bordi moderatamente rilevati. Le spirali sono formate da un nastro sottile. Dal calice delle palmette si dipartono anche quattro esili steli; al momento, non possediamo elementi utili per integrare il resto della decorazione, solitamente formata da bacche e fiori.

Mancano inoltre dati che ci consentano di ricostruire la cornice superiore, di solito decorata con baccellature o, con maggiore probabilità, con *kyma* lesbio.[23] Analogo problema permane per la cornice inferiore; infatti, sebbene uno dei frammenti in esame restituisca parte di un bordo, non sappiamo se si tratti del margine inferiore o laterale.[24] Non si esclude, tuttavia, che il bordo inferiore possa essere stato costituito da una cornice decorata. Tra i materiali rinvenuti si segnala infatti un frammento che conserva due lobi di una palmetta ed un elemento pendulo di forma lanceolata; tra di essi, nella parte bassa, si inserisce un motivo circolare. Tale composizione, per la quale non è stato possibile, al momento, trovare confronti precisi è, in linea generale, avvicinabile al motivo delle palmette rovesciate alternate ai boccioli di loto chiusi, che talvolta fungono appunto da bordo inferiore. Per l'elemento lanceolato esso è tuttavia avvicinabile ad esemplari da *Fregellae*,[25] Sovana[26] ed Arezzo,[27] dove però, al posto dello stelo, compaiono i più canonici archetti. Nell'esemplare di Arezzo, il più antico, il motivo è autonomo e compare su di una sima architettonica che presenta il bordo continuo e non scontornato. Il bordo continuo ritorna inoltre su di una lastra dalla vicina Bettona, dove, tuttavia, l'elemento lanceolato è sostituito da uno a goccia.[28]

La lastra doveva misurare, approssimativamente, 52 cm di lato e 68 cm d'altezza. Una sottile linea continua *(Fig. 19.29)*, lievemente rialzata, attraversa la fronte della lastra e rivela una frattura nella matrice che l'ha prodotta. Solo il bottone centrale è stato ritoccato a mano dopo la sua realizzazione. Si segnala inoltre la presenza di un foro ben rifinito per il fissaggio all'intelaiatura lignea dell'edificio. Il bordo sinistro del frammento è stato ritagliato, prima della cottura, per essere adattato ad uno spazio ben preciso; tale particolare potrebbe indicare che la lastra, mediante l'inserzione di un elemento di forma poligonale, poteva collocarsi nel punto d'incontro dei due rampanti del tetto e, di conseguenza, che il tipo B fosse collocato lungo gli spioventi del tetto.

I frammenti conservano consistenti tracce della colorazione originaria: è possibile ricostruire in giallo il bottone, il calice e la parte iniziale dei petali. Lo spazio tra i petali della parte inferiore è dipinto di rosso; la zona tra le spirali ed i petali della porzione superiore sono dipinti di blu. Uno dei petali della parte superiore è celeste.

Al momento, non mi è stato possibile trovare confronti puntuali per il motivo del bottone centrale e del calice molto stilizzato. In Umbria ritrovamenti di

terrecotte architettoniche con il motivo delle palmette disposte diagonalmente sono attestate ad Amelia,[29] *Tuder* (Todi),[30] *Mevania* (Bevagna),[31] *Urvinum Hortense* (Collemancio),[32] *Vettona* (Bettona)[33] e, in area sabina, a Villa San Silvestro di Cascia.[34]

25) N. inv. 10/266172 (fr. di dimensioni minori 10/266176). Alt. cm 30,5; larg. cm 19,5; spess. cm 2,6–3. Argilla 1. I due frammenti conservano parte del lato sinistro ritagliato. Una sottile linea trasversale denota la frattura della matrice che l'ha prodotto. Retro: la rasatura è obliqua *(Fig. 19.29)*.
Due palmette in diagonale che sorgono da un bottone centrale e da un calice formato da sottili nervature. Ai lati due spirali. Petali con costolatura centrale.

26) N. inv. 10/322666. Alt. cm 17; larg. cm 10; spess. cm 2,3–2,9. Argilla 1. Si conserva parte del lato inferiore originario. Retro: rasatura da destra a sinistra *(Fig. 19.30)*.
Frammento con petali a costolatura centrale. Foro per chiodi rifinito in superficie. Il petalo di destra era dipinto di celeste, il fondo ed il foro erano blu.

27) N. inv. 10/322731. Alt. cm 7,5; larg. cm 8,8; spess. cm 2,3. Argilla 1. È probabile che il bordo inferiore sia quello originario. Retro: senza rasatura *(Fig. 19.31; 19.40)*.
Frammento con palmetta rovesciata – di cui si conservano due lobi – alternata ad un motivo lanceolato pendulo. Nello spazio tra di essi si conserva parte di un elemento circolare. Nessuna traccia di policromia.

Lastre di rivestimento: tipo B.2

Una variante del tipo B è documentata da un frammento di palmetta; esso si differenzia dal precedente per la resa dei petali e per il foro di fissaggio non rifinito.

28) N. inv. 10/266175. Alt. cm 13,5; larg. cm 15; spess. cm 2,5. Argilla 2. Si conserva parte del bordo originario. Retro: sottile rasatura in più direzioni *(Fig. 19.32)*.
Frammento con tre petali frammentari. Foro per chiodi non rifinito. Il fondo della lastra era dipinto di rosso. In epoca moderna l'intera superficie è stata impregnata con una sostanza lucidante.

Le sime

Per quanto riguarda il resto della decorazione si segnala la presenza di alcuni frammenti di cornici baccellate, forse parte di sime. Le baccellature si presentano larghe, non troppo rilevate, e distanziate tra loro da strigilature dal fondo piatto; esse prendono avvio da un toro a sezione semicircolare.

Tipo A, di dimensioni maggiori

29) N. inv. 10/322668. Alt. cm 13,5; larg. cm 14,5; spess. cm 2,7–3,2. Argilla 2. Frammentario su tutti i lati. Retro: senza rasatura *(Fig. 19.33; 19.39)*.
Frammento con toro liscio leggermente bombato e tre baccellature larghe non troppo rilevate divise da strigilature piatte. Foro per chiodi, non rifinito, nella zona dell'*anthemion*. Nessuna traccia di policromia.

Tipo B, di dimensioni minori

30) N. inv. 10/322669. Alt. cm 13; larg. cm 11; spess. cm 3–3,9. Argilla 2. Frammentario su tutti i lati. Retro: senza rasatura *(Fig. 19.34)*.
Frammento con tre baccellature larghe non troppo rilevate divise da strigilature piatte. La seconda baccellatura era dipinta di rosso, la quarta di celeste.

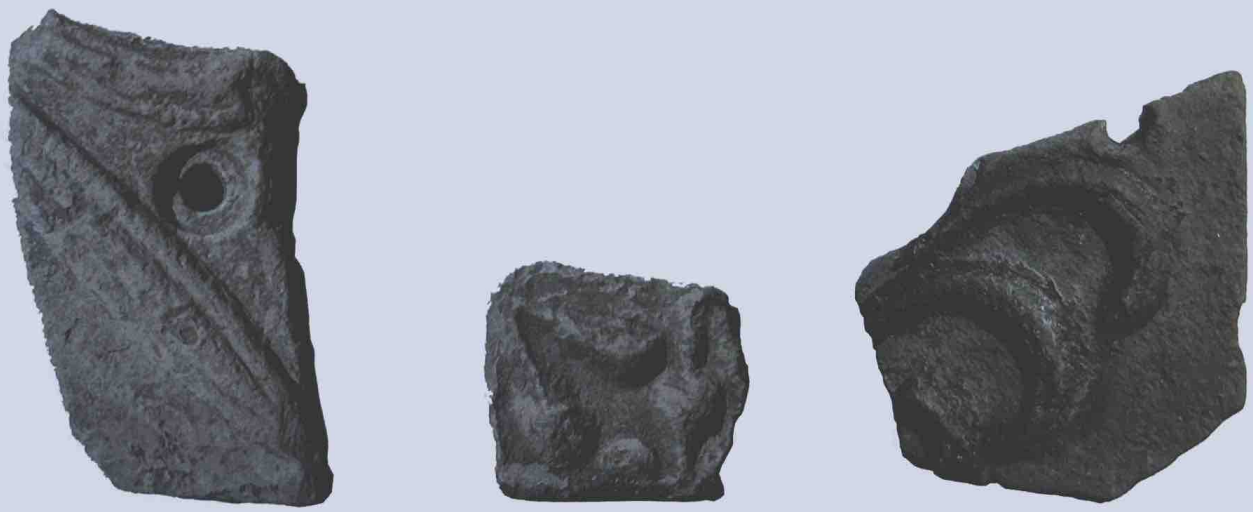


Fig. 19.30. (sinistra) Lastra di rivestimento, tipo B.1, frammento. N. inv. 10/322666.
Fig. 19.31. (centro) Lastra di rivestimento, tipo B.1, frammento. N. inv. 10/322731.
Fig. 19.32. (destra) Lastra di rivestimento, tipo B.2, frammento. N. inv. 10/266175.*

31) N. inv. 10/322670. Alt. cm 8; larg. cm 8,5; spess. cm 2,6. Argilla 1. Frammentario su tutti i lati. Retro: senza rasatura *(Fig. 19.35)*.
Frammento con due baccellature larghe divise da una strigilatura piatta. Nessuna traccia di policromia.

Antefisse

Di particolare importanza il ritrovamento di alcuni frammenti di antefissa che sembrano appartenere al tipo configurato con testa umana cinta da un nimbo foliato e da una corona di foglie scontornate.

32) N. inv. 10/322671. Alt. cm 12,5; larg. cm 6; spess. cm 2,5–3. Argilla: 1. Si conserva parte della porzione sinistra originaria. Retro: rasatura dall'alto in basso e rifinitura a stecca *(Fig. 19.36)*.
Frammento con foglia scorniciata a solcatura centrale e parte di nimbo foliato. Il contorno della foglia e il nimbo erano dipinti di rosso.

33) N. inv. 10/266174. Alt. cm 7,5; larg. cm 7; spess. cm 3. Argilla 1. Si conserva parte della porzione destra originaria. Retro: lieve rasatura dall'alto in basso con rifinitura a stecca *(Fig. 19.37)*.
Frammento con foglia scontornata a solcatura centrale e probabile attacco del nimbo. La parte superiore della foglia era gialla; l'attacco del nimbo rosso.

34) N. inv. 10/322672. Alt. cm 4; larg. cm 7,5; spess. cm 1,6. Argilla 1. Frammentario su tutti i lati. Retro: senza rasatura *(Fig. 19.38)*.
Frammento di collo (?) di protome umana; colore rosso.



Fig. 19.33. (sinistra) Sima, tipo A, frammento. N. inv. 10/322668.
Fig. 19.34. (centro) Sima, tipo B, frammento. N. inv. 10/322669.
Fig. 19.35. (destra) Sima tipo B, frammento. N. inv. 10/322670.



Fig. 19.36. (sinistra) Antefissa, frammento. N. inv. 10/322671.
Fig. 19.37. (centro) Antefissa, frammento. N. inv. 10/266174.
Fig. 19.38. (destra) Antefissa, frammento. N. inv. 10/322672.

Sono state riscontrati tre diversi tipi di argilla con inclusi di mica ed augite: tra questi il tipo n. 1 è quello maggiormente attestato.[35] Sulla lastra è stata stesa una scialbatura di argilla diluita quando il pezzo era ancora crudo; essa è dello stesso tipo di quella utilizzata per la realizzazione dei pezzi, ma molto depurata. La compattezza dei materiali denota la buona qualità dell'esecuzione.[36] L'uso di un medesimo impasto nei frammenti ritrovati sta ad indicare che essi furono realizzati in uno stesso momento. Alcuni frammenti di lastre eseguiti con un impasto differente vanno probabilmente considerati dei piccoli interventi di manutenzione.

Al momento non si conosce alcuna notizia sulle strutture dell'edificio antico né, tanto meno, sulla divinità titolare di questo santuario. È probabile che la scelta del luogo possa essere stata dettata, oltre che dalla favorevole posizione di una terrazza affacciata sulla valle Umbra, anche dalla presenza di sorgenti di acqua sulfurea,[37] acqua che veniva raccolta fino a non molti anni fa dagli abitanti del posto per scopi curativi.[38] La scaturigine non è più visibile in superficie, ma va sicuramente localizzata a circa duecento metri verso sud dal luogo del ritrovamento archeologico.[39] Per l'esiguità dei dati attualmente in nostro possesso non è dimostrabile che il santuario fosse legato ad un culto delle acque.[40]

La realizzazione di un luogo di culto in una posizione facilmente raggiungibile lungo un'importante strada di traffico, dal canto suo, sembra doversi ricollegare ad una precisa volontà propagandistica legata al mutato quadro politico successivo alla conquista romana. È in questo senso che credo vada letta anche la contiguità topografica e visiva con il santuario d'origine umbra che sorgeva sulla cima del Monte di Pale, per il quale è attestata una frequentazione dall'epoca protostorica fino alla repubblicana.[41]

La strada che lambisce l'area archeologica è la stessa che arriva a *Plestia*, nell'altipiano di Colfiorito, ed è uno dei più importanti tracciati viari transappenninici antichi.[42] La sua antichità è confermata dai ritrovamenti effettuati nella necropoli plestina,[43] dove sono attestati materiali d'importazione etrusca e greca, databili a partire dalla fine del VI sec. a.C., ad indicare la duplice direzione degli scambi tra l'area adriatica e quella tirrenica.[44] Essa dovette giocare un ruolo di primo piano anche al momento della conquista romana dell'Umbria, quando Roma, prima di addentrarsi in territorio nemico, volle stipulare dei trattati per assicurasi l'appoggio di due comunità chiave: quelle di *Ocriculum* (Otricoli) e di *Camerinum* (Camerino), rispettivamente collocate lungo il confine più meridionale e nel cuore dell'Umbria appenninica.[45] Essa ebbe grande importanza nella rete delle comunicazioni dell'Italia mediana anche in seguito, in pieno periodo romano, in epoca medievale e moderna.[46] Si distaccava dalla via Flaminia – o dal percorso viario che l'aveva preceduta – tra *Fulginia* (Foligno) e *Forum Flaminii* (l'attuale San Giovanni Profiamma) e poi toccava *Plestia* (Colfiorito), *Camerinum*, *Sentinum* (Sassoferrato) e *Sena Gallica* (Senigallia).[47] Nel tratto tra Belfiore e Pale il suo

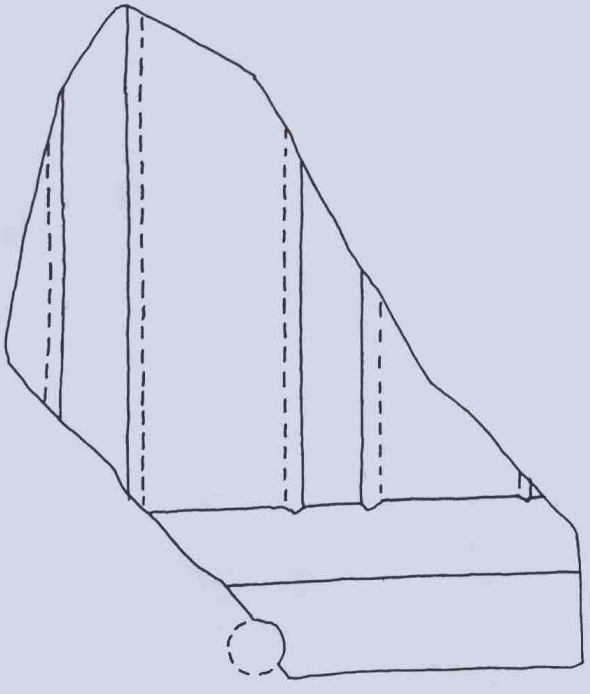


Fig. 19.39. Sima, tipo A, frammento. N. inv. 10/322668. Disegno.

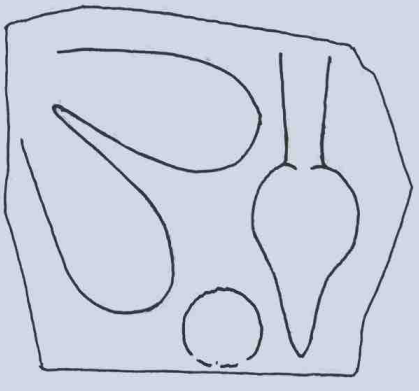


Fig. 19.40. Lastra di rivestimento, tipo B.1. N. inv. 10/322731. Disegno.

tracciato è stato di recente ricostruito da Luigi Sensi, il quale ha ipotizzato che il percorso originario dovesse correre sulla destra idrografica del fiume Menotre, lungo un sentiero che passa a ridosso della parete del monte; in alcuni punti esso è stato realizzato mediante il taglio artificiale della roccia.[48] Nei pressi del tempio antico e oltre il paese di Pale, poi, la via è ancora riconoscibile in un sentiero sopraelevato.[49] La strada, la particolarità dell'ambiente naturale e l'abbondanza delle acque, dovettero aver agito come fattore di forte richiamo per le popolazioni nell'antichità, così come testimoniano i numerosi ritrovamenti archeologici d'epoca preistorica,[50] umbra[51] e romana[52] segnalati lungo il basso corso del fiume Menotre.

Non è facile formulare un'ipotesi in merito alla datazione del materiale in oggetto, poiché è ben noto che tali lastre di rivestimento fanno parte di un tipo di decorazione con motivi d'origine etrusco-italica, che cominciarono ad essere utilizzati in Etruria a partire dal V–IV sec. a.C.[53] Questi vennero in seguito adottati dai Romani che, a loro volta, provvidero a rielaborarli ed a diffonderli, soprattutto nel corso del II sec. a.C., in buona parte della penisola italiana, e, nel corso del I sec. a.C., nella Cisalpina. Al di fuori dei territori originari dell'Etruria e del Lazio, essi possono essere considerati dei fossili-guida che testimoniano, archeologicamente, il progressivo avanzare e consolidarsi della romanizzazione.[54] La loro presenza infatti è particolarmente consistente in territori in cui furono dedotte colonie o dove si ebbero distribuzioni viritane.[55]

Prima di avanzare una proposta di datazione vorrei, però, soffermarmi su di un altro elemento che credo valga la pena di mettere in evidenza: la presenza, tra i materiali in esame, di frammenti di antefisse a testa umana con nimbo e corona di foglie scontornate.

Il motivo della testa che sorge da un cespo di foglie d'acanto, usato con intenti ornamentali, come noto, deriva da modelli attestati in Apulia e recepiti in Etruria alla fine del IV sec. a.C.; esso ha un'origine ellenistica e trova applicazione in campi diversi, dalla scultura alla pittura, alla ceramica e dalla decorazione architettonica[56] ai rivestimenti fittili.[57]

Un'analoga matrice ellenistica, ma uno sviluppo autonomo, dovette avere, invece, l'inserimento delle teste umane con corona e nimbo di foglie scontornate, dove però il motivo della testa inserita tra elementi vegetali appare profondamente trasformato.[58] Le attestazioni di questo tipo sono diffuse in un'area piuttosto ristretta; l'esemplare più antico della serie è, senza dubbio, una testa femminile ritrovata ad Orvieto, che deriva da una matrice sempre di provenienza orvietana, ora conservata al Museo Archeologico di Firenze:[59] essa è databile tra la fine del IV e l'inizio del III sec. a.C.[60] La qualità e l'antichità del pezzo indica che proprio in area volsiniese debba ricercasi il luogo d'origine di tale modello.[61] Antefisse con motivo analogo, seppure rielaborato, si ritrovano nell'Etruria interna, dove è attestato il maggior numero di esemplari di nimbi foliati: a Civita Castellana,[62] ed in seguito, ad Arezzo,[63] Chiusi[64] e Cortona.[65] La grande diffusione in quest'area, indica, con ogni probabilità, che Arezzo, sede di fiorenti officine, fece suo il modello volsiniese[66] e provvide a modificarlo e diffonderlo capillarmente nell'area di sua influenza.[67] Emblematico a questo proposito è il ritrovamento di un esemplare a Rimini, città che era unita ad Arezzo da un'antica via di transito e dove sono ben noti gli influssi dell'area etrusca fin da tempi remoti.[68] Prodotti derivati da tale modello sono inoltre stati ritrovati a Perugia, il centro che dovette agire come testa di ponte per l'esemplare fulginate e per la maggior parte dei ritrovamenti umbri.[69] Quelli perugini,[70] fra i meglio conservati della serie, si differenziano tuttavia per un più modesto livello qualitativo rispetto al prototipo orvietano. In area umbra altri esemplari sono stati ritrovati a *Vettona*,[71] *Asisium*,[72] dove è indubbio il tramite di Perugia, ed inoltre a *Iguvium* (Gubbio),[73] *Tadinum* (Gualdo Tadino),[74] Amelia[75] ed *Interamna Nahars* (Terni).[76] Peraltro presso il Museo di Foligno, agli inizi del secolo scorso, si conservava un'antefissa a testa maschile tra foglie scontornate; proveniente dall'area del santuario di Cancelli essa è andata distrutta durante i bombardamenti aerei del 1944.[77]

La particolarità della presenza della corona di foglie con nervatura centrale e nimbo ha fatto sì che questa classe di antefisse venisse avvicinata alle statuine in terracotta ed ai bronzetti votivi di offerenti con corona di foglie d'epoca ellenistica.[78] Per quanto riguarda quest'ultima classe di materiali essi sono molto diffusi in tutta l'area etrusca e laziale, tra il III ed il II sec. a.C.,[79] e sono segnalati, tra l'altro, in varie località dell'Umbria.[80] Questo confronto acquista rilevanza ai fini del nostro discorso poiché il centro produttore di una cospicua parte di questa classe di materiali sembra doversi localizzare proprio nella zona di *Volsinii*, dove, tra l'altro, sono stati ritrovati numerosi esemplari.[81] Esso confermerebbe ancora una volta, i rapporti di questo importante centro etrusco con i territori umbri alla sinistra del Tevere, rapporti che studi recenti hanno permesso di approfondire, sia per quanto riguarda l'importazione diretta dei prodotti e l'influsso di essi sulle produzioni locali, sia, più in generale, per quanto riguarda l'influenza sulla società, sulla produzione scritta e sulla religione umbra.[82]

Per concludere possiamo affermare che i ritrovamenti di terrecotte architettoniche di tipo

etrusco-italico in diversi centri umbri dimostrano chiaramente come questi vennero ben presto influenzati dai modelli urbani che arrivavano da Roma, quando essa, a seguito della conquista, provvide a consolidare le proprie posizioni e ad organizzare i territori di recente acquisizione. La presenza tra i materiali di Pale di antefisse con testa e corolla di foglie, dal canto suo, ci testimonia che il territorio umbro, in questo periodo, appare ancora fortemente influenzato dalla cultura e dalla tradizione etrusca iniziata dal centro di *Volsinii* e raccolta, dopo la sua distruzione, da Arezzo che a partire da quel momento si pone come il nuovo centro di elaborazione di modelli ellenistici.

D'altra parte *Iguvium*,[83] *Tuder*,[84] ma probabilmente anche *Ocriculum*[85] ed *Arna* (Civitella d'Arno),[86] più strettamente a contatto con l'Etruria, attestano invece che il modello templare di tipo etrusco-italico, strettamente collegato al processo di urbanizzazione, era stato recepito in quest'ultimi centri già a partire dal V-IV sec. a.C.[87]

Appare evidente quindi che, per inquadrare cronologicamente il ritrovamento in oggetto, è necessario prendere in considerazione la storia di questa zona dell'Umbria interna al momento della conquista romana. A grandi linee possiamo dire che, dopo la battaglia di *Sentinum*, nel 295 a.C., con la vittoria dei Romani sulla coalizione formata da Umbri, Etruschi, Galli e Sanniti, l'intera zona entrò sotto l'influenza di Roma. Questa provvide a consolidare il proprio potere sull'Umbria centrale attraverso la deduzione della colonia di *Spoletium* (Spoleto), nel 241 a.C.,[88] e l'apertura della via Flaminia, intorno al 220 a.C.[89] In tale circostanza venne anche fondata *Forum Flaminii*, centro di mercato sotto il diretto controllo romano.[90]

È inevitabile che l'immissione di coloni nella valle Umbra, dalla seconda metà del III sec. a.C., deve aver portato non pochi sconvolgimenti e mutamenti nella realtà politica e amministrativa, nel tessuto sociale e nell'assetto fondiario dell'area. Analogamente forti ripercussioni dovettero subire anche gli altri centri umbri i quali regolavano i propri rapporti con Roma mediante trattati di alleanza.[91] È probabile, quindi, che la realizzazione di questo santuario, collocato lungo un'importante strada di traffico, sia da mettere in relazione con l'organizzazione del distretto di *Fulginia*[92] nel periodo successivo alla conquista romana, quando questo centro umbro fu privato di buona parte del proprio territorio in favore della nuova realtà amministrativa di *Forum Flaminii*.

Le fonti archeologiche seppure esigue dimostrano che, in quello stesso periodo, i centri della valle Umbra fecero a gara per mettersi al passo con la mutata situazione politica. Accanto al caso di *Asisium*, per il quale è stato ipotizzato un processo di precoce autoromanizzazione da parte delle aristocrazie locali,[93] va forse citato anche quello della stessa *Fulginia*, che ha restituito un'iscrizione databile nella seconda metà del III sec. a.C., in cui si ricorda la realizzazione di un'opera pubblica da parte di magistrati locali, i *marones*, un'opera probabilmente legata alla stessa via Flaminia o al tracciato viario che l'aveva preceduta.[94] L'utilizzo dell'alfabeto latino per un testo in lingua umbra credo che possa essere considerata una conferma a quanto detto in precedenza.[95]

Limitatamente alle testimonianze di terrecotte architettoniche in nostro possesso,[96] nella valle Umbra e nelle aree limitrofe, possiamo ricordare la decorazione, o ridecorazione, dei templi di *Vettona*,[97] *Urvinum Hortense*,[98] *Asisium*,[99] *Plestia*,[100] *Mevania*[101] e *Spoletium*.[102]

Sulla base di quanto esposto in precedenza credo che possa essere plausibile, per le terrecotte architettoniche di Pale, avanzare una datazione tra la seconda metà del III e gli inizi del II sec. a.C.

Dott.ssa Maria Romana Picuti
Collège de France, Paris
semola96@libero.it

Note

* I materiali presentati sono stati individuati nel corso di una ricerca topografica finalizzata all'identificazione di siti preromani e romani del territorio montano di Foligno, tra il 1998 ed il 1999. Tale ricerca è stata finanziata dal Comune di Foligno e diretta da Laura Bonomi Ponzi, Soprintendente Reggente della Soprintendenza per i Beni archeologici dell'Umbria. Attualmente le terrecotte sono esposte a Foligno a Palazzo Trinci, nel Museo della Città. Ringrazio l'assessore della cultura Fabio Bettoni ed il Soprintendente per avermene permesso la pubblicazione e Maria Josè Strazzulla, che, con pazienza e generosità, ha accettato di rileggere il manoscritto. Un grazie anche a Filippo Coarelli. I disegni ricostruttivi dei materiali sono stati realizzati da Vladimiro Cruciani, mentre a Luigi Sensi debbo la segnalazione della terracotta murata sulla facciata di una case al centro di Pale ed una nuova ipotesi sul percorso della via Plestina: ad entrambi va tutta la mia riconoscenza.

1 Ho presentato una prima notizia del ritrovamento in Picuti 1999b, 34. Cfr. Bradley 2000, 278.

2 Debbo la segnalazione del luogo di ritrovamento a Feliciano Benci che mi ha accompagnato sul posto nel corso di più sopralluoghi. A Luciano Mattioli sono debitrice di notizie sulla bassa valle del Menotre ed a Cleto Stefanucci delle notizie relative al ritrovamento. Da quest'ultimo ho infatti appreso che le terrecotte sono venute alla luce, nel 1996, in occasione di un intervento di manutenzione dei pali dell'energia elettrica, quando, al termine dei lavori, è stata praticata nel terreno una buca più profonda per il sotterramento di alcuni materiali ferrosi di risulta. I frammenti raccolti, nel corso degli anni successivi in

occasione delle arature, sono il risultato della dispersione dei materiali emersi in tale occasione. La mia gratitudine va, inoltre, a Graziella Onori Politi ed alla ditta Fabio Ricci per l'aiuto prestato nella documentazione del frammento murato a Pale.

3 *Dorsale appenninica* 1995, 158, n. 249; Bonomi Ponzi 1999, 34. Materiale chiaramente proveniente dal santuario di Monte di Pale è stato raccolto lungo i ghiaioni da Feliciano Benci e Giovanni Galardini, ora presso il Museo della città di Foligno.

4 Per queste sue caratteristiche, in passato, l'asprezza e la bellezza del luogo sono state più volte ricordate dai viaggiatori che l'hanno percorsa (Sorbini 1997) e l'acqua è stata sfruttata per scopi produttivi: industrie manifatturiere legate alla produzione della carta, molini, ecc. (Faloci Pulignani 1909; Melelli 1983, 51–58).

5 Sul tipo e per un elenco aggiornato dei ritrovamenti fino al 1987, si veda: Strazzulla 1987, 155–157, tabella VII.

6 I pezzi attendono di essere restaurati e, in qualche caso, non è facile distinguere le tracce del colore.

7 Bonomi Ponzi 1991a, 54–55, n. 2.51; Bradley 2000, 271.

8 Mercando 1976, 172, nota 98, fig. 85.

9 Santuario di Diana: Rescigno 1999, 284–285, figg. 35–36.

10 Andrén 1939–1940, 393, n. 9, tav. 119, n. 423.

11 Una doppia banda si ritrova anche a Luni (Forte 1991, fig. 6), Ardea (Stefani 1944–1945a, 99, fig. 25a-b; Manca di Mores 1993, 311, fig. 2) e Chieti, scarico votivo della Civitella (Campanelli 1994, 135–137, figg. 14–15); essi si differenziano tuttavia dal nostro esemplare perché presentano la losanga fusa con la seconda fascia.

12 Andrén 1939–1940, 295, n. 10, tav. 96, n. 346; Forte 1991, 81–82, fig. 7; Desantis 1992, 206–207, fig. 7, tavv. IXa e XXIc.

13 Andrén 1939–1940, 393, n. 9, tav. 119, n. 423.

14 Luni, *Capitolium*: Frova 1973, 744–745, tav. 200.1.

15 Strazzulla 1987, 157–161, tav. 29.

16 Cosa, Tempio D: F. E. Brown et al. 1960, 192, fig. 17, tav. XXVI, 1.

17 Rescigno 1999, 284–285, figg. 35–36.

18 Andrén 1939–1940, 393, n. 9, tav. 119, n. 423.

19 Strazzulla 1987, 157–161, nn. 143–160, tav. 29.

20 Andrén 1939–1940, 237, n. 24, tav. 82, n. 287; cfr. von Vacano 1982, 69, n. 23, fig. 74.

21 L'identità del motivo e l'utilizzo della stessa argilla autorizzano a considerare la terracotta come proveniente dallo stesso luogo di rinvenimento. Non si esclude che essa possa essere venuta alla luce durante i precedenti lavori alla linea elettrica o in relazione al passaggio dell'Acquedotto Consorziale del Menotre, che porta l'acqua a Foligno (per quest'ultimo si veda Melelli 1983, 56).

22 Strazzulla 1987, 149–152, tabella VI; si veda inoltre Forte 1991, 76–77; Comella 1993, 49–51; Strazzulla 1997c, 713.

23 Non si esclude, tra l'altro, che i due frammenti di cornice strigilata che sono stati attribuiti al Tipo A possano essere relativi a lastre di questo tipo, anche in virtù della loro realizzazione mediante l'utilizzo della stessa argilla.

24 Lastre a palmette diagonali senza cornice inferiore decorata e con bordo continuo sono attestate a Talamone: Andrén 1939–1940, 237, n. 22, tav. 82, n. 287; cfr. von Vacano 1982, 68–69, n. 22, fig. 73.

25 Manca di Mores e Pagliardi 1986, 52, n. 8, tav. XXVIII, 4.

26 Maggiani 1992, 257–258, c, fig. 2.

27 Pernier 1920, 196, fig. 13; Andrén 1939–1940, 280–281, n. IX, 14, tav. 92, n. 330.

28 Andrén 1939–1940, 265–266, n. 3, tav. 88, n. 316.

29 Monacchi 1997, 175–180, figg. 2–3, tavv. XIII, f-i, l-n; Stopponi 1996b, 222–224, nn. 527–529; Bradley 2000, 275.

30 Porta Catena-S. Maria in Camuccia: Becatti 1938, 26–27, n. 8, figg. 33–34; Andrén 1939–1940, 318–319, nn. 1–11; Fabbricotti 1969, 131–132, tav. LIX; Falconi Amorelli 1977, 2–6, tavv. II–III; Oriani 1980, 7–12, tavv. I–VIII; Strazzulla 1981, 196, n. 15; Gualterio 1982, 125, 129–130, III, 5.6, tav. XIII; Bradley 2000, 273; Bergamini Simoni 2001, 81–86, figg. 141, 147. Sui nuovi ritrovamenti, si veda: Bruschetti 2001, 151–153. Rocca-San Fortunato-cunicolo Fontana della Rua: Gamurrini 1885, 182; Becatti 1938, 27, 30, n. 13, fig. 33, 4, 7; Strazzulla 1981, 203, n. 36; Bergamini 1991, 154, 157–158, fig. 111; Frascarelli 1998, 32; Bergamini Simoni 2001, 86–87, fig. 151; Bruschetti 2001, 153–154. Via San Lorenzo-Piazza Montarone: *Umbria Marche* 1980, 59; Bradley 2000, 273. Zona del tempio della Consolazione: Bruschetti 2001, 150 ("lastre con palmette e girali e con baccellature").

31 Tempio del Parco Silvestri: Pietrangeli 1953, 92–93; Bonomi Ponzi 1991b, 134, n. 2.378; Bradley 2000, 271.

32 Strazzulla 1981, 203, n. 31; Manconi 1992, 68–69, nn. 9–12; Bradley 2000, 277; Barbieri 2002, 28–29.

33 Località Colle: Gamurrini 1884, 143; Andrén 1939–1940, 265–266, n. 3, tav. 88, n. 316; Strazzulla 1981, 203, n. 29; Manconi 1992, 64–84 (citate come confronto); Bradley 2000, 277.

34 Bendinelli 1938, 153–154, nn. 3–4, figg. 12b-b1, 13; Andrén 1939–1940, 321, n. 2; Ciotti 1966, 306; Strazzulla 1981, 203, n. 30; Stalinski 2001, 266–267, figg. 7, 8, b-b1.

35 Argilla 1: colore giallo-rosato (Munsell 10YR 8/3). Frattura arrotondata. Inclusi di dimensioni medie e grandi, distribuiti uniformemente; Argilla 2: colore arancione-rossiccio (Munsell 5YR 7/6). Frattura un po' scistosa. Inclusi di dimensioni medie e grandi, grumi d'argilla; Argilla 3: colore rosa-marrone chiaro (Munsell 7.5YR 8/4). Frattura scistosa. Inclusi di varie dimensioni (fino a 0,5 cm), grumi d'argilla e vacuoli.

36 Tracce della lavorazione originaria sono rilevabili sul retro delle lastre nei sottili solchi paralleli prodotti dalla rasatura dell'argilla fresca all'interno delle matrici.

37 Mattioli 1985, 38. La presenza di sorgenti sulfuree si spiega con l'esistenza di massicci carbonatici; essa è nota, ad esempio, a Frasassi ed è connessa a lineazioni tettoniche che permettono il contatto di acque freatiche con depositi profondi ricchi di Solfati (Anidridi del Burano ?). Ringrazio Giancarlo Cantarelli per avermi fornito delucidazioni in proposito.

38 Debbo queste notizie alla cortesia di Cleto Stefanucci. La vicina cartiera Sordini, impiantata nei primi decenni del secolo scorso, sfruttò in parte l'acqua di questa sorgente per la lavorazione della carta. I proprietari fecero infatti realizzare un condotto sotterraneo, comandato da una chiusa, che veniva aperta solo in occasione delle piene del Menotre, quando l'acqua del fiume diventava inutilizzabile a causa della presenza di fango e detriti.

39 Il luogo attualmente è interessato dalla presenza di un traliccio dell'Alta Tensione. In passato l'area era recinta da un basso muro di mattoni che venne spazzato via dalla piena che colpì l'intera area pianeggiante negli anni quaranta del secolo scorso. È tuttavia ancora visibile la chiusa con la quale l'acqua della sorgente veniva immessa nella cartiera e, lungo il tracciato del canale, tre tubi di ferro che venivano utilizzati come sfiatatoi.

40 Sulla categoria dei santuari collegati alle acque ed alle sorgenti, si veda: Ben Abed et Scheid 2003; De Cazanove

2003. Non si esclude che il ricordo della sacralità del luogo pagano possa aver favorito la nascita, nelle immediate vicinanze, di due santuari cristiani legati a sorgenti terapeutiche. Il primo di questi è il santuario di S. Lucia, che ha dato il nome alla località Ponte S. Lucia; esso è attestato fin dal 970 ed è localizzabile poco al di sopra del complesso dell'Hotel Guesia: Faloci Pulignani 1885; M. Sensi 1984, 211, 251; Gregori 1990, 367–372. Il secondo è l'eremo di Santa Maria Giacobbe di Pale: Faloci Pulignani 1880; M. Sensi 1984, 208–211.

41 *Dorsale Appenninica* 1995, 158, n. 249; Bonomi Ponzi 1999, 34.

42 Dopo Pale, all'altezza di Ponte S. Lucia, per raggiungere l'altopiano di Colfiorito si hanno due possibilità: la strada per Sostino, il Piano delle strade, Franca, Madonna di Ricciano (Radke 1981, 212–213; Bettoni 1993, 223–227; M. Sensi e Bonomi Ponzi 1998, 65 e carta allegata – che lo ritengono il tracciato più antico); oppure il tracciato, in parte ricalcato dalla Strada statale n. 77 della Val di Chienti, che passava per Casenove, Cifo e Colfiorito (Schmiedt 1966, 193–194, tav. VIII; M. Sensi 1982, 234–235 = *Bollettino storico della città di Foligno*, 9, 1985, 112–113).

43 Bonomi Ponzi 1997.

44 Percossi Serenelli 1981, 134–144; Bonomi Ponzi 1982, 137–142; Bonomi Ponzi 1991d, 150–156.

45 Per l'importanza di Camerino al momento della conquista degli Umbri, si veda: De Sanctis 1970, 330–341. Per un diverso itinerario utilizzato per raggiungere *Camerinum* in epoca preromana, si veda: Colonna 2001a, 16. Più in generale sulla funzione della rete viaria al momento della conquista da parte dei Romani: Coarelli 1988, 35–48.

46 Sull'importanza della strada e sul passaggio di pellegrini piceni diretti alla Porziuncola di Assisi e, più tardi, di quelli umbri diretti a Loreto, cfr. M. Sensi 1982, 223–249.

47 L'antichità del percorso viario che va da *Forum Flaminii* a *Sena Gallica*, passando per *Camerinum*, era già stata sottolineata dal Radke, il quale però lo attribuiva, erroneamente, al tracciato originario della via Flaminia (Radke 1981, 212–219). Tale attribuzione è stata, in seguito, confutata da Felicioli 1987, 81–138, la quale è tuttavia concorde in merito all'importanza ed all'antichità di tale tracciato viario. Cfr. anche Dall'Aglio 1991, 12–23.

48 Il Radke ricostruisce invece il percorso della via lungo la sponda destra del Menotre fino a Belfiore ed ipotizza nel proseguo l'attraversamento del fiume su di un ponte (Radke 1981, 212–213). Un'ulteriore conferma all'ipotesi di L. Sensi si può ricavare dal ritrovamento, nei pressi della tagliata, di materiali fittili e ceramici d'epoca romana, probabilmente pertinenti ad un insediamento rustico.

49 Questo tratto viene denominato localmente "Via dei vecchi".

50 *Dorsale Appenninica* 1995, 158, n. 253; De Angelis 1999, 8.

51 Mattioli 1985, 38; Bonomi Ponzi 1988, tav. II; *Dorsale Appenninica* 1995, 157–159, nn. 244, 248, 256; Picuti 1999a, 28–29.

52 *CIL*, XI 5208; Faloci Pulignani 1890, 316–317; Gregori 1990, 53–65; Piermarini 1990, 76–85.

53 Strazzulla 1987, 150–151, 156–157.

54 Strazzulla 1977, 46; Strazzulla 1997c, 713–714.

55 Torelli 1993, 271–281.

56 Sulla sua origine, si veda: Maetzke 1955–1956, 261; Cristofani 1967a, 194–196; Rastrelli 1979, 151, nota 31. Durante il periodo repubblicano il motivo della foglia d'acanto ha avuto larga applicazione a Roma e nelle zone di sua diretta influenza. Si veda a tale proposito la decorazione dell'area di Largo Argentina: Strazzulla 1977, 45–46.

57 Esemplari di questo tipo sono attestati, ad esempio, a Orvieto, dai ritrovamenti di Palazzo del Popolo (Stopponi 2002, 242–243 fig. 16) e di Vigna Grande (Stopponi 2002, 242–243, fig. 17); Fiesole (Maetzke 1955–1956, 236, fig. 5; Maetzke 1985, 95, 4.12, B.2); Arezzo, Castelsecco (Maetzke 1982–1984, 50, fig. 20; Maetzke 1987, 65; Rastrelli 1992, 312, nota 72); Arezzo, Pieve San Pietro a Mensola (Pernier 1937, 367; Rastrelli 1992, 313–314, tavv. XVIII, b; XIX, b, c; Paolucci 1996, 86–88, nn. 2–5, figg. 58–59; Stopponi 2002, 243, nota 85); Chiusi, Cisterna dei Forti (Rastrelli 1988b, 167, n. 1, fig. 69, 1–2); Chiusi, Marcianella (Maetzke 1955, 259–261; Rastrelli 1992, 304, tav. VIb); Chiusi, Montevenere (Rastrelli 1992, 305, tav. VIc); Cortona, Camucia (Malabava e Zamarchi Grassi 1996, 79, fig. 40; Malabava 2001, 93, tav. XIb).

58 Allo stadio attuale della ricerca non è sempre facile distinguere il tipo della testa che sorge da cespo d'acanto dalla testa che presenta il motivo del nimbo foliato, a causa dell'estrema frammentarietà dei reperti noti e perché moltissimi degli esemplari citati sono ancora inediti.

59 Tarchi 1936, tav. LXXIV; Andrén 1939–1940, 203, n. IV, 4, tav. 73, n. 249; Rastrelli 1979, 147–151.

60 Rastrelli 1979, 147–151.

61 Rastrelli 1979, 147–151; Stopponi 2002, 242–246. Per un'antefissa di tipo analogo conservata al Museo «Claudio Faina» di Orvieto (n. inv. 414), seppure più recente e di qualità mediocre, si veda: Rastrelli 1979, 149, nota 6. Nel territorio di *Volsinii* sono stati di recente individuati due frammenti di antefissa a testa femminile con berretto frigio: Bizzarri 2002, 382–383, fig. 2. Al momento non è possibile dire se possono essere attribuiti alla categoria delle antefisse con nimbo foliato.

62 Località Celle : Andrén 1939–1940, 92, n. III, 2, tav. 27, n. 98; cfr. Rastrelli 1979, 149, nota 6. Si tratta di uno degli esemplari più antichi.

63 Antefisse inedite citate in Strazzulla 1987, 17, nota 13. Da Pieve di San Paolo a San Polo (Cherici 1992, 56–58, n. 84, fig. 18), dalla località Castelsecco (inedite citate in Rastrelli 1992, 312, nota 73), Pieve di San Pietro a Mensola (Rastrelli 1992, 313–314, tav. XIXa). Un'antefissa conservata al Museo Archeologico di Arezzo è citata in Rastrelli 1992, 312, nota 71.

64 Località Pantanelli, in comune di Torrita di Siena, al confine tra il territorio aretino e chiusino: Rastrelli 1992, 311–312, tav. XIV, a-b; Rastrelli 1995, 83; Stopponi 2002, 243, nota 85.

65 Camucia: Malabava 2001, 94, tav. XIc.

66 Strazzulla 1977, 45–46; Strazzulla 1987, 17–18; Stopponi 2002, 242.

67 Per la circolazione di terrecotte architettoniche nella zona compresa tra Chiusi, Arezzo e Fiesole, si veda: Rastrelli 1998, 203.

68 Cfr. Pensa 1983, 384, tav. XXX.1, la quale, però, ipotizza, non un influsso aretino, ma microasiatico; *contra* Strazzulla 1987, 17–18, note 13 e 18, con bibliografia.

69 In Umbria non mancano teste fuoriuscenti da cespi d'acanto. Ad Arna, attuale Civitella d'Arno, è noto un esemplare proveniente dalla località Osteria, ora conservata al Museo Archeologico Nazionale di Perugia, Collezione Bellucci, n. inv. 467 (Rosi Bonci 2002, 22, fig. 8; cfr. Stopponi 2002, 243). Altri esemplari sono noti a Todi (Gualterio 1982, 125–126, III, 5.2; Bruschetti 2001, 151; Stopponi 2002, 244), mentre frammenti di foglie d'acanto

in terracotta sono stati ritrovati a Perugia, negli scavi di viale Indipendenza (Andrén 1939–1940, 264, n. III, 5), *Urvinum Hortense* (Manconi 1992, 82, n. 39; Stopponi 2002, 245–246) e *Vettona* (segnalato in Manconi 1992, 82, n. 39). Un frammento si segnala anche a Villa San Silvestro di Cascia, in area sabina (Bendinelli 1938, 153–154, nn. 3–4, figg. 12b-b1, 13; Andrén 1939–1940, 321, n. 2; Strazzulla 1981, 203, n. 30; Stalinski 2001, 266–267, fig. 9; Stopponi 2002, 245).

70 Tra esse si annoverano due antefisse, di provenienza sconosciuta, conservate al Museo Nazionale Archeologico di Perugia (n. inv. 740, 747) e due antefisse rinvenute negli scavi di san Faustino (citate in Rastrelli 1979, 149, nota 6; Strazzulla 1981, 196, n. 14 e Stopponi 2002, 241, nota 68, 243; esse sono state presentate da A.E. Feruglio, nel 1988 nel corso convegno di Orbetello *La coroplastica templare etrusca fra il IV e il II secolo a.C. Sedicesimo Convegno di studi etruschi e italici*).

71 Località Colle: Stopponi 2002, 245.

72 Un'antefissa a testa femminile con nimbo, probabilmente foliato, è murata in via Dono Doni: Strazzulla 1983, 153, nota 12; Bradley 2000, 274.

73 Scavo dell'Ospedale: frammento di nimbo foliato citato in Stopponi 2002, 244.

74 Germini 2002, 169, n. 334.

75 Monacchi 1997, 189–190, n. 36, tav. XVI m.

76 Da Piazza San Giovanni decollato: antefissa a testa di satiro con nimbo a foglie, citata in Stopponi 2002, 245; essa è stata presentata nel corso della mostra della Soprintendenza per i Beni Archeologici dell'Umbria, a cura di L. Cenciaioli, "Umbria antica. Vie d'acqua e di terra", Perugia 29 marzo-23 giugno 2002. I frammenti rinvenuti a Todi, ad Amelia e Terni si collocano chiaramente nella rete dei rapporti che tali comunità mantennero, nel corso della loro storia, con l'area etrusca, contatti per i quali si rimanda a Stopponi 1996a, 19–23; Stopponi 2000, 185–186; Colonna 2001a, 9–30; Stopponi 2002, 244, nota 88.

77 Istituto Germanico a Roma DAI, neg. n. 40.1790. Cfr. Strazzulla 1981, 203, n. 32; Bradley 2000, 278; Stopponi 2002, 245. Viene dalla suddetta località anche un'altra antefissa, ancora inedita, esposta al Museo della Città (n. inv. 76379) e citata in *Fulginates e Plestini* 1999, 33 e Stopponi 2002, 245, n. 94.

78 Rastrelli 1979, 149, nota 6.

79 Cfr. Haynes 1960, 34–47; Cristofani 1985, 275–276, fig. 76 (con bibliografia); Shepherd 1985, 385–386.

80 A titolo esemplificativo si segnalano alcuni esemplari da Todi (Bruschetti 1989, 138–139); Monte Torre Maggiore di Cesi (Roncalli 1999, 35), Collemancio (Ciani 1992, 150, n. 165) e Foligno (Faloci Pulignani 1890, 315; Faloci Pulignani 1991, 87–89).

81 Avvalora l'ipotesi di un centro di produzione da localizzare a *Volsinii*-Orvieto e, dopo la distruzione di quest'ultima, a Bolsena, il riesame di un bronzetto di un personaggio maschile panneggiato con il capo cinto da una ghirlanda di foglie, rinvenuto ad Osimo, in pieno territorio piceno; l'iscrizione dedicatoria, incisa lungo le pieghe del panneggio, connota infatti il pezzo come d'ambiente volsiniese: Roncalli 1999, 31–39 (con bibliografia).

82 Roncalli 1999, 31–39; Stopponi 2002, 229–265 (con bibliografia).

83 Località Guastuglia: Strazzulla 1981, 196, n. 12; cfr. Torelli 1993, 275; Stopponi 1995, 153; Bradley 2000, 272; Stopponi 2002, 244.

84 Becatti 1938, 26–27, n. 8, figg. 33–34; Andrén 1939–1940, 318–319, nn. 1–11; Strazzulla 1981, 196, n. 15; Gualterio 1982, 125–138; cfr. Torelli 1993, 275.

85 Per il ritrovamento più antico, dalla località Cisterna: Dareggi 1978, 627–635; Torelli 1993, 275; Bradley 2000, 271; Cenciaioli 2001, 294, 302–303, fig. 17. Per i ritrovamenti provenienti dalla zona della chiesa di San Fulgenzio: Ciotti [1971], fig. 111; Strazzulla 1981, 203, n. 33; Bradley 2000, 272; Cenciaioli 2001, 294, 303, fig. 18.

86 Bellucci 1910, 118, n. 205; Andrén 1939–1940, 263, II, 2; Feruglio 1990, 226, n. 4.3, in cui si dice che la provenienza da Civitella d'Arno è probabile.

87 Torelli 1993, 275.

88 Per la conquista dell'Umbria: Harris 1971, 147–201.

89 Sulla Flaminia si rimanda ad Ashby e Fell 1921, 125–190; Martinori 1929; Ballance 1951, 78–117; Radke 1981, 189–239; Bonomi Ponzi 1991c, 195–202.

90 L. Sensi 1994b, 694–695. Per quanto riguarda invece la zona marchigiana vanno ricordate la fondazione della colonia di *Sena Gallica*, all'indomani della battaglia di *Sentinum* e di *Ariminum* (268 a.C.), e le divisioni viritane dei territori interessati dalla *"lex Flaminia de agro Gallico et Piceno viritim dividundo"* del 232 a.C. (cfr. Fraccaro 1919, 73–94; Gabba 1979, 159–163).

91 Harris 1971, 98–113.

92 Sul centro di *Fulginia*, si veda: L. Sensi 1984, 463–492; Bonomi Ponzi 1988, 11–18; L. Sensi 1994a, 683–684.

93 Coarelli 1991, 5–22; Coarelli 1996, 57–68.

94 Rocca 1996, 96–101, n. 14, fig. 14.

95 Sul ritrovamento di strati d'epoca repubblicana nell'area della città di *Fulginia*, si veda: Picuti 1996–1997, 653–658.

96 Solo la pubblicazione completa delle terrecotte rinvenute a *Hispellum*, Spello (Strazzulla 1981, 203, n. 35; Manconi 1985, 356, nota 6; Torelli 1993, 275; Bradley 2000, 280; per il ritrovamento di terrecotte architettoniche nella zona del teatro, si veda: Manconi et al. 1997, 389, per quello nella *domus* in località Orticello, Casa Silvi, si veda: L. Sensi 1983, 109–132, scheda n. 22, tav. 18), Monte di Pale (Bonomi Ponzi 1999, 34; Bradley 2000, 278) e *Trebiae*, Trevi (Manconi 1985, 356, nota 6; Bradley 2000, 280) permetterà un'analisi completa della presenza di terrecotte architettoniche nella valle Umbra.

97 Citate in Gamurrini 1884, 143; Andrén 1939–1940, 265–266; Strazzulla 1981, 203, n. 29; Manconi 1985, 356, nota 6; Manconi 1992, 64–84; Torelli 1993, 275; Bradley 2000, 277.

98 Cannelli Bizzozzero 1933, 169–170; Strazzulla 1981, 203, n. 31; Manconi 1992, 64–84; cfr. Torelli 1993, 275.

99 Santa Maria degli Angeli: Paoletti 1932, 127; Strazzulla 1981, 203, n. 28; Bradley 2000, 279; Assisi: Strazzulla 1983, 153, nota 12; Torelli 1993, 275.

100 *Fulginates e Plestini* 1999, 17; Bradley 2000, 279.

101 Bonomi Ponzi 1991a, 54–55, n. 2.51; Bonomi Ponzi 1991b, 134, n. 2.378.

102 Stanco 1994, 49–53, figg. 34–42; Bradley 2000, 276. Per un recente ritrovamento di un frammento di terracotta nel territorio di Campello sul Clitunno, in località Settecamini, si veda: Maldini 2002, 157, n. 15, fig. 41a.

Chapter 20

Volsiniensia disiecta membra

Simonetta Stopponi

Ancora una volta ai nostri incontri presento *deliciae fictiles* orvietane, alcune da poco emerse dallo scavo di Campo della Fiera, altre disperse in Musei stranieri: da qui il titolo del mio contributo. Prendo avvio riallacciandomi al nostro primo convegno: nel 1990 illustrai tre rilievi frammentari conservati nel Museo Civico di Orvieto e provenienti da Vigna Grande, che richiamo in breve:[1] il primo mostra una figura di *Promachos*, il secondo parte di uno scudo, il terzo un braccio destro maschile che nella mano stringe un masso.[2] Il primo ed il secondo restituiscono un'immagine più completa della divinità, rappresentata mentre impugna una spada ed avanza verso destra contro un avversario. Ho allora suggerito la pertinenza dei tre frammenti alla raffigurazione di una gigantomachia e ho affacciato l'ipotesi che *Menerva* potesse essere venerata nel tempio di Vigna Grande.[3] Nella stessa occasione Giovanni Colonna presentò due rilievi fittili dalla Collezione Curtius noti da fotografie eseguite nel 1935.[4] Parte della Collezione fu acquistata a Philadelphia nel 1959 dal Royal Ontario Museum di Toronto, ma dall'indagine condotta nel 1990, su richiesta dello stesso studioso, i due frammenti non risultavano fra i materiali confluiti nel Museo e pertanto dovevano essere considerati non più rintracciabili. Fortunatamente si è invece potuto verificare che non sono dispersi, bensì ancora conservati a Toronto:[5] sia il frammento A con figura maschile elmata in atto di sollevare una pietra (*Fig. 20.1*),[6] che il frammento B con un guerriero verso destra (*Fig. 20.2*).[7] Colonna, in virtù del masso afferrato dal primo personaggio, ha identificato entrambi i combattenti con due giganti ed ha ipotizzato la possibilità di un attacco fra il frammento A Curtius e quello con scudo del Museo orvietano e fra il frammento B e quello con braccio.

Grazie a calchi dei rilievi orvietani, appositamente eseguiti su mio incarico,[8] è stato possibile raffrontare i cinque frammenti.[9] Il riscontro ha consentito di verificare che in effetti lo scudo aderisce al frammento A Curtius (sulla cui frattura destra restano anche tracce del colore rosso del bordo dell'arma), ma allo stesso sorprendentemente attacca, dalla parte opposta, anche il frammento del braccio con pietra in mano (*Fig. 20.3*). Si ricompone allora la raffigurazione di un gigante in procinto di soccombere sotto la spinta dello scudo mentre con entrambe le mani afferra due massi (*Fig. 20.4*). Dal punto di vista iconografico, il duello fra *Menerva* e il suo avversario replica le numerose scene in cui la dea di profilo attacca da sinistra il gigante



Fig. 20.1. Frammento A Curtius (ROM; foto C. Bizzarri).

ritratto di prospetto e spesso in atto di cadere, a volte con un ginocchio già a terra.[10] Né è isolato il particolare di pietre strette in entrambe le mani. Il motivo ritorna infatti su due vasi etruschi a figure nere: l'idria del Pittore di Micali al Museo Borely di Marsiglia[11] e un'anfora di Minneapolis attribuita alla scuola del medesimo Pittore.[12] I tre frammenti ricompongono un insieme largo al centro cm. 21; aggiungendo la figura di *Menerva* l'asse mediano misura circa cm. 36: poiché il quadro, così ricomposto, è ancora lacunoso alle estremità laterali, è ovvio ipotizzare che la sua larghezza doveva essere di almeno cm. 38. Il frammento B è più grande di quanto si pensasse:[13] il suo esame ha infatti messo in evidenza che il gigante ha dimensioni maggiori rispetto alla figura della dea. L'altezza complessiva del personaggio maschile doveva essere intorno ai cm. 28, cioè circa 1/6 del vero, mentre quella di *Menerva* era minore, intorno ai cm. 22, circa 1/7 del vero.[14] Al margine destro è presente un'aletta alta cm. 3,4, abrasa al bordo sporgente, con il profilo esterno obliquo e formante un angolo ottuso a spigolo arrotondato con il fondo della lastra (*Fig. 20.5*).



Fig. 20.2. Frammento B Curtius (ROM; foto C. Bizzarri).



Fig. 20.3. Frammento A Curtius e calchi dei rilievi da Vigna Grande (ROM; foto C. Bizzarri).

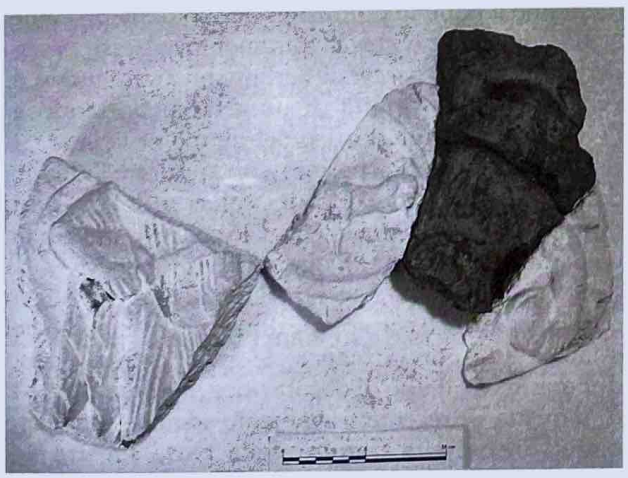


Fig. 20.4. Gigantomachia di Menerva *(ROM; foto C. Bizzarri).*

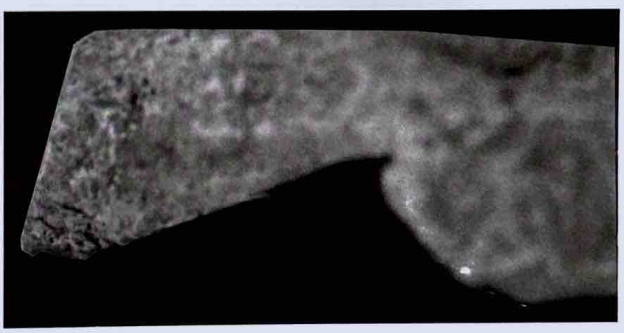


Fig. 20.5. Particolare del frammento B Curtius (ROM; foto C. Bizzarri).

In basso doveva essere presente un listello come mostra la frattura piatta sotto il piede del gigante.

Quanto alla destinazione funzionale dei rilievi il risalto marginale del frammento B Curtius depone a favore di un *antepagmentum* di testate di travi, forse del *columen*,[15] sia per la posizione stante del guerriero, sia per le maggiori dimensioni. Essendo i frammenti fra loro affini per tecnica e stile ne va supposta per tutti la medesima funzione, ma è da notare che i fittili sono eseguiti a stampo a bassissimo rilievo (aggettante dal fondo per uno spessore intorno ad un centimetro)[16] ed insolita appare anche l'assenza dell'aggetto della parte superiore dei corpi.[17] Le decorazioni figurate di placche di *columen* e *mutuli*, infatti, "were always, when not executed in paint only, modelled by hand in high reliefs, with the heads usually in the round".[18] Fra le lastre di testate di travi elencate da Patricia Lulof, che ha aggiunto al complesso quelle di Princeton,[19] soltanto quelle con gorgofonia da Satrico hanno un rilievo altrettanto basso: mentre il corpo della Gorgone trova puntuali raffronti in antefisse campane, la testa di Medusa in *kibisis* è tuttavia realizzata a mano ed aggetta dalla lastra di fondo "less than one centimeter".[20] La studiosa legge nelle placche del tempio I di Satrico il "missing link" fra le lastre frontonali dipinte e quelle eseguite ad alto-rilievo.[21] L'unica testa conservata nei cinque frammenti è quella del gigante in atto di soccombere ed è eseguita a stampo: tale doveva presumibilmente essere anche la testa di *Menerva*, come sembra indicare la mancanza di un particolare aggetto del *lophos* dell'elmo. I frustuli orvietani sembrano pertanto introdurre un ulteriore aspetto di novità nella fabbricazione di tali elementi architettonici.



Fig. 20.6. Frammento di nimbo (foto dell'A.).*

Veniamo ora alle terrecotte da Campo della Fiera dove dal 2000 l'Università di Macerata conduce, sotto la mia direzione, annuali campagne di scavo.[22] Numerosi i frammenti fittili finora recuperati, alcuni sporadici, altri in giacitura secondaria, uno addirittura riutilizzato come materiale da costruzione: non è stata infatti ancora individuata una situazione di crollo né trovati gli edifici di pertinenza delle terrecotte. Presenterò alcuni dei frammenti più interessanti, ancora "freschi" di scavo: la mia esposizione ha di conseguenza carattere interlocutorio e sono lieta di sottoporli alla vostra attenzione per avere suggerimenti e consigli.

In un saggio iniziato nel 2002 è stato scoperto un frammento (*Fig. 20.6*) che la forma concavo/convessa fa attribuire con sicurezza al nimbo di un'antefissa.[23] Rimane porzione del tondino dipinto a fiamme nere, bianche e rosse, collocato non ad immediata contiguità con la testa oggi perduta, come consueto, ma ad una distanza di almeno cm. 1,5/1,7, in tal modo lasciando una fascia liscia di colore rosso intenso. Del tutto inusuale appare inoltre la decorazione superstite: sul fondo nero, in alto, restano due sporgenze emisferiche dipinte in bianco e con spirali in nero, separate fra loro da un motivo a goccia in bianco; in basso, parti di due semicerchi in nero intorno ad un ornato a rilievo oggi abraso; i semicerchi definiscono la base di una schematica palmetta dipinta in rosso, a sua volta affiancata da altre due gocce bianche. Non conosco nimbi con tali motivi e credo che questo sia da considerare, almeno al momento, un *unicum*. Un elemento di notevole interesse è offerto dal fatto che l'antefissa con testa di Gorgone da Campo della Fiera conservata a Berlino[24] presenta, come il nostro nimbo, il tondino a fiamme piuttosto staccato dalla protome. Nella convinzione che il frammento potesse essere pertinente al *gorgoneion* di Berlino, ho avuto modo di verificare la possibilità di un attacco portando al Pergamon Museum il calco del nimbo orvietano.[25] Il riscontro autoptico ha permesso di appurare l'identità dell'argilla, delle tonalità dei colori e dei rapporti dimensionali dei due elementi. Ciò che resta del nimbo dell'antefissa (*Fig. 20.7*), oggi arricchito all'estremità destra da una voluta,[26] mostra il fondo nero, un rilievo emisferico bianco con spirale dipinta in nero a lato del quale è una goccia bianca: le affinità interessano dunque anche il tipo di decorazione, ma soprattutto il frammento di recente trovamento sembra adeguarsi perfettamente alla frattura della parte sinistra del *gorgoneion* (*Fig. 20.8*). E' dunque possibile affermare che i nuovi scavi a Campo della Fiera, podere Giardino, insistono nello stesso sito delle indagini condotte nel



*Fig. 20.7.** Gorgoneion *di Berlino (Pergamon Museum; foto dell'A.).*



Fig. 20.8. Gorgoneion *di Berlino e calco del frammento orvietano (Pergamon Museum; foto dell'A.).*

1876.[27] Del resto ho già reso nota una testa femminile, rinvenuta nel corso di una ricognizione preliminare allo scavo di Campo della Fiera, derivata dalla stessa matrice di antefisse di Berlino,[28] ma in occasione della visita al Museo tedesco ho potuto constatare l'esistenza di molti altri elementi in comune fra le vecchie e le nuove terrecotte. Kästner associa per tecnica e per stile la protome gorgonica ad un'antefissa tardo-arcaica ed attribuisce entrambe ad uno stesso edificio:[29] in realtà la presenza di una fascia liscia alla base del *gorgoneion*, mancante invece nell'antefissa femminile rende improbabile la pertinenza allo stesso edificio, sebbene le argille siano omogenee, le dimensioni simili e i due elementi coevi. L'antefissa con Gorgone al momento sembra essere un pezzo unico nel panorama dei fittili volsiniesi. Il listello di base è dipinto con un motivo a linguette: la stessa decorazione torna su frammenti di cortine pendule (*Fig. 20.9*) di nuovo trovamento.[30] Sebbene l'analogia dell'ornato induca a pensare che fossero in opera insieme al *gorgoneion*, la diversità dell'argilla e delle tonalità dei colori impone cautela nel proporre l'associazione.

Fra i tanti fittili documentati sia dai vecchi che dai nuovi scavi ricordo frammenti di baccellature di sima rampante separate, in basso, mediante tondino, da una fascia liscia. L'esemplare trovato di recente mostra vivaci colori ben conservati:[31] bianco, rosso e azzurro si alternano sugli strigili e negli spazi fra loro (*Fig. 20.10*). La stessa alternanza di baccelli concavi e convessi con identiche dimensioni si riscontra in un inedito frammento di Berlino.[32] Menziono anche la

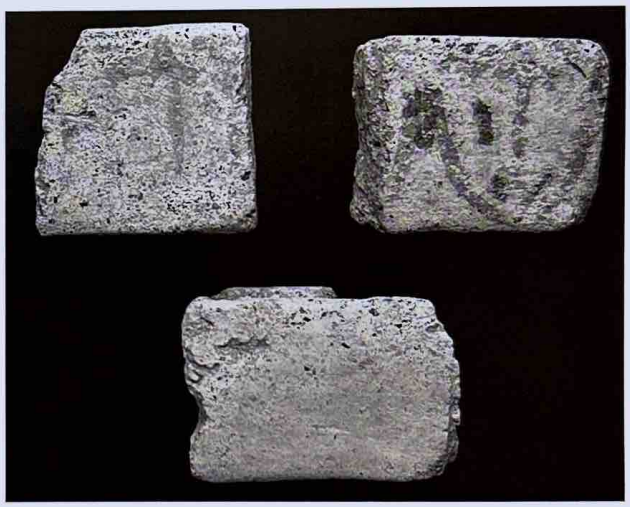


Fig. 20.9. Cortine pendule (foto dell'A.).

corrispondenza fra nimbi decorati da palmette circoscritte e basi di antefisse sulle quali sono riprodotti pendenti di collana dello stesso tipo noto a Cannicella.[33]

Una particolare giacitura ha interessato un cospicuo nucleo di fittili. Una platea di scaglie lapidee è stata creata, intorno al II sec. a.C., livellando le asperità del terreno naturale ricco di massi. Una delle concavità è stata intenzionalmente colmata con uno scarico di terrecotte, distribuite cronologicamente fra l'avanzata seconda metà del VI e il III sec. a.C. Fra gli elementi di più alta datazione è un avambraccio destro, cavo



Fig. 20.10. Baccellatura di sima rampante (foto dell'A.).*



Fig. 20.11. Avambraccio maschile (foto dell'A.).



Fig. 20.12. Lastra di rivestimento con doppio anthemion *(foto dell'A.).*

all'interno e modellato a mano a tutto tondo, pertinente ad un personaggio maschile (*Fig. 20.11*), come provano tracce di pellicola pittorica di colore rosso evidenti nella parte interna del polso e al dito medio.[34] L'arto, lungo cm. 14, è circa a metà del vero ed è spezzato di netto probabilmente ove il braccio si piegava in quanto la rottura mostra un lieve risalto. Sempre in frattura, nella parte esterna, è presente un settore di foro per chiodo che tuttavia non ha corrispettivo nella parte interna. Ciò non esclude che il foro potesse avere andamento obliquo, ma appare improbabile che il braccio fosse fissato ad una lastra di fondo: sembra essere più verosimile che fosse collegato (tramite chiodo ?) al resto del corpo oppure che il foro servisse da alloggiamento ad un'applique. Le dita, separate da solchi a stecca e senza indicazione di unghie, si chiudono attorno ad un foro passante che era senz'altro destinato a ricevere un attributo rastremato verso il basso e a sezione ovale: infatti la cavità interna è ellittica ed ha il diametro maggiore più piccolo nella parte inferiore che in quella superiore.[35] L'impostazione, il modellato, l'attributo saldamente impugnato ricordano le statue acroteriali di Murlo che però hanno dimensioni maggiori, non molto lontane dal vero, se si considera che l'altezza completa dei personaggi maschili seduti somma a 150 cm. senza il coppo di colmo.[36] Appaiono inoltre simili molti degli arti pertinenti alle statue poste lungo il *columen* del tempio tardo-arcaico di Satrico,[37] ma avendo dimensioni prossime al vero sono assai più grandi del frammento orvietano ed anche più ricchi di dettagli anatomici. Per il braccio maschile da Campo della Fiera sembra probabile una datazione alla fine del VI sec. a.C., anche per il tipo di impasto che è identico a quello di altri elementi fittili assegnabili alla stessa epoca.

Al riempimento della stessa fossa appartengono lastre derivate da stampi già noti, ma appare singolare il fatto che i confronti conducano in molti casi a *volsiniensia disiecta membra* conservati a Philadelphia: il che potrebbe porre il quesito dell'esatto luogo di provenienza dei fittili americani.[38] Una lastra di rivestimento, pressoché completa (*Fig. 20.12*) e rappresentata da molti altri frammenti, esibisce doppio *anthemion*, dritto e rovescio, a rilievo su fondo



Fig. 20.13. Lastra di rivestimento con palmette a petali cordonati (foto dell'A.).



Fig. 20.14. Lastra di rivestimento con palmette (foto dell'A.).

bianco, separato da due tondini dipinti a bande oblique dal coronamento a baccelli concavi rossi e neri.[39] A Philadelphia si conserva un esemplare analogo con un terzo registro decorato da una fila di foglie d'edera dipinte: l'identità della matrice sembra confermata anche dall'analoga disposizione dei fori per i chiodi di fissaggio.[40] Non sono state tuttavia ancora trovate a Campo della Fiera parti del registro inferiore. Nella pubblicazione del 1918 delle terrecotte del Museo americano la lastra viene detta di provenienza incerta, ma l'origine orvietana è assicurata da un disegno eseguito dal conte Cozza edito da Andrén.[41] La stessa lastra, anch'essa purtroppo priva della parte inferiore, è nota a Roselle dove è stata datata alla fine del VI sec. a.C.[42]

Sicura provenienza da Volsinii viene asserita invece per una lastra statunitense con palmette a sette petali cordonati, diritte e pendenti, unite da volute e circoscritte da nastri.[43] Argilla, decorazione e misure si riscontrano in un frammento dal riempimento della fossa (*Fig. 20.13*), che oltretutto consente, pur nella sua frammentarietà, di precisare il tipo di riempitivo all'esterno dei nastri:[44] è infatti cuoriforme anziché a goccia come ipoteticamente proposto per il frammento di Philadelphia. Un'altra lastra dell'University of Pennsylvania Museum, ascritta con sicurezza da Andrén ad Orvieto per la sua analogia con un frammento fiorentino,[45] mostra un motivo affine con i petali della palmetta non cordonati: il medesimo modello (*Fig. 20.14*) è a Campo della Fiera, con la sola differenza di non avere i nastri legati fra loro.[46]

Nell'articolo dell' *American Journal of Archaeology* del 1918 si esprime incertezza sulla funzione di una palmetta a nove petali con margine a giorno, che non viene presa in considerazione da Andrén:[47] una palmetta molto simile (*Fig. 20.15*), priva di qualsiasi traccia di colore e spezzata lungo la stessa linea di frattura è stata restituita dal riempimento della fossa.[48] Anche per questa la destinazione funzionale non è chiara: ha retro assolutamente piatto, non conserva fori per chiodi né per menischi; le dimensioni sembrano troppo grandi per una palmetta terminante una cornice traforata; inoltre, il fatto che lo spessore sia maggiore all'estremità dei petali stondati induce a pensare che fosse messa in opera non diritta ma pendente. La palmetta di Philadelphia presenta caratteristiche identiche (*Fig. 20.16*), ma diversa argilla e dimensioni appena minori:[49] la larghezza è più piccola di cm. 1,3. Ha inoltre spessore maggiore e conserva tracce di pittura: il rigonfiamento centrale dei petali e il bottone sono dipinti in rosso, tra un petalo e l'altro rimangono tracce di nero ed è in nero la parte anteriore del bordo a giorno. Quest'ultimo



Fig. 20.15. Palmetta (foto dell'A.).



Fig. 20.16. Palmetta (University Museum of Philadelphia; foto dell'A.).

particolare potrebbe avvalorare l'ipotesi che la palmetta fosse pendente.

Le affinità fra le terrecotte di Philadelphia e quelle da Campo della Fiera riguardano anche altri elementi, ad esempio frammenti di baccellature di sima rampante[50] e di nimbi di antefisse identici agli esemplari già menzionati di Berlino e dei nuovi scavi. Alcuni invece non hanno riscontro fra i materiali tedeschi; si tratta di parti di cornici traforate oppure di sime rampanti decorate con gigli obliqui, che rinviano a quelle dal tempio del Belvedere:[51] dalla stessa matrice deriva la lastra di sponda trovata nel 2001 (*Fig. 20.17*).[52]

Sorprendono dunque i rinvii istituibili fra le nuove terrecotte da Campo della Fiera e quelle di Philadelphia: sono tali e tanti da far sorgere il dubbio che queste ultime provengano dallo stesso luogo. Nelle schede relative ai fittili dell'University Museum sono annotati numeri di inventario e quanto segue: " 2163 to 2242 from the structure of an Etruscan temple on the ancient site of Volsinii (present Orvieto) discovered by Mancini in 1896"; a ciò è poi aggiunto, in alcuni casi "Am. Expl. Soc., 1896", in altri gli anni indicati sono due "1896–7". Nessuno degli scavi condotti ad Orvieto in tale periodo ha messo in luce edifici sacri: a maggio-agosto 1896 e a gennaio-aprile 1897 Riccardo Mancini fece indagini archeologiche a Crocifisso del Tufo nei fondi della propria famiglia, all'inizio insieme all'allora Soprintendente di Firenze L. Milani, in seguito da solo. Di tali scavi esistono nell'Archivio di Orvieto rapporti che menzionano soltanto scoperte di tombe e dei relativi corredi e negli elenchi allegati non vengono citate terrecotte architettoniche.[53] Nel 1896 furono eseguite esplorazioni anche nelle necropoli in locc. Cannicella, Stradone e Strada Piana, condotte da L. Urbani in sue proprietà.[54] Non sembra inoltre esserci



Fig. 20.17. Sima rampante (foto dell'A.).*

alcun ricordo di scavi sostenuti con il concorso dell'American Explorations Society. I materiali volsiniesi pervennero al Museo di Philadelphia grazie a Frothingham che comprò intagli in osso da Orvieto anche per il Field Museum di Chicago.[55] Appare ovvio che le terrecotte vendute da Mancini a Frothingham nel 1896 provengano da un tempio, ma è alquanto improbabile che questo sia da ubicare a Crocefisso del Tufo, a meno di non pensare che fossero cadute

dall'alto della rupe e che di esse venisse accuratamente evitato il ricordo. I fittili oggi a Berlino furono trovati a Campo della Fiera nel 1876 e l'anno successivo venduti da Mancini a Körte:[56] appare poco credibile che Mancini ne abbia ceduto altri a Philadelphia dopo venti anni dalla scoperta, tuttavia ciò non è da escludere e al contempo è indubitabile che i confronti siano molti.[57]

Vorrei ora presentare alcune terrecotte rinvenute negli scavi in corso che appaiono rivestire particolare interesse, soprattutto in ambito orvietano.

Ad età tardo-arcaica risale un frammento di lastra di rivestimento (*Fig. 20.18*), trovato nel già citato riempimento e costituito da una fascia liscia, dipinta con motivi geometrici non leggibili con sicurezza (quadrati o meandro spezzato), separata mediante tondino decorato a bande oblique bianche rosse e nere da una catena di palmette e fiori di loto pendenti, raccordati da archetti desinenti in volute e con margine inferiore stondato.[58] Assai diffuso è il tipo del motivo floreale che presenta a volte modeste varianti; ad Orvieto una redazione simile, ma con palmette a petali cordonati e volute meno attorte, è nota dal già citato disegno del Cozza, sulla cui base l'Andrén accerta la provenienza di un'identica lastra di Philadelphia: per quest'ultima lo stesso studioso propone una ricostruzione diversa da quella suggerita nell'articolo del 1918 e sovrappone alla catena floreale una fascia piatta coronata da baccellature come in esemplari dai Sassi Caduti.[59] Cavetto baccellato, fascia con treccia dipinta e *anthemion* caratterizzano lastre di Pyrgi per le quali da tempo è stata suggerita un'origine campana o dal Lazio meridionale.[60] Nessuno dei frammenti di cornici baccellate rinvenuti nella fossa di Campo della Fiera attacca con la fascia dipinta: non è quindi ancora definibile il tipo di coronamento della lastra. Peraltro privi di cavetto sono alcuni rivestimenti dal tempio tardo-arcaico di Segni con fascia dipinta a meandro tra tondini e analoga soluzione dell'*anthemion*.[61] Fascia con meandro spezzato e catena floreale affine si riscontrano anche in placche dal tempio Grande di Vulci assegnate agli anni intorno al 500 a.C.,[62] che hanno in alto un terzo registro con doppia treccia dipinta del quale purtroppo non si conosce il coronamento.[63] E' pertanto possibile supporre che anche gli esemplari orvietani (Campo della Fiera e Philadelphia) fossero tripartiti, come sembrerebbe indicare anche il confronto con un'inedita lastra di piccole dimensioni trovata a Cannicella (*Fig. 20.19*) e decorata, dal basso, con *anthemion* pendente, fascia dipinta con treccia sinistrorsa e registro superiore con tre petali di palmetta a rilievo.[64]

Un frammento di antefissa a testa femminile solleva il problema della circolazione dei modelli di riferimento (*Fig. 20.20*). Si conservano parte del listello di base, alto cm. 2,7 e dipinto a fiamme bianche e rosse, il collo ornato da un filo di perle e due trecce brune realizzate ad onde.[65] L'argilla all'esame macroscopico si presenta analoga a quella di altre terrecotte trovate a Campo della Fiera assicurandone la fattura locale, ma il rendimento della capigliatura e, in particolare, il listello di base dipinto a fiamme appaiono richiamare tipi noti in Campania e Lazio meridionale. I confronti rinviano ad antefisse assegnate da Carlo Rescigno alla serie C3200, soprattutto a quelle provenienti da Elea, Capua, Minturno e Satrico.[66] Si pone pertanto la



Fig. 20.18. Lastra di rivestimento con anthemion pendente (foto dell'A.).*

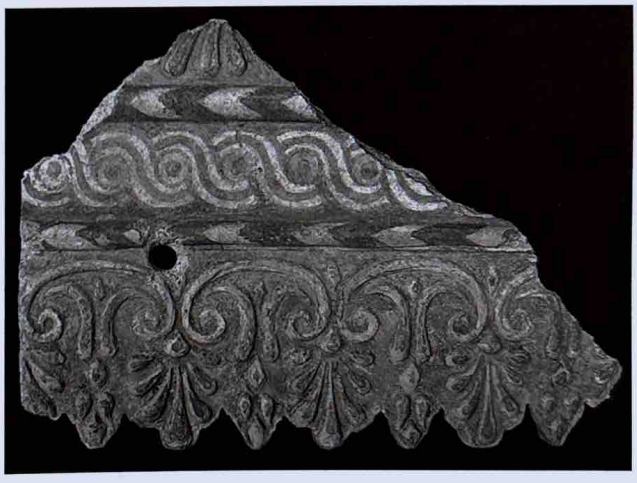


Fig. 20.19. Lastra di rivestimento da Cannicella (foto dell'A.).*

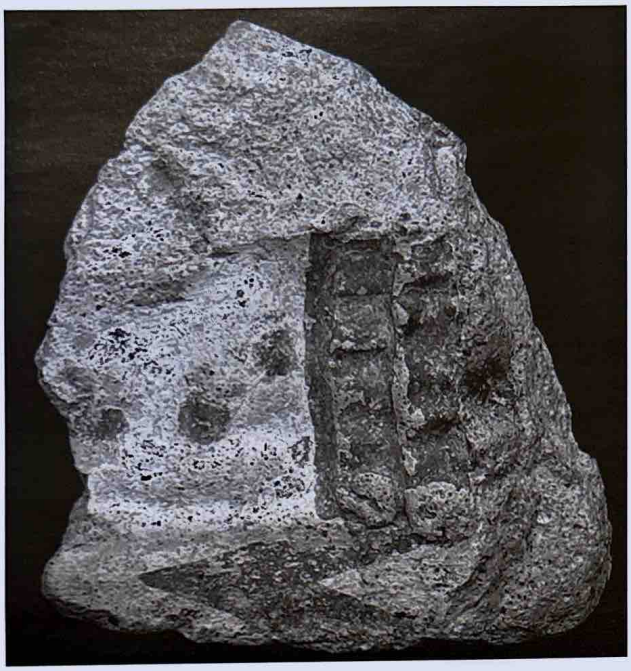


Fig. 20.20. Antefissa a testa femminile (foto dell'A.).*



Fig. 20.21. Antefissa a testa di Sileno (foto dell'A.).*

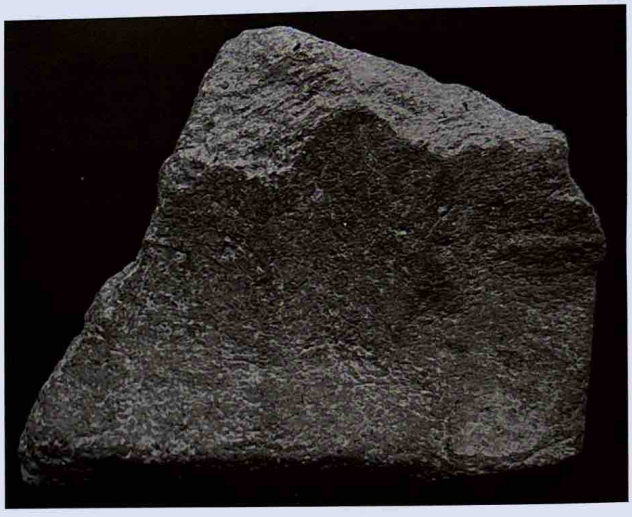


Fig. 20.22. Cavetto baccellato (foto dell'A.).

questione sui tempi, sulle modalità, sugli itinerari seguiti nella trasmissione dei modelli ad Orvieto, che interessano, come si è visto, anche il tipo di lastra con *anthemion* pendente. L'area di distribuzione dei tipi campani, che include Roma e il distretto ceretano-pyrgense,[67] è stata messa in evidenza da Rescigno[68] e si è di recente ampliata fino a Volterra:[69] la testimonianza volsiniese può contribuire a disegnare una più complessa articolazione delle direttrici seguite nella diffusione. Per l'evidenza volterrana Marisa Bonamici suggerisce infatti una trasmissione costiera che a suo avviso coinvolge anche Roselle, ma accanto alla via marina sembra opportuno ipotizzare anche un percorso interno che deve aver avuto nel Tevere l'asse portante. Al momento non è possibile parlare di importazione ad Orvieto di argille e matrici, ma il rimando a modelli meridionali rende verosimile un rapporto con le produzioni campane, forse mediato da artigiani "vaganti".[70] D'altro canto Orvieto stessa può essere responsabile della trasmissione di tipi verso l'Etruria settentrionale, come insegna l'esempio della nuova lastra con doppio *anthemion* identica a quella di Roselle,[71] trasmissione che in età tardo-arcaica conosce un importante tramite nell'area aretina.[72]

Nel muretto di delimitazione di una strada basolata è stata riutilizzata come materiale da costruzione un'antefissa a testa di Sileno di fattura finora sconosciuta ad Orvieto (*Fig. 20.21*). Si conserva la parte superiore del viso circondata dal tondino in parte coperto dalle orecchie appuntite; su fronte, gote e pupille restano tracce di colore rosso, mentre palpebre, sopracciglia e la compatta calotta di capelli sono in nero.[73] Non rapportabile all'antefissa fiorentina a testa di Acheloo di provenienza volsiniese,[74] i confronti istituibili conducono a Veio, alle antefisse a testa di Menade e di Sileno per il taglio degli occhi e la linea delle sopracciglia e alle antefisse a testa di Acheloo per la fronte bassa e l'attaccatura ad arco della massa compatta dei capelli.[75]

Fra i fittili degni di menzione particolare rilievo riveste infine il frammento di un cavetto a baccelli concavi (*Fig. 20.22*). Si conservano il margine destro e

parte di quattro strigili, su uno dei quali restano tracce di nero; l'andamento della frattura alla base sembra indicare che il cavetto si sia rotto all'attacco con un registro inferiore. L'impasto è di colore rossastro con frattura grigio-nera e presenta inclusi di minor dimensioni rispetto a quelli dei frammenti finora rinvenuti.[76] Devo a Nancy Winter il prezioso suggerimento che sia pertinente, sebbene abbia baccelli di larghezza appena più piccola, ad una sima laterale affine a quella dei tetti decorati dalle lastre di tipo "Veio-Roma-Velletri".[77] Presentano invece larghezza analoga i baccelli concavi di un frammento dalla Regia.[78] Per queste sime laterali si è pensato alla derivazione da uno stesso stampo in uso intorno al 530 a.C.[79] La cornice costituisce il primo reperto del genere ad Orvieto ed anche il primo, se non vado errata, rinvenuto in una zona così settentrionale rispetto alle evidenze note. Assume allora maggior spessore l'ipotesi ricostruttiva suggerita per un frammento da Cannicella che conserva parte di una figura maschile interpretata come auriga di un carro desumendo il confronto proprio dalle lastre di tipo "Veio-Roma-Velletri".[80] Tali documenti, insieme al frammento con citarista da Vigna Grande e alla protome d'ariete da Cannicella,[81] testimoniano, al momento, la fase iniziale dell'attività di coroplasti ad Orvieto.

Prof.ssa Simonetta Stopponi
Dipartimento di Scienze Archeologiche e Storiche dell'Antichità
Università di Macerata
s.stopponi@unimc.it

Note

1 Stopponi 1993, 154–156.

2 I tre frammenti presentano tutti la stessa argilla di colore giallo-rosato con numerosi inclusi fittili di varie dimensioni e con un numero inferiore di particelle di mica nera. Ritengo utile ricordare le dimensioni di ciascun frammento. Fr. con figura femminile: alt. max cm. 17,5; largh. max cm. 15,5; spess. lastra cm. 1,9/2,3, con rilievo cm. 3,2/3,7. Fr. con scudo: alt. max cm. 16,5; largh. max cm. 7; spess. lastra cm. 2, con rilievo cm. 2,5/3,1. Fr. con braccio: alt. max cm. 10; largh. max cm. 15; spess. lastra cm. 1,8, con rilievo cm. 3/3,2. Su tutti il fondo è dipinto in nero.

3 Dallo stesso sito provengono antefisse (Andrén 1939–1940, 187–188, n. 5, tav. 73:247 [antefissa maschile]; Satolli 1985, 202, fig. a p. 203 [antefissa femminile]) identiche ad altre trovate a Palazzo del Popolo (Satolli 1990, figg. 137 [antefissa maschile], 138, 141 [antefissa femminile]; Satolli 1999, fig. a p. 113 [antefissa maschile, ora esposta al Museo Archeologico Nazionale di Orvieto]; cfr. il contributo di A.E. Feruglio in questo volume). E' possibile supporre che la protome maschile con cappello frigio alato raffiguri Perseo e quella femminile un'Athena priva di elmo: cfr. in proposito Stopponi 2002, 242–243, figg. 16–17. L'ipotesi di attribuzione del tempio di Vigna Grande a Minerva è stata accolta da G. Colonna che pensa che dal santuario provengano gli schinieri perugini con dedica alla dea: Colonna 1998, 116 nota 27; Colonna 1999a, 96.

4 Colonna 1993.

5 La preziosa informazione mi è stata fornita da Maria Josè Strazzulla che vivamente ringrazio.

6 Inv. 959.17.60 – 91 GR 188. Argilla giallo-rosata con numerosi inclusi fittili e mica nera di medie dimensioni. Composto da due frammenti. Alt. max cm. 17,8; largh. max cm. 10,9; spess. lastra di fondo cm. 1,9–2, con rilievo cm. 3,3. Fondo nero. Il personaggio indossa un chitone manicato e una pelle ferina annodata al petto e in vita: sia l'abito che la spoglia animale conservano tracce di azzurro. L'elmo è di colore rosso, i capelli e la barba neri. Dinanzi alla bocca semiaperta e alla barba appuntita è ben leggibile la corta manica del chitone. I frammenti del ROM non sono restaurati e le fratture sono sporche: ciò che suscita perplessità è che anche in frattura, dietro la testa con elmo, sono presenti tracce di azzurro (resti di moderne ridipinture ?).

7 Inv. 959.17.59 – 91 GR 189. Argilla giallo-rosata con inclusi fittili e mica nera di dimensioni medio-grandi. Alt. max cm. 20,9; largh. cm. 18; spess. lastra di fondo cm. 1,6, con rilievo cm. 2,7; alt. del risalto marginale cm. 3,4. Fondo nero. Gambe e schinieri in rosso; cosciali con volute e rilievo dipinti in azzurro e bordati in nero; *pardalis* azzurra con cerchietti neri. Anche in questo caso l'azzurro compare in frattura e sul ginocchio destro.

8 La mia riconoscenza per il permesso a Giuseppe M. Della Fina, Direttore scientifico del Museo Faina, e a Laura Bonomi Ponzi, Soprintendente per i Beni Archeologici dell'Umbria. Il mio grazie anche ad Adamo Scaleggi che con la consueta perizia ha eseguito gli stampi.

9 La verifica autoptica è stata effettuata da Claudio Bizzarri e da Alba Frascarelli in occasione di una loro visita a Toronto nel febbraio del 2002: ad entrambi i miei più sinceri ringraziamenti. L'esame condotto presso i depositi del ROM è stato in ogni maniera facilitato dalla cortesia di Alison Easson, Curator of Greek and Roman Collections – Dept. of Western Art and Culture, e di Beth Knox, Manager delle stesse Collezioni.
I cinque frammenti presentano lo stesso tipo di argilla e le stesse tonalità di colore.

10 Si veda, ad esempio, la gemma con Akrathe: Camporeale 1981, 447–449, n. 7. Lo schema compositivo è uno dei più usuali e corrisponde al terzo dei quattro distinti in Vian 1952, 30.

11 Camporeale 1981, n. 1; Spivey 1987, 22, n. 129.

12 Olsen Carlucci 1978; Spivey 1987, 45, inserisce l'anfora nel "Pomerance Group" che giudica "an unconvincing set of vases".

13 Colonna 1993, 148, ipotizzava un'altezza di cm. 12,5 (in realtà cm. 20,9) e una larghezza di cm. 11,5 (in realtà cm. 18): ciò probabilmente in base all'annotazione "Originalgrösse" apposta sulla fotografia conservata presso l'Istituto Archeologico Germanico di Roma.

14 Questa è la dimensione suggerita per le figure di entrambi i frammenti di Toronto: Colonna 1993, 147; seguito da Lulof 1996, 164, fig. XXXI, nota 235. L'altezza delle figure è desumibile da quella della dea, ma anche dal tronco del gigante caduto. La differenza delle dimensioni fra le due figure stanti viene confermata anche dalle misure parziali della stessa parte del corpo conservata in entrambi i personaggi, cioè la distanza fra la vita e il ginocchio.

15 Come suggerito da Colonna 1993, 151.
16 Cfr. misure alle note 2, 6–7.
17 E' poi da aggiungere che né i rilievi del Museo orvietano né quelli del ROM presentano fori per chiodi, mentre è pressoché consueto che la lastra si spezzi in corrispondenza di tali fori che costituiscono il punto debole della placca e sono spesso evidenti lungo la linea di frattura.
18 Andrén 1939–1940, CCX.
19 Lulof 1997a, 135–137, elenco delle attestazioni a nota 1.
20 Lulof and Knoop 1995, 40.
21 Cfr. il contributo di P. S. Lulof in questo volume con ulteriori rifer. bibl. Ringrazio Patricia Lulof per avermi permesso di leggere i suoi lavori in corso di stampa sul tema delle placche frontonali.
22 I lavori sono stati finanziati dalla Banca Monte dei Paschi di Siena e dalla Ducato Gestioni: ad entrambe le Istituzioni va la mia più sincera gratitudine; desidero in particolare ringraziare il Dr. Piergiorgio Primavera e il Dr. Giuseppe Nuti per l'attenzione sempre dimostrata nei confronti dello scavo.
23 Inv. di scavo 02N244. Argilla di colore rosa carico più chiaro in frattura, ricca di inclusi fittili di dimensioni medio-grandi e soprattutto di mica nera, rari inclusi litici. Alt. max cm. 14,5; largh. max cm. 18.
24 Kästner 1988a, 300, D 4.1.1.
25 Desidero ringraziare il Prof. Dr. Wolf-Dieter Heilmeyer, Direktor der Antikensammlug-SMPK, per avermi consentito di esaminare le terrecotte da Campo della Fiera. Un particolare ringraziamento al Dr. Volker Kästner per la cortesia che ha mostrato nei miei confronti e per i proficui scambi di opinione. Ancora una volta devo a Laura Bonomi Ponzi il permesso di far eseguire il calco.
26 La riunificazione dei materiali, dapprima divisi fra Berlino Est e Berlino Ovest, ha permesso di individuare questo ed altri attacchi fra i fittili da Campo della Fiera.
27 Per lo scavo del 1876 vd.: Fiorelli 1876, 184, le ricerche furono condotte in proprietà Bernardini nel podere denominato "Giardino della Regina", cioè in modo analogo all'attuale. Degli scavi in corso è stata data una notizia preliminare relativa alle prime due campagne: Stopponi, Recenti, cds.
28 Stopponi 1999, 51–52, fig. 14. Per Berlino: Kästner 1988a, 303–304, D 4.1.10.
29 Antefissa a testa femminile: Kästner 1988a, 300–301, D 4.1.3 (identica ad esemplari da Cannicella: Stopponi 1993, 157–158, figg. 5–6); per l'attribuzione vd. nota prec.
30 Al momento sono stati recuperati tre frammenti alti cm. 6,5/7: tutti presentano al bordo superiore il solco per listelli metallici di fissaggio. Un altro frammento assai simile è conservato a Berlino (inv. TC 7550?).
31 Inv. di scavo 02N235. Argilla rosata con molti inclusi fittili (anche di grandi dimensioni) e particelle di mica nera. Ricomposto da due frammenti. Alt. max cm. 18,5; largh. max cm. 14,5: spess. della fascia liscia cm. 3,1. Sulla fascia liscia restano tracce di colore rosso e nero-bruno di una decorazione di tipo geometrico. Il retro presenta un incavo con lo stesso andamento verticale degli strigili.
32 Inv. TC 7557. Il frammento, non restaurato, presenta un'argilla più chiara rispetto al nuovo esemplare e conserva soltanto tracce di colore rosso. Alt. max cm 18; largh. max cm. 20,5; spess. della fascia liscia cm. 2,6. Rimangono in parte tre baccelli convessi e piccola porzione di un quarto, il tondino alto cm. 3, e parte della fascia liscia. Retro piatto.
33 Stopponi 1989.
34 Inv. di scavo 01G1090. Argilla rossastra con molti inclusi di mica nera; tracce di ingubbiatura. Lungh. max cm. 14; alt. della mano all'attacco delle dita cm. 5. Alt. del bracco alla frattura cm. 6,9; largh. cm. 5.
35 In alto il diametro maggiore misura cm. 2,2, in basso cm. 1,8.
36 Edlund-Berry 1992, 177.
37 Lulof 1996, figg.11, 46, 56.1, 63.3, 69.3, tavv. 9.1, 25.1, 31.2,4; 34.4.
38 Ringrazio cordialmente Jean MacIntosh Turfa per l'invito al Simposio internazionale di Philadelphia del 28–29 marzo 2003 e per la gentile ospitalità al Bryn Mawr College prima dell'incontro: grazie a questa occasione ho avuto modo di esaminare presso l'University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropology le terrecotte architettoniche provenienti da Orvieto. Ciò è stato reso possibile anche dalla disponibilità e cortesia dei curatori e ricercatori del Museo: la mia riconoscenza, in particolare, a D. White, A. Blair Brownlee e L. Makowsky.
39 Tutti i frammenti presentano argilla rossastra con inclusi numerosissimi e piccoli di mica nera e rari fittili. I colori dei motivi a rilievo sono restituiti da frustuli diversi. La lastra più completa (inv. di scavo 01G1056), che conserva il bordo destro e quello superiore, ha le seguenti dimensioni: alt. max cm. 24,4; largh. max cm. 35; spess. senza rilievo cm. 2,5; prof. del bordo superiore cm. 6,8.
40 Andrén 1939–1940, 196–197, II:1, tav. 75:254; Luce and Holland 1918, 321, n. 1, tav. VIII.I, propongono per l'esemplare di Philadelphia un'altezza di cm. 37,4 e una larghezza di cm. 54,3 e lo completano con un secondo doppio tondino alla base. Purtroppo non ho potuto esaminare da vicino la lastra in quanto al momento della mia visita a Philadelphia era esposta ad altezza non facilmente raggiungibile nella nuova galleria etrusca intitolata a K. M. Phillips, Jr. Vd. ora: MacIntosh Turfa 2005, 255–256, n. 285.
41 Andrén 1939–1940, 197, fig. 31.
42 Naumann und Hiller 1959, 23–25, n. 1, tav. 12.1; la cronologia alla fine del VI sec. corregge quella più bassa suggerita da Andrén 1939–1940, 194 ("the V or early IV century B.C.").
43 Luce and Holland 1918, 323–324, n. 5, fig. 3.II; Andrén 1939–1940, 198, II:5.
44 Inv. di scavo 01G1052. Argilla rosata con inclusi fittili e molte particelle di mica nera di medie dimensioni. Alt. max cm. 8,5; largh. max cm. 10, 5; spess. senza rilievo cm. 2. Si conservano parte di un foro in frattura e un bordo laterale, forse il sinistro.
45 Luce and Holland 1918, 325–326, n. 6, fig. 3.III: la lastra viene ricostruita con tre frammenti non combacianti (Invv. MS 2129 + MS 2217 + MS 2188), ma uno di essi (MS 2129) mostra un'argilla diversa dagli altri. Andrén 1939–1940, 198, II:6, con datazione al V sec. a.C.
46 Inv. di scavo 01G1042. Argilla rosata con pochi inclusi fittili e particelle di mica di medie dimensioni. Alt. max cm. 12; largh. max cm. 7,5; spess. senza rilievo cm. 2,4. Rimane un frammento con bordo laterale, tondino alto cm. 2,9, e riempitivo con metà di una borchia e due elementi a goccia.
47 Luce and Holland 1918, 338, n. 16, fig. 8.V: ipoteticamente viene proposta l'attribuzione ad un acroterio o ad una cortina pendula.
48 Inv. di scavo 00G158. Argilla giallastra, appena rosata in frattura, con moltissimi inclusi di mica e scarsi fittili. Superficie completamente decorticata. Alt. max cm. 13,5; largh. cm. 18,8; spess. all'estremità del petalo centrale cm.

2,9; spess. minimo presso il bottone cm. 1,5. Conserva 8 petali disposti a corona di un bottone rilevato con piccola depressione circolare al centro. Ciascun petalo è rigonfio all'interno ed ha margine rilevato.

49 Inv. MS 2228. Argilla di colore rosa carico con minuti inclusi fittili e di mica. Alt. max cm. 13; largh. cm. 17,5; spess. all'estremità del petalo centrale cm. 3,9; spess. minimo presso il bottone cm. 2,3. Conserva 9 petali.

50 Luce and Holland 1918, 338, n. 18, fig. 8.VII, ove si dice che i due frammenti di baccellatura hanno provenienza incerta: nei registri del Museo è annotato semplicemente "Etruria", ma l'identità di matrice con gli esemplari di Berlino e dei nuovi scavi rende sicura l'origine orvietana.

51 Philadelphia: Luce and Holland 1918, 338, n. 17, fig. 8.VI (non menzionata da Andrén 1939–1940). Belvedere: Andrén 1939–1940, 181–182, II:39, tavv. 69:227, E:2.

52 Inv. di scavo 01F1026. Argilla rossastra, più chiara in frattura, con moltissimi inclusi di mica nera brillante e fittili. Ingubbiatura crema. Alt. max cm. 13; largh. max cm. 12; spess. senza rilievo cm. 3. Si conserva parte del bordo sinistro che taglia un giglio; un secondo fiore è quasi completo. L'andamento dell'ornato è verso sinistra. Al bordo superiore ondulato restano due fori per menischi. Nel corso dei nuovi scavi è stato trovato anche un altro frammento di sima con identica decorazione, ma con argilla diversa e di modulo minore.

53 Klakowicz 1972, 216–222 (scavi 1896), 222–230 (scavi 1897), a nota 251 si afferma che alcuni corredi furono donati da Mancini al locale Museo Civico.

54 Klakowicz 1974, 271–273, 289–290, con bibl. prec.

55 De Puma 1991, 417–419: tra gli scavatori assunti da Frothingham non compare il nome di Mancini e nessuno dei menzionati operò ad Orvieto.

56 Kästner 1988a, 299–300.

57 Indicativa in proposito appare essere la vicenda delle antefisse ceretane trovate nel 1869 ed acquistate dal Museo di Philadelphia nel 1897: Luce 1920, 27–28 e nota 1 a p. 28.

58 Inv. di scavo 01G1089 + 1093. Argilla rosa-giallastra con pochi inclusi fittili e molti di mica nera. Alt. max cm. 21; largh. max cm. 27,7; spess. della fascia liscia cm. 2,3. Ingubbiatura color crema. La lastra è attestata da numerosi frammenti, quello più grande, a sua volta composto da tre frammenti, restituisce il bordo destro e conserva parti di due fori per chiodi praticati nella fascia liscia.

59 Andrén 1939–1940, 197–198, II:3, fig. 31: F7: ove si ricorda anche un analogo frammento orvietano a Firenze; per la lastra dai Sassi Caduti: tav. 41:135. Per l'ex. di Philadelphia vd. ora: McIntosh Turfa 2005, 256, n. 286.

60 *Pyrgi* 1970, 346–348, 354–356, B:I, fig. 279 (F. Melis); *Pyrgi* 1988–1989, 202–203, 314, fig. 170 (red.). Lastre tripartite con *anthemion* pendente (con palmetta o con fiore di loto all'interno degli archetti), fascia con treccia dipinta e cavetto baccellato sono infatti note in Campania (Rescigno 1998a, 288–289, B101–102, tav. XXVII, fig. 174: Pompei; 309, B204, tav. XXX.2: Poseidonia) e a Satricum (*Grande Roma*, 245, n. 75 [R. R. Knoop])

61 Cifarelli 1997, 27, no. 11.

62 Moretti Sgubini 1997, 159, fig. 15; Costantini 2001a, 180, III.A.1.3.

63 Altri esemplari con un terzo registro in alto, baccellato, sono stati rinvenuti a Fontanile di Legnisina: hanno fascia centrale con meandro a rilievo e vengono assegnati al IV secolo in base a confronti con lastre dall'acropoli di Vulci, dalla Polledrara e da Vetulonia: Costantini 2001b, 185–186, III.A.5.2, con rifer. bibl.

64 Inv. di scavo 48. Argilla rosata con minuti inclusi fittili e micacei. Alt. max cm. 16; largh. max cm. 22,3; spess. senza rilievo cm. 2,2. Conserva il bordo sinistro; nel registro inferiore foro per chiodo.

65 Inv. di scavo 02N222. Argilla rosa carico, appena più scura in frattura, con molti e minuti inclusi di mica nera e due litici (?). Alt. max cm. 11,5; largh. max cm. 10; spess. alla base cm. 3,5; spess. del coppo cm. 2,4. Alla base del collo, subito sopra al listello, è presente un rigonfiamento che potrebbe indicare l'orlo della veste. Colore e composizione dell'argilla sono affini a quelle dell'antefissa a testa di Sileno (cfr. nota 73).

66 Rescigno 1998a, 85–89: serie C3200 con discussione della cronologia; 312, C3201, tav. XXXI.1 (Elea); 90, C3202, fig. 86 (Capua); 342, C3211–3212, tav. XXXII.b, figg. 202–203 (Minturno); 353, C3201, tav. XXXV.1 (Satricum). In particolare un esemplare da Elea mostra analogo rendimento delle trecce: Tocco Sciarelli 1997, 234, fig. 14.

67 Il listello di base del frammento da Campo della Fiera ha la stessa altezza dell'antefissa di tipo "campano" edita in *Pyrgi* 1988–1989, 313, nota 425, fig. 269 (red.).

68 Rescigno 1998a, 350–360.

69 Bonamici 2003, 106–109.

70 Per la trasmissione via mare di terrecotte campane emananti verosimilmente dal porto di Cuma e per i rinvii al problema dello spostamento di artigiani cfr. il contributo di P. S. Lulof in questo volume.

71 Cfr. *supra*.

72 Stopponi 1991, 1132–1133, nota 40; Stopponi 1993, 162.

73 Inv. di scavo 00F109. Argilla rossastra con moltissime particelle di mica nera. L'interno delle orecchie è precisato a stecca. Alt. max cm.13,5; largh. max cm. 19. La lunghezza degli occhi è maggiore nel destro (cm. 3,2) che nel sinistro (cm. 2,7).

74 Andrén 1939–1940, 195–196, I:3, tav. 75:246.

75 Andrén 1939–1940, tavv. 2:3–4 (teste di Sileno e Menade), 3:5 (testa di Acheloo).

76 Inv. di scavo 00F236. Argilla di colore rossastro con inclusi brillanti. Alt. max cm. 8,3; largh. max cm. 9,8; spess. cm. 1,9/2,2; largh. dei due baccelli conservati per intero cm. 2,6 e 2,8. Si ispessisce verso la sommità.

77 Ringrazio vivamente Nancy Winter per i generosi consigli in tema di *deliciae fictiles*; a lei devo anche l'informazione sulla larghezza dei baccelli di Velletri (cm. 3,1) e di Sant'Omobono (cm. 3). Per le sime laterali di Velletri: *Grande Roma*, 204, n. 23, ricostruzione del tetto a p. 203 (F.R. Fortunati); per quelle di Sant'Omobono: *ibid.*, p. 125, n. 26 (F.P. Arata). Le sime laterali di Velletri e di Roma hanno la sommità del retro della baccellatura tagliata ad angolo retto (Ö. Wikander 1994, 56, 58, fig. 5.4 nn. 38–39, 58), la frammentarietà del cavetto da Campo della Fiera non consente invece di precisare con sicurezza il tipo di terminazione superiore: l'andamento ricurvo della parte posteriore potrebbe suggerire un raffronto con le sime rampanti a baccelli concavi di tipo II di Acquarossa (*ibid.*, 47–51, fig. 5.1.2).

78 Per frammenti dalla Regia con baccelli larghi cm. 2,7 e dal Foro: Downey 1995, 60–63, 87 n. 39, figg. 56, 58.

79 Ö. Wikander 1994, 61.

80 Thomsen 1993, 24, figg. 29–30, con rinvio a lastre di Velletri e di Cisterna.

81 Stopponi 1993, 154, fig. 1 (Vigna Grande); Stopponi 1997 (Cannicella).

PART IV
THE FALISCANS, ROME, AND LATIUM

Chapter 21

Le terrecotte architettoniche del tempio di Giunone Moneta a Segni: la fase tardo-repubblicana

Francesco Maria Cifarelli

La città di Segni, il cui odierno centro storico corrisponde all'area urbanizzata della città romana,[1] conserva nella sua parte alta, l'antica acropoli, i resti di un vasto complesso architettonico incentrato sul tempio di Giunone Moneta,[2] gigantesco edificio di tipo tuscanico di cui rimangono il podio in opera poligonale e le murature in opera quadrata della cella centrale.

I resti quali oggi visibili dell'edificio appartengono alla sua fase più recente, ma il grande tempio dovette essere preceduto da uno o più sacelli attestati da diverse serie di terrecotte architettoniche,[3] le più antiche delle quali databili già al VI secolo a.C.[4] A queste seguono la ben nota serie di inizi V secolo[5] e un terzo gruppo, più disomogeneo, i cui componenti sembrano datarsi nel corso del III secolo a.C. e forse anche un po' oltre.[6]

Oggetto del mio intervento è invece l'ultima serie di terrecotte, inquadrabile nell'ambito del tardo II secolo a.C.[7] Si tratta di un gruppo assai omogeneo per tecnica e decorazione, che, sebbene piuttosto limitato nel numero, è in grado di fornire importanti spunti di lavoro tanto per quel che concerne la storia dell'edificio sacro quanto per l'analisi dei suoi aspetti architettonici e decorativi.

Le particolari condizioni di rinvenimento sono alla base della scarsa consistenza numerica di questo gruppo e della conseguente limitata campionatura di tipi. A differenza dei materiali delle serie più antiche, rinvenuti lungo il fianco nord-orientale dell'edificio sacro in ampi livelli di riempimento, a volte in associazione con scarichi di materiale votivo medio-repubblicano, tutti i materiali ad oggi noti della decorazione tardo-repubblicana vennero trovati in un unico breve scavo eseguito da Ettore Ghislanzoni nel 1911 lungo l'opposto lato sud-occidentale del podio.[8] Qui venne individuato, negli ultimi giorni della campagna di scavo, un condotto idraulico nelle cui murature erano presenti, riutilizzati, i materiali di tale serie decorativa:[9] il condotto venne esplorato per pochi metri, e nella raccolta, per ammissione dello stesso scavatore,[10] vennero lasciati ancora murati, anche se già in vista, numerosi altri frammenti, tanto da far pensare che nella restante parte non esplorata della struttura sia ancora imprigionata una gran parte del materiale architettonico del tempio. Dunque, tale dinamica del rinvenimento spiega probabilmente non solo la limitata consistenza dei pezzi ad oggi disponibili, ma anche il fatto che a numerosi frammenti di più tipi di sime corrisponda ad esempio un solo frammento di antefissa o, addirittura, un solo frammento di cavetto di lastra.

Nonostante la povertà della documentazione, quanto resta del complesso decorativo sembra tuttavia sufficiente a fornire alcuni utili elementi sia riguardo la destinazione d'uso dei singoli frammenti sia per tentare uno sguardo di massima su alcune caratteristiche generali dell'apparato figurativo del tempio.

Gli unici due tipi totalmente ricostruibili sono, in pratica, la sima strigilata (n. 5, *Fig. 21.1*) e la cornice traforata (n. 6, *Fig. 21.2*), caratterizzata dal noto motivo della fascia a giorno con girandole a tre braccia alternate a spirali a forma di otto. Di questi due elementi devono essere sottolineate le eccezionali dimensioni: la cornice traforata[11] è in assoluto la più grande ad oggi conosciuta, superando per altezza di quasi 10 cm quella di Minturno,[12] mentre la colossale sima,[13] priva di confronti, è di altezza quasi doppia rispetto al corrispondente elemento della serie tardo-repubblicana e supera di quasi 20 cm quella medio-repubblicana.[14]

Segue un elemento particolare, caratterizzato da una fronte profilata ad ampia *cyma reversa* e decorata con kyma lesbico, inclinata rispetto alla base di circa 28° e dotata, sul retro, di due alette laterali che si dipartono dalle estremità (n.8, *Fig. 21.3*): tali caratteristiche[15] sembrano indicare un particolare utilizzo strutturale di questo pezzo (*Fig. 21.4*),

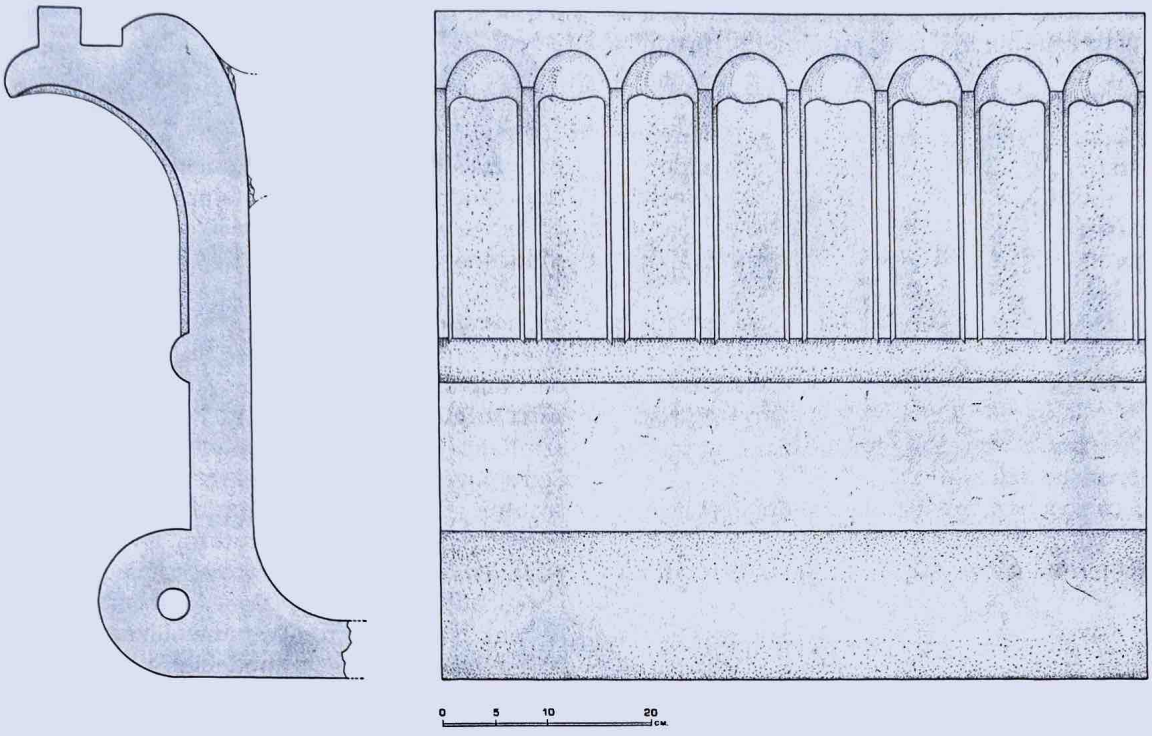


Fig. 21.1. Segni, tempio di Giunone Moneta: sima.

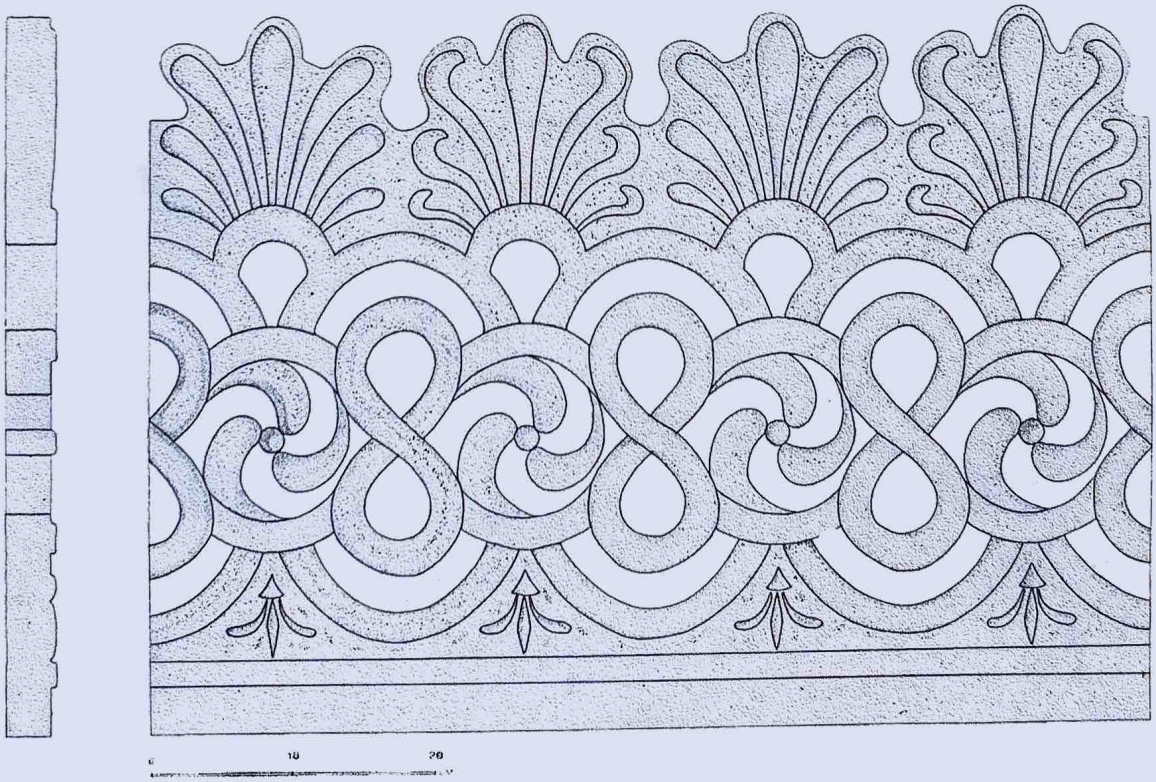


Fig. 21.2. Segni, tempio di Giunone Moneta: cornice traforata.

probabilmente identificabile nel rivestimento di testate di travi della copertura, forse, vista l'inclinazione della fronte decorata rispetto al piano di appoggio, i *cantherii* dei lati dell'edificio.

Delle lastre di rivestimento resta un solo frammento di cavetto (n.7, *Fig. 21.5*), anch'esso di ragguardevoli dimensioni, ornato da un bel kyma lesbico: deve essere notata l'assoluta affinità di realizzazione del partito decorativo di questo kyma con quello del tipo precedentemente descritto.

Non sono invece in grado al momento di spiegare la funzione del massiccio (altezza conservata cm 17) e particolare elemento (n.9, *Fig. 21.6*), caratterizzato da uno spesso dente, una profonda *cyma recta* e, sotto, una fascia a dentelli, comunque legato al gruppo per le caratteristiche dell'argilla.

Un discorso a parte meritano i due tipi di sime con protomi – gorgoni in uno (n. 3, *Fig. 21.7*), testine con berretto frigio nell'altro (n. 4, *Fig. 21.8*) – inquadrate da larghe spirali ad S impostate diagonalmente e alternate a teste di leone. La mancanza di fori per il fissaggio tramite chiodi, pur nel cospicuo numero di pezzi, e la presenza della rotaia superiore qualificano con certezza i due elementi come sime. Ora, fattori quali la presenza nello stesso gruppo recente di una sima di tipo canonico riferibile al tempio e la difficoltà di collocare altrove sul tetto dell'edificio questi pezzi, inducono a proporne la pertinenza non all'edificio stesso, bensì ad una seconda struttura architettonica, al momento non conosciuta ma probabilmente in stretta connessione con il tempio in questa fase decorativa. Il caso di *Fregellae*, in cui ad una canonica sima strigilata pertinente alla decorazione del tempio si affianca una seconda sima a teste leonine attribuita agli spioventi del portico del santuario di Esculapio,[16] costituisce un valido confronto per riferire anche i nostri tipi ad un analoga struttura. La loro pertinenza ad un edificio accessorio potrebbe spiegare tra l'altro l'originalità della decorazione, svincolata dai rigidi dettami tradizionali dell'ornamentazione templare e perciò libera di adottare modelli più innovativi.

In relazione alle straordinarie dimensioni dell'edificio può essere spiegata anche l'eccezionale grandezza degli unici tre elementi lavorati ad altissimo rilievo (*Fig. 21.9*) che devono essere verosimilmente interpretati come pertinenti alla decorazione frontonale dell'edificio: in tal senso depongono la presenza di una lastra posteriore nella gamba (n.11,



Fig. 21.3. Segni, tempio di Giunone Moneta: rivestimento di testata di trave (?).



Fig. 21.4. Segni, tempio di Giunone Moneta: ipotesi di collocazione funzionale del tipo n. 8.



Fig. 21.5. Segni, tempio di Giunone Moneta: cavetto di lastra.



Fig. 21.6. Segni, tempio di Giunone Moneta: cornice (?).



Fig. 21.7. Segni, tempio di Giunone Moneta: sima con teste di gorgone.

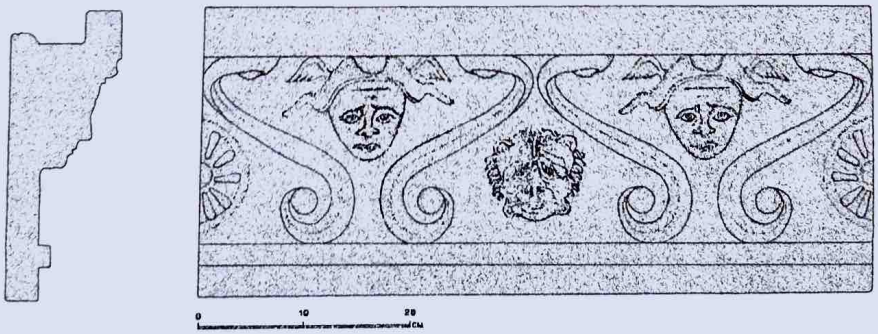


Fig. 21.8. Segni, tempio di Giunone Moneta: sima con teste con berretto frigio.

Fig. 21.9) e la base sagomata su cui poggia il piede (n. 10, *Fig. 21.9*).

I tre frammenti appartengono a tre figure distinte, una femminile panneggiata (alt. cm 21.7; largh. cm 27.7; n. 12, *Fig. 21. 9*), una maschile a piede nudo (alt. cm 27.5; largh. cm 30.2; n. 10, *Fig. 21.9*), una terza maschile calzata (alt. cm 37.5; largh. cm 16.3; n. 11, *Fig. 21.9*); di tutti colpisce la qualità del modellato apprezzabile nella cura riposta nel trattamento anatomico del piede e soprattutto nel morbido e mosso



Fig. 21.9. Segni, tempio di Giunone Moneta: frammenti di figure ad altorilievo.

panneggio della figura femminile che accomuna il pezzo ad alcuni più noti esemplari della coroplastica architettonica di matrice classicistica quali ad esemplo i frammenti del frontone aquileiese di Monastero.[17]

Infine, una problematica complessa, legata alla particolare iconografia del tipo, è posta dall'unico frammento di antefissa (n.1, *Fig. 21.10*), il quale conserva un tipo attestato unicamente a Segni e, in un solo altro esemplare, del tutto analogo al nostro per stato di conservazione, ad Ardea nel tempio dell'acropoli.[18] L'insolita raffigurazione, che è forse possibile interpretare come il gesto tipicamente matronale dell'*anakalypsis*, potrebbe giustificare la supposizione che si tratti di un soggetto appositamente creato in relazione al culto di Giunone, praticato nei due edifici sacri, entrambi con probabilità ad essa votati.[19]

Partendo da tale, ristretta campionatura di tipi appare subito evidente la difficoltà di impostare un'analisi del sistema decorativo tardo-repubblicano che possa andare oltre la semplice notazione di alcuni aspetti di carattere generale. Risalta, ad esempio, la profonda omogeneità del gruppo, non solo sotto il profilo tecnico legato alla comune qualità delle argille, ma anche e soprattutto sotto quello delle scelte decorative: a questo proposito, l'adozione di un identico motivo e l'assoluta affinità di modellato nei *kyma* del tipo n.8 e nel frammento di cavetto di lastra n.7 lasciano intravedere una particolare attenzione all'unitarietà stilistica e all'effetto d'insieme della decorazione dell'edificio, che doveva peraltro raggiungere, se è corretta l'identificazione dei tre frammenti ad altissimo rilievo di *Fig. 21.9* come



Fig. 21.10. Segni, tempio di Giunone Moneta: antefissa.

pertinenti ad una decorazione frontonale, livelli di grandiosità e di complessità per noi, allo stato attuale, assolutamente perduti.

Tuttavia, da un'altra angolatura, l'analisi di questi materiali è stata in grado di fornire preziosi contributi allo studio degli aspetti storici e architettonici del tempio di Giunone Moneta: aspetti essenziali a tale riguardo sono la cronologia del gruppo e, soprattutto, le caratteristiche dimensionali riscontrabili in tutti gli elementi superstiti.

Per quel che riguarda la cronologia, i confronti istituibili per alcuni tipi, e in particolare, oltre ai frammenti di altorilievo nn. 10–12, la cornice traforata n. 6, le sime nn. 3 e 4 e, ancora, i *kymatia* dei tipi n. 7 e

n. 8, possono spingere a fissare la datazione dell'intero sistema genericamente nella seconda metà del II secolo a.C., ma con ogni probabilità in un momento tardo dello stesso.[20]

L'altro aspetto di rilievo è quello legato alle dimensioni dei componenti di questa serie di terrecotte.

La cronologia del tempio ha costituito, fin dall'avvio degli studi su questo monumento, un problema assai dibattuto, sul quale la critica si è sostanzialmente divisa su due posizioni.[21] Come noto, fu Richard Delbrück, nel suo studio monografico del 1903,[22] a formulare, sulla base dei dati allora a sua disposizione, la cronologia "alta" del tempio, legata alla fondazione della colonia a Segni in età tardo-arcaica. Pochi anni dopo, grazie a nuove evidenze di scavo e, soprattutto, alla fortunata scoperta degli elementi del sistema decorativo tardo-repubblicano, Ettore Ghislanzoni propose per l'edificio una datazione a quest'ultimo periodo: uno degli elementi su cui lo studioso basò la sua proposta era proprio quello legato agli aspetti dimensionali delle terrecotte architettoniche della serie più recente, tali da renderle le uniche apparentemente proporzionate alla grande mole del tempio.[23]

Ho già discusso in occasione del precedente convegno di *Deliciae Fictiles*[24] il problema, mostrando come le terrecotte della serie tardo-arcaica debbano probabilmente essere appartenute ad un sacello di dimensioni assai modeste, incompatibili con il gigantesco tempio tuscanico oggi conservato. I soli elementi decorativi che sembrano adattarsi alle architetture di questo edificio sono quelli di tardo II secolo a.C., dei quali è forse bene mettere ancora una volta in risalto le dimensioni, anche in contrasto con quelle dei corrispondenti tipi tardo arcaici: ad esempio, la sima tardo repubblicana misura cm 62.5 di altezza (contro i 35 di quella tardo-arcaica), mentre la cornice traforata ne misura 50 (contro gli appena 20 di quella tardo-arcaica).

L'adozione, in un tempio di cronologia ormai piuttosto avanzata quale quello di Segni, di un sistema decorativo di tipo tradizionale basato su terrecotte architettoniche può, per finire, offrire uno spunto di riflessione su di un problema di ambito più generale legato al rapporto fra caratteristiche architettoniche/strutturali e scelte decorative in simili edifici della tarda età ellenistica.

Il tempio di Giunone Moneta a Segni costituisce una creazione architettonica assai raffinata e certamente di alto livello progettuale: l'edificio è improntato a caratteri base rigidamente desunti dalla più antica tradizione (quali certamente sono la planimetria di tipo tuscanico o le tecniche costruttive, in particolare quella dell'opera poligonale), caratteri tuttavia rielaborati (in particolare per quel che riguarda gli aspetti proporzionali) in forme maggiormente consone alla nuova estetica ellenistica della tarda repubblica.[25] In un tale ambito progettuale non stupisce dunque la scelta di adottare per l'edificio un classico sistema decorativo di terrecotte, assolutamente consono ad un contesto così volutamente improntato a caratteri tradizionali.

Ma, in parallelo, l'uso di terrecotte architettoniche potrebbe trovare una diversa, complementare, spiegazione in una precisa caratteristica strutturale, propria degli edifici di tipo tuscanico: avanzare un accenno a tale caratteristica può non essere banale se si considera la fortuna che il tipo ha incontrato nella tarda età repubblicana,[26] e dunque la molteplicità di casi e di scelte che possono essere stati alla base delle singole esperienze.

La vetusta tradizione del tempio tuscanico era improntata su un magistrale impiego delle carpenterie che, con particolare riguardo per le coperture, permetteva di risolvere i complessi problemi di statica legati all'ampiezza dei vani e alla correlata disposizione delle colonne della fronte. Come noto,[27] infatti, la posizione delle colonne era determinata secondo una precisa partizione modulare della larghezza dell'edificio (*Fig. 21.11*), che ripeteva quella dei vani della *pars postica*: le colonne della fronte dovevano così essere posizionate, in numero di quattro per filare, in corrispondenza dei muri delle celle, generando in questo modo degli intercolumnii non regolari e comunque, specie quello centrale, talmente ampi da necessitare una robusta travatura lignea. Per questo motivo una "traduzione" lapidea della trabeazione di un tale edificio non era possibile, e dunque, anche a partire dalla seconda metà del II secolo a.C., nel momento in cui altri filoni di gusto diffondevano modelli architettonici nei quali, fra l'altro, l'uso dei colonnati e delle trabeazioni erano improntati alle esperienze ellenistiche,[28] progettare un tempio di tipo tuscanico nelle sue forme canoniche (e specie nelle dimensioni raggiunte da alcuni di essi, da Luni e Cosa fino a Segni e, ancora, a Pietrabbondante) significava necessariamente dover ricorrere all'uso di trabeazioni lignee e, di conseguenza, di rivestimenti in terracotta.[29]

Il tempio di tipo tuscanico dunque, nella sua formulazione canonica, non poteva prescindere da una trabeazione lignea e, per questo, la presenza in edifici di tale tipo di un sistema decorativo di terrecotte architettoniche, oltre a possibili scelte di gusto consone ad una più generale tendenza all'adesione tradizionale quale quella percepibile nel tempio di Segni, potrebbe in altri casi essere conseguenza di un condizionamento tecnico imposto dal materiale delle coperture.

Credo esista la possibilità di individuare, all'interno del novero degli edifici di tipo tuscanico della tarda età ellenistica, alcuni casi nei quali sia ipotizzabile, dietro l'adozione di terrecotte architettoniche, un qualche ruolo giocato da tale condizionamento. Quello che forse meglio si presta a tale ipotesi è il caso di Pietrabbondante: qui, ad una trabeazione litica di ordine dorico impostata lungo le pareti delle celle corrisponde, per contrasto nel solo pronao, un impiego di terrecotte architettoniche che Maria Josè Strazzulla[30] ha giustamente definito "incongruo".

Sul versante opposto, esiste uno splendido esempio di edificio impostato sulla tradizionale planimetria di tipo tuscanico ma rivestito, secondo la bella espressione di Filippo Coarelli,[31] di un "abito ellenistico", il Tempio dei Castori a Cori,[32] nel quale la rinuncia al sistema decorativo su terrecotte e la parallela adozione di una trabeazione lapidea si accompagna ad una rielaborazione architettonica assai profonda, alla cui definizione possono aver almeno in parte aver influito i problemi tecnici sopra descritti. In quest'edificio, datato agli ultimi anni del II secolo a.C., la planimetria quasi quadrata e la canonica partizione del postico (si tratta di un tempio *ad alae*) si fondono ad un'inedita versione del pronao. Qui, abbandonata la canonica disposizione tetrastila del tempio tuscanico, l'architetto volle inserire un inedito pronao esastilo *eustilo* (la miglior soluzione, secondo Vitruvio, per gli intercolumnii): su quest'ossatura fu possibile impostare la trabeazione lapidea dell'edificio e il suo apparato decorativo ellenistico, per una di quelle mirabili soluzioni di compromesso che Vitruvio stesso chiamava le *Tuscanicorum et Graecorum operum communem ratiocinationem*,[33] e che mostrano l'infinita varietà di scelte architettoniche cui possiamo trovarci di fronte in quest'epoca di grande elaborazione.

Dott.re Francesco Maria Cifarelli
Museo Archeologico Comunale di Segni
museo@comune.segni.cm.it

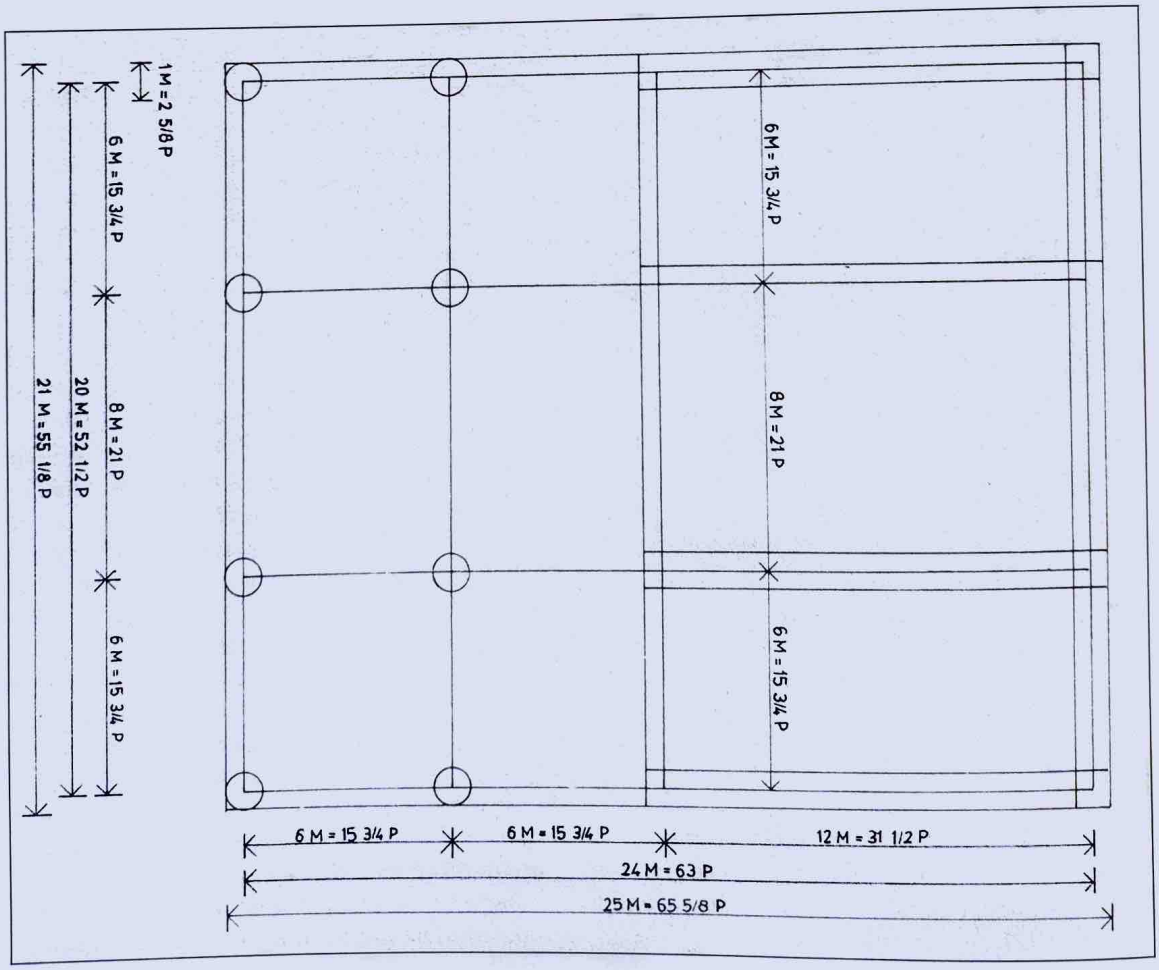


Fig. 21.11. Schema planimetrico di un tempio di tipo tuscanico secondo le proporzioni Vitruviane (da Melis 1985).

Note

1 Per l'urbanistica della *Signia* romana si veda Cifarelli 1992, 24–36 e, in sintesi, Cifarelli 2002, 2–14.

2 Sul tempio di Giunone Moneta, dopo gli studi di fine '800 e inizi '900 dovuti al Delbrück (Delbrück 1903) e a Ettore Ghislanzoni (purtroppo conosciuti solo grazie ad alcuni documenti d'archivio conservati presso la Soprintendenza Archeologica per il Lazio e alla breve nota in E. Ghislanzoni, in *BdA*, Cronaca, III, 1916, 14), si vedano Cancellieri 1992 e, ora, Cifarelli 2003.

3 Raccolte già in Andrén 1939–1940, 394–406 e tavv. 120–125.

4 Su questa fase più antica, riconosciuta di recente, si veda Cifarelli 1993 [1995], 157–162.

5 Oltre ad Andrén 1939–1940, 395–402 e tavv. 120–122, si vedano ora, per l'altorilievo, Strazzulla 1997a, e, per gli altri componenti del sistema decorativo tardo-arcaico, Cifarelli 1997, 23–34.

6 Dopo Andrén 1939–1940, 402–404 e tav. 123 si veda ora Cifarelli 2003.

7 Andrén 1939–1940, 404–406 e tavv. 124–125 e, ora, Cifarelli 2003.

8 Per la localizzazione dei vari settori interessati da rinvenimenti di materiale architettonico e di votivi fra la fine dell'800 e le ricerche Ghislanzoni del 1911 si veda già Cancellieri 1992, 67–88 e, ora, Cifarelli 2003.

9 Dunque, ad eccezione del cassettone n. 8, nessuno dei pezzi pertinenti alla serie decorativa tardo-repubblicana era noto al Delbrück (si confronti Delbrück 1903, tavv. V–VI), che non poté disporre di questo importante dato nella sua valutazione dell'edificio sacro.

10 A.S.L., senza prot. del 13/11/1911: "*...presso l'angolo nord ovest del tempio si rinvenivano, messi in opera in muri di epoca tarda e medioevale, numerosi frammenti delle grandi cornici fittili delle quali più sopra ho parlato, e parecchi frammenti di una o più statue colossali in terracotta, di egregia fattura: e posso assicurare che numerosi altri frammenti sono ancora sotterra, alcuni dei quali anche da me veduti messi in opera.*"

11 Dimensioni ricostruibili della cornice: cm 50 di altezza, cm 68 di larghezza; spessore medio cm 3.5.

12 Johnson 1935, 77–78 (gruppo II) e 81 (gruppo III).

13 Dimensioni ricostruibili della sima: cm 62.5 di altezza, cm 70 di larghezza.

14 Per la prima Cifarelli 1997, 25–27, n. 6; per la sima medio-repubblicana Andrén 1939–1940, 403 n. II:5 (la foto del pezzo è quella in tav. 125, 441: il riferimento di quest'immagine alla sima più recente dato dall'autore è errato).

15 Elementi simili sia per struttura che per decorazione provengono da *Falerii* – Lo Scasato (Andrén 1939–1940, 140, III:8, del tardo III sec. a.C.), dal grande tempio dell'acropoli di Cosa, prima fase decorativa (F. E. Brown et al. 1960, 212 n. 6 e tav. XXXII), da Aquileia (Strazzulla 1987, 163–164, del tardo II sec. a.C.) e da Ardea – tempio dell'acropoli (Andrén 1939–1940, 446, IV:8 e tav. 136).

16 Manca Di Mores e Pagliardi 1986.

17 Strazzulla 1987, 100–120, con la datazione del complesso alla seconda metà del II secolo a.C..

18 Andrén 1932, 109 A30 e tav. II n. 7.

19 Ricordo che nel tempio dell'acropoli di Ardea si tende in genere a riconoscere quello di Giunone Regina, noto dalle fonti; su questo Colonna 1984c, 409. Per una critica complessiva alle identificazioni dei templi di Ardea si veda tuttavia Cancellieri 1994, part. 65 con sintesi e bibliografia sulle precedenti posizioni.

20 Discussione dei singoli tipi, con confronti, in Cifarelli 2003.

21 Sintesi del problema in Cancellieri 1992 e, ora, Cifarelli 2003.

22 Delbrück 1903. Per la situazione dei dati disponibili al Delbrück si veda quanto detto alla nota 9.

23 Valutazione peraltro autorevolmente accettata da Arvid Andrén (Andrén 1939–1940, 394). Verso la cronologia del monumento ad età tardo-repubblicana si orientano oggi gli studi più recenti sul monumento, in particolare Cancellieri 1992 e, ora, Cifarelli 2003.

24 Cifarelli 1997, 23–34, e, sulla stessa scia, per i frammenti dell'altorilievo tardo arcaico, Strazzulla 1997a.

25 Cifarelli 2003.

26 Per il catalogo degli edifici, con la relativa bibliografia, rimando a Cifarelli 2003.

27 Sulla partizione del tempio di tipo tuscanico desunta dal trattato vitruviano si vedano Colonna 1985b, 60–61; Melis 1985b.

28 Per una recente sintesi sullo sviluppo dell'architettura religiosa a Roma e nel mondo romano nella tarda repubblica si veda Gros 1996 [2001], part. 134–154.

29 È bene notare che il problema della copertura degli intercolumnii in relazione alla loro ampiezza è presente e discusso nella trattatistica romana della tarda repubblica. Vitruvio, nel libro III del suo *de Architectura*, passando in rassegna i tipi di edifici (in questo caso certamente ellenistici) in relazione all'ampiezza degli intercolumnii della peristasi, conosce una serie di casi nei quali l'intercolumnio maggiore di tre volte il diametro della colonna (*araeostylos*) non consentiva l'impiego della pietra, ma necessitava una trabeazione lignea, la quale a sua volta imponeva l'impiego di *signis fictilibus, tuscanico more*. (Vitr., III, 3,5. "*In araeostylis autem nec lapideis nec marmoreis aepistyliis uti datur, sed imponende de materia trabes perpetuae. Et ipsarum aedium species sunt varicae, barycephalae, humiles, latae, ornanturque signis fictilibus aut aereis inauratis earum fastigia tuscanico more, uti est ad Circum Maximum Cereris et Herculis Pompeiani, item Capitoli*"). Dei tre templi citati da Vitruvio, per il tempio di Cerere, Libero e Libera si hanno notizie sull'assetto planimetrico nella celebre fonte di Varrone in Plin., *Nat. Hist.*, 35.154, ("*Plastae laudatissimi fuere Damophilus et Gorgasus, iidem pictores, qui Cereris aedem Romae ad circum maximum utroque genere artis suae excoluerant, versibus inscriptis Graece, quibus significarent ab dextra opera Damophili esse, ab laeva Gorgasi. Ante hanc aedem Tuscanica omnia in aedibus fuisse auctor est Varro, et ex hac, cum reficeretur, crustas parietum excisas tabulis marginatis inclusas esse, item signa ex fastigiis dispersa*"), che ce ne assicura una planimetria non tuscanica ma di tipo greco, probabilmente un periptero. Su questo tempio, F. Coarelli in *LTUR*, I, 1993, 260–261, s.v. "Ceres, Liber, Liberaque, Aedes; aedes Cereris". Per il tempio Capitolino, alla cui peristasi pensa probabilmente Vitruvio, nella fonte citata, nell'accomunarlo al precedente, si veda ora la sintesi in Mura Sommella 2000, 7–26.

30 Si veda il contributo della Strazzulla in questo stesso volume, cui rimando per la bibliografia.

31 Coarelli 1982, 259–261.

32 Sul tempio si veda ancora Brandizzi Vittucci 1968, 58–66.

33 Vitr., IV, 8, 5.

Chapter 22

La ricomposizione del frontone da Via di San Gregorio

Laura Ferrea

Si è conclusa con un accurato intervento di restauro la fruttuosa ricerca delle centinaia di frammenti fittili pertinenti al complesso, rinvenuti insieme alle note figure dell'altorilievo frontonale.

Queste ultime erano state restaurate e musealizzate già negli anni immediatamente successivi alla scoperta (avvenuta nel 1878) prima nei Musei Capitolini, poi nell'Antiquarium Comunale ed infine nel Braccio Nuovo del Palazzo dei Conservatori.

Le rimanenti terrecotte, dopo innumerevoli trasferimenti in vari magazzini, erano finite in casse nei depositi dell'Antiquarium nei sotterranei del Palazzo delle Esposizioni, avendo ormai perduto ogni riferimento al contesto di provenienza, come i pochi altri pezzi confusi tra le terrecotte votive nel magazzino del Palazzo Caffarelli.

La ricerca ha preso l'avvio proprio da questi e, sulla base dei dati forniti dai documenti di archivio e dalle vecchie pubblicazioni, con un'indagine sistematica del contenuto delle casse sono stati rintracciati i restanti frammenti.

L'intervento di restauro, realizzato da Carlo Usai, ha permesso di integrare le figure già note e di ricostruire alcuni elementi inediti. E' stato così possibile proporre una nuova e più completa ipotesi ricostruttiva dell'altorilievo frontonale (*Fig. 22.1*) integrando la scena di sacrificio a Marte e alle due divinità femminili da parte di un offerente togato con l'aggiunta di sei animali, più o meno frammentari, che condotti dai tre vittimari convergono sui due lati verso il centro del timpano, riempiendone gli spicchi laterali.

Una piccola mensa posta davanti al sacrificante sorregge i resti di una brocca e di un *aspergillum* poggiati su un vassoio circolare per essere utilizzati nell'*immolatio*, prevista dal rituale dopo la fase iniziale della *praefatio*.

E' stata accertata la pertinenza al frontone di una figura maschile con tunica e mantello, piuttosto frammentaria, collocata nella parte destra davanti agli animali simmetricamente all'offerente.

La dea diademata, di cui resta solo la parte superiore integrata con l'aggiunta del braccio e della mano destra, è stata sistemata di fronte a quest'ultimo ipotizzandone l'appoggio ad un inedito pilastrino, mentre la dea seduta sull'ara è stata collocata alla destra del Marte, che occupa il centro del frontone (*Fig. 22.2*).

Con la notevole quantità di frammenti della sima

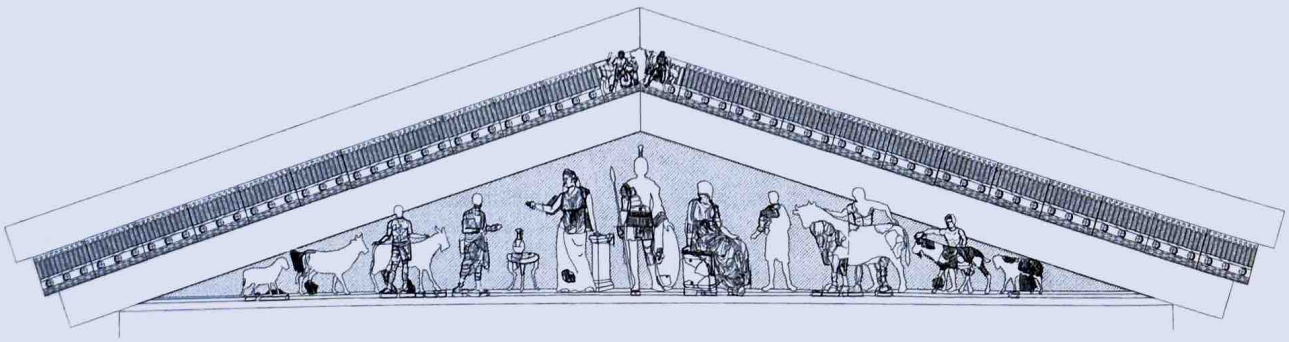


Fig. 22.1. Disegno ricostruttivo del frontone da Via di San Gregorio (disegno E. Mitchell).



Fig. 22.2. Roma, Musei Capitolini: ricostruzione della parte centrale del frontone da Via di San Gregorio.

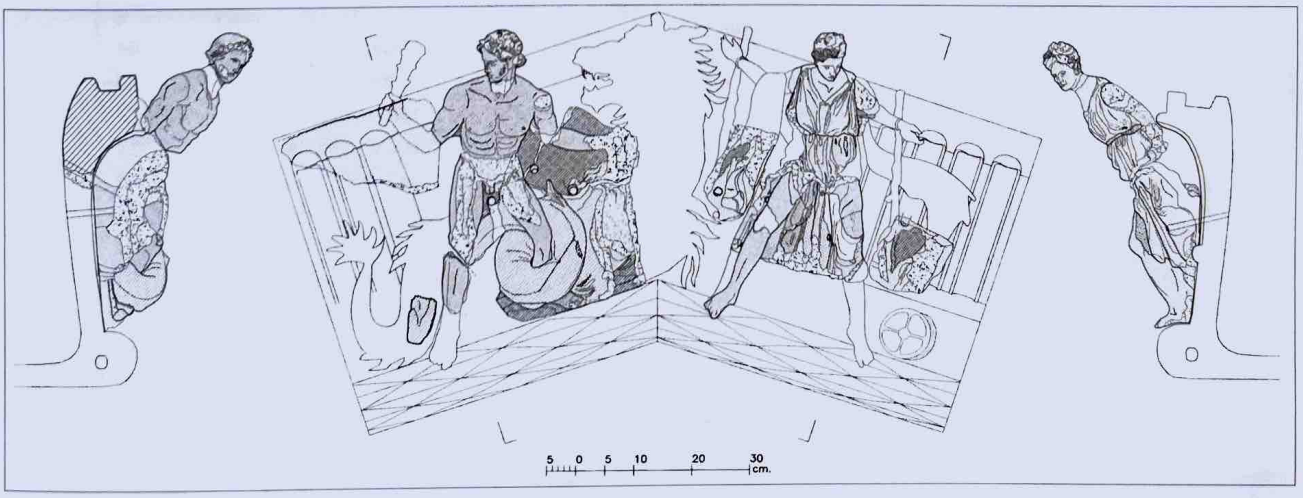


Fig. 22.3. Disegno ricostruttivo del rilievo acroteriale del frontone da Via di San Gregorio (disegno E. Mitchell).



Fig. 22.4. Roma, Musei Capitolini: ricostruzione del rilievo acroteriale e della parte centrale della sima frontonale del frontone da Via di San Gregorio.

frontonale recuperati sono state parzialmente ricostruite molte lastre, caratterizzate da una vivace policromia.

Un inedito piccolo rilievo con un giovane Eracle in lotta con un mostro marino per la liberazione di Esione è stato inoltre ricomposto con elementi conservati in magazzini diversi; il rilievo era collocato sulla sommità del frontone, sovrapposto alle lastre centrali della sima (*Fig. 22.3–4*).

I risultati della ricerca e la nuova ipotesi di ricostruzione degli elementi del frontone sono stati presentati in una mostra allestita nei Musei Capitolini.[1]

Al termine dell'esposizione il frontone è stato rimontato in una sala al primo piano del Palazzo Caffarelli ed inserito nel percorso espositivo dei Musei Capitolini.

Dott.ssa Laura Ferrea
Musei Capitolini, Roma
l.ferrea@comune.roma.it

Note

1 Per una più dettagliata esposizione si rimanda al mio testo nel catalogo della mostra, *Dei di terracotta* 2002.

Chapter 23

'Roofs from the South': Campanian Architectural Terracottas in Satricum

Patricia Lulof

In the third quarter of the sixth century BC a new temple was erected in Satricum, dedicated to the goddess Mater Matuta. The building is known as Temple 1.[1] Its roof was produced in a tradition that originated in Campania. The roof-system is dated around 525 BC, on account of stratigraphical and circumstantial evidence. The Campanian roof in Satricum consisted of at least 22 classes with one type of roof-tile and imbrex, four types of eaves-tiles, five types of antefixes, two types of revetment plaques, a series of small low-relief plaques, and a set of acroteria (*Fig. 23.1*). Every member is marked by exquisite workmanship and technique, and the outstanding decorative character of design and painting.

	Class	No. of fragments (total: c. 3.870)	Representing a minimum no. of original specimens
1	Plain Tiles	c. 3.500	-
2	Eaves-Tiles I	11	3
3	Eaves-Tiles II	12	2
4	Eaves-Tiles III	3	1
5	Eaves-Tiles IV	11	5
6	Ridge-Tile	1	1
7	Head Antefixes-1	10	4
8	Head Antefixes-2	95	21
9	Head Antefixes-3	41	6
10	Palmette Antefixes-1	39	5
11	Palmette Antefixes-2	21	4
12	Gorgoneion Antefixes	23	4
13	Lotus Palmette Antefixes	9	4
14	Bovine Antefixes	12	4
15	Raking Sima	1	1
16	Anthemion Plaques	65	4
17	Perseus/Gorgon Plaques	33	3
18	Plaques with Tongues	6	4
19	Palmette Akroterion	2	1
20	Eos Akroterion	4	1
21	Feline Akroterion	3	2
22	Akroterion Bases	4	2

Fig. 23.1. Campanian architectural terracottas in Satricum: summary of classes, amounts and minimum original numbers represented.

Since Riemer Knoop's publication in 1987, the Campanian group has been enlarged with new types and variants, including a series of bovine antefixes and new fragments belonging to small columen and mutuli plaques depicting Perseus chased by Gorgons. In addition, twenty odd fragments have been assigned to this group, belonging to acroteria and their constructive parts. A fairly complete central acroterion base and parts of a winged female figure lead us to believe that this roof was once crowned by a winged goddess, perhaps Eos (*Fig.* 23.2).[2] The publication of the newly reconstructed front of this roof will be presented in a volume dedicated to the memory of Jos de Waele.[3]

Techniques (like the black-ground painting), types, and materials (which is distinguished first of all by the fabric, containing numerous fine particles which set it apart from all other terracottas, its hue being greyish pink, with a clear discolouring in the core) are so close that we cannot doubt the homeland of the workshop that was responsible for the production of these architectural terracottas (*Fig.* 23.3). The numerous parallels for the eaves-tiles, the antefixes and the revetment plaques, some even drawn from the same moulds, are exclusively found in the Cumae-Capua area, although parallels are also known from Etruria and Sicily.[4] As Carlo Rescigno has pointed out especially in the light of the late findings in this area as well as in local storerooms, there was a particularly close relation between the workshops from 6th-century Cumae and the one that produced the Campanian roof in Satricum.[5]

Nearly all exact and contemporary parallels and counterparts for the face of the roof (that is the pedimental decoration) come from Campania. In the case of the exceptional low-relief columen and mutulus plaques, such evidence has been the principal criterion for its attribution. Their subject and decorative details supply additional evidence for its Campanian definition.[6] The plaques, for which partial counterparts are present in Minturnae, Capua and Pithecusae (*Figs.* 23.4–5), represent a relatively evolved stage in the development of Central Italic pedimental decoration. In fact, embodying the first full-blown relief scenes in Italic columen/mutulus decoration, they may be regarded as the 'missing link' between flat painted pedimental plaques and Late Archaic high relief plaques.[7]

The new class of Bovine Antefixes of which we have reconstructed a minimum of seven antefixes in the shape of a flat plaque, bordered at the base and sides, with a bull or ox in relief, set against a naturalistic painted background (*Fig.* 23.6), also shows an expansion of the Campanian repertoire as is shown by the bull acroterion in Minturnae, underlining the peculiarity of the workshop that produced the roof for Satricum Temple 1.[8]

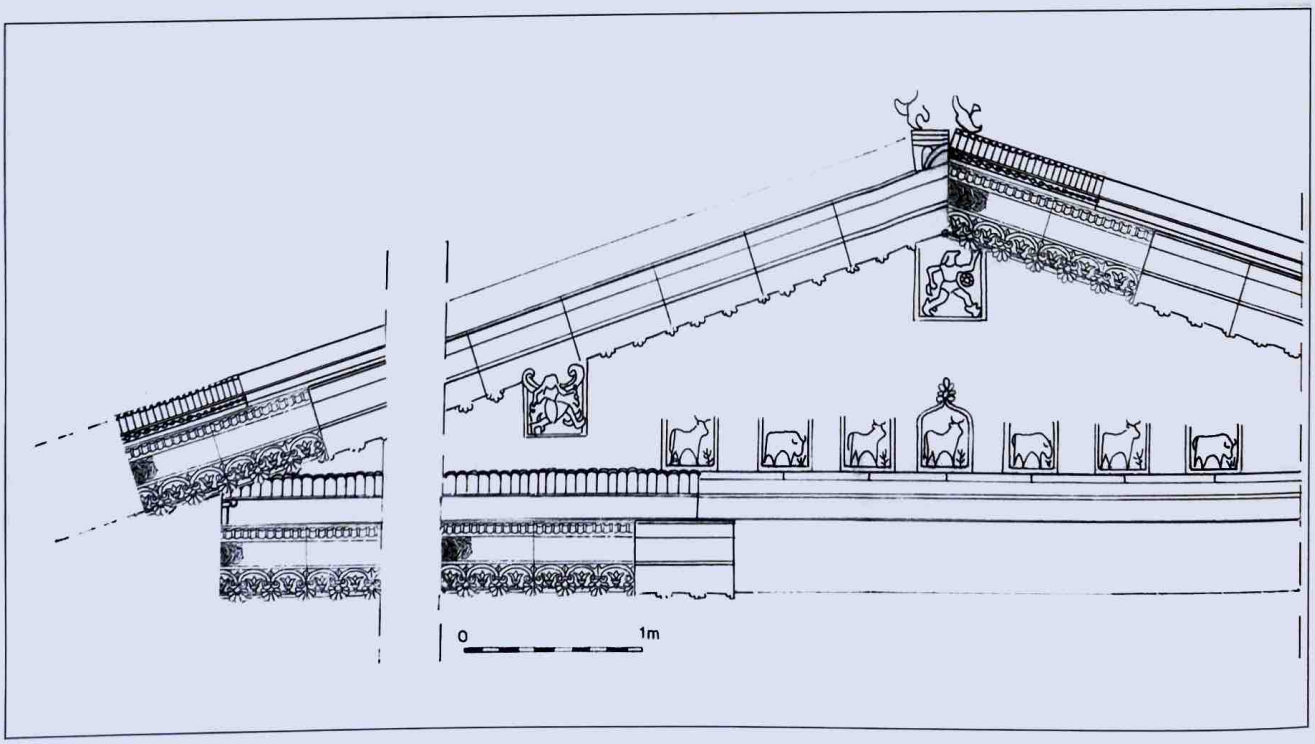


Fig. 23.2. *Reconstruction of the pediment (Lulof 2004, fig. 10).*

	Class	clay pink	clay grey	paint blackgr.	paint band	c-tile strips	type decor.	parallels Campanian
1	Plain-Tiles	x	x					
2	Eaves-Tiles I	x	x	x				x
3	Eaves-Tiles II	x	x	x				x
4	Eaves-Tiles III	x	x	x				x
5	Eaves-Tiles IV	x	x	x				?
6	Ridge-Tile	x					x	
7	Head Aff-1	x	x		x	x		x
8	Head Aff-2	x	x	x	x	x		
9	Head Aff-3	x	x	x	x	x		x
10	Palmette Aff-1	x	x	x	x	x		x
11	Palmette Aff-2	x	x	x	x	x		
12	Gorgoneion Aff	x	x	x	x	x		x
13	Lotus Palmette Aff						x	x
14	Bovine Affx	x	x				x	
15	Raking Sima	x	x				x	
16	Anthemion Pl.	x		x				x
17	Perseus/Gorgon Pl.		x	x			x	x
18	Pl. with Tongues	x					x	
19	Palmette Akrot.	x	x	x		x	x	x
20	Eos Akrot.	x	x	x			x	
21	Feline Akrot.	x	x	x			x	x
22	Akroterion Bases	x	x	x	x	x	x	x

Fig. 23.3. Campanian architectural terracottas in Satricum, criteria for attribution.

The fragmentary head of the winged goddess (*Fig. 23.7*), that possibly once crowned the apex of the roof can be compared to a spectacular find in Cumae, which has been shown to us for the first time by Rescigno at the previous Deliciae Fictiles Conference.[9]

The Campanian roof in Satricum offers an unexpected contribution to the still controversial issue of 'travelling workshops'. Considering the wide dispersal of the well-known Veii-Roma-Velletri friezes, Andrén first began the discussion in 1974. After initially rejecting this possibility, Andrén took the position that the workshop was stable and exported friezes from the homeland to places elsewhere; exports of finished architectural terracottas are suggested by Riis in 1981 (from Veii to Cività Castellana). Cristofani in 1981 proposed travelling workshops, as Maria Bonghi Jovino did in 1990.[10]

One of the arguments for a true Campanian connection comes from an interdisciplinary approach, combining results from geological and petrographical studies. The mineral composition of the Campanian fabrics (tiles, antefixes, and handmade elements) in Satricum has been subjected to detailed analysis, which showed that the temper is not of local origin but comes from particular volcanic regions that were located far south of Satricum, in Campania. Characteristic is the occurrence in the temper of pyroclastic material (pumice and glass), which come exclusively from the Campanian Hills, or to be more specific, the Phlegrean Fields and Ischia.[11] This means, simply, that not only the idea, the design, the techniques, and the moulds came from Campania, but also the primary materials, such as the temper, and paints, and probably also the clays.

The fact that the material used for the Campanian roof in Satricum was not from the region itself, makes it attractive to assume that either a Campanian workshop was commissioned to produce a roof in Satricum, bringing its primary materials, or that an affiliated Campanian workshop (a co-producer) was active in Satricum using materials from their homeland, or that, and this is maybe the most controversial option, a pre-fabricated complete roof was imported from Campania to Satricum.

The first option, which is still generally accepted, envisages Campanian coroplasts as itinerant, having travelled not only with a set of moulds but actually transporting at least some of the primary materials. In my opinion, travelling workshops, travelling coroplast teams, or travelling master-coroplasts recruiting workmen at the site, are the best option at least for the Late Archaic period, as is also attested in the literary sources, naming for instance Damophilos and Gorgasos.[12] But is it necessarily so that this was the only possibility of acquiring a roof?

In the second option, introduced by Knoop in 1987, there is the possibility of a co-producing workshop at the spot, in Satricum, but also in Rome, where early types of Campanian antefixes have been found, as well as elsewhere along the Tyrrhenean coast. All these workshops were perhaps 'branched off' from the homeland production centres, but were self-sufficient in innovation, variation, production and exchange. Knoop cannot define the relationship between the workshop that produced the roof in Satricum and those that worked for the Campanian home market any more precisely, since the fine-grained chronological framework needed for the dating of various types, series, variants and classes in both areas is still insufficient. However, he suggests that they must have worked more or less within the same time frame.[13]

Unfortunately, among the kilns that were recently found at Satricum, none belonged to the 6th century BC, and only one contained mis-fired tiles from the Post-Late Archaic period.[14]

The facts indicated above lead us to consider the relationship between Satricum and the Campanian south as dynamic, not incidental, and as having existed over some stretch of time. We therefore may have to

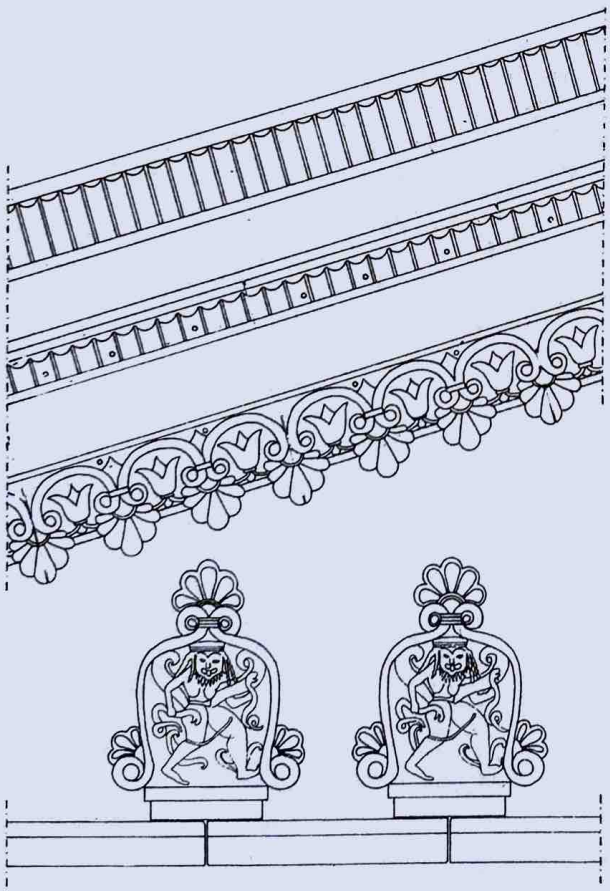


Fig. 23.4. Reconstructed pediment of Minturnae (after Rescigno 1998a, tav. xxxii).

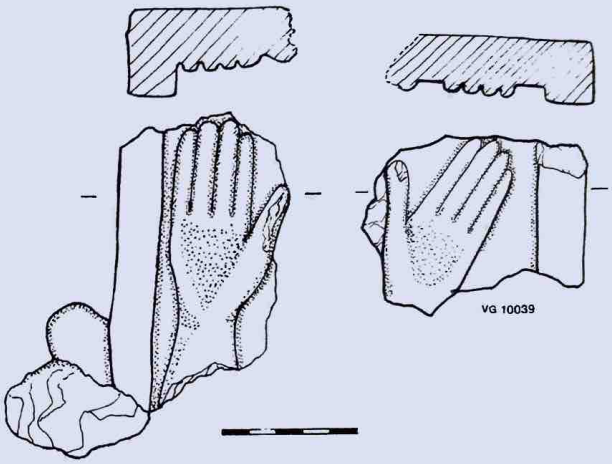


Fig. 23.5. Inv. no. VG 10039 and after Rescigno 1998a, tav. xxiv (drawing author).

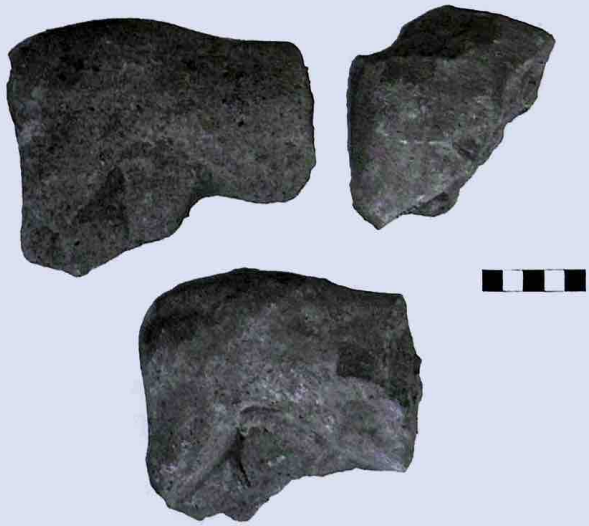


Fig. 23.6. Three fragments of bovine antefixes, Inv. nos. VG 10034-10036 (photo author).

reckon with a quite complicated situation, in which all the Tyrrhenian coast shared experiences in the earliest phases of roof development (between 550 and 525 BC), and not only focusing on the Campanian type of roof-system. The communication between workshops and markets is a very difficult issue, and so are the practical problems of exchanging materials and moulds.

Here I would like to argue for a simple solution for this problem, and suggest that it may have been possible that in a certain, relatively short period, roofs were produced in one place and exported to other towns where such a specific roof was required and commissioned. Not only the workshops or the enterprising coroplasts travelled, but, under the guidance of an *entrepreneur*, entire roof-systems could also be exported. I would like to propose the possibilities of such trade and transports.

Most materials are now being discovered in Campania itself, albeit that parallels from other sites are sometimes spectacular or informative for the understanding of the Campanian roof-system as such, like the fortunate example in Satricum. It is generally accepted that the main production centres were situated in Campania.[15] In the University museum collection in Amsterdam, for instance, we have an intriguing mould that was bought on the art market in Naples at the beginning of the last century (*Fig. 23.8*).[16]

In the third quarter of the 6th century BC, the popularity of this roofing-system is apparent and striking. Campanian architectural terracottas have been found everywhere along the Tyrrhenean coast, especially in the main city centres of Central Italy, such as Caere with Pyrgi and Gravisca, Rome, and Satricum. But they also have been found in smaller cities such as Minturnae, Paestum, Fratte, Nola, Velia, and Pompeii and as we know, also in Sicily, in Himera and Lipari. This is, of course in additon to the central Campanian sites, Ischia, Cumae and Capua. (*Fig. 23.9*).[17]

In my opinion, the materials for these exported Campanian roofs (of which only the Satricum roof and isolated architectural terracottas, like the gorgo-antefix mould from Amsterdam, has actually been subjected to petrographical analysis) are definitely coming from Campania. This fact leads to considering the possibility that perhaps also the clay, temper, or pigments had been brought or bought from 'abroad', either raw or in some finished form.

Thus, either the clay, temper, pigments and moulds, and perhaps some ready-made products, were taken from the Campanian area by travelling workshops or master coroplasts on the way to their next commission; or these raw materials, moulds, and ready-made products were for sale on the market or 'imported'. But let us also carefully consider if the entire ready-made product (that is a roof, including tiles, imbrices, revetment plaques, antefixes, as well as columen and mutuli plaques and acroterions in-the-round) could be ordered at the place where it was produced, namely the Cumae area.

Transport of an entire roof seems improbable. A standard Campanian roof (like the one in Satricum) consists of 40 metric tons of architectural terracottas, including over 2400 tiles weighing 16.8 kilos each.[18] Roads and distances are risky factors, especially concerning the means of transport in that period regarding the distance between Capua and Satricum being circa 200 kilometres, with many marshes and mountains in-between.

Transport over sea seems a solution. Arguments in favour of long-distance transport by river or by sea

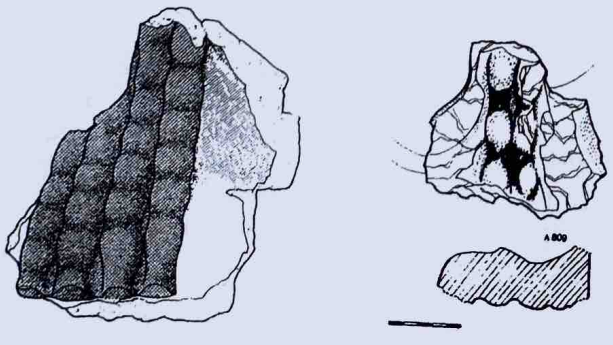


Fig. 23.7. Inv. no. A 809 (drawing author and after Rescigno 1997, fig. 1–2).



Fig. 23.8. Inv. no. APM 11879, mould for Gorgoneion antefix (Lulof 1993, fig. 1).

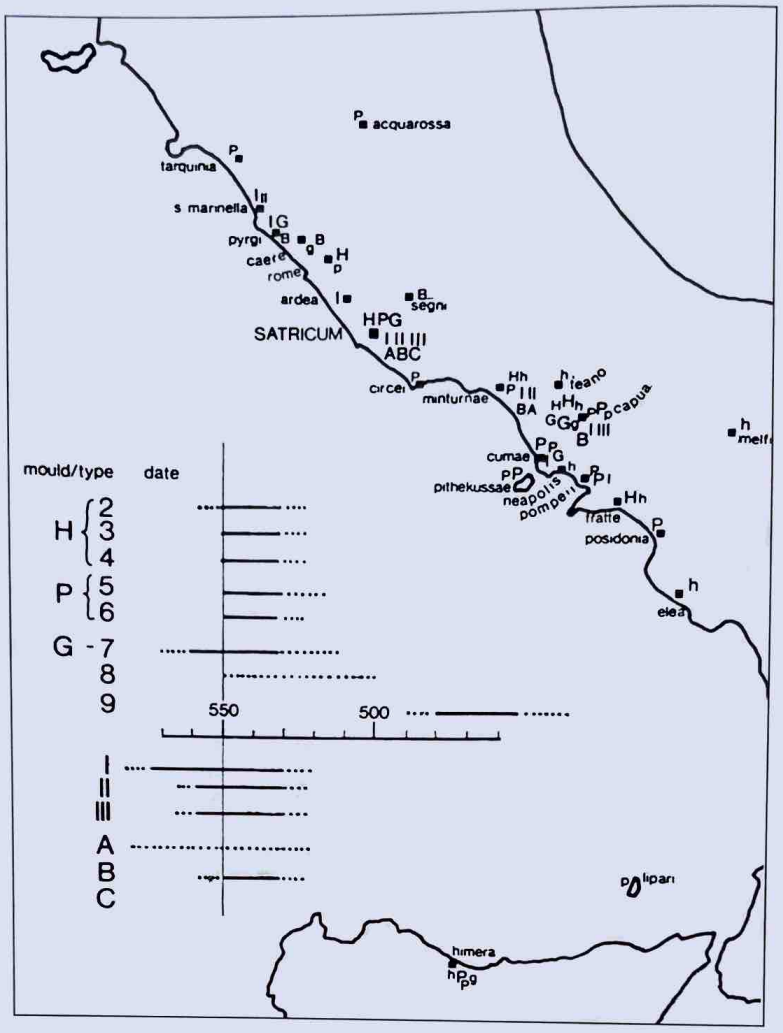


Fig. 23.9. Map with distribution of parallels (after Knoop 1987, fig. 134).

have been given before, but never in the case of entire roofs. This possibility was somehow overlooked in the discussion on travelling workshops.[19]

Transport of pre-fabricated roofs (tiles and imbrices) is, of course, known from the Roman period. Roofs, building materials, *mattoni* and bricks were endlessly transported over sea. Vessels capable of carrying 40 metric tons or more were not unusual in the archaic period either. The studies focusing on the Archaeology of Shipping give us many surprising data on the possibilities and speed of these transports.[20] However, it is barely known that in the region and period we are discussing here more than 20 shipwrecks have been located, with cargo containing roof-tiles, and not for *ballast* alone (*Fig. 23.10*). Parker's catalogue from 1992 containing 1400 wrecks in the Mediterranean between 2000 BC and 1400 AD, lists over forty shipwrecks from the period in which the Campanian roofs were produced, among which numerous examples containing tiles and imbrices.[21] I would like to note one wreck containing a complete Laconian roof (wreck nr. 808), one with painted revetment plaques (nr. 609) and one with antefixes (nr. 894), all from the archaic period.[22] Cargoes of tiles are especially concentrated along the Tyrrhenean coast between Orbetello and Naples where they obviously were part of very active local distribution traffic. Perhaps the topography of this area made sea borne distribution of heavy goods necessary.

Moreover, every site with Campanian architectural terracottas had a harbour and a river that connected the city with the sea. Like the other important cities close to the coast, Satricum had a small harbour located at the delta of the Astura, at modern Foce Verde.[23]

As far as I know, Campanian architectural terracottas of the first or second generation, in the same

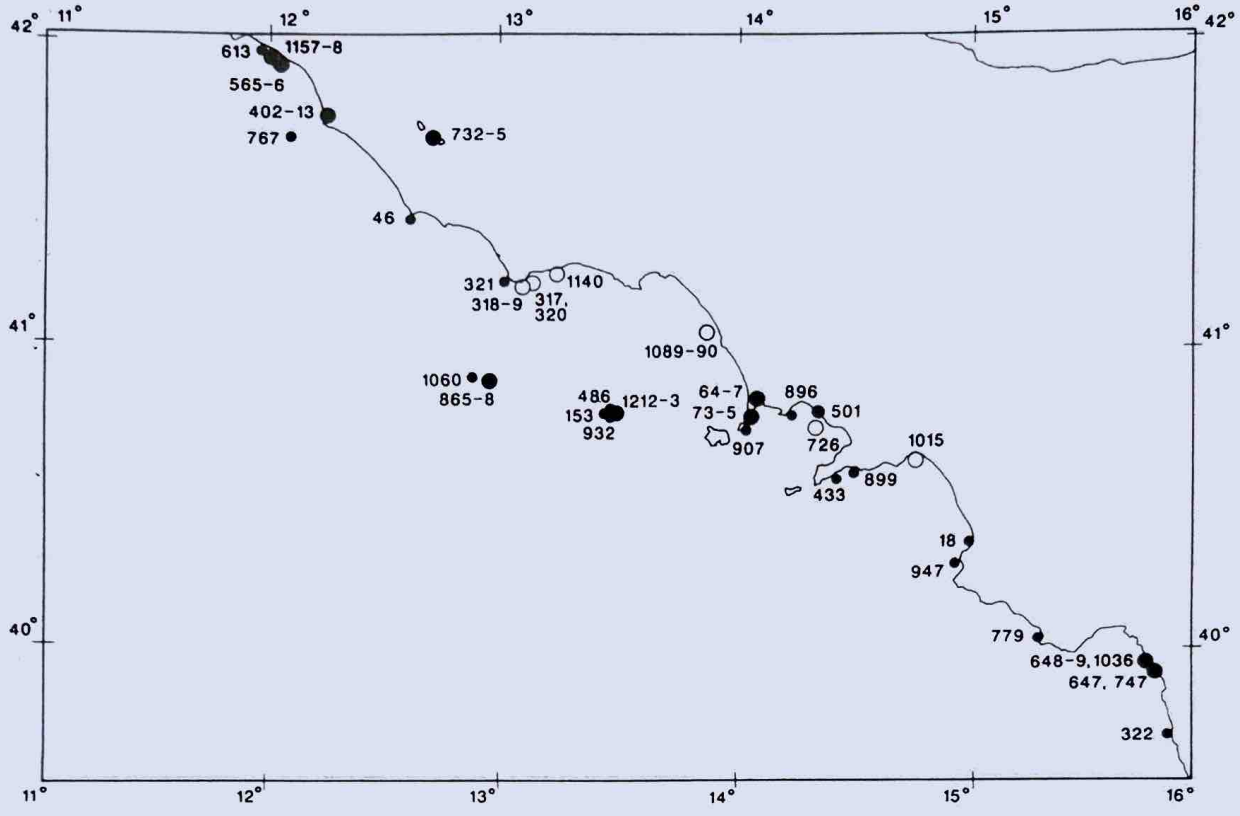


Fig. 23.10. Map with distribution of shipwrecks (after Parker 1992, map 9).

clay and techniques, have never been found at sites inland or without a direct connection to the sea.[24]

No definite conclusion can be made before underwater archaeology provides us with a wreck containing a Campanian roof in the bay of Cumae, sunk on its way to Rome, Cumae being the best candidate for a harbour distribution centre or clearing house. Still, I would like to suggest that in the case of Satricum, a Campanian roof, in some kind of roof kit, could have been ordered from the Campanian roof-production centres, shipped and transported over sea in a medium-sized cargo-carrier with undoubtedly present among the crew, a team of technicians and roof-specialists, and taken to the sanctuary of Mater Matuta to cover and embellish Temple 1. Probably as one of the first customers, Satricum marked a successful product that was, for a short period, very fashionable in the 3rd quarter of the 6th century in Central Italy.

Dr. Patricia S. Lulof
Amsterdam Archaeological Centre
p.s.lulof@uva.nl

Notes

1 Knoop 1987, 205–207; de Waele 1996, 231–242; for the latest opinions on the temples of Satricum and their chronology, see also Colonna 2004.
2 Knoop 1987, 186–207, 241–243; the columen and mutulus plaques have been previously dealt with in Lulof and Knoop 1995, Lulof 1997b, 90–94; eadem 1999.
3 Lulof and Knoop 2004, 127–136. The Campanian roof of Satricum will be published as a complete system in The Roof-systems of Satricum. Architectural Terracottas from the Sanctuary of Mater Matuta at Satricum (Le Ferriere) (forthcoming).
4 Knoop 1987, 199.
5 Rescigno 1998a, 24, 384–389.
6 Rescigno 1997, 183; Lulof 1999, 242, fig. 94; Mingazzini 1938, 740–741, 751–753.
7 See in this volume also the contribution by Nancy Winter.
8 Mingazzini 1938, 715–716, fig. 4; 742, pls. III.1 and IV.1; Lulof and Knoop 2004, 127–136.
9 Lulof 1997b, 92, fig. 12; Rescigno 1997, 179–180, fig. 1–2.
10 Andrén 1971 [1974], 13; Riis 1981, 44; Cristofani 1981, 195–197; Bonghi Jovino 1990, 21–26; Lulof and Knoop 1995, n. 36.
11 Knoop 1987, 227–231.
12 Lulof 1996, 204–207, n. 426.
13 Knoop 1987, 201–204; idem 1993, 63–64.

14 Nijboer 1998.
15 Rescigno 1998a, 24–25.
16 Lulof 1993, 13–18, figs 1, 3 and 6. The mould will be published in Lulof, forthcoming.
17 Knoop 1987, figs. 72, 96, 110; pp. 117, 147, 161, 199–204; Rescigno 1998a, 386.
18 Knoop 1987, nn. 534, 536.
19 Knoop 1987, 208, nn. 536–537, suggested the transport of a pre-fabricated roof "cannot be entirely excluded". Rescigno 1998a, 384, suggests among many possibilities also "trasporto per via del mare", but prefers Knoop's view of a branched-off workshop. I have very recently suggested an imported roof in the case of the Etrusco-Ionian roof in Satricum that must have been produced in Caere: Lulof 2000, 211, n. 13.
20 Parker 1992; Smith 1998.
21 Parker 1992, 10, lists all shipwrecks between 600 and 500 BC; on the subject of ballast, Parker 1992, 28.
22 Parker 1992, shipwrecks with roof elements and roof-tiles (imbrices and tegulae): 39, among which nos. 34, 158, 202, 207, 221, 228, 330, 377, 543, 609, 749, 808, 894 that also contained architectural terracottas, antefixes, painted revetment plaques, a Laconian roof, and terracotta statues. See also Lentini and Blackman 2003, 387–435.
23 Strabo 5.3.5; Waarsenburg 1995, 22–23, nn. 64–65, pl. 2.
24 See above, n. 17 and Fig. 9. The parallels from Murlo, Acquarossa and Melfi are from the same types or moulds and drawn from local clays.

Chapter 24

Considerazioni su un gruppo frontonale da Falerii

Françoise-Hélène Massa Pairault

Con questo mio contributo desidero esaminare come nei frontoni etrusco-italici vengono trasposte e interpretate soluzioni tecniche e tematiche risalenti alla scultura architettonica post-fidiaca. Si tratta di un problema sul quale diversi studiosi hanno riportato l'attenzione, all'occasione delle mostre etrusche del 1985,[1] del Convegno di Studi Etruschi del 1988,[2] del Convegno di Chianciano del 1992[3] e per ultimo, all'occasione della mostra etrusca di Venezia.[4] Un problema che, naturalmente, si pone in termini specifici di bottega e di correnti artistiche per ogni città, ma che lo stato lacunoso della nostra documentazione ci permette di individuare con nitidezza particolare al tempio del Belvedere di Orvieto e in alcuni templi di Falerii, lungo l'asse, cioè, del Tevere. Lo stato della nostra documentazione, ma non solo esso. Vi sono anche precisi motivi storici che fanno di questa regione un focolaio di arte classica: la presenza di ceramisti attici nell'area falisca a partire dalla fine del V secolo,[5] seguito a *diasporai* in Grecia e Magna Grecia consecutive alla guerra del Peloponneso, e più in genere, al destino commerciale e politico delle imprese ateniesi in Italia;[6] la continuità con la grande coroplastica classica di Veio,[7] caduta nel 396 a.C., che dovette provocare anch'essa una certa diaspora artigianale lungo l'asse interno precitato.

Concentriamo ora la nostra attenzione su alcuni dettagli del notissimo gruppo di terrecotte provenienti dal tempio di Celle a Falerii, edificio principale di un santuario identificato con quello di Giunone Curite.[8] L'ultima proposta di ricostruzione della pianta dell'edificio, che risolve molti problemi insoluti, è dovuta a Giovanni Colonna. E prendendo le mosse dalla pianta che egli ha restituita, possiamo ipotizzare che le lastre di *columen* e di *mutuli* potevano raggiungere delle dimensioni di 1m 80 per 1m 60 circa. L'altezza delle figure conservate, le più significative delle quali sono ora esposte nelle splendide sale del Museo di Villa Giulia consacrate al territorio falisco, indicano, infatti, l'adozione di una misura a due terzi del vero.

Tutti i frammenti elencati nei resoconti di scavi ottocenteschi non sono pervenuti fino a noi e dopo l'Andrén sembra che sia stato M. Cristofani l'ultimo ad averne preso una visione completa,[9] giacché tentativi recenti di individuare tutti i pezzi noti, come quello della Dott. Carlucci e, ultimo in data, mio, non hanno dato esito del tutto positivo.[10] Ricordo in particolare l'importanza che rivestirebbe, per la nostra indagine, il poter studiare il frammento di busto femminile nudo.[11]

Cominciamo il nostro esame dalla lastra più difficile da comprendere e compresa, infatti, in modo contraddittorio, sia come un gruppo di due uomini in lotta (è la tesi di Andrén)[12] sia come un gruppo composto di un uomo e una donna (è la conclusione di Tobias Dohrn nella guida Helbig e anche di F. Melis nel catalogo *Santuari d'Etruria*)[13] (*Fig. 24.1a-1b*).

Da una lastra di fondo campita in colore nero si stacca totalmente la gamba destra di un giovane con il piede calzato di crepis, nudo salvo la clamide di cui un lembo ricade lungo la gamba. Conservati anche lo scroto e la gamba sinistra dell'uomo, rotta poco sopra il ginocchio. Della figura centrale restano soprattutto forme anatomiche in negativo: certamente v'è la coscia, sicuramente sinistra, di una donna,[14] il cui vuoto interno si articola con altri vuoti interni della stessa figura, probabilmente quello del bacino che si piegava trovando appoggio sulla gamba sinistra dell'uomo. Il lembo di panneggio giallo sulla coscia sinistra dell'uomo appartiene al vestito della figura femminile[15] che così ricadeva dopo aver sposato in qualche modo la curva del sedere (*Fig. 24.2*).

La restituzione del gruppo non è delle più facili: soprattutto se proviamo ad immaginare quale era lo schema della gamba destra della donna. Data l'inclinazione restituibile del gruppo rispetto al fondo (inclinazione che ci è indicata per confronto con la



Fig. 24.1a. Falerii (tempio di Celle): gruppo frontonale (da Andrén 1939–1940, pl. 26:94).



Fig. 24.1b. Altra vista dello stesso gruppo frontonale (cliché dell'autore).*

figura in piedi appartenente alla stessa fase decorativa),[16] l'aggetto massimo raggiunto dalla figura femminile non doveva andare oltre il volume della sua coscia sinistra. La soluzione impiegata per il nostro gruppo non doveva assomigliare quindi a ciò che osserviamo per i Dioscuri delle idrie di Meidias[17] o ancora per Peleo e Teti in alcune ciste prenestine:[18] il corpo della donna, e le sue gambe sono in questi casi molto staccati dal fondo (*Fig. 24.7b*). Ciò esclude in particolare il fatto che la gamba destra della donna abbia potuto occupare lo spazio liberamente davanti alla gamba sinistra. La gamba destra era dunque parzialmente nascosta dietro la sinistra, forse con il malleolo e il piede che se ne staccavano in qualche punto per ritrovare la lastra di fondo. Ma non potevano fuoriuscire molto in alto, presso il ginocchio sinistro dell'uomo, perché la linea di contorno del personaggio maschile è nitida in questa zona e non presenta traccia della partenza di un altro elemento anatomico (*Fig. 24.1b e 3*). Dobbiamo quindi immaginare questa gamba in appoggio sulla modanatura inferiore della lastra, quasi attaccata al fondo e in una posizione sotto il ginocchio sinistro dell'uomo. Ipotesi che si possono sintetizzare nel



Fig. 24.2. Vista di dettaglio della parte centrale del gruppo (cliché dell'autore).*



Fig. 24.3. Altra vista del gruppo (cliché dell'autore).*

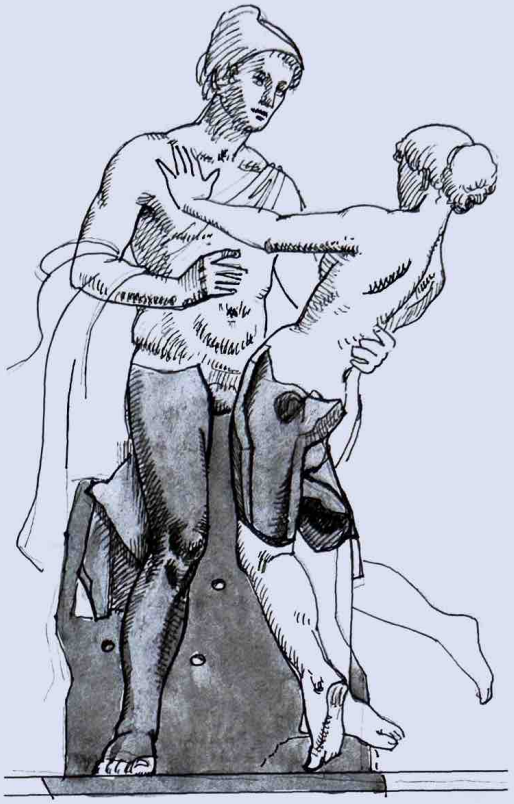


Fig. 24.4. Sintesi riassuntiva per la restituzione del gruppo (disegno artistico di Igor Ladojanine).

saggio anatomico che ha realizzato il pittore Igor Ladojanine[19] (*Fig. 24.4*).

Il gruppo così restituito ci da l'idea di una soluzione intermedia tra un rapimento vero e proprio e una scena ierogamica "più ravvicinata", come sul noto specchio della ierogamia di Nettuno e Amimone[20] (*Fig. 24.5*).

È proprio l'adozione di una soluzione di questo tipo che ci permette di risalire ai modelli estetici di simili gruppi e di vedere come sono interpretati e trasformati in funzione delle necessità tecniche e stilistiche del momento.

Già la fattura della figura femminile in piedi è un lontano derivato della scultura dell'epoca di Alcamenes, in particolare dell'Afrodite con gambe incrociate appoggiata ad un pilastro, di cui evoca, semplificandoli, lo schema corporale e perfino i dettagli del vestito[21] (*Fig. 24.6a-6c*). Una trasposizione di modello che vediamo eseguita anche nella *Semla* dello specchio da Vulci,[22] più vicina cronologicamente al nostro frontone, e ancora nello specchio con Aurora, Nettuno e Sole[23] (*Fig. 24.6.d*).

Per quanto riguarda il gruppo testé osservato, la sua presenza in un frontone italico della prima metà



Fig. 24.5. Specchio con la ierogamia di Poseidôn e Amimone (da ES *64).*



Fig. 24.6a. Falerii (tempio di Celle) : figura femminile stante con gambe incrociate (da Andrén 1939-1940, pl. 26:93).



Fig. 24.6b. Altra vista della stessa figura (cliché dell'autore).*

del IV, forse degli anni intorno al 360, è di per sé una novità che ci sembra rilevante e la sua ispirazione va fatta risalire a modelli della stessa epoca post fidiaca. Ci riferiamo agli acroteri centrali del tempio di Ares sull'Agora che comprendono un gruppo di Peleo e Teti e forse anche di Eôs e Cefalo.[24] Ci riferiamo ancora al tempio degli Ateniesi a Delo i cui acroteri centrali rappresentano Boreas e Oreithyia. E ancora Eôs e Cefalo.[25] Ci riferiamo infine al monumento delle Nereidi di Xanthos dell'inizio del IV dove ricompare verosimilmente un Peleo e una Teti[26] (*Fig. 24.7a*). Dal punto di vista tecnico questi acroteri rappresentano soluzioni staticamente molto audaci, con l'uso di parti in contrappeso che consentono di reggere l'equilibrio.[27] Nessuna audacia comparabile a Falerii e tuttavia il peso del gruppo e il suo stacco relativo dal fondo hanno necessitato l'impiego di larghi vuoti interni e di molti chiodi per la fissazione. Dal punto di vista estetico gli scultori ateniesi ed i loro emuli hanno ricercato effetti di grande leggerezza ascensionale, spingendo all'estremo la ricerca di movimento propria dell'età classica e raggiungendo effetti che noi chiameremmo barocheggianti. A Falerii, invece, il movimento si risolve con un minimo di forza ascensionale. Ma soprattutto l'effetto estetico è pensato diversamente. Mentre, in Grecia e in Licia, gli acroteri centrali propongono un movimento ascensionale che viene bilanciato, sugli acroteri laterali, da movimenti di fuga in obliquo, a Falerii, possiamo ipotizzare che la scena di *columen* alla quale apparteneva il nostro gruppo era bilanciato sulle lastre di *mutuli* da personaggi statici di divinità che fungevano da testimoni dell'azione rappresentata, che fissavano perciò lo sguardo e arrestavano la



Fig. 24.6c. Afrodite Borghese (da Rolley 1994, fig.124, p.140).

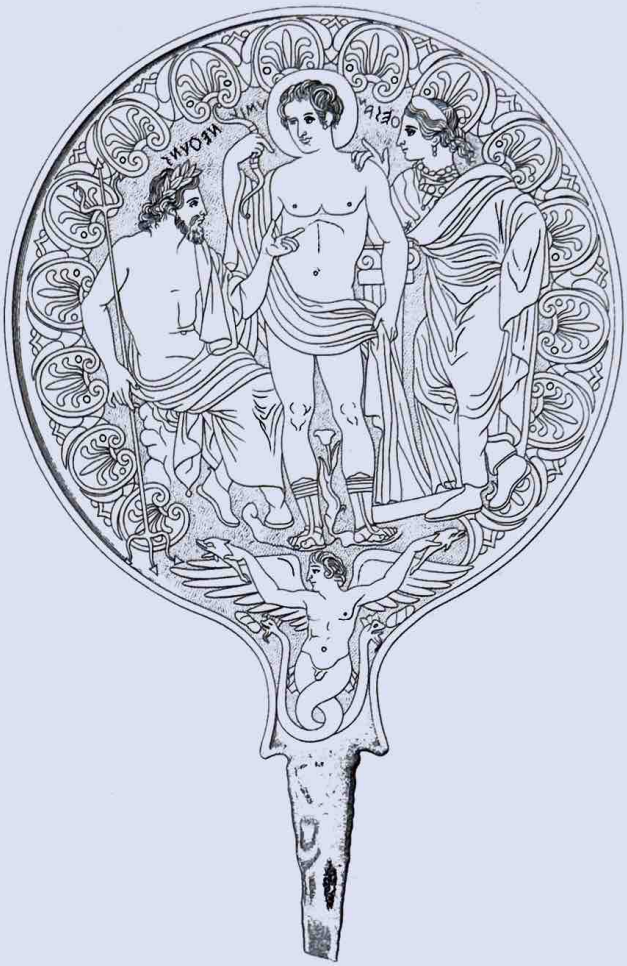


Fig. 24.6d. Specchio con Thesan *(Aurora), stante con gambe incrociate,* Nethuns *(Nettuno) e* Usil *(Sole) (da* ES *76).*

composizione su elementi verticali.[28] I rapimenti degli acroteri Greci danno l'idea di una forza eroica che raggiunge l'etere, sconvolgendo l'ordine terrestre. La ierogamia di Falerii da l'idea di una forza che rientra nell'ordine di un piano divino.

Resta da esaminare l'aspetto iconografico. Ho appena citato la tematica degli acroteri greci con Peleo e Teti ed Eôs e Cefalo. Sono abbinamenti tematici che non a caso ritroviamo, proprio su un capolavoro della ceramica falisca quale il cratere a volute del Pittore dell'Aurora.[29] Con ciò non penserei, tuttavia, ad un gruppo di Peleo e Teti perché le *crepides* del giovane non ne fanno un atleta che si conquista la sposa atleticamente come fa Peleo. Ne fanno piuttosto una figura paragonabile ad un Dioscuro che rapisce una Leucippide, ma con le riserve che abbiamo viste, riguardante un atteggiamento di ierogamia più che di ratto. Il Dohrn scrive a ragione che abbiamo qui un "figlio di Re"[30] ed un eroe, aggiungiamo, che, per le *crepides*, viene caratterizzato come greco, e inoltre, poiché questo tipo di calzature è spesso ai piedi dei conduttori di carri, di un eroe che potrebbe essere *equum domitor*. L'idea quindi sarebbe di riconoscere l'eroe Halesus, fondatore di Falerii, Agamemnonius e Neptuni filius,[31] nel suo incontro erotico con la ninfa locale.[32] Una soluzione che ricorderebbe quella del fondatore di Tibur e della ninfa Albunea.[33] In entrambi i casi sarebbe sottolineato un legame tra un rituale di matrimonio attribuito ad una Giunone argiva[34] (*Fig. 24.8*) e la fondazione di una città italica con l'inizio di un *ethnos*.[35] Naturalmente, lo stato della documentazione non consente una dimostrazione completa. Consente solo di porci il problema del legame organico tra il santuario di Giunone argiva

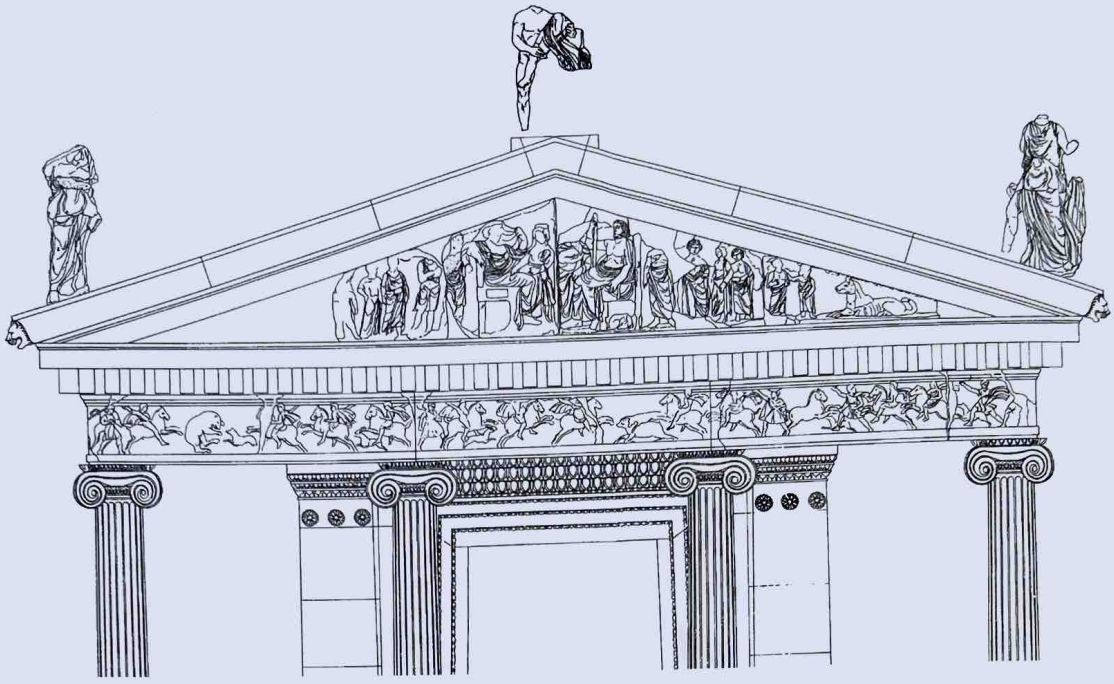


Fig. 24.7a. Monumento delle Nereidi di Xanthos: restituzione del frontone con gli acroteri che rappresentano scene di ratto (da Demargne et Hildes 1989, pl. 76).



Fig. 24.7b. Dettaglio di cista prenestina con il ratto di Teti ad opera di Peleo (da Bordenache 1990, n.76).



Fig. 24.8. Specchio con la ierogamia di Uni *(Giunone) e* Tinia *(Giove) (da* CSE *Bundesrepublik Deutschland 4, n.20, p.110).*

falisca e il probabile tempio dell'eroe Halesus e delle loro rispettive collocazioni topografiche.[36]

Ma il nostro contributo si deve fermare a queste considerazioni, essendo solo uno studio preliminare e una proposta di interpretazione tecnica, stilistica e iconografica, a partire da un elemento che ci è sembrato non banale nel panorama delle terrecotte architettoniche intorno al 360 av.Cr.

Prof. Françoise-Hèlène Massa-Pairault
Directeur de recherche au CNRS
Email: fhpm@inwind.it

Note

1 *Civiltà Etruschi* 1985, 16.1, 316–380 [M. J. Strazzulla]; *Santuari* 1985, 5.2 e 5.3, p.110–113 [G. Colonna e F. Melis].
2 *Coroplastica* 1988 [1992].
3 *Cicli figurativi* 1993.
4 *Etruschi* 2000, n. 283 et 285, p. 624–625 [G. M. Della Fina].
5 Per la problematica, cf. Pianu 1985, 67–82; Id. 1988, 101–107; Id. 1997, 87–93; Adembri 1987 [1990], 233–244; per il gruppo SWKRA, cf. Coretti 1977–1990, 323–368 (con la bibliografia citata *ibid.*).
6 Lepore 1990, 289–297.
7 Su cui vedi da ultimo *Veio, Cerveteri, Vulci* 2001, 1.F.6, p.69–77 [M. P. Baglione].
8 Andrén 1939–1940, 81–93. con la bibliografia anteriore e lo stato della ricerca; G. Colonna in *Santuari* 1985; Comella 1986, 177–187; Cristofani 1988 [1992] 37–55; Colonna 1988 [1992], 100–120, in particolare, 103–113.
9 Si tratta di Andrén 1939–1940, II.2 e II.3; Cristofani 1988 [1992], nota 21, p.44 in cui elenca due frammenti a Villa Giulia (inv. 2495 e 2514) e sei frammenti a Civita Castellana (inv. 2890= tav. IX a; inv. 2513 = tav. IX, b; inv. 18748 = tav.X; inv. 2496 =tav. XIa; inv. 2497; inv. 2514). L'ultimo frammento citato per Civita Castellana è evidentemente lo stesso del secondo citato per Villa Giulia, anche se il Cristofani ne dà due descrizioni divergenti. È di questo solo e unico frammento di cui ci occupiamo in questo saggio.
10 Ringrazio la Dott.essa De Lucia per l'aiuto datomi. Ella ha ritrovato solo alcuni frustuli nel Museo di Civita Castellana, ma, ad un primo riscontro, non tutti i frammenti (inv. 2890, 2513, 18748, 2496, 2497) citati dal Cristofani 1988 [1992].
11 Cristofani 1988 [1992], tav. IX a.
12 Andrén 1939–1940; cf. Cristofani 1988 [1992], nota 21 p. 44 (n. 2 dell'elenco): cf. lo schema anatomico, fig. 4.
13 Dohrn, in Helbig[4], III, n. 2809, p. 718–719; cf. ibid., n. 2836–2839, p. 737–739, n. 2808, p. 718; F. Melis in *Santuari* 1985.
14 Per Andrén 1939–1940 si tratterebbe della coscia destra di una figura maschile.
15 Vedi anche Dohrn in Helbig[4] (supra n. 13).
16 Cf. Andrén 1939–1940, tav. C, 1.
17 Burn 1987, fig. 6a.
18 Bordenache 1979, n. 6 e tav. 77 (Peleo e Teti o Dioscuro?); Bordenache 1990, n. 2, tav. 26 (Dioscuro), n. 76 (Peleo e Teti); cf. Menichetti 1995, fig. 37.
19 Lo schema presentato costituisce la sintesi di più osservazioni. I punti fermi sono la leggera sopraelevazione della gamba sinistra dell'uomo rispetto al plinto (perciò si è figurato un elemento roccioso, come al Belvedere di Orvieto sotto il piede di Minerva) e inoltre la posizione della gamba sinistra della donna rispetto al corpo dell'uomo. L'interpretazione stilistica dell'anatomia e dei vestiti è, naturalmente, libera.
20 *ES* LXIV; cf. Krauskopf 1988.
21 Vedi già Cristofani 1988 [1992], 43; Rolley 1994, fig. 124, p. 140 et p. 140–141.
22 Su questo specchio con *Semla*, Heres 1986, n. 5, fig. 5a-d, p. 23–26 (= *LIMC*, VII.1, 1994, s.v. "Semele", n. 25, p. 723 [A. Kossatz-Deissmann]); cf. Pairault Massa 1997, 325–353, in particolare, 332–333; si noti in particolare la *crepis* di Apollo sullo specchio, assai vicina a quella del nostro personaggio.
23 *ES* 76.
24 Rolley 1994, 120–122.
25 Hermary 1984, 23–42.
26 Demargne et Hildes1989, 297–306 e tavv. LXXVI, 147, 148, 149.
27 vedi Hermary 1984 (supra n. 25) e Demargne et Hildes 1989 (supra n. 26).
28 La figura femminile qui *Fig. 24.6 a-b* è certamente uno di questi elementi anche se è difficile dire se apparteneva allo stesso frontone (ipotesi che non escludiamo) o a due diversi frontoni dello stesso tempio (come ipotizza Colonna in *Santuari* 1985). Anche il piede di figura femminile su plinto (inv.2497) sarebbe da considerare per ricostruire queste figure laterali. Essendo una ierogamia la raffigurazione principale, è probabile che le divinità che assistono siano Venere e Giunone: vedi Torelli 1984, 126–131.
29 Su questo cratere a volute, Beazley 1947, pl. XXIV, 3, pl. XX.1, 80–88; Bianchi Bandinelli e Torelli 1976, n. 158; Martelli 1987, n. 147, p. 199 e p. 317 [M. Cristofani].
30 Dohrn, in Helbig[4] (supra n. 13).
31 Sulla figura di Halesus, vedi le fonti in *RE*, VII.2, *s.v.* "Halesus", col. 2229–2230 [Eitrem].
32 La qualifica di *Neptuni filius* dell'eroe Halesus consente di ipotizzare un legame con le acque (ciò che puntualmente ritroviamo nel santuario di Celle sia per l'importanza dei dispositivi idraulici che per la situazione degli edifici in fondo a una vallata irrigata dalle acque. In questa prospettiva è da sottolineare l'importanza assunta dalla ierogamia di Nettuno in alcune coppe della ceramica falisca (si tratta verosimilmente di Poseidôn e Anfitrite, ragione per la quale si può in questo caso, data l'ispirazione neoattica dei vasai, ipotizzare voluti paragoni con Teseo, figlio di Poseidôn: cf. *LIMC*, *s.v.* "Nethuns", n. 6, p. 480 = Berlin F.2946, Villa Giulia 2264, 3596, 3597). Lo specchio testé citato con la ierogamia di Poseidôn e Amimone entra pienamente in una tematica di leggende argive: peccato che ignoriamo se proviene o meno da Falerii! Tutte queste raffigurazioni concepite per una committenza colta dovrebbero tradurre realtà religiose italiche (come il legame tra iniziazioni giovanili, culto delle acque, ierogamie e conquista del potere) di cui abbiamo l'equivalente in altri contesti: (ad esempio la relazione Venilia/Venala-Neptunus/*Nethuns* a Veio, quella tra Turnus e Iuturna ad Ardea, quella tra Albunea e Tiburnus a Tibur ecc...). L'eroe Halesus è peraltro una figura complessa: non è soltanto Agamemnonius e argivus (epiteti che traducono l'ellenizzazione del materiale mitico-storico che lo riguarda), è un giovane che viene iniziato nei boschi dal padre (altra versione), specie di vate e di "rex nemorensis" (Verg, *Aen.* VII, 723–725); a Veio è dato come antenato del re Morrius e celebrato nell'inno dei Salii (altro istituto in relazione con Marte e le iniziazioni maschili); ha anche un volto "campano" certamente legato anche in

parte alla protostoria degli Aurunci, Sidicini e Osci. Egli è dunque federatore di popoli (nella prospettiva di un *ver sacrum* in direzione della Campania) oltreché fondatore di *polis* a Falerii (ad un livello storico che possiamo ipotizzare contemporaneo della fondazione di Roma).

33 Massa Pairault 1985, 152–158.

34 Per una rappresentazione del matrimonio di Giove e Giunone vedi lo specchio *CSE* Bundesrepublik Deutschland 4, n. 20, p. 110 = *ES* 282.

35 Per il problema a Tibur, Torelli 1984, 183–187; Massa Pairault 1985.

36 Per la topografia del santuario di Celle ed i differenti dispositivi inerenti al culto nonché per i depositi votivi, cf. A. M. Comella e G. Colonna. Dubitiamo del fatto che la statua di tufo del VI secolo rappresenti una divinità femminile (Giunone). Potrebbe essere invece un *iuvenis trionfans* (presenza di una corona in metallo intorno alla testa) ossia eroizzato (Halesus?).

PART V
CAMPANIA AND MAGNA GRAECIA

Chapter 25

Ionismo e ionismi in Magna Grecia. Le terrecotte architettoniche dell'Heraion Lacinio

Gregorio Aversa

A seguito dell'ampio dibattito sviluppatosi intorno al concetto di emigrazione ionica,[1] anche nel campo delle terrecotte architettoniche risulta difficile non considerare in questa prospettiva l'affermazione metodologica di Roland Martin: "Jamais un problème stylistique ne doit être isolé du contexte historique".[2] Del pari, è essenziale ribadire in premessa come molteplici siano state le occasioni di crisi che causarono la progressiva diaspora ionica nel corso del VI secolo e nei primi anni del V.[3]

Per quanto riguarda più strettamente il nostro ambito, le manifestazioni principali del fenomeno ionismo in Magna Grecia sembrano concentrarsi – almeno a livello macroscopico – essenzialmente in due momenti, ricavabili da un lato da considerazioni di ordine storico, dall'altro da valutazioni di carattere storico-artistico direttamente tratte dall'analisi dei manufatti. Tali momenti trovano un particolare riscontro nella storia di Crotone, e un utile campione da testare nelle terrecotte architettoniche dell'Heraion extraurbano sul promontorio Lacinio (oggi Capo Colonna). Un primo momento si colloca in corrispondenza della fuga di Samii dalla tirannide di Policrate (e rimanda all'arrivo di Pitagora a Crotone); un secondo momento segue la rivolta ionica tra fine VI e inizi V (e appare in relazione con gli avvenimenti posteriori alla distruzione di Sibari, che porteranno come estrema conseguenza alle rivolte anti-pitagoriche).

A differenza di quanto sembra comunemente inferirsi in letteratura, lo ionismo nella decorazione architettonica in Magna Grecia si manifesta come attenzione non tanto al momento figurativo, quanto piuttosto alla decorazione fine a se stessa. Quel gusto definito ipertrofico particolarmente per le terrecotte architettoniche acheo-coloniali continua a perpetuarsi nel corso della prima metà del VI secolo. Ma anche nel V e nel IV numerosi sono gli esempi di sime con profili dall'andamento complesso, carichi di modanature, che trovano corrispondenti anche in Sicilia, dove il fenomeno si riscontra pienamente analogo su sime realizzate però in pietra. A prescindere da occasioni iniziali nelle quali si ricorre alla figurazione per connotare un messaggio ideologico-culturale specifico,[4] nella prima metà del VI (forse ancora nel primo quarto di secolo) la coroplastica acheo-coloniale passa a preferire elementi e motivi di mera decorazione. Giunge così all'originale realizzazione di tetti, ispirati a modelli acquisiti nei grandi santuari panellenici di Olimpia e Delfi e tramite la mediazione (ancora peraltro non sufficientemente indagata) della Grecia nord-occidentale. Tali tetti – come in più occasioni sottolineato da Dieter Mertens – fondono caratteri dorici e ionici in una sperimentazione che porta ad uno specifico stile regionale.[5]

Ma se lo ionismo in Magna Grecia giunge in forme prima mediate poi acquisite direttamente attraverso i profughi della seconda metà del VI secolo, negli anni di passaggio tra primo e secondo quarto del V esso non può essere dovuto a quelle che un tempo si chiamavano genericamente influenze ioniche. Saremmo, infatti, costretti a supporre un ritardo nei fenomeni migratori avvenuti piuttosto nell'ultimo quarto del secolo precedente. In alternativa, dovremmo collegare tale attardamento alla presenza di Pitagora tra Crotone e Metaponto: ma ad un livello cronologico così basso (prima metà del V), il filosofo ionico è ormai morto da almeno una generazione, e assistiamo piuttosto ai tumulti messi in atto dai suoi eredi.[6]

Ora, ogni argomento relativo allo stile ionico nell'architettura greca di Calabria ha per troppo tempo tratto origine da teorie basate su studi come quello di Gösta Säflund. L'articolo è evidentemente datato, per cui non si può ignorare che certe sue imprecisioni siano dovute ad oggettivi limiti di conoscenza.[7] E, nella visione meccanicistica dell'autore le terrecotte architettoniche etrusco-italiche sarebbero influenzate

dall'arte eolica e nordionica, mentre quelle magnogreche dall'arte sudionica, samia e milesia, quale effetto di un determinismo culturale che poggia su una categorizzazione di tipo etnico (etruschi=eolii, magnogreci=ionii). Lo stesso Säflund, peraltro, trascura (sino quasi a contraddirsi) un confronto da lui stesso presentato per una lastra architettonica da Medma[8] coi loti delle sime da Sardi. La lastra medmea mostra infatti anche un'evidente affinità con le lastre di Larisa sull'Ermo proprio per la conformazione a catene floreali alternate e contrapposte.[9] In ciò si deve quindi riconoscere per le terrecotte architettoniche magnogreche una molteplicità di contatti con esperienze artigianali di origine microasiatica, che hanno come presupposti sia le decorazioni samie e milesie, sia quelle lidie di Sardi e Larisa. E' questo a mio avviso un argomento forte per sostenere che il rapporto tra mondo magnogreco e mondo orientale sia avvenuto su più fronti e attraverso varii mediatori, ancora oggi non chiaramente riconosciuti.

Nonostante i limiti indicati, dovuti oltre che a pregiudizi ideologici anche all'incompiutezza dell'informazione (mancavano ancora lavori fondamentali come quello di Åkerström 1966), rimane tuttavia valida l'impostazione di massima del lavoro di Säflund, fondato sull'assunto di uno ionismo che va a sostituire in maniera tuttosommato repentina una precedente fase artistica di carattere locale. Né vanno trascurate le sue osservazioni sulla scelta non casuale delle regioni achee dell'Italia meridionale da parte degli immigrati ionici.[10]

Se non ci distogliamo dall'idea di un artigianato coroplastico architettonico d'Occidente capace di reinterpretare la molteplicità di modelli provenienti da Oriente attraverso il confronto con esperienze formali locali e con tradizioni allogene (corinzie, laconiche, ecc.), siamo in grado di verificare l'entità del fenomeno ionismo su materiali quali le sime con *anthemion* in rilievo dalla Sicilia orientale,[11] che hanno in Kaulonia e Reggio esempi strettamente affini.[12] Traccia di un modello originario comune a tutta la serie parrebbe individuarsi nell'area nord-orientale dell'Egeo tra Chio e Taso, dove esiste un gruppo considerevole di blocchi modanati con decorazione a palmette e loti.[13] Si assiste qui parimenti ad uno 'ionismo' di derivazione non ionica bensì latamente egea, come non mancano di confermare anche attestazioni di ambito cicladico (si pensi agli anthemia dei thesauroi delfici di Sifno e Cnido).

Ma altri recenti rinvenimenti effettuati a Crotone consentono di notare la diffusione delle mode orientali nell'architettura della Magna Grecia: una sima ad *anthemion*[14] da confrontare strettamente con una più nota da Kaulonia-Punta Stilo;[15] un'antefissa con motivo dipinto a cane corrente[16] che per l'iconografia rimanda a modelli ionici e tasii,[17] mentre per la tecnica alle antefisse dipinte della Sicilia;[18] un'antefissa gorgonica (*Fig. 25.1*)[19] vicina a tipi milesii e tasii,[20] cui va probabilmente abbinata una sima con profilo ad ovolo e listello di base dipinti,[21] che mostra affinità con sime di ambito tarantino-metapontino.[22]

Terrecotte architettoniche da Capo Colonna

A prescindere da queste sporadiche attestazioni, per la Crotoniatide le terrecotte architettoniche dal santuario di Hera a Capo Colonna continuano ancora a rappresentare un nucleo coerente da affrontare in forma unitaria. La difficoltà nell'approccio a tali materiali è dovuta alla grande quantità di reperti portati alla luce da Paolo Orsi in una breve campagna nella primavera del 1910, benché nel suo studio preliminare si sia limitato a presentare alcuni pezzi isolati e la ricostruzione di soli 3/4 tipi.[23]

Uno screening sui materiali conservati nei magazzini dei musei di Reggio Calabria e di Crotone mi ha consentito di verificare la reale consistenza del numero di frammenti;[24] sono state di seguito operate suddivisioni interne per ricostruire le tipologie in base a forma, profilo, decorazione, qualità dell'argilla, ecc. E' stato ovviamente usato come riferimento il lavoro realizzato da Mertens al principio degli anni Ottanta in occasione del XXIII convegno dell'Istituto per la Storia e l'Archeologia della Magna Grecia, monograficamente dedicato alla città di Crotone.[25] Gli scavi effettuati sul promontorio dopo quella data hanno portato alla luce nuovo materiale, che va ad integrarsi con quanto noto sino ad allora. La tipologia impostata da Mertens rimane fondamentalmente corretta e soprattutto chiarificatrice: tuttavia, nuove osservazioni si impongono a seguito di uno studio più dettagliato.

Anzitutto, per quanto attiene le coperture più



Fig. 25.1. Antefissa gorgonica e frammento di sima da Crotone, via Tedeschi.*

antiche, si ricorda come già il *tetto A* presenti caratteristici richiami al mondo greco-orientale sia nella scelta della sima a *kyma* ionico, sia nella foggia della pantera che ne decora l'antefissa.[26]

Documentano inoltre i legami esistenti tra Magna Grecia e Grecia propria per schemi disegnativi e caratteri stilistici le lastre ad *anthemion* in rilievo (*tetti HI e HII*).[27] E' oggi possibile affermare che entrambi i tipi sono sicuramente manufatti in ambito locale: per il tipo di argilla, per il ritrovamento a Crotone di una matrice negli scavi del ceramico (*Fig. 25.2*), e anche per l'esistenza in più scavi cittadini di antefisse dichiaranti un'esplicita derivazione iconografica da uno dei due tipi.[28] Entrambi gli *anthemia* mostrano nel disegno del fiore di loto e della palmetta una vicinanza a modelli ionici di maggiore spessore artistico, realizzati in materiale più duraturo e pregiato.[29] Quelle del Lacinio sono pertanto da considerarsi creazioni di botteghe occidentali che rifunzionalizzano stimoli esogeni adattandoli alle esigenze di un'architettura più modesta: creazioni fatte circolare in un ambito piuttosto vasto ma pur sempre limitato al solo Occidente, come dimostrerebbe la matrice identica a quella crotonese rinvenuta a Naxos di Sicilia.[30]

Ma il nucleo più consistente e caratteristico dei materiali da Capo Colonna – sempre in argilla locale – è rappresentato dalle sime con profilo che si articola in listello di base piano, tondino intermedio, *kyma* in rilievo e listello di coronamento.[31] Ai tipi appartenenti ai *tetti L-M* già considerati da Mertens ne va aggiunto uno nuovo (*Fig. 25.3*), che denominiamo *tetto N*, da assegnarsi a soluzioni tardoclassiche avanzate se non protoellenistiche, per il tipo barocco della testa leonina e per il carattere piuttosto pesante dell'insieme.[32]

Sulla tipologia generale delle sime lacinie con *kyma* plastico, è necessario apportare alcuni chiarimenti. Va ad esempio notato come Cristofani attribuisse troppo affrettatamente all'ultimo quarto del VI secolo il tipo di sima con *kyma* ionico (*tetto I, Fig. 25.4 e 25.5*), da lui stesso ricostruito assumendo come confronto i rivestimenti di Larisa.[33] La vasta diffusione del motivo decorativo a foglie ioniche obbliga in effetti a richiamare prototipi samii e milesii,[34] ma anche ulteriori modelli dalla Grecia propria. In particolare, si consideri il Gorgonendach da Olimpia[35] che presenta una stretta affinità nella resa con solco intermedio di separazione per le foglie del *kyma*. Fori di montaggio nella parte superiore della sima del Lacinio legittimano l'idea dell'impiego di coronamenti che, anche per



Fig. 25.2. Frammento di matrice per lastra ad anthemion *da Crotone, ceramico.*



Fig. 25.3. Frammenti di sima-grondaia a testa leonina da Capo Colonna (tetto N).



Fig. 25.4. Frammenti di sima da Capo Colonna (tetto I).

analogia col citato tetto olimpico, sono riconoscibili nei tanti frammenti di catene vegetali a ritaglio rinvenuti a Capo Colonna (*Fig. 25.13*).[36]

La collocazione cronologica del nostro tetto I in anni non precedenti al 460 a.C. viene quindi a ricavarsi proprio dalla datazione del Gorgonendach di Olimpia.

Un altro caso che ha ingenerato equivoci è costituito dalla ricostruzione proposta da Orsi della sima con *kyma* lesbio del *tetto M* (*Fig. 25.7 e 25.8*).[37] Orsi ricostruì il tipo grazie ad un frammento di lastra verticale priva della parte inferiore,[38] per cui egli ritenne possibile ricavarne l'altezza complessiva combinandolo con il frammento di listello di base dipinto in miglior stato di conservazione (*Fig. 25.10*).[39] Ora, sulla base dei frammenti di gronde e/o di attacchi di gronde leonine conservati, su un totale di circa nove differenti leoni è possibile arrivare ad assegnarne almeno cinque ai vari tipi di sime con *kyma* lesbio. Se ne ricava così una serie di varianti di sime-grondaie, per almeno cinque tipi (*tetti L, LI, LII, M, Ma*),[40] cui va aggiunto il tetto N (*Fig.*



Fig. 25.5. Frammenti di gronde a testa leonina da Capo Colonna (tetto I)



Fig. 25.6. Frammenti di sima-grondaia a testa leonina da Capo Colonna (tetto J).



Fig. 25.7. Frammenti di sima da Capo Colonna (tetto M).



Fig. 25.8. Frammenti di gronde a testa leonina da Capo Colonna (tetto M).



Fig. 25.9. Frammento di matrice per gronda a testa leonina da Crotone, ceramico.

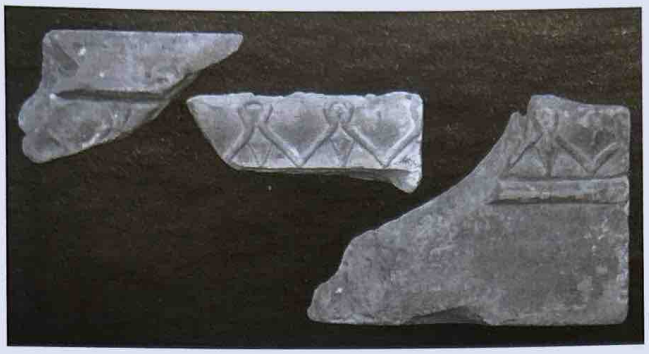


Fig. 25.10. Frammenti di sima da Capo Colonna (tetto L).



Fig. 25.11. Frammenti di gronde a testa leonina da Capo Colonna (tetto L).

25.3). Pur rimanendo invariata la struttura di fondo, in queste sime variano la resa del *kyma* e la decorazione dipinta che mostra meandri leggermente differenti per modulo o per resa, i quali vanno a determinare una differente altezza dei listelli e quindi nelle sime stesse. Ferme restando le differenze di dettaglio e di struttura a confermare l'esistenza di più tetti, questi tipi mostrano una congruenza tale da fare ricondurre tutta la serie all'attività di una bottega unica. Tale serie può essere ampliata arrivando a comprendervi anche le sime con *kyma* ionico – anche loro esistenti in tre varianti –, giacché la gronda leonina del tetto J (*Fig. 25.6*) risulta ricavata dalla medesima matrice di quella del tetto M (*Fig. 25.8*).

Circa la datazione dei *kymata* lesbii, per almeno uno di essi può rintracciarsi un termine cronologico *post quem* abbastanza certo nella cornice di un'iscrizione dal museo del capoluogo cretese,[41] che costituisce il testo di un trattato tra Argos, Tylissos e Cnossos databile su base epigrafica nel decennio 460–450 a.C.; va aggiunto, inoltre, il contrassegno stilistico fornito dalle teste leonine, che paiono tutte bene attestarsi nel corso della seconda metà del V secolo.

Con questa tipologia di sime trova poi corrispondenza un'altrettanto ampia serie di coronamenti a catena vegetale (*Fig. 25.13*), che già Cristofani ricostruì nel numero di due.[42] Essi presentano un'analoga collocazione cronologica, e costituiscono un fondamentale parallelo rispetto ad esempi affini noti da Kaulonia, Hipponion, Metaponto.[43] Tali coronamenti hanno tutti un referente diretto nella serie di acroteri marmorei[44] derivati da quelli di ambiente attico-cicladico sviluppatisi tra 460 e 440 a.C.,[45] oltre che nel già citato Gorgonendach di Olimpia, e nelle sime marmoree dei templi di Poseidon a capo Sounio e ad Isthmia.[46]

Addentrandoci nell'analisi stilistica del gruppo di sime da Capo Colonna, individuiamo così un assortimento di spunti da varie aree della Grecia, non solo orientale, ma anche egea e attica.[47] Ne deduciamo, quindi, come gli impulsi derivanti da architetture di pregio samie ed egeo-cicladiche siano stati reimpostati dalle botteghe di coroplasti italioti operanti nel santuario lacinio: anzitutto passando dal marmo alla terracotta, poi fondendo i vari modelli in un prodotto inedito, nel tentativo di realizzare un risultato originale che, se non raggiunge la dignità di un nuovo stile, si distingue comunque dalla fonte.

Osservazioni conclusive

Per concludere, sulla base dei taccuini Ricca sappiamo che i rinvenimenti effettuati da Paolo Orsi a Capo Colonna avvennero in trincee scavate a Nord e a Est del tempio A. La grande quantità di materiali rinvenuti fa pensare che fossero state intercettate parti anche liminari di due fosse votive di deposizione del santuario, l'una tra l'oikos arcaico e il tempio classico, l'altra nei probabili pressi dell'altare. Ma le fosse dovettero essere intaccate in diverse occasioni se terrecotte architettoniche di questo tipo sono presenti in più punti dell'area santuariale. Siamo informati infatti circa il riutilizzo della pietra del tempio quale materiale da costruzione ancora nel XIX secolo, e la contemporanea attività di ricerca dei proprietari di quei terreni a scopo collezionistico. Costoro promossero una primissima breve campagna di scavo, effettuata dagli americani Emerson e Clarke nel 1887, che parimenti si tradusse in una serie di trincee di assaggio. Del resto, non va neppure tralasciato il fatto che già i romani, nel realizzare un massiccio intervento edilizio sul promontorio, avevano reimpiegato diffusamente frammenti di tegole di edifici greci negli interstizi e nei riempimenti delle loro opere murarie. E poiché proprio il tratto orientale della costa antistante la fronte del tempio dorico è il più interessato dal fenomeno dell'erosione marina ed eolica, il grado di



Fig. 25.12. Frammenti di sima-grondaia a testa leonina da Capo Colonna (tetto LII).



Fig. 25.13. Frammenti di coronamenti floreali da Capo Colonna.

integrità delle fosse votive può considerarsi per più motivi pregiudicato. Ciononostante, sulla base delle considerazioni di carattere tipologico sopra esposte, non si può che confermare la varietà di coperture fittili realizzate entro un arco cronologico molto limitato, con successivi probabili rifacimenti. Tale ricchezza segnala nell'area sacra l'esistenza di un numero considerevole di edifici senza poterne tuttavia fornire un'esatta corrispondenza.

Tanti tetti, uniformi per caratteristiche tecnico-stilistiche e concentrati nel medesimo arco temporale, implicano altrettanti edifici, ma anche un'unica bottega molto attiva al servizio del santuario. Del resto, il recente ritrovamento a Capo Colonna di almeno uno scarto di fornace rassicura sull'esistenza in loco di un'officina per decorazioni fittili. Nel contempo, la scoperta di matrici per teste leonine dei tipi LI ed M nel quartiere artigiano di Kroton (*Fig. 25.9*)[48] – come nel caso dei tetti HI e HII – conferma in modo definitivo la produzione locale di tali terrecotte architettoniche. Detta bottega, operante nella seconda metà del V secolo, parla un linguaggio espressivo modesto ma genuinamente originale che combina elementi ionici, attici, egeo-insulari e microasiatici secondo una logica propugnata in diversi centri coloniali magnogreci, come testimonia il tempio D di Metaponto.[49]

Rimangono da individuare i vettori attraverso cui i diversi stimoli e modelli nati in Oriente hanno raggiunto questa parte della Magna Grecia, e soprattutto da recuperare i meccanismi della produzione e da ricostruire i singoli sistemi di copertura, prima di poterli attribuire ai relativi edifici di pertinenza.

Dott. Gregorio Aversa
Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria
g.aversa@libero.it

Note

1 Utili strumenti di partenza per affrontare tale tematica sono da considerarsi: Gras 1991, 269–278 e Lombardo e Frisone 2000, 189–277 (con bibl.).
2 Martin 1983, 218.
3 Avvenimenti fondamentali: presa di Smirne da parte di Aliatte di Lidia, padre di Creso (600 a.C.), presa di Focea da parte dei Persiani (545 a.C.), tirannide di Policrate a Samo (530–520 a.C.), rivolta delle poleis ioniche (500 a.C.).
4 Mertens-Horn 1992, 1–122.
5 Mertens 2000, 519–556; Mertens 2002, 315–322.
6 Per la storia di Crotone a questo livello cronologico sono ancora fondamentali Mele 1983 [1984], 9–87 e Giangiulio 1989.
7 Säflund 1941. Alcune incongruenze nell'analisi, ad esempio, sono da addebitare a malintesi nelle informazioni presentate. Due capitelli marmorei del museo di Crotone (p. 88, fig. 11), dati come arcaici, sono in realtà ellenistico-romani e provengono non dalla città, ma dal mare (Pensabene 1978, 108, figs. 13–14); una base per colonna da Cirò (p. 88, fig. 12) è data anch'essa come arcaica, mentre non è del tutto escluso che possa appartenere a qualche edificio della fase ellenistica del santuario di Apollo Aleo (Mertens 1993b, 61–80).
8 Säflund 1941, 88, fig. 13.
9 Per le sime di Sardi, Åkerström 1966, tavv. 46; 49; 50, 3; per le lastre di Larisa, Åkerström 1966, tavv. 31 e 32, 4.
10 Säflund 1941, 91: "Warum wählt Pythagoras, als er Samos verlässt, gerade Kroton als Reiseziel? Sicher nicht zum wenigsten deshalb, weil es zwischen diesen beiden Städten gute und häufige Verbindungen gab. Und die Milesier haben nicht umsonst die Zerstörung von Sybaris um 510 v. Chr. als ihr eigenes Unglück empfunden".
11 Ciurcina 1993, 34–36, figg. 1–22.
12 Per Kaulonia: Barello 1995, 74–76, tav. XXXVIII, B; per Reggio: Putortì 1929, 35, tav. II, 6; Vallet 1958, 251.
13 Bakalakis 1956–1958, 18–34.
14 Inv. 117736 in Aversa 2000 [2005], tav. XXXV, fig. 15.
15 Barello 1995, 31–36, tavv. XV–XVIII.

16 Inv. 101890 in Aversa 2000 [2005], tav. XXXIII, fig. 11.
17 Pairault Massa 1993, 131–132, figs. 13–14, 16.
18 Castoldi 1998, 37–47.
19 Inv. 18785. Cfr. un esemplare analogo da collezioni ottocentesche (inv. 18644) in Aversa 2000 [2005], tav. XXXIV, fig. 12.
20 Åkerström 1966, tav. 53, 2 (Mileto); tav. 30, 3 (Larisa sull'Ermo); tav. 1, 6 (Olbia); Winter 1993a, fig. 115 (Thasos).
21 Invv. 101720 e 101724 in Aversa 2000 [2005], tav. XXXIII, fig. 10.
22 Andreassi 1972, 167–190.
23 Orsi 1911b, 104–115, figs. 84–98. Sulla topografia del santuario e i recenti rinvenimenti vedi Spadea 1997, 235–251.
24 La revisione di queste terrecotte architettoniche si sta svolgendo in concomitanza con l'allestimento di un nuovo museo di prossima realizzazione all'interno del parco archeologico di Capo Colonna del quale mi sto occupando. Colgo l'occasione per ringraziare la Soprintendente dott.ssa Elena Lattanzi e il funzionario responsabile di zona, dott. Roberto Spadea, per avermi affidato lo studio di tali materiali.
25 Mertens 1983. Ringrazio il prof. Dieter Mertens per il ricco e proficuo scambio di opinioni, ma soprattutto per avermi permesso di accedere alla documentazione da lui raccolta in quegli anni.
26 Orsi 1911b, 109, fig. 89; Mertens 1983, 200–201, fig. 2, tav. XXII, a; Phillips 1983, 15, fig. 42.
27 Cristofani 1967b, 315, tav. CII, 1–2.
28 Per tutto il problema vedi le osservazioni qui di seguito, già parzialmente presentate in Aversa 2000 [2005], tav. XXXV, fig. 16.
29 Per il fiore di loto cfr. Buschor 1957, 8–10, tav. 6–7, fig. 6. Per la palmetta cfr. Freyer-Schauenburg 1974, tavv. 72–74 e 92. I problemi relativi a questo tipo di coronamenti sono oggi affrontati anche in Tsakos 2001, 451–466.
30 Pelagatti 1980–1981, 705, tav. CXLV, fig. 2.
31 Mertens 1983, 204–207.
32 Cfr. le gronde a testa leonina dell'Asklepieion di Epidauro (l'immagine in Willemsen 1959, 59, tav. 49 non rende affatto!!!).
33 In realtà, dopo lo studio Mertens, vanno distinti i tipi I (Cristofani 1967b, 313–314, tavv. XCIX, 2 e C, 2), Ia e J (Cristofani 1967b, 313–314, tavv. XCIX, 1 e CI, 1).
34 Buschor 1957, tavv. 4–5, 20–21; Koenigs 1986, tav. 11, 1–2.
35 Oggi definito tetto 47 secondo la nuova classificazione di Heiden 1995, 115–120, tavv. 79–85, ill. 26–27 che lo attribuisce al portico del Bouleuterion, è da considerarsi opera di una bottega corinzia e significativo testimone di rapporti tra ambienti ionico e peloponnesiaco (Herrmann 1996, 124–132, fig. 7).
36 Orsi 1911b, 113–114, fig. 97; Cristofani 1967b, 315–316, tav. CIII, 1–2; Danner 1997, tavv. 5, 3–7.
37 Orsi 1911b, 109, fig. 87.
38 Inv. 8579 (Mertens 1983, tav. XXIV, c; Mertens-Horn 1988, cat. no. 85, tav. 83, c).
39 Inv. 8753, che oggi riconosciamo in realtà pertinente alla sima del tetto L.
40 Come per il tipo con *kyma* ionico che esiste in tre varianti (tetti I, Ia e J), ricavabili sulla base della differente altezza delle foglie e del diverso tipo di gronda leonina che i resti di attacco lasciano presupporre.
41 Heraklion, Museo Archeologico, inv. 426 (van Effenterre et Ruzé 1994, 222–223, cat. no. 54, 1). Per lo sviluppo del motivo decorativo, Ganzert 1983, 123–202.
42 V. supra n. 36.
43 Barello 1995, tavv. XLI, B e XLIII (Kaulonia); Mertens-Horn 1988, tavv. 53 e 81 (Hipponion); Danner 1997, tav. 6, 1–2 (Metaponto).
44 Danner 1997, tav. 4, 1–2 (Himera); 4, 3 e 5, 1 (Lacinio); 5, 2 (Kaulonia); 5, 8 (Locri); 6, 5 (Metaponto).
45 Billot 1993, 40–51, figs. 1–5.
46 Dinsmoor 1974, 226–229, ill. 13–17, tavv. 43–45; Broneer 1971, 150–159, tavv. 25–26 e 35–36.
47 In particolare, un significativo bacino artistico di riferimento, oltre quello samio-milesio, sembra sia da considerarsi quello delle isole nordorientali dell'Egeo, antistanti l'imbocco dei Dardanelli, tra le coste della Tracia e l'Eolide, un bacino legato agli ambienti circonvicini e storicamente non distante da quello cicladico (va ricordato che Thasos è fondazione di Paros). Già per le epoche precedenti segnaliamo, del resto, le antefisse del tempio di Klopedi a Lesbo (Åkerström 1966, tav. 11), sulle quali è raffigurato un soggetto ben noto in Magna Grecia (la pantera che aggredisce un cervo) che si trova identico sulle arule fittili di Kaulonia!
48 Invv. 102452 e 102227.
49 Mertens 1979, 103–139.

Chapter 26

Modellino votivo e rivestimenti fittili di Pithekoussai[1]

Lucia A. Scatozza Höricht

In memoria di Giorgio Buchner

Qualche anno fa, nel corso di una visita nella casa di S. Alessandro, dove gli presentavo i risultati ancora parziali delle ricerche e le mie ipotesi sulle terrecotte architettoniche del Tempio dorico di Pompei, poi pubblicate nel 2001, nel volume a cura di J. De Waele, Giorgio Buchner mi invitava a prendere in considerazione un modellino votivo di terracotta dipinta dall'acropoli di Monte Vico.[2]

Del modellino (*Fig. 26.1–2*), di grande interesse, manca purtroppo parte del fondo, del lato destro e totalmente la parte superiore. E' realizzato in argilla rossiccia ischitana, rossastra, con inclusi scuri. Il piccolo basamento, che gira tutto intorno, con la parte esterna aggettante modellata separatamente, presenta sulla facciata due fori passanti, che non continuano per tutta la profondità, e servivano evidentemente per l'inserzione di elementi decorativi. Sul lato anteriore, una striscia di argilla modellata a parte e aggiunta successivamente determina una sorta di pilastro di anta, sul cui fondo è dipinta una figura femminile con lunga veste a campana decorata a losanghe e appendici laterali:i piedi sono appena accennati, le braccia distese lungo i fianchi, con le dita delle mani asimmetriche. Manca purtroppo la parte superiore della figura con la testa.

L'interno del modellino è dipinto uniformemente in colore rossiccio ed era evidentemente destinato ad essere visto dall'esterno.Le pareti presentano una decorazione geometrica suddivisa in zone distinte e diversamente orientate:lungo il lato sinistro una fila orizzontale di grossi denti di lupo, sormontata da fasce parallele rossicce,cui segue un pannello, con tracce di rosso, purtroppo mutilo superiormente; lateralmente, una catena verticale di losanghe; tracce di pittura rossa si scorgono anche in altri punti della superficie.

L'eccezionalità del modellino è costituita dalla inconsueta presenza della figura umana dipinta sulla fronte, che non trova facilmente riscontro nei modellini geometrici, mentre la decorazione geometrica lungo i lati richiama il celebre esemplare di Perachora, nel territorio di Corinto (750 a.C.) ed il modellino dell'Heraion di Argo (primo venticinquennio VII sec. a.C.).[3]

L'esemplare pitecusano fu rinvenuto tra i materiali dello scarico Gosetti, sul versante orientale di Monte Vico, che al momento della scoperta si presentavano rimescolati senza successione stratigrafica, in giacitura secondaria.[4] In assenza di evidenza di contesto, la sua cronologia è affidata alla decorazione dipinta, la cui datazione, per i confronti con la ceramica geometrica, si riconduce alla fine dell'VIII sec. a.C.[5]

Nelle more dell'organizzazione del Convegno, cui era destinata la pubblicazione dell'esemplare pitecusano, C. Morgan ha preso in considerazione il modellino nell'ambito del riesame di alcuni temi figurativi della pittura vascolare di ambiente corinzio:la sua analisi mi esonera da una lunga trafila di confronti e costituisce una base per ulteriori osservazioni.[6]

Innanzitutto il modellino aggiunge consistenza alle altre tracce di presenze greche nell'isola nell'VIII secolo ed all'evidenza della casa geometrica recentemente scoperta a Punta Chiarito.[7] Era certamente abitata la collina di Monte Vico, erano abitate le colline circostanti (Mazzola,Pastola),[8] altre tracce di presenza greca sono a Porto d'Ischia,[9] ma soprattutto conosciamo la casa geometrica di Punta Chiarito, presso S.Angelo, oltre ad altre evidenze a Cavagrado.[10]

Confronti puntuali del modellino con strutture reali non sono possibili, essendo le nostre conoscenze sull'edilizia abitativa dell'isola limitate alle strutture officinali a pianta ovale, absidale e quadrangolare di Mazzola a Lacco Ameno, oltre alla casa ovale menzionata di Punta Chiarito.

Se di carattere votivo, come gli altri coevi, il modellino attesta innanzitutto che santuari esistevano sull'Acropoli in età tardo-geometrica,[11] anche se i primi rivestimenti fittili di Pithecusa provenienti dalla stessa

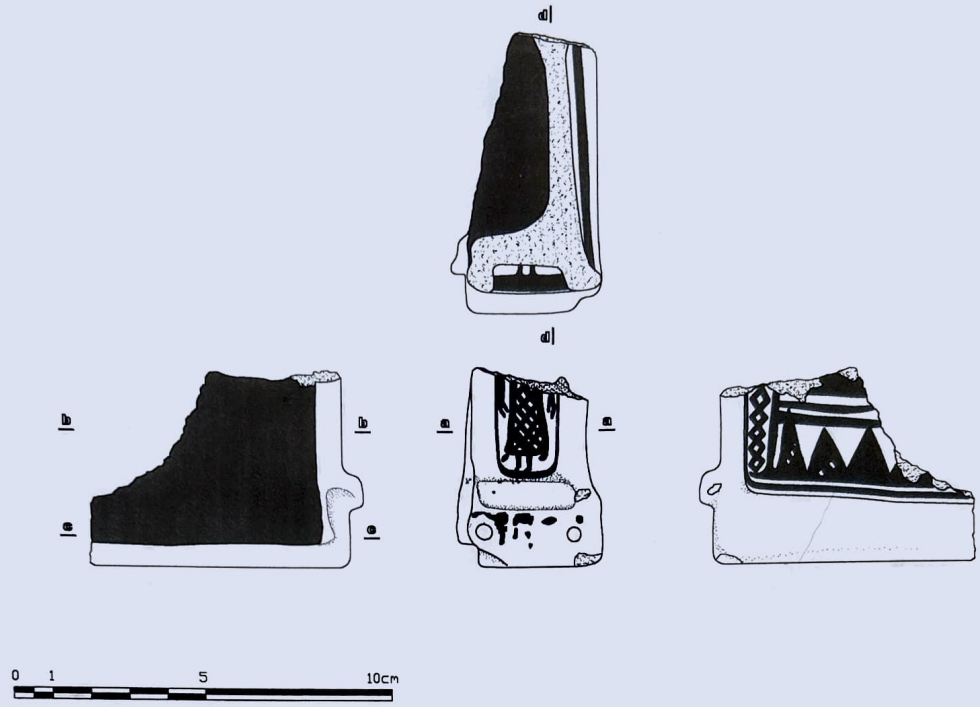


Fig. 26.1. Lacco Ameno (Ischia). Modellino votivo, da Monte Vico, Inv. 170156 (disegno di C.Morlando).*

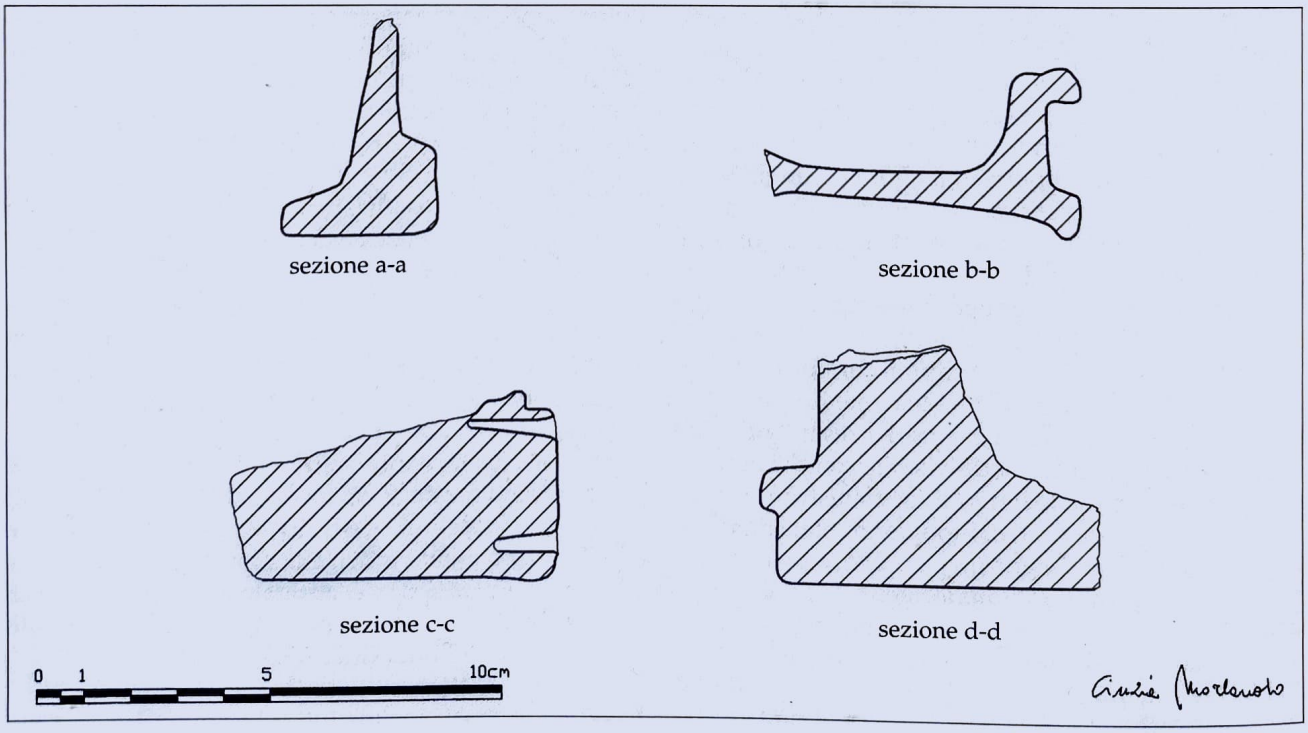


Fig. 26.2. Lacco Ameno (Ischia). Modellino votivo, da Monte Vico, Inv. 170156 (sezioni di C.Morlando).

area, su cui ritorneremo,non risalgono oltre la fine del VII sec.a.C. D'altro canto la pittura interna,finalizzata alla visione dell'interno, presumibilmente contenente la statuetta della divinità, mobile e pertanto perduta, orientano verso la raffigurazione miniaturizzata di un edificio di culto.[12]

Esso costituisce comunque una testimonianza preziosa dell'architettura lignea più antica:purtroppo la incompletezza con cui ci è pervenuto l'esemplare non consente di spingere oltre l'analisi. Sull'acropoli di Monte Vico non si conoscono purtroppo tracce sicure di un edificio di culto arcaico,[13] ma sono numerose le terrecotte architettoniche di diversa cronologia, soprattutto arcaiche ed ellenistiche, e le terrecotte votive rinvenute nello stesso contesto.[14] Della figura femminile, purtroppo acefala e senza attributo, non si può stabilire la pertinenza ad una figura divina, ma che faccia riferimento molto verosimilmente ad un culto femminile appare probabile.[15]

Divinità femminili associate ad architetture templari,frequenti fin da epoca molto antica in ambienti orientali,[16] ricorrono a Creta in modelli fittili di Archanes, di datazione molto alta, a tutto tondo (X–IX sec. a.C.)[17] e nelle sculture di Priniàs.[18]

L'esemplare pitecusano, che non ha riscontro in ambiente magno-greco,[19] piuttosto si può accostare a modellini votivi da Sardi, conservati nel Museo di Manisa, decorati con figure femminili in fregi a rilievo tardo-arcaici, di ascendenza neoittita.[20]

Il motivo dipinto, invece che a rilievo, richiama fregi reali di lastre fittili dipinte di ambiente anatolico, come quelle che rivestivano le pareti esterne del tempio di Pazarli, riassemblate nella bella esposizione al Museo delle civiltà orientali di Ankara (VII sec. a.C.).[21] Molto ben comprensibili sono le ascendenze orientali a Pitecusa, dove è attestata la presenza di aramaici e di fenici.[22]

Circa fregi fittili dipinti in ambiente magno-greco, poco significativo è il confronto dell'esemplare pitecusano con le lastre dipinte dell'*oikos* più antico di Marasà a Locri, che presentano generici motivi geometrici,[23] mentre recenziori appaiono i frammenti del fregio dipinto figurato da Nasso, scoperto recentemente nel santuario ad ovest del S.Venera, che va ad accrescere il gruppo di queste rare attestazioni della pittura greca più antica.[24]

In ambiente greco, il modellino pitecusano trova un confronto diretto nel modellino Tardo-Geometrico dall'area di culto di Aetòs ad Itaca, con figure umane dipinte in pannelli-una coppia in danza rituale ed un cavaliere-datato intorno al 700 a.C. (*Fig. 26.3 e 26.5*).[25] Rinvenuto in stato frammentario, esso è ricostruito in maniera controversa, considerando o meno pertinenti alcuni frammenti con motivo a scacchiera (secondo le due diverse ricostruzioni, quella del Beyer[26] e quella dello Schattner[27] *Fig. 26.3*), interpretabile come la raffigurazione di un tetto di tegole, che in ragione della cronologia Tardo-geometrica del modellino così ricostruito risulterebbe anteriore alla prima attestazione del più antico tetto di tegole, quello di Corinto, non precedente al 680 a.C.[28] ed a quello immediatamente posteriore di Istmia (non prima del 690–650 a.C.).[29] Lo Schattner e più recentemente C.Morgan,[30] che ha condotto un esame autoptico, hanno considerato invece i frammenti di tetto non pertinenti, e li hanno riferiti ad un altro modellino di cronologia posteriore, sciogliendo la apparente aporia. Piuttosto è da sottolineare che il modellino di Aetòs condivide una comune cultura figurativa corinzia con i dipinti con figure umane e cavalli delle pareti esterne della cella del primo tempio di Poseidone ad Istmia.[31] Recenti ricerche hanno valorizzato il ruolo svolto dalle isole ioniche dello arcipelago a nord-ovest della Grecia (Corcira,Leucade,Cefalonia,Itaca, Zante), presso il Golfo di Patrasso, naturale proiezione del Golfo di Corinto, come tappa intermedia sulla importante rotta marittima dalla Grecia verso l'Italia, seguita dai coloni euboici e corinzi, verso le coste del Tirreno e della Sicilia orientale, oltre che verso le coste dell'Epiro e l'Etolia, fin dall'VIII sec.a.C.[32] Nell'ambito dei rapporti fra gli Euboici e le isole dello Ionio, va ricordato che uno stanziamento eretriese aveva preceduto gli stanziamenti corinzi di Itaca e di Corcira (Plut., *Quaest.gr.* 11).[33] Le testimonianze di ceramica di Itaca a Pithecusa sono ancora esigue e non si conoscono firme di artigiani di Itaca nelle ceramiche pitecusane, ma bisogna riconoscere che risulta molto difficile se non a pochi specialisti riconoscere le ceramiche corinzie da quelle corinzieggianti, che potrebbero essere molto più numerose.[34]

A tal proposito sembra opportuno richiamare l'attenzione sul fenomeno, molto precoce, delle imitazioni locali di manufatti importati, con la possibilità di una mobilità di artigiani, evidenziata dal Ridgway,[35] e sulla presenza di artigiani corinzi, documentata da graffiti in dialetto corinzio su ceramica cumana del protocorinzio antico. Ceramiche importate da Itaca sono state riconosciute ad Ischia in un certo numero di esemplari tra i materiali della necropoli e del contesto della stipe in località Pastola.[36] A queste importazioni C.Morgan ha aggiunto ceramica cumana, come un'*oinochoe* protocorinzia in frammenti con figure di cavalieri,dallo scavo effettuato da Gabrici nel 1910 sull'Acropoli di Cuma, pubblicata da Buchner, che imita ceramica di Itaca.[37]

È anche ben nota l'ampiezza dell'attività delle botteghe e degli artigiani,dediti a produrre vasi, pitture

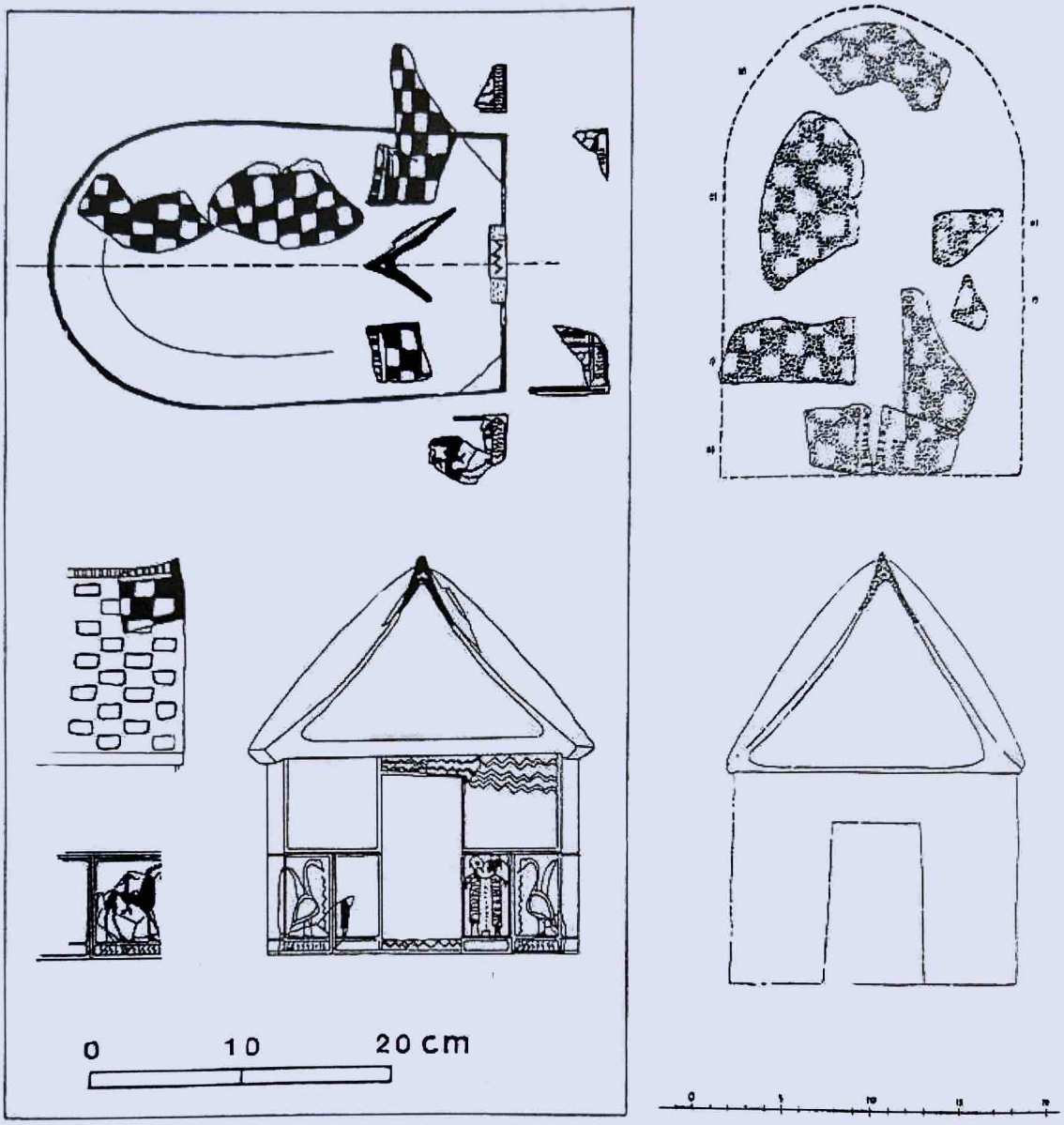


Fig. 26.3. Modellino votivo da Aetòs (Itaca). Disegno ricostruttivo secondo I.Beyer e secondo T.Schattner (da A.Mazarakis Ainian 1997, fig. 495–496).

su lastre fittili e sistemi decorativi per la copertura degli edifici fino al VI secolo inoltrato, come osservato da Torelli.[38]

Maestranze di tradizione corinzia, dello stesso *milieu* delle isole ioniche, sono implicate apparentemente anche nella realizzazione dei primi tetti pitecusani.

Dopo la stasi che comprende quasi tutto il VII secolo,[39] alla ripresa tra la fine del VII ed i primi decenni del VI sec.a.C., quando l'insediamento di Pitecusa sembra assumere un carattere più strutturato, ormai in un nuovo orizzonte storico, determinato dalla fondazione di Cuma, risalgono le prime terrecotte architettoniche rinvenute a Monte Vico ed in località Pastola di Lacco Ameno, destinate alla monumentalizzazione di aree di culto evidentemente preesistenti.

Tra i primi rivestimenti fittili di Pitecusa si segnalano le famose sime-cassette realizzate in un sol pezzo, con tegola retrostante, con decorazione dipinta a denti di lupo, cerchi concentriche, "guilloche", e doccioni a testa di ariete rinvenute a Monte Vico ed in

numerosi frammenti presso la stipe di Pastola, che non supera la soglia del primo quarto del VI secolo (*Fig. 26.4*).[40] Dal medesimo scavo Gabrici effettuato a Cuma sulla terrazza inferiore dell'Acropoli nel 1910, sopra menzionato, proviene un frammento dello stesso tipo di sima.[41]

Non mi soffermo sul significato dell'ariete, approfonditamente esaminato da Gregorio Aversa, il quale ha notato che l'ariete nel VII secolo a.C. continua ad identificare la disponibilità patrimoniale di origine guerriera, che ha nella pastorizia una fonte primaria di ricchezza.[42]

A Cuma una ulteriore sima a testa di ariete,risalente però apparentemente alla fine del VI sec. a.C. è venuta alla luce nel corso di Saggi della Soprintendenza archeologica nell'area dell'Anfiteatro, presso la Villa Virgiliana, che ho potuto vedere grazie alla cortesia degli autori dello scavo, ai quali rimando.[43]

Nel mio primo articolo sulle terrecotte architettoniche cumane arcaiche[44] accostavo il tipo di sima-geison pitecusano a quelli analoghi dell' Artemision di Corcira (cui si aggiunge il tesoro della stessa città a Delfi)[45] e di Locri Marasà,[46] dove esso appare con decorazione analogamente dipinta tra le terrecotte architettoniche che il De Franciscis attribuisce alla III fase ma che secondo Mertens appartengono alla II fase del tempio.[47] La Wikander, che è ritornata sul problema nel 1990,[48] ritiene che questo tipo sia di origine occidentale: il prototipo sarebbe il geison-sima di una cassetta di Imera.[49] Questa tesi[50] è stata messa in discussione da D. Mertens, il quale non sembra credere all'ipotesi di una derivazione occidentale del tipo, ritenendo che il geison-sima di Locri possa spiegarsi come sviluppo autonomo della tradizione locale, senza un necessario rapporto con Corcira.[51]

Recentemente lo stesso tipo di sima cassetta si è rinvenuto nella Sicilia orientale a Nasso, dove la sua presenza è riconfermata da lastre confrontabili con quelle corciresi, con analoga decorazione a rilievo e non dipinta (*Fig. 26.6*).[52]

Recenti brillanti sintesi di M.Mertens Horn[53] e di N. Winter[54] hanno grandemente valorizzato il ruolo svolto nel VII–VI sec. a.C. dalle isole ioniche a nord-ovest della costa occidentale della Grecia nella trasmissione della sapienza artigianale dell'area corinzia, dove appaiono attestati i primi sistemi fittili di copertura, verso l'Occidente. Come ben sappiamo, il sito di Corcira si pone su una rotta ben collaudata, frequentata dalle navi corinzie dal secondo quarto dell'VIII secolo a.C., ma dopo lo scontro navale con Corinto nel 664 a.C. (ricordato da Tucidide,I,13,2), Corcira si ritaglia uno spazio autonomo dalla madrepatria. Il ruolo di testa di ponte dell'Artemision corcirese per l'introduzione di esperienze architettoniche peloponnesiache in ambiente italico e siceliota è stato da tempo riconosciuto.[55] Dopo tale data, Corinto non ha in questa fase alcuna parte apprezzabile e Corcira sembra catalizzare la corrente

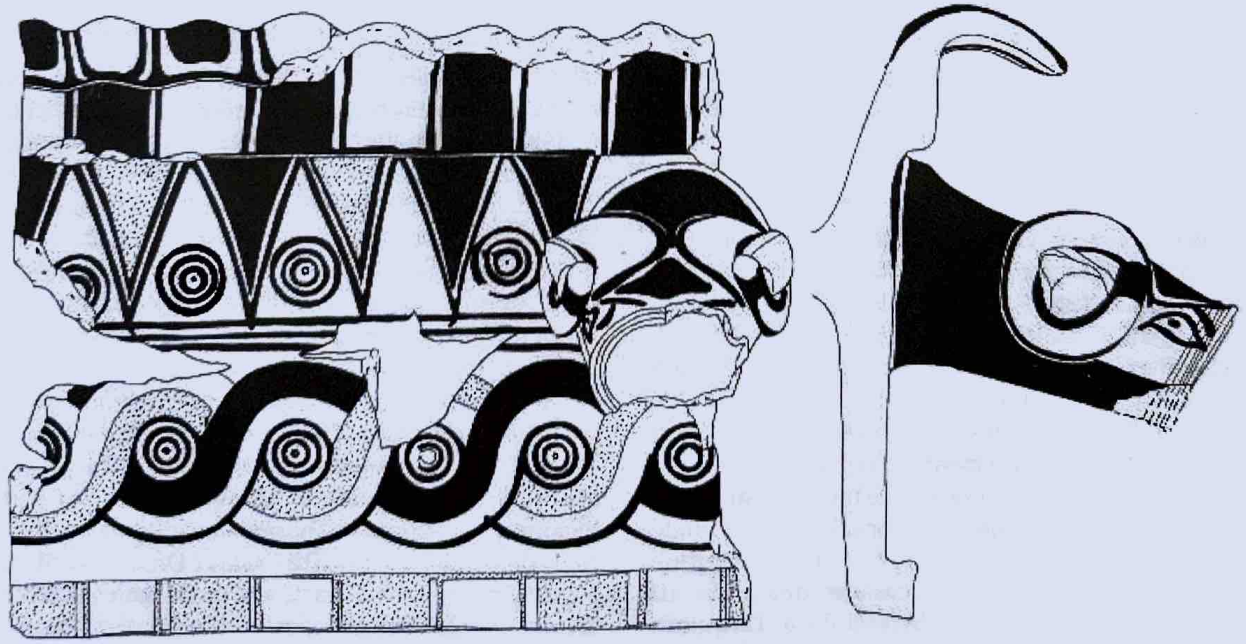


Fig. 26.4. Sima-cassetta di Pitecusa (da d'Agostino 1994–1995 [1996], tav.XXIII,1).

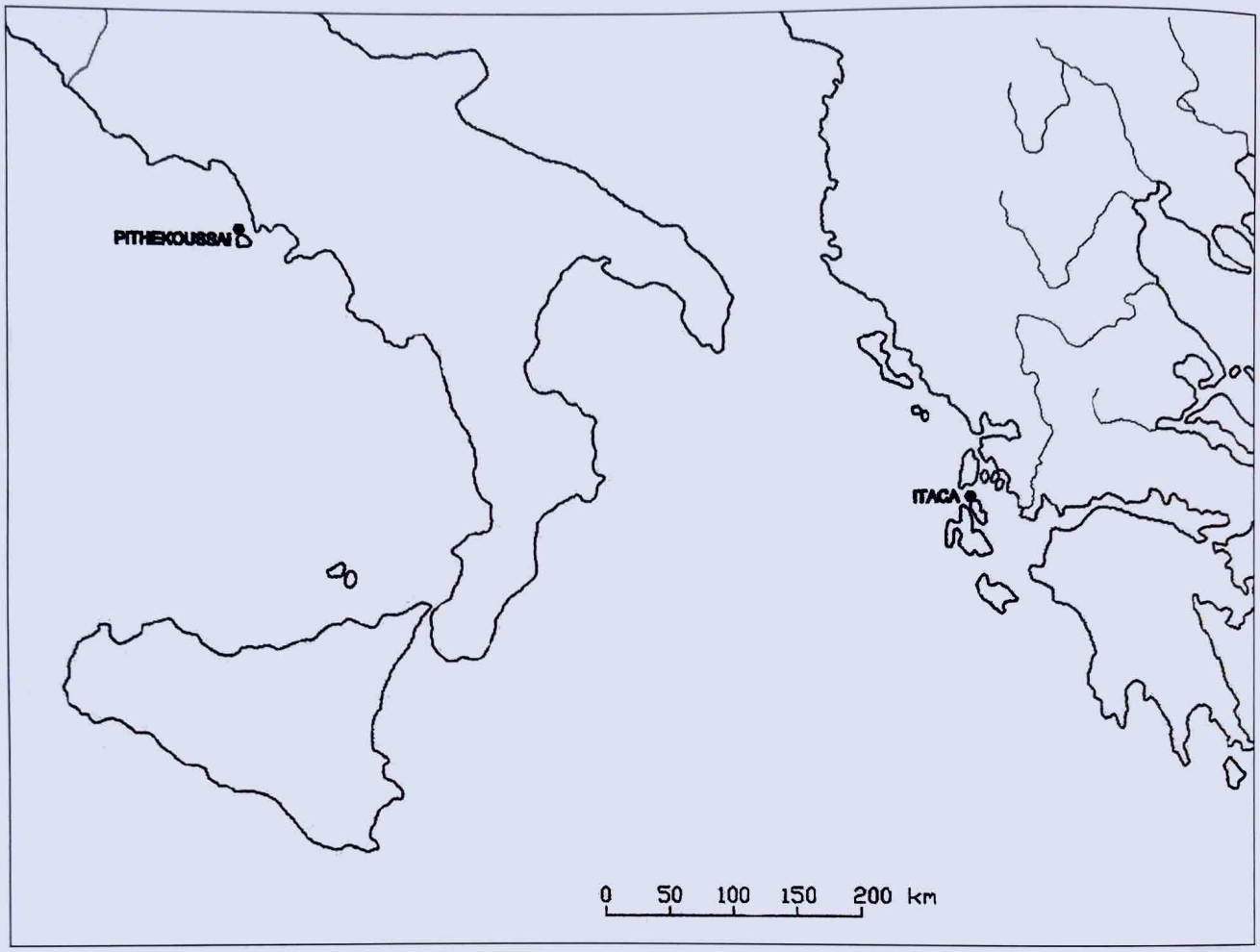


Fig. 26.5. Diffusione dei modellini votivi dipinti con motivi figurativi: Pitecusa e Itaca.

di traffici corinzi, su una rotta ben collaudata, nota dapprima ai corinzi grazie alla loro "partnership" con gli Eubei.[56]

La Mertens Horn[57] facendo riferimento alla tradizione, conservataci in Nicola Damasceno, 7, secondo la quale i Bacchiadi espulsi da Corinto nel 657 a.C. in parte si rifugiarono a Corcira, mentre altra parte con Demarato fuggì verso l'Etruria (Plin. *Nat. hist.* XXV,151–152), collega all'epoca dell'esilio dei Bacchiadi a Corcira, dopo l'ascesa al potere di Cipselo (657 A.C.), la costruzione dei grandi templi dell'isola, lo Heraion di Mon Repos ed il più famoso Artemision, e riconosce nel tema del frontone del Tempio arcaico di S.Omobono, con Gorgone stante tra due pantere, la connessione con l'analoga decorazione frontonale dell'Artemision corcirese e con la tradizione tipicamente corinzia e bacchiade del mito di Bellerofonte e Pegaso, ricollegandolo a Tarquinio Prisco, figlio del ricchissimo Demarato, ed infine nota la somiglianza con il frontone fittile da Siracusa con Gorgone fiancheggiata da felini, suggerendo che tutti e tre i tetti furono commissionati da esponenti di tale nobilissima famiglia.

Il ruolo di mediazione tra l'ambiente corinzio e l'Occidente svolto dalle isole ioniche ancora nel VII secolo è stato molto ben riconosciuto nelle recenti ricerche sull'uso delle teste femminili di tradizione dedalica nella decorazione architettonica. La Winter[58] sottolinea le strette connessioni tra i primi tetti dell'Etruria con teste femminili dedaliche di Murlo ed il tetto con teste dedaliche dell'Heraion di Corcira (610 a.C.), chiaramente ispirate a quelle di Thermòs (630 a.C.). Come sappiamo dalla tradizione riportata da Plinio (XXXV, 151–152 e XXXV, 9) l'uso originò a Sicione e fu portato a Thermòs e Calidone e di lì in Italia dai "figli" o seguaci di Dedalo, Dipoinos e Skyllis, i quali emigrarono da Creta a Sicione e successivamente di lì in Etolia ed in Italia.

Ad esperienze artigianali maturate a Corinto la tradizione confluita in Plinio attribuisce l'introduzione

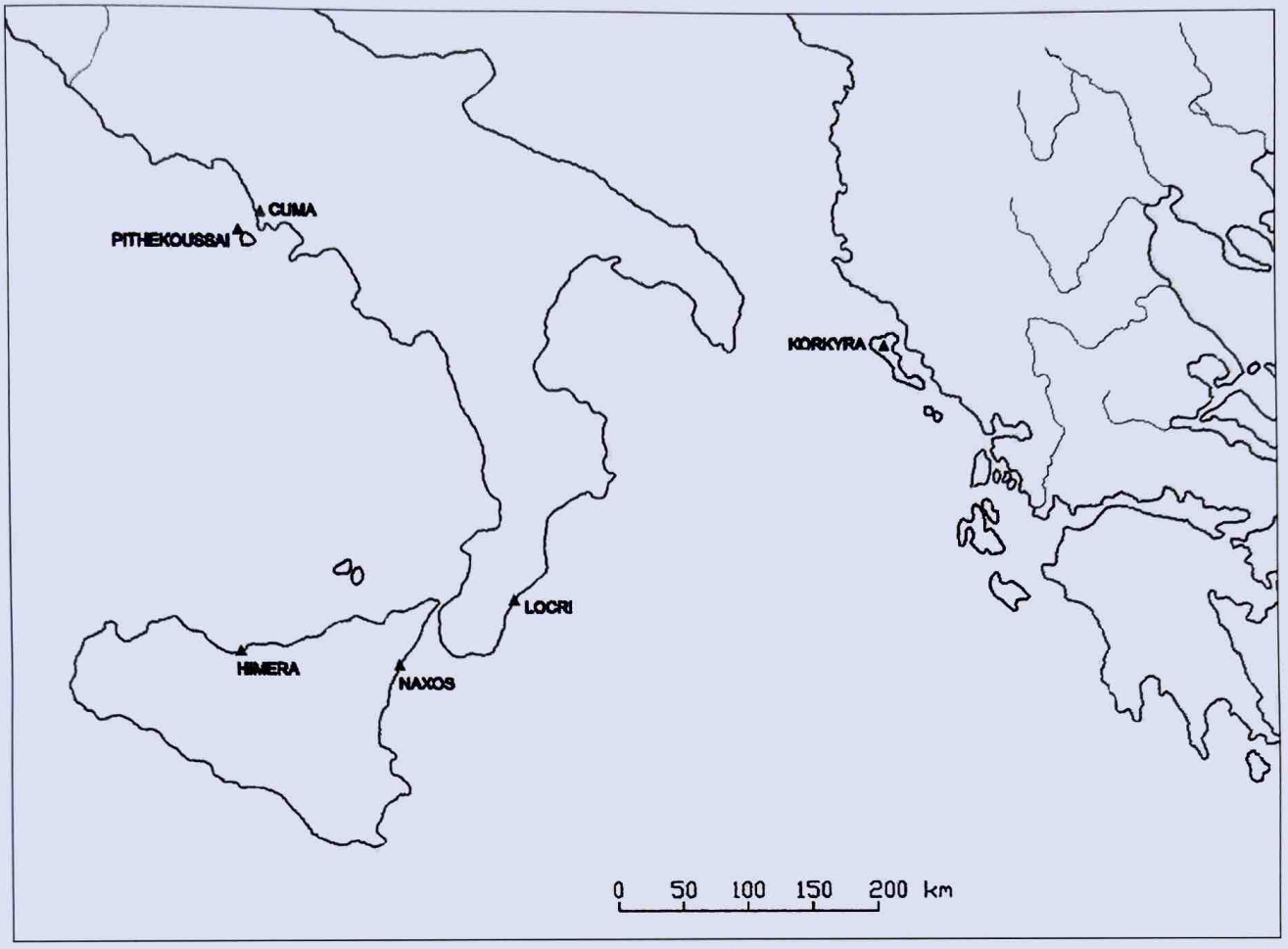


Fig. 26.6. Diffusione della sima-cassetta del tipo Pitecusa-Locri.

in Italia delle arti grafiche, plastiche ed architettoniche. Al seguito del bacchiade Demarato sarebbero giunti a Tarquinia i *fictores* Eucheir, Eugrammos e Diopos (*Nat. hist.*, XXXV, 151–152) ed il pittore Ekphantos (XXXV, 16), che sono palesemente "nomi parlanti".[59]

Secondo Torelli,[60] che ha considerato la notizia sui tre *fictores* giunti in Etruria al seguito di Demarato come un'interpolazione di Plinio,"demaratea" piuttosto è la fase della storia della mercatura arcaica immediatamente precedente.

Già il Ridgway[61] ha riconnesso la storia di Demarato e delle sue frequentazioni dell'area precedenti allo stanziamento in Etruria alle rotte del commercio greco lungo le coste dell'Etruria attivate dagli Eubei ed alle maestranze figuline corinzie trasferitesi nell'isola alla fine dell'VIII-inizi VII sec. a.C.

Il modellino conferma i contatti ed i rapporti tra Pithecusa e le isole dell'arcipelago dello Ionio in età molto antica, all'incirca un secolo prima delle manifestazioni di una cultura architettonica comune alle colonie euboiche della Campania e ad altre località dell'Italia meridionale e della Sicilia interessate dalle rotte del commercio corinzio: significativa la coincidenza tra l'area indiziata dall'adozione di un comune elemento del sistema decorativo, la sima-cassetta del tipo Pitecusa-Locri (*Fig. 26.6*) e l'area di diffusione delle lastre fittili dipinte, alla fine del VII sec. a.C. I diversi esiti nella elaborazione dei sistemi di copertura in luoghi tra loro distanti possono considerarsi come evoluzioni locali da una comune cultura figurativa, documentata a Pitecusa fin dal periodo tardo-geometrico, con l'apporto di tradizioni corinzie provinciali, documentate nell'VIII come nel VII sec. a.C.

Sia Cristofani che Torelli hanno sottolineato l'apporto decisivo della tradizione corinzia per quanto concerne l'"alleanza" tra pittura e coroplastica,che rimane in vigore fino agli inizi del VI sec.a.C.[62]

Maestranze artigianali di tradizione corinzia provinciale, presenti fin dal Tardo geometrico,

implicate nell'VIII sec. a.C. nella creazione di ceramiche dipinte, si rivolgono alla realizzazione di tegole e rivestimenti fittili, alla fine del VII sec. a.C., a Pitecusa e a Cuma, in funzione della realizzazione di ambiziosi programmi edilizi incentivata dal graduale controllo assunto da Cuma sulle coste campane.

Di queste vicende e del persistente contatto tra le due aree l'evidenza del modellino e quella delle terrecotte architettoniche pitecusane sembrano conservarci una tenue eco, che meriterebbe, forse, ulteriori ricerche e approfondimenti nel campo di altre testimonianze, fra cui soprattutto la ceramica.

Dott.ssa Lucia A.Scatozza Höricht
Università degli Studi di Napoli "Federico II"
e-mail: lscatoz@tin.it

Note

1 Sono grata a Giorgio Buchner, recentemente scomparso, che con la sua preziosa competenza ed affettuosa affabilità mi ha suggerito lo studio del modellino. Ringrazio il Soprintendente S. De Caro e la dott.ssa Costanza Gialanella per i permessi di studio e le autorizzazioni, ed inoltre la dott.ssa M. R. Borriello.

2 Lacco Ameno (Ischia), Museo di Villa Arbusto, inv. 170156; alt. max. cm. 5,2; largh. max. fronte cm. 4; lungh. max. cm. 7,4; spessore parete da cm. 0,5 a cm. 1. Pittura rossiccia in molte parti caduta (*Fig. 26.1*). Cfr. D. Ridgway 1984, 102; Buchner e Gialanella 1994, 64, fig. 28.

3 Schattner 1990, 22–25, fig. 6, tav. 4; 33–35, figg.1–2, tav. 1. Sull'Heraion di Perachora: Sinn 1990. Innanzi al modellino di Perachora sono state recentemente restituite due figure femminili fittili: Weber 1998, 365–371.

4 Buchner 1986b, 9–10: "Si constatò che il livello archeologico formava il riempimento di un solco di erosione scavato dalle acque piovane ed il materiale giaceva rimescolato,senza alcuna successione stratigrafica. E' verosimile che vi era stato scaricato, in giacitura secondaria, da una parte più alta dell'acropoli". I materiali appartengono, oltre a un nucleo della Media Età del bronzo, perloppiù al Tardo Geometrico I e II, meno numerosi sono quelli attribuiti ai secoli VII, VI, V a.C. e di nuovo frequenti quelli dell'età ellenistica, giungendo fino al II–I sec. a.C.

5 Buchner l'ha datato al 725 a.C. ca: D'Agostino 1994–1995 [1996], 90. Per le rare attestazioni della figura umana nelle ceramiche del Geometrico recente della necropoli di S. Montano: Buchner e Ridgway 1993, 695, tav. 235 (SI). Molto stringenti sono i confronti con l'anfora rinvenuta ad Eretria 3275, sulla quale ha richiamato l'attenzione C. Morgan, esaminata da L. Kahil, con girotondo di figure femminili in danza rituale: identico è il modo di rendere la veste con le appendici laterali, identica la resa delle mani come ramoscelli (fine VIII sec. a.C.): Kahil 1979, 97–101, tav. 27.

6 Cfr. Morgan 2001,195–227. Inoltre cfr. Morgan 1999, 279–287.

7 Gialanella 1994, 169–204; Gialanella 1996, 259–274; Mazarakis Ainian 1997, 105, fig.122; De Caro e Gialanella 1998, 337–353; De Caro 1999, 28–31.

8 Buchner 1970–1971, 63–67; J. Klein 1972, 34–39; Fusaro 1982, 5–30, 15; Mazarakis Ainian 1997, 106, fig. 120.

9 Buchner 1986a, 145–188; De Caro 1994, 37–45; Jannelli 1999 [2001], 303–327.

10 Monti 1997, 5–58.

11 G. Buchner, in D'Agostino 1994–1995, 90.

12 Pregiudizialmente non si può escludere il riferimento ad una struttura domestica e ad una divinità femminile protettrice dell'*oikos*, come Hera. Sul problema cfr. Fagerström 1988, 155–157; Schattner 1990, 204–205, 210–212. Forse gli elementi aggiuntivi sul lato anteriore del modellino erano bastoncelli (per sospendervi corone?).

13 Gialanella 1996, 259: "Scavi recenti, condotti al margine settentrionale del promontorio, lì dove grossi blocchi di tufo già ritrovati *in situ* sembravano suggerire la presenza di edifici templari, hanno messo solo in luce i resti di una villa romana, che doveva essersi impiantata, distruggendola, sui resti di una costruzione di età greca". I materiali del saggio, condotto nel settembre 1994, fra cui frammenti di terrecotte architettoniche tardo-arcaiche ed ellenistiche, sono tuttora inediti.

14 Scatozza 1971, 48, 59; Rescigno 1998a, 129–181; Rescigno 1998b, 129–141, tavv. XXVII–XXXV; Scatozza 1999, 352–355: su arule ed antefisse tardo-classiche compare l'immagine di Athena. Sul culto di Athena a Pithecusa in età arcaica, dea della *metis*, protettrice della navigazione, ma anche dell'intelligenza pratica, due attività praticate tradizionalmente nell'isola, sede di officine metallurgiche (loc. Mazzola): cfr. Cantilena 1998, 115. Vanno ricordate a tal proposito anche le scorie della lavorazione del ferro tra i materiali dello scarico Gosetti ed il quartiere del "ceramico", alle pendici di Monte Vico (cfr. Olcese Hiemer 1999, 290–292).

15 La gonna a campana, come mostra il disegno (*Fig.26.1*) si accompagna solitamente alle figure femminili nelle ceramiche coeve: la figura sembrerebbe femminile anche a giudizio di G. Buchner. Cfr. anche *Women's Dress* 2002.

16 Bretschneider 1991, cat. n. 78, fig. 73a, b; cat. n. 79, fig. 74, 169–170.

17 Hägg 1990, 95–107, fig. 2; Marazakis Ainian 1997, 120–121, fig. 512. Cfr. anche Bietak 2001. Circa i precedenti eolici e medio-orientali del fregio classico cfr. Felten 1984, 28–31; *Ägäis* 2000.

18 Beyer 1976, tav. 55 (3).

19 E nemmeno in modellini etrusco-italici, di cronologia posteriore, Staccioli 1968; i più antichi sono di età arcaica.

20 Schattner 1990, 85–88, Nr. 44, 45, figg. 42, 43, tav. 23. Cfr. Akurgal 1962,107–124; Akurgal 2001, 13–14.

21 Åkerström 1966, 161–189, soprattutto 169 ss., tavv. 90–92.

22 Cfr. Buchner 1982, 277–298.

23 De Franciscis 1979, 57 ss.,15 ss., metà VII sec. a. C. Circa i rapporti con l'area corinzia, ricordiamo che recentemente Mertens Horn ha valorizzato la origine corinzia del culto locrese di Afrodite: Mertens-Horn 1994 [1995], 276–289.

24 Lentini 1997, 123 s., figg. 6–7, tempietto H, fine VII–inizi VI a.C. Cfr. altresì M. C. Lentini, in questo stesso volume.

25 Robertson 1948, 101 s., tav. 45 a-g; Cook 1970, 17, n. 1; Schattner 1990, 29, fig. 4; Winter 1993a, 18, n. 24; Mazarakis Ainian 1997, 44, figg. 495–496; Mazarakis Ainian 2001, 141, fig. 2a. E' opportuno ricordare che ad Itaca è attestato il culto di Athena ed Hera da un'iscrizione arcaica (IG IX,1,653 = Jeffery 1990, 234, n. 3), oltre a quello di Odisseo e delle Ninfe: cfr. Benton 1934–1935, 45–73; Coldstream 1977, 183 s.; Antonaccio 1995, 152–154.

26 Beyer 1976, 26, 39 s., tav. 25.

27 Schattner 1990, 28–31, Nr. 4, fig. 4, tav. 2.

28 Ö. Wikander 1992, 151–161, fig.1; Winter 1993a,12–16.

29 Ö. Wikander 1992, 151–161; Winter 1993a, 17–18.
30 Morgan 2001, 200–213.
31 Broneer 1971, fig.56; Gebhard and Hemans 1992, 23 ss, 28 ss. Sulle prime fasi del santuario, Morgan and Mitten 1999.
32 D'Agostino 1994, 22; D'Agostino and Soteriou 1998, 355 ss., 363, 366.
33 Cfr. De Fidio 1994 [1995], 64. Per un'opinione diversa: Morgan 1998, 281–302, la quale considera la tradizione presente in Plutarco solo propaganda filoeuboica.
34 Sull'argomento cfr. D'Agostino 1994–95 [1996]; Morgan 2001.
35 D. Ridgway 1989 [1989], 114; D. Ridgway 1992, 85–92; De Fidio 1994 [1995], 89.
36 D'Agostino 1994–95 [1996], 52; Morgan 2001, 213–220. Cfr.anche Coldstream 1968, 220–232, 353–367.
37 Buchner 1953–1954, 51–55; Morgan 2001, 201–202. Sul contesto cfr. Jannelli 1999 [2001], 80; Fratta 2002, 21–74. Il contesto è incorso di studio da parte della dott.ssa M. R. Borriello, che ringrazio per la comunicazione di dati relativi al contesto.
38 Torelli 1979, 312; Torelli 1997b, 124–125. Cfr. anche i "louteria" di Pithecusae con decorazione dipinta analoga a quella delle terrecotte architettoniche: Rescigno 1996, 171–186.
39 D'Agostino 1994, 19 –27; D'Agostino 1995 [1999], 51–62.
40 Scatozza 1971, 59; D'Agostino 1994–95 [1996], 42–43; Rescigno 1998a, 144, 260–266, tavv. 21–22.
41 Vedi *sopra* n. 25 e M. R. Borriello, in questo stesso volume.
42 Aversa 1995, 89–102; Aversa 1997, 3–11.
43 Caputo e Chiosi, *in corso di stampa.*
44 Scatozza 1971, 59.
45 Rhomaios, 1940, 100 ss, fig.75a, b; Winter 1993a, 299–301, tav. 127 (Artemision di Corfù), tav.128 (Delfi, Tesoro di Corfù).
46 De Franciscis 1979, 93 ss., 95–98, figs. 68–69.
47 Mertens 1993a, 117–121.
48 Ch. Wikander 1990, 275–283.
49 Epifanio 1977 [1985] 165–173, tavv. 51 (2, 3), 52 (1, 2); Epifanio Vanni 2000, 110–117.
50 La tesi è stata ripresa da N. Winter: Winter 1993a, 299–300.
51 Mertens 1993a, 120.
52 Lentini 1997, 133 ss., fig. 10 (intorno al 580 a.C.).
53 Mertens-Horn 1994 [1995], 257–289.
54 Winter 1993b, 17–20; Winter 1999, 460–463; Winter 2000, 251–256.
55 Mertens 1973 [1974], 187–236; Mertens 1988, 541–574; Mertens 1996b, 54–57.
56 De Fidio 1994 [1995], 47–140; Torelli e Menichetti 1994 [1995], 634–639.
57 Mertens-Horn 1994 [1995], 258–276.
58 Cfr. *sopra* n. 52 e inoltre Winter 2002, 2–10.
59 Sull'antefissa di Camarina con la firma di *Diopos* omonimo del più famoso compagno di Demarato cfr. Castoldi 1998, 73 n. 2, fig. 12 (l'Autrice menziona il confronto dell'antefissa di Camarina decorata con palmetta fenicia dipinta, con le antefisse etrusche e pitecusane decorate con lo stesso motivo della palmetta fenicia, cfr. Rescigno 1998a, 63, 256–257, tav. 20 (83). Già il Colonna aveva sottolineato che il tetto di tegole dell'Italia centrale dal tardo VII sec. a.C. segue il modello siceliota, alternando tegole piatte ad embrici ricurvi e delineava un itinerario dall'ambito siceliota all'Etruria con tappa a Pithecusa: Colonna 1980–1981, 157–191. Sui rapporti tra le terrecotte architettoniche siceliote e quelle etrusche cfr. Ciurcina 1993, 29–38.
60 Torelli 1979, 305–312; Williams 1980, 345–350; Zevi 1995a, 291–314; Zevi 1995b, 661–662; Mertens-Horn 1994 [1995], 275; Torelli e Menichetti 1994 [1995], 625–654.
61 D. Ridgway 1988 [1989], 114; D. Ridgway 1992, 85–92. La fase "demaratea" della prima Pithecusa è stata ben delineata da B. D'Agostino (D'Agostino 1994, 24), che ha sottolineato ancora una volta l'importanza della *techne* o sapienza artigianale con la circolazione degli artigiani ceramisti e la loro capacità di dar luogo in Etruria a botteghe locali. Cfr. anche D'Agostino 1995 [1999], 51–62.
62 Cristofani 1993b, 221–223; Torelli 1979, 312.

Chapter 27

Pithekoussai e Kyme: il contesto produttivo e una nuova testa femminile da Kyme

Carlo Rescigno

Pithekoussai e Kyme: il contesto produttivo

Le prime testimonianze databili di tetti decorati dal distretto euboico campano risalgono allo scadere del VII secolo a.C., data coincidente, anche in altri centri occidentali, all'affermazione delle coperture pesanti nell'architettura pubblica e privata e di nuovi principi ordinatori nella suddivisione delle aree urbane. In questa fase, e fino circa al 560 a.C., i documenti, in realtà poco numerosi e non sempre riconducibili a sistemi, testimoniano di una sperimentazione iniziale che troverà continuità nelle fasi successive più nel linguaggio decorativo che negli elementi strutturali.

Dallo scarico Gosetti di Monte Vico e dal piccolo sacello di località Pastola a Pithekoussai provengono serie di sime-geisa in cui lastra di rivestimento e sima sono lavorate in un unico blocco (gruppo A). La decorazione, che attinge a un repertorio di base comune ad altre sperimentazioni magnogreche, lascia intuire la presenza di serie laterali e frontonali: ampio campo centrale con treccia tra listelli per i rampanti, bipartizione tra registro superiore a triangoli penduli e campo inferiore occupato da trecce tra linee multiple e scacchi nelle serie laterali, ove la decorazione asseconda la scansione strutturale, lasciando trasparire la distinzione tra tetto, con i suoi gocciolatoi, e struttura portante nella continuità della guilloche. Nella serie da località Pastola, il tipo base è completato da una cornice di foglie plastiche che raddoppia il registro a triangoli, il doccione assume l'aspetto di un ariete dai volumi compatti e stilizzati. Il gruppo, anche se sporadicamente, è oggi documentato anche a Cuma.[1] Le serie, di piccole dimensioni, il tipo della sima-geison, l'assenza di cassette da associare ad esse, dato che potrebbe, però, anche dipendere da difetto di documentazione, lascia pensare a sacelli, chiusi, con armature lignee ancora poco sviluppate. Di lastre, in questo stesso periodo, si conservano solo incerti documenti che testimonierebbero di una tipologia massiccia, piana, di grande modulo che richiama serie locresi di rivestimento di parete.[2]

Si comincia a definire una via campana, una tradizione architettonica che forgia il suo lessico a partire dalle risorse disponibili: il tufo, le travi lignee, l'argilla. Il repertorio decorativo prende avvio da questa fase sperimentale: esso congelerà cifre e spunti di epoca tardo-orientalizzante adattandoli alla logica strutturale del linguaggio architettonico. Il lessico si trasmette codificato alle generazioni di bottega successive, un fossile nella storia dell'artigianato arcaico cumano: cerchielli, cerchi concentrici, denti di lupo, tremuli, zig-zag, trecce, decorazioni a silhouette.

Sempre nel corso della prima metà del VI secolo, in sottofasi difficilmente definibili, è possibile cogliere scarti, momenti di sperimentazioni, alternanze che sfoceranno nell'elaborazione del sistema ad antefisse laterali nimbate. A questa temperie è possibile ascrivere il primo tipo di sima rampante bipartita, con canne plastiche e fascia piana dipinta, che scioglie il legame con il rivestimento di geison e motiva l'introduzione delle prime serie di lastre di rivestimento (C11). Incerta è la decorazione della riva, cui non riusciamo ancora ad attribuire tipi specifici di tegole di gronda che andrebbero completate, forse, già con antefisse nimbate, da ricercare nelle attestazioni più arcaiche di tale tipologia.[3] E', inoltre, da segnalare una serie di antefisse pendule a maschera gorgonica con volto privo di cornice, di tipologia ancora ferina (F3401): per questo gruppo, per il quale ancora non possediamo gli strumenti per il riconoscimento sicuro di sistemi, è possibile segnalare un parallelo con le decorazioni architettoniche di prima fase etrusco laziale.[4] Le due tradizioni sembrano partire da presupposti comuni ed è suggestivo, e forse possibile, ipotizzare un contatto precoce tra competenze artigianali.

Intorno ai decenni centrali del VI secolo a.C., come attesta la revisione stilistica dei motivi decorativi e

pochi dati contestuali, il sistema campano canonico è ormai costituito. Con tale termine si intende una 'fase' nello sviluppo dei tetti campani che si definisce e si congela come prototipo a seguito dell'ampia diaspora dei plasticatori cumani o dei loro prodotti, punto di riflessione per il rinnovamento dei tetti etrusco laziali e per il passaggio alla seconda fase del Della Seta: antefisse nimbate a maschera a testa femminile, palmette diritte e rovesce, maschere gorgoniche, tegole di gronda, lastre di rivestimento con coronamento a canne, sime rampanti, acroteri a disco. Pochi ma significativi frammenti, di cronologia diversificata, documentano, inoltre, l'impiego di elementi figurati, come lastre, altorilievi o sculture a tutto tondo per completare il rivestimento con cifre non di serie.

Per lungo tempo si è ritenuto che la 'specificità' cumana e il ruolo della componente euboica nell'elaborazione della lezione architettonica campana risiedessero nell'introduzione delle sole antefisse nimbate a palmetta mentre a Capua, a partire dalle folte serie di fondo Patturelli, sarebbero stati da ricondurre i passi elaborativi successivi, con l'introduzione del motivo figurato. Oggi sappiamo che le botteghe architettoniche rispondono a una logica complessa, che non sempre si risolve nei modelli diffusionistici applicati per l'interpretazione dell'artigianato corrente. Prima che nell'iconografia, nella documentazione dei tetti campani è possibile percepire trasformazioni del sistema di rivestimento in rapporto alla revisione delle carpenterie del tetto che generano salti nella tradizione architettonica. E' in tale flusso di dati che va inserita l'evoluzione dei repertori figurati. I recenti rinvenimenti documentano che le antefisse a testa femminile di tipologia sub-dedalica sono presenti a Cuma come le serie a maschera gorgonica nimbata. Insomma, con le serie a palmetta già da tempo note, le lastre di rivestimento, le tegole di gronda e gli acroteri è presente, com'era prevedibile aspettarsi, tutto il sistema tecnico e iconografico. Per la seconda fase dei tetti campani è, quindi, possibile proporre una lettura alternativa in cui Cuma ricopre un ruolo propulsore e di sperimentazione verso l'articolato contesto socio politico campano che testimonia di fenomeni di standardizzazione e successiva cantonalizzazione del modello. Alle botteghe cumane radicate e stanziali si rivolge la committenza di élite della piana campana e dello scacchiere tirrenico. Il centro risponde con il trasferimento di artigiani al seguito della più articolata équipe ingaggiata per la creazione di un edificio, con l'esportazione di prodotti finiti, con la circolazione dei prototipi.

L'impatto della lezione cumana nei contesti italici e magno greci è qualitativamente variabile in dipendenza della tipologia del rapporto. La diffusione tirrenica dei tetti campani è fenomeno limitato agli anni successivi alla metà del VI secolo a.C., precedente all'introduzione dei tipi ad antefisse con testa femminile entro fiore di loto. Quest'ultima tipologia, e soprattutto il sistema di riferimento di pertinenza e le nuove carpenterie cui era destinato, non trova eco nei circuiti di diffusione intraregionale dei tipi precedenti e permette di fissare, come termine basso per la diaspora campana, la forchetta compresa tra 530 e 510 a.C.

Con Capua i contatti sono intensi e duraturi: alla commissione di edifici e all'arrivo di artigiani dalla costa, segue la creazione di una tradizione locale a quella lezione direttamente improntata con un continuo scambio di competenze che, fino a una certa quota cronologica, permette, alle due lezioni, di proseguire parallelamente e solo verso la fine del secolo e i primi decenni del successivo sembra cogliersi, nell'osservazione della seriazione stilistica delle antefisse, una soluzione di contiguità e una tradizione manieristica che potremmo definire prettamente locale, scarto dalla koinè precedente. In tale tipologia di fenomeni le categorie di centro e periferia, pur ravvisabili, dimostrano poco mordente in un contesto che ridefinisce il ruolo dei manufatti a seconda degli stratificati giochi di committenza.

Negli ultimi decenni del VI secolo il sistema campano si trasforma. Il mutamento incide non solo, come spesso banalizzato, sul repertorio decorativo ma sulla lezione architettonica, partendo probabilmente dalla tipologia planimetrica, ora da supporre di maggiore respiro monumentale, a giudicare da moduli e modelli introdotti dalle terrecotte, più aderenti ai passi dell'ordine dorico occidentale ed acheo, in Campania sperimentati dalla fabbrica della Basilica poseidoniate e dai rinnovamenti del tempio dorico pompeiano che già rappresenta, di quella tradizione, una rilettura in chiave campana.[5]

E' il momento delle antefisse a testa femminile entro fiore di loto, delle maschere gorgoniche con capigliatura a lumachella, delle lastre ad anthemia figurati, dei rivestimenti di geisa. Il repertorio decorativo è una sovrascrittura sui prototipi 'muti' dei sistemi achei a cortine traforate a catena vegetale. Nel sistema campano si affermano cassette o rivestimenti di geisa ed il dato, con l'aumento dei moduli, segnala una parallela revisione delle carpenterie lignee di edifici di cui, purtroppo, oggi poco o nulla conosciamo.[6]

Credo sia ancora una volta da ascrivere a Cuma l'elaborazione del cambiamento, in epoca tardo arcaica, tra la stabilizzazione del potere di Aristodemo e la ripresa aristocratica: lo documenta l'antefissa del Museo Nazionale di Napoli,[7] da tempo nota, ma anche una nuova lastra a catena floreale figurata che, anche se di matrice stanca, amplia la base di partenza.[8]

La diffusione di questo sistema è stavolta solo campana. Ancora una volta il rapporto con Capua è strettissimo e, probabilmente, dobbiamo riconoscere commesse pubbliche che stabiliscono nuovi vitali legami con l'artigianato della costa e forniscono nuovo impulso alle botteghe locali.

A Capua, credo, alla sua tradizione artigianale, si rivolgono ormai i centri ausoni per la monumentalizzazione dei sacelli di culto, contribuendo, a livello epicorico, a diffondere i sistemi campani di copertura. Vecchie e nuove scoperte permettono di riconoscere un accento locale che riutilizza serie a stampo su edifici che si esprimono in una tradizione architettonica specifica di cui solo oggi cominciamo a riconoscere alcuni aspetti e che appare ancora da inquadrare in tutti i suoi addentellati.[9]

Di ritorno a Cuma, questa terza fase potrebbe forse completarsi con elementi che scartano sensibilmente dai sistemi ricorrenti: un tipo di sima a lastra piana con anthemion doppio a rilievo che, però, nell'impegno monumentale e nello schema adottato, denuncia ancora una dipendenza dalla riformulazione tardo-arcaica ed è forse per noi l'unica traccia degli esiti possibili successivi.[10]

Della revisione della vecchia tradizione campana documentata tra la fine del V a.C. e gli inizi del secolo successivo nelle fabbriche templari di molti centri della regione intorno al cratere, operazione culturale forse pilotata dalla crescente potenza neapolitana, Cuma nulla restituisce.[11] Per il pieno V secolo, infatti, la documentazione sembra tacere: i documenti riprendono con i rivestimenti di IV secolo a.C. con una frattura che ritroviamo anche nelle tipologie e nel patrimonio decorativo, ormai improntato a nuove esperienze artigianali e a nuovi modelli culturali.

Le botteghe

Come già riconosceva la tradizione antica, una bottega di plasticatori architettonici è fatto che coinvolge più competenze e può prevedere modelli diversificati di organizzazione del lavoro e integrazione di competenze artigianali. A Cuma, la tradizione dovette essere radicata, con botteghe stanziali. Che il ruolo di esse non si risolvesse solo all'interno delle fabbriche templari è documentato dalla presenza di produzioni parallele e di influssi e scambi con altri ambiti che indicano una produzione corrente di accompagno alle grandi commesse architettoniche: louteria, bacini e altre tipologie di ceramiche dipinte.[12]

La diffusione dei tetti campani, per quanto possa apparire, in prima lettura, evento compatto e omogeneo, si rivela, invece, fenomeno articolato denunciando, nella seriazione delle produzioni a stampo, ora utilizzo di matrici comuni, ora derivazione da prototipi, in altri casi rielaborazioni come semplici varianti o come più radicali rinnovamenti stilistici. Non sempre, inoltre, la diffusione riguarda l'intero sistema di copertura limitandosi, talvolta, alle sole antefisse. Non è quindi certamente possibile interpretare storicamente il fenomeno dalla lettura immediata delle carte di distribuzione di tipi e serie. Nella discussione occorre inserire la dimensione della fabbrica templare che potrebbe apparire invisibile a uno studio meramente tipologico e che, in effetti, è spesso difficile valutare.

E' possibile osservare una diffusione essenzialmente costiera per quelle antefisse derivate dalle stesse matrici attestate anche a Cuma: qui si potrebbe ipotizzare la produzione nelle botteghe di origine e un'economica esportazione marittima. Il rapporto può essere di commessa diretta estesa a un edificio specifico da realizzare (tempio di Apollo a Pompei), ma anche un acquisto non mirato, un'importazione di elementi modulari adattati a edifici e coperture di tradizione locale (edifici di Himera).

Nei centri interni è possibile, contrariamente, riconoscere tracce dello spostamento degli artigiani che avranno ricreato la bottega in loco, presso la fabbrica templare. Questa tipologia di contatto apre la possibilità teorica del radicamento locale della bottega, che potrà proseguire la sua attività ben oltre la commessa contingente e generare tradizione locale: a Capua, accanto alla realizzazione di coperture specifiche, si assiste al radicamento della tradizione leggibile archeologicamente nell'ampia diffusione di louteria e nelle rielaborazioni locali dei tipi di antefisse in funzione della manutenzione degli edifici o per la decorazione di nuovi complessi. A questo sapere attingeranno i centri che dipendono dalla metropoli campana,[13] fenomeno che contribuisce a frantumare la lezione iniziale in tradizioni epicoriche che trovano elemento di coesione nell'elaborazione locale di forme e planimetrie architettoniche e contenuti di volta in volta rinnovati in rapporto alle committenze che di quel linguaggio si appropriano.

I materiali architettonici campani conservano, a volte, elementi tecnici utili alla ricostruzione del funzionamento delle botteghe in rapporto ai 'cantieri'. Raccolti in maniera sistematica, e per contesti, potrebbero contribuire notevolmente a chiarire l'integrazione delle diverse competenze e i problemi connessi alla committenza.

Per alcune tegole di gronda è possibile seguire 'percorsi di bottega': in alcuni casi possiamo affermare, ad esempio, che le tegole venivano 'prefabbricate', lasciate allo stato cuoio, essiccate ma non cotte, prima di stendere la decorazione pittorica che, proba-

bilmente, era in funzione di una specifica commessa. Lo documenta un esemplare con predisposizione di un foro di fissaggio che, al momento della stesura dei colori, capitò nel bel mezzo del motivo decorato. Il foro non fu mai utilizzato e, ancor prima della cottura, se ne realizzò uno nuovo, in posizione corretta, ai margini del motivo iposcopico.[14]

In altri casi si assiste all'adattamento degli elementi direttamente in cantiere, nel momento della messa in opera sul tetto: apertura di nuovi fori e rilavorazioni parziali possono indicare la normale necessità di adattare gli elementi al tetto, ma anche, qualora ripetuti, un minor grado di aderenza tra *fictores* e cantiere.

Una nuova testa femminile da Kyme[15]

Testa femminile fittile, ad altorilievo (*Fig. 27.1–3*). Rinvenuta nei pressi della terrazza inferiore dell'acropoli, tra materiali che ostruivano uno dei condotti di illuminazione e aerazione della Cripta Romana (recupero 2002). Misure conservate: h. cm. 24; la. cm. 20; spess. lastra nella concavità tra diadema e polos cm. 2. Moduli: distanza attacco capigliatura – mento cm. 11,7; distanza tra gli spigoli esterni degli occhi cm. 8,15; h. orecchio ds. cm. 4,65; la. occhio ds. cm. 3,5; la. bocca cm. 3; h. frangia capelli cm. 4,6 (2,7+1,9).

L'argilla costituente è arancio, porosa, con frequenti inclusi vulcanici piccoli di colore nero, bianchi e di quarzo. Uno strato leggero in argilla depurata riveste la lastra e ne uniforma la superficie, mascherandone gli inclusi grossolani. Non si conserva traccia della policromia, forse da considerare totalmente evanida. Il retro si presenta a superficie irregolare, leggermente concavo. Due impronte di zampe di animale, forse un cane, in prossimità del bordo superiore, indicano che la lastra fu lasciata asciugare ancora all'interno dello stampo per essere solo successivamente 'sformata'. 540–530 a.C.

Il frammento appartiene a una lastra, senza confronti nel repertorio architettonico fittile campano, forse il vertice di un acroterio centrale.[16] Il bordo



Fig. 27.1. Cuma, acropoli: frammento di lastra (foto E. Lupoli).



Fig. 27.2. Cuma, acropoli: frammento di lastra (foto E. Lupoli).

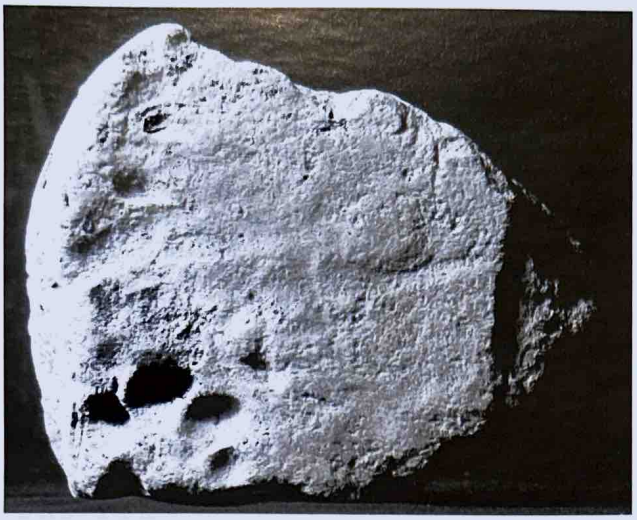


Fig. 27.3. Cuma, acropoli: frammento di lastra, retro (foto E. Lupoli).



Fig. 27.4. Capua, testa femminile (Museo Provinciale Campano, P 637, foto DAI).

superiore, unico conservato, descrive un'ampia curva regolare per inscrivere il motivo figurato: una testa femminile conservata integralmente fatta eccezione per una scheggiatura al naso. Subito al di sotto del volto inizia la frattura. La lastra, cui la testa aderiva a fortissimo rilievo, presenta uno spessore di ca. 2 cm. Il volto è coronato da un diadema o forse meglio una cuffia risvoltata, come sembrerebbe suggerire la superficie piana e continua apprezzabile nella veduta laterale. Al di sopra, in aggetto dal fondo della lastra ma a margini non definiti nel rilievo, è un polos basso e cilindrico, leggermente svasato che si integra nel bordo continuo superiore.

Il volto è ad altissimo rilievo, un ovale pieno lievemente modulato tramite sfumato negli zigomi, nelle guance, nel mento. Il settore superiore del volto ha un sapore metallico per il taglio deciso delle sopracciglia e la fronte tesa. Gli occhi, nella profilatura a cordone, ancora molto concedono alle convenzioni arcaiche ma risentono di una nuova sensibilità ed emergono dall'epidermide come masse da una superficie tagliata. Ancora asimmetrici, il destro è più alto e appare leggermente socchiuso; dalla mandorla più ampia, e impostato leggermente più in basso, è il sinistro. Il naso è scheggiato e, quindi, non apprezzabile. Il volto è incorniciato da una doppia frangia sovrapposta di capelli a scudetti concavi, con scriminatura centrale, un taglio netto e verticale. Gli scudetti sono in numero di sette per lato e si raccordano ai lati delle orecchie, ampie, profondamente incurvate. Esse risolvono un conflitto tra il modello della maschera ad orecchie risvoltate di prospetto, di norma utilizzato nelle antefisse, e la



Fig. 27.5. Capua, antefissa nimbata a testa femminile (Museo Provinciale Campano, foto DAI).



Fig. 27.6. Antefissa nimbata a testa femminile, serie C3206 (British Museum, foto Museo).



Fig. 27.7. Capua, antefissa a testa femminile entro fiore di loto, serie E3207 (Museo Archeologico Nazionale di Napoli): particolare.

profondità della raffigurazione, proponendo una soluzione intermedia tra il piano di fondo della lastra e la posizione laterale anatomicamente corretta: ripiegate in avanti alle estremità, appaiono quasi applicate mediante pressione centrale. Esse erano, però, segnate in matrice che riportava, in negativo, anche i dettagli anatomici a linee rilevate. Da esse dovevano discendere le trecce perlinate: a destra, infatti, si intravede, poco prima della frattura, la sagoma di una perla e, forse, l'accenno di una seconda treccia, più interna, al di sotto del lobo.

Una testa femminile dai nuovi scavi di Fondo Patturelli, esposta nel Museo dell'Antica Capua,[17] deriva dallo stesso prototipo del nuovo frammento cumano e si colloca, nella derivazione meccanica, a livello di una generazione maggiore: è infatti di dimensioni più grandi.[18] Anche in questo caso ruolo e funzione dell'elemento nel sistema decorativo architettonico appaiono incerti: l'esemplare capuano accentua la profondità e suggerisce quasi una elemento a tutto tondo.[19] Come confronto iconografico si potrebbe richiamare una testa dal Museo Campano (*Fig. 27.4*): vicina per concezione stilistica al nuovo prototipo, probabilmente a carattere votivo, a contorno libero, si conclude con un ampio polos documentando dell'ampio ventaglio di possibilità sperimentate dalle botteghe di fictores.[20]

Nella produzione continua e serrata delle serie architettoniche campane è possibile individuare, per le teste femminili, momenti formulativi definiti. Così dalle serie che la tradizione degli studi riconduce all'ideal type iconizzato dalle impronte bronzee delle hydriai tipo Telesstas C3201–3205 (*Fig. 27.5*), passiamo, tramite il nodo della bella serie velina C3206 (*Fig. 27.6*), alla elaborazione dei nuovi tipi entro fiore di loto E3207 (*Fig. 27.7–8*), E3203 (*Fig. 27.9*).[21] Parallelamente operazioni standardizzate di ripresa o aggiornamento, stilistico e meccanico, a carattere locale dettagliano le nuove elaborazioni in serie specifiche che creano la fitta e in apparenza complessa sequenza



Fig. 27.8. Capua, frammento di lastra di rivestimento con Eracle imberbe dal prototipo di E3207 (Museo Provinciale Campano, foto DAI).



Fig. 27.9. Cuma, Antefissa a testa femminile entro fiore di loto, E3203 (Museo Nazionale di Napoli): particolare.

oggi nota. In tali riprese le lezioni iniziali si spezzano e in alcuni casi 'cantonalizzano' nel teatro della piana campana.

Il volto della nuova serie Cuma-Capua, ancora acerbo, tradisce una derivazione diretta dal gruppo delle antefisse nimbate a testa femminile di tipo subdedalico C3201–3205, gruppo a (*Fig. 27.5*), ma la sensibilità è ormai rinnovata e il volto si inserisce alla quota stilistica documentata dalla serie British-Velia-Minturno C3206, gruppo b, 540–520 (*Fig. 27.6*):[22] di questa, anzi, è possibile forse affermare che costituisce il prototipo.

La serie Cuma-Capua rappresenta, quindi, uno snodo nell'evoluzione stilistica dei plasticatori campani: dalla capigliatura che si ammorbidisce, pur conservando aspetti calligrafici, all'impiego dello sfumato che trasforma il volto in una tavolozza pittorica in cui i tratti fisionomici appaiono come masse chiaroscurate rinunciando alla definizione di contorno. Il preludio alla bella serie velina è chiaro. Ad oggi quest'ultima è documentata con certezza solo a Velia e a Minturno, dal santuario di Marica con un unico esemplare da matrice stanca, a Capua da un inedito del Museo Campano, mentre un frammento di notevole qualità è al British Museum purtroppo senza specifiche di rinvenimento C3206 (*Fig. 27.6*). Questo livello di percezione stilistica si completa con pochi altri documenti e tra essi è ancora da citare la testa del Museo Campano appena ricordata (Patroni 637, *Fig. 27.4*) e la serie di antefisse nimbate C3207 (*Fig. 27.10*). Proseguendo, è possibile trovare altre tracce del tipo nella prima serie a testa femminile entro fiore di loto (E3201) con la cifra figurata relegata all'apice dei sepali.[23] Subito dopo si crea la gemmazione con la formulazione dei due tipi stilistici ionizzanti, fortemente imparentati che possiamo osservare compiuti nelle antefisse entro fiore di loto delle serie E3203 e 3207, riconducibili a una stessa bottega ma forse a due artigiani diversi.

Il nuovo frammento cumano si inserisce, quindi, senza difficoltà, nella seriazione dei materiali campani, contribuendo a confermare la seriazione cronologica che la tradizione degli studi ha da tempo cercato di definire: l'ossatura della sequenza, benché diversa nel dettaglio, appare oggi condivisa da studiosi di formazione diversa.[24]

Lo sviluppo appare, come osservato, relativamente



Fig. 27.10. Capua, antefissa nimbata a testa femminile, serie C3207 (Museo Provinciale Campano, foto DAI).



Fig. 27.11. Pithekoussai, maschera a testa femminile (Lacco Ameno, Museo di S. Restituta).

lineare con più complessi fenomeni di idioletti, assestamenti locali del linguaggio e creazione di sottosistemi destinati ad evolversi in centri autonomi che i giochi della committenza trasformano in poli elaborativi rispetto a sempre nuove periferie.

In questa storia di botteghe Cuma compare con attestazioni significative, con documenti chiave nello sviluppo del repertorio formale e stilistico. A Pithekoussai, per la fase delle teste nimbate di tipologia subdedalica, ritroviamo il prototipo attivo nell'ambito di botteghe coroplastiche con un frammento di maschera conservato presso il piccolo Museo della Chiesa di S. Restituta a Lacco Ameno (*Fig. 27.11*).[25] Scavi recenti hanno permesso, inoltre, di documentare l'utilizzo del motivo anche in serie architettoniche cumane come documentano i rinvenimenti dai riempimenti del Capitolium e dall'area dell'anfiteatro.[26] Della revisione del modello e della nuova temperatura stilistica e formale che esploderà di lì a poco nelle serie ionizzanti, abbiamo ora prova nella nuova lastra dall'acropoli. I frammenti della serie ad antefissa entro fiore di loto E3203 del Museo Nazionale di Napoli e la lastra della collezione Perito-D'Ambrosio (*Fig. 27.12*) documentano la maturazione successiva.[27]



Fig. 27.12. Cuma, frammento di lastra di rivestimento (Cuma, depositi Villetta Virgiliana) (foto E. Lupoli).

Al di là delle meccaniche seriazioni moderne, oltre l'apparente forza dei numeri di attestazioni e delle generazioni documentate, emerge la realtà delle botteghe architettoniche cumane, presenti nei principali momenti formulativi della seriazione stilistica nota.

Prof.re Carlo Rescigno
Seconda Università degli studi di Napoli
carlo.rescigno@unina2.it

Note

1 Cfr. M. R. Borriello, in questo stesso volume, per il frammento di gocciolatoio a protome d'ariete dall'acropoli di Cuma.

2 Si tratta di una tipologia ancora incerta, documentata a Cuma e Ischia da un paio di frammenti di ridotte dimensioni e problematica interpretazione: Rescigno 1998a, Cuma cat. 6, p. 200; Pitecusa, cat. 192, p. 276.

3 Ad esempio Rescigno 1998a, Pitecusa, catt. 47–48, p. 247.

4 Rescigno 1998a, 380: alle antefisse è possibile associare, ma solo per ipotesi, un tipo di lastra e uno di tegola di gronda.

5 Per i materiali architettonici dal Tempio Dorico di Pompei: *Tempio dorico* 2001.

6 Rescigno 1998a, 382–384.

7 Rescigno 1998a, Cuma, catt. 68–69, p. 214.

8 Rescigno 1998a, Cuma, catt. 165–166, p. 231.

9 Per poter valutare del fenomeno, sono da considerare, accanto alle serie architettoniche fittili, i frammenti in tufo grigio scolpito che permettono di leggere a spettro più ampio le fabbriche templari della Campania settentrionale: i ben noti capitelli di parasta da fondo Ruozzo (Teano) e un capitello di notevole interesse, quanto dimenticato, da Cales, dal santuario prossimo all'area del teatro (Femiano 1988, 44, fig. 14). Su Teano cfr. il contributo di F. Sirano in questo stesso volume.

10 Rescigno 1998a, Cuma, cat. 100, p. 219.

11 Rescigno, 1998b, 129–141.

12 Rescigno 1993b, 41–51; Rescigno 1996, 171–184.

13 Mi riferisco all'ampio scacchiere della Campania settentrionale, in parte coincidente con il territorio ausone.

14 Cfr. *infra* in questo stesso volume, materiali dal riempimento del podio del Capitolium cumano.

15 Ringrazio il prof. Stefano De Caro e il dott. Paolo Caputo che, con la consueta liberalità, mi hanno permesso di presentare in questa sede un frammento ancora inedito. Un sincero ringraziamento devo inoltre a Cesare Giordano restauratore del locale ufficio archeologico con il quale parlare di terrecotte architettoniche e antichità cumane è sempre piacevole e istruttivo.

16 Quest'ultima appare l'ipotesi più praticabile, molto probabilmente una lastra (a disco) a chiusura del kalypter hegemon, per la decorazione del colmo del tetto, così come frequentemente indicato in numerosi modellini fittili anche se per un periodo più recente: Staccioli 1968, tavv. XI, LIV, LVI.1, LVIII, LXII qui numerosi frontoncini con acroteri a testa umana e femminile.

17 Ringrazio la dott.ssa Valeria Sampaolo, responsabile dell'Ufficio Archeologico e del Museo di S. Maria Capua Vetere, per avermi permesso un'osservazione diretta del frammento.

18 La differenza dimensionale è immediatamente apprezzabile: la testa capuana è più grande, la distanza tra gli occhi, misurata a partire dagli spigoli esterni, è di ca. 9,2 cm. mentre nel frammento cumano è di 8,15 cm.

19 La maschera è posteriormente cava, mentre l'esemplare cumano, sicuramente pertinente a una lastra, è pieno; sempre nell'esemplare capuano, nella veduta laterale la profondità appare accentuata, sicuramente maggiore se confrontata al frammento cumano, caratteristiche che sembrerebbero non rendere praticabile la pertinenza dell'esemplare capuano a una lastra. E' però da osservare che cavità e maggiore profondità laterale nel frammento da Fondo Patturelli potrebbero anche dipendere dalle sue maggiori dimensioni.

20 P637, non rintracciato in magazzino né nelle vetrine del Museo. La foto è dell'Istituto Archeologico Germanico di Roma. L'esemplare non compare nel catalogo Bonghi (Bonghi Jovino 1965). Qui sono invece presenti due tipi ancora arcaici: AIa1 (tav. I, 1–2), ad alto polos che risolve la capigliatura con uno schema simile al nostro ma con una sensibilità specifica che caratterizza singolarmente la testa e ne fa un prototipo ben noto alla bibliografia archeologica; KIa1 (tav. XXXI, 3–4), un bruciaprofumi, il cui legame con i frammenti architettonici, e con la serie E3207 nel dettaglio, mi appare significativo.

21 Kästner 1984; Rescigno 1998a, 85–100. Nella statuaria e nei gruppi delle korai così come elaborati dalla Richter (Richter 1968) è possibile trovare numerosi agganci e seguire, controllandone la sequenza, l'evoluzione delle serie campane. La derivazione stilistica si apre con la bella testa di Hera da Olimpia (fig. 121, cat. 36) ma è nel gruppo successivo (II: The Cheramyes Geneleos Group) che si trovano i paralleli più significativi per i primi tipi 'subdedalici' campani (fig. 189, n. 59 del secondo quarto del VI a.C.) ma forse anche già per la successiva serie British-Velia-Minturno (C3206: figg. 212–213, cat. 65; figg. 244–248, catt. 76–77). Con l'introduzione delle serie entro fiore di loto entriamo nei gruppi successivi della Richter (figg. 267–268, cat. 84, da Efeso e figg. 293–295, cat. 95, da Mileto, soprattutto per E3203: figg. 271–273, cat. 86, mentre ben noto e segnalato è il rapporto con la cariatide dei Sifni per E3207; per le korai dell'acropoli ateniese cfr. 671, 678, 672, 674 e 675, quest'ultima soprattutto per E3207). Con le prime elaborazioni di stile severo il parallelo si spezza. Mi sembra, anche alla luce di studi successivi, che si possa chiaramente riconoscere un influsso 'ionizzante' e insulare, come di tradizione per questo periodo, ma mi sembra più difficile poterne definire la matrice (cfr. ancora Croissant 1983, *passim*: un buon parallelo per E3207 può qui essere offerto da A3,5, 39, da Samos; ancora paralleli è possibile ritrovare nelle produzioni di vasi plastici ove è ugualmente possibile seguire l'evoluzione delle teste campane: Ducat 1966, 40–41, tav. VI, 5, serie D évoluée; Higgins 1954, n. 49, tav. 10; nn. 58–59, tav. 12). Per alcune note non è da escludere che un ruolo significativo nel rinnovamento delle tradizioni locali abbiano giocato la presenza delle due nuove colonie di Elea e Dicearchia.
Pochi appaiono invece gli agganci con la tradizione coroplastica magno greca (ad esempio Barra Bagnasco 1986, Locri, maschera AI, tav. II, pp. 26–29 con buoni paralleli stilistici con C3206: la maschera locrese è, però, forse un'importazione ionica non perfettamente aderente ai tratti delle produzioni locali) e siceliota che sembrano arrestarsi alla condivisione di linee di tendenza (Barra Bagnasco 1986: introduzione di tipi dal volto pieno e paffuto con chiari influssi ionici e greco orientali nel corso

del terzo quarto del VI a.C.: BII, p. 44; Uhlenbrock 1988, Gela, The Scallop Hair Type, 500–490 a.C., 45–46, buon confronto per E3203 e 3207).

22 Sulla serie e sul frammento del British Museum cfr. Heurgon 1986, 173–174.

23 E' la serie considerata tra i primi tipi a testa femminile entro fiore di loto. Il rapporto che è possibile oggi definire con la nuova serie che abbiamo visto informare anche la serie nimbata velina conferma la cronologia alta proposta e la correttezza dell'impalcatura stilistica e cronologica costruita negli ultimi decenni sulle serie capuane.

24 Winter 1978, 27–58; Riis 1981; Kästner 1984; Heurgon 1986; Rescigno 1998a.

25 Inv. M24, distanza occhi 4,9 cm., dagli scavi condotti sotto la chiesa di S. Restituta a Lacco Ameno: Rescigno 1998a, 87–88.

26 Rescigno 1998a, 91 e 212 e le sezioni dedicate ai nuovi frammenti architettonici cumani (Rescigno e Caputo) in questo stesso volume.

27 Rescigno 1998a, 213–214 (antefisse E3203), 231 (lastre D2b).

Chapter 28

Gronda arcaica da Cuma

Mariarosaria Borriello

Tra i materiali, tuttora inediti,[1] restituiti dai saggi di scavo eseguiti nel 1910 nell'area della terrazza superiore dell'Acropoli di Cuma[2] in prossimità del Tempio di Apollo, si rinvenne una gronda arcaica a testa di ariete, non completamente conservata (*Fig. 28.1*).

La gronda[3] è costituita da un elemento cilindrico eseguito al tornio (del quale restano ben visibili regolari ed evidenti costolature nella faccia interna coperta da ingubbiatura color crema), che dal lato della bocca di fuoriuscita dell'acqua reca tre stretti solchi paralleli, mentre all'estremità opposta che si innestava al tubulo, dal contorno ben levigato, è un incavo ben rifinito. La connotazione zoomorfa è data unicamente dalla presenza delle corna ricurve, eseguite a mano, che si sviluppano intorno alle piccole orecchie, appena accennate. Sembra assente ogni traccia di colore, ad eccezione di tenui tracce di una linea bruna all'estremità della bocca.

Dalle scarne notizie del giornale di scavo, si evince che il reperto fu rinvenuto in un cavo aperto sul lato orientale dell'Acropoli[4] in uno strato a circa cm. 30 dal piano di campagna,[5] apparentemente sconvolto solo in superficie (così come l'intera area del saggio), molto compatto e dello spessore di 25–30 cm., individuato da un piano formato da un battuto di schegge di tufo e pozzolana. Accanto alla gronda erano uno skyphos corinzio in frammenti e resti di recipienti di argilla dalle pareti molto spesse, contenenti scorie di metallo fuso, evidentemente usati come crogioli per la fusione.[6]

Allo stato attuale, l'unico puntuale riscontro è rappresentato dalla gronda pertinente ad un frammento di sima laterale con geison pendulo, da Pitecusae, rinvenuta fuori contesto nel sito della "Stipe dei cavalli" (local. Pastola).[7] I due esemplari sono uguali sia morfologicamente che per dimensioni, ma nella gronda pitecusana, che conserva l'originaria policromia, il disegno dell'occhio allungato e reso di prospetto conferisce un aspetto più naturalistico dell'esemplare cumano, cui la connotazione di ariete all'elemento cilindrico deriva, invece, unicamente dalle piccole orecchie che sporgono appena al centro delle corna a volute, eseguite a mano ed applicate. Le forti affinità del tipo di argilla dell'esemplare cumano con quello di Pitecusae (porosa e ricca di sabbia vulcanica), ad eccezione del colore, più chiaro e rosato in quest'ultimo, fanno ritenere entrambi di provenienza pitecusana.

Pressocché uguali anche nelle dimensioni, oltre che per la presenza dei tre solchi presso la bocca di gronda, i due esemplari differiscono solo per la diversa proporzione della parte anteriore, più corta nell'esemplare cumano.

La datazione dell'esemplare pitecusano alla fine del VII sec. a.C. o agli inizi del secolo seguente[8] si fonda sulla somiglianza tipologica con la sima laterale della terza fase del Tempio di Marasà a Locri,[9] nella quale, tuttavia, la gronda è costituita da un semplice elemento tubolare, entrambe derivanti da tipi della Grecia continentale di ambiente corinzio.[10]

L'attribuzione del nostro esemplare a questo stesso ambito anche per quanto attiene alla cronologia, oltre che dal confronto citato potrebbe essere confermata dall'unico oggetto rinvenuto nello stesso strato della gronda: uno *skyphos* corinzio (non individuato tra i materiali attualmente conservati e citato in maniera difforme nelle relazioni dello scavo),[11] che tuttavia per gli elementi figurati e la sintassi decorativa – fila di figurine umane alternata a fasce brune e paonazze – potrebbe essere riferito ancora alla fase del transizionale o al corinzio antico, collocandolo, al più tardi nei primi decenni del VI sec. a.C.

Nella antica simbologia, l'ariete – così come il leone – era particolarmente connesso all'idea dell'acqua, della quale era ritenuto il custode, da cui, successivamente, scaturì la sua funzione di gocciolatoio nell'architettura templare greca,[12] dove tuttavia non ebbe molta fortuna, stando almeno alle nostre attuali

conoscenze.[13] Ma, in quanto produttore di lana, che inoltre assicurava la continuità della specie, l'ariete era considerato anche simbolo di fecondità e di rinnovamento della vita.[14] Maggior fortuna ebbe, invece, nell'architettura sacra d'Occidente, come dimostra la sua presenza abbastanza diffusa dalla fine del VII sec. a.C. anche in ambiente etrusco e italico, attraverso i rapporti di queste aree con Cuma, la Magna Grecia e la Sicilia.[15]

Tornando alla gronda cumana, sembra verosimile che, così come l'esemplare pitecusano, essa possa essere riferita a un piccolo edificio sacro – del quale, tuttavia, non si conoscono altri elementi di questa stessa fase – da mettere in relazione con l'occupazione di quella parte dell'acropoli attestata dalla presenza dei crogiuoli per la lavorazione del metallo.[16]

La "riscoperta" della gronda cumana nell'ambito del complesso dei materiali scavati da E. Gabrici presso il Tempio di Apollo, oltre a rappresentare un ulteriore elemento a conferma dei rapporti tra le due colonie, costituisce un altro tassello per la conoscenza di Cuma in età arcaica.

Dott.ssa Mariarosaria Borriello
Soprintendenza per i Beni Archeologici di Napoli e Caserta

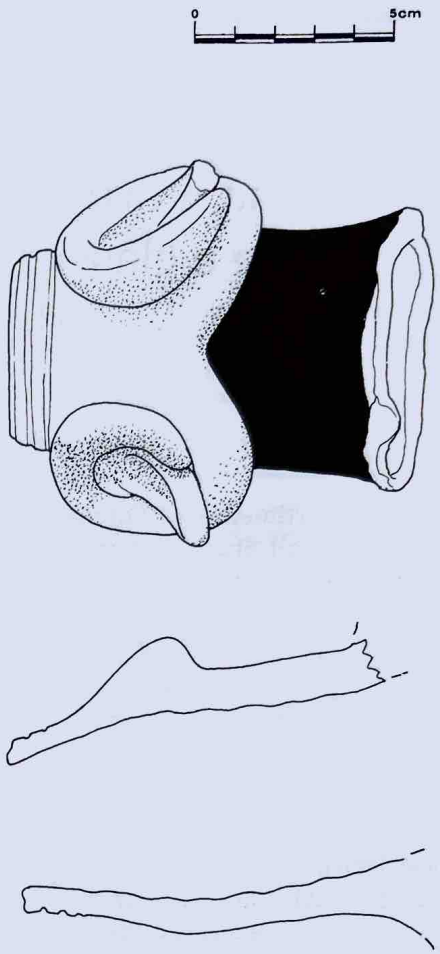


Fig. 28.1. Gronda arcaica da Cuma.

Note

1 I materiali greci sono in corso di studio da parte di chi scrive.
2 Furono condotti dall'Ispettore Ettore Gabrici dal 2 maggio all'11 giugno 1910, al quale si deve una breve notizia in Gabrici 1913, col. 756–766.
3 Lungh. cm. 10,7; diam. max. cm. 7,7; diam. minore cm. 4,4. Argilla arancio scura, grossolana e porosa, molto ricca di inclusi carboniosi e micacei. La superficie esterna è annerita. L'estremità che si innestava alla cassetta è frammentata; manca la punta di un orecchio.
4 Delle dimensioni di m. 10,40 x 4,00, cominciato a scavare il 13 maggio 1910.
5 Immediatamente sopra uno strato (tra i –30 e –50 cm. dal piano di campagna) connotato soprattutto da ceramica del PCA dell'ultimo quarto dell'VIII sec. a.C. Gabrici 1913, col. 758.
6 Giornale degli scavi sull'Acropoli di Cuma diretti dall'ispettore Ettore Gabrici dal 2 maggio all'11 giugno 1910 (Archivio Corrente della Soprintendenza per i BB.AA. di Napoli, cart. 21, fasc. 2) alla data del 13 maggio. Un cenno allo scavo Gabrici si trova da ultimo in Jannelli 1999 [2001], 73–90, in part. 73. La gronda è citata in D'Agostino 1994–1995 [1996], 43, n. 67.
7 Custodito presso il Museo Archeologico dell'Isola d'Ischia (inv. 238552). Buchner 1995, 128, fig. 156; Buchner e Gialanella 1994, 83 fig. 46; D'Agostino 1994–1995 [1996], 42–43. Da ultimo, Rescigno 1998a, 260–261 e tav. XXI, 99.
8 La gronda si trovava nel terreno di risulta.
9 D'Agostino 1994–1995 [1996], 42–43.
10 Johannowsky 1968 [1969], 211–212, che raffronta le terrecotte pitecusane non con la terza, ma con la seconda fase del Tempio di Marasà.
11 La prima citazione è nel Giornale di scavo alla data del 13 maggio 1910 (redatto dal custode A. Ferullo): "*...in frammenti uno skyphos protocorinzio con ornati di figure umane e di animali...*", nel quale, poco oltre, si legge anche che nel successivo allargamento del cavo lo stesso strato restituì "*...frammenti ceramici del secolo VII*"; nella relazione inviata dopo qualche giorno dal Soprintendente alla Direzione Generale delle Antichità e Belle Arti per informare delle importanti scoperte, si parla di "*...uno skyphos geometrico corinzio del secolo VII...*"(*ASAN*...prot. n. 2027 del 16 maggio 1910, prima relazione). Infine, nella breve notizia di questa campagna di scavi in Gabrici 1913, col. 757 sgg., Ettore Gabrici scrive: "*...uno skyphos italogeometrico con fasce brune e paonazze e figurine falliche in atteggiamenti osceni intorno all'orlo....*"
12 Aversa 1995, 89–102, in part. 97.
13 Infatti, come è stato osservato, l'orizzonte delle conoscenze sull'architettura templare del VII sec. a.C. è ancora molto limitato e dei pochi edifici noti non si conservano che esigui elementi architettonici e nessun elemento fittile (Billot 1990, 95–139, in part. p. 98).
14 Aversa 1995, 98.
15 Bonghi Jovino 1994, 485–496.
16 Cfr. *supra*, n. 6.

Chapter 29

Cuma, Foro. Le terrecotte architettoniche arcaiche e classiche dai riempimenti del podio del Capitolium[1]

Carlo Rescigno e Teresa Caputo

Dal 1994 il Dipartimento di Discipline Storiche dell'Università degli Studi di Napoli conduce, in regime di convenzione con la Soprintendenza archeologica per le province di Napoli e Caserta, scavi nell'area del foro di Cuma.[2] Una parte delle ricerche interessa il Capitolium, l'edificio che domina il lato breve occidentale della piazza, costruito, nella sua prima fase, in opera quadrata di tufo, su di un podio alto ca. 5 m. I saggi, aperti sul pronao, ne hanno sondato i livelli di riempimento, di composizione eterogenea e le preesistenze, per poter definire fasi e cronologie degli interventi edilizi in un settore centrale nella vita della città antica. La stratigrafia si è rivelata articolata in fitte sequenze di fasi di monumentalizzazione che conducono, quasi senza soluzione di continuità, dai piani di calpestio, solo in parte sondati, di epoca orientalizzante, alla costruzione di un edificio arcaico cui si sovrappose una struttura di seconda metà IV a.C., distrutta per far posto alla costruzione del colosso in tufo. Da queste quote in poi la stratificazione consiste in una sequenza di riempimenti a base di riporto, ricchi di macerie provenienti dalla distruzione di un edificio templare di prima epoca ellenistica e di materiali sporadici da ricondurre, in ogni caso, a interventi di ripianificazione urbana dell'area conseguenti alla messa in opera del nuovo progetto del primo foro e del tempio colossale.

I riempimenti del podio erano già stati sondati dal Maiuri che ne ricavò gran messe di materiali architettonici fittili. Essi costituiscono, oggi, il nucleo più consistente tra i materiali pertinenti alla classe nelle raccolte dei depositi della Villetta Virgiliana a Cuma. La ripresa degli scavi ha permesso di recuperare, tra le più frequenti serie fittili e in tufo dell'edificio ellenistico, in più bassa percentuale, anche terrecotte architettoniche di epoca arcaica e classica. Questi nuovi materiali possono, quindi, essere attribuiti a edifici della città bassa, in un'area, quella prossima al futuro foro romano, che le ricerche topografiche e di scavo rivelano di sempre maggiore importanza anche per le fasi precedenti.

Sistemi di epoca arcaica

Tegole di gronda

1. US 2.1323, arg. 1 (*Fig. 29.1a-b*). Frammento di bordo anteriore. Superficie superiore grezza. Sul campo iposcopico si conserva parte di uno schema a zig zag orizzontali, un vertice di fascia nera tra due bianche. Forse scacchi rettangolari (bianco e nero) sul listello anteriore. Spess. anteriore cm. 3; spess. posteriore cm. 3,3. Il motivo è ben documentato a Pithekoussai anche con varianti più elaborate.[3]

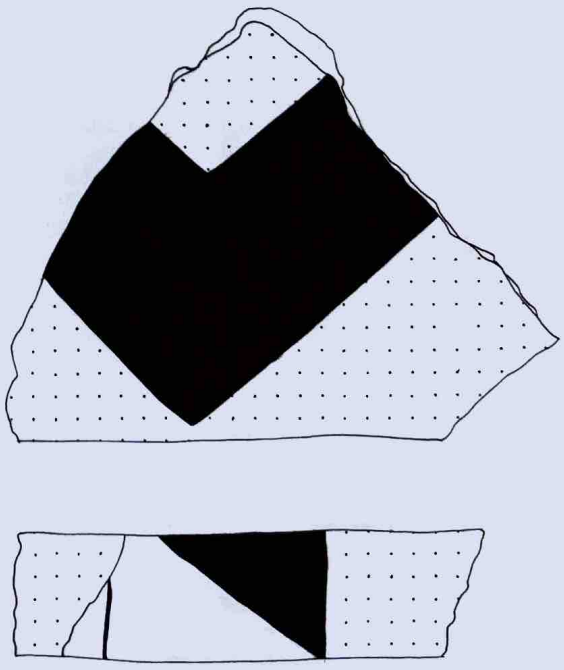


Fig. 29.1a. Tegola di gronda (cat. 1).

2. Dal cumulo 1,[4] frammento di bordo sinistro, prossimo al listello anteriore (*Fig. 29.2a-b*). Superfici superiori rozzamente rifinite, fascia nera sul dorso che risparmia l'aletta, ingobbiata in crema, a sezione rettangolare (la. cm. 3,5, h. cm. 3), conclusa a dente a breve distanza dal bordo anteriore, lacunoso. Foro solo predisposto in officina, ma non infranto (il cilindretto interno si è ritratto indicando chiaramente la predisposizione in bottega: a ca. 17 cm. dal bordo anteriore, diam. 1,1 cm.). La predisposizione ricadde all'interno del settore iposcopico dipinto, per tale motivo il foro non fu adoperato in cantiere ma se ne dispose uno nuovo, arretrato, a ca. 25 cm. dal bordo anteriore, al limite della fascia di raccordo del motivo iposcopico: esso si legge chiaramente in frattura. Tale raddoppio fornisce indizi sul processo di fabbricazione: tegole di serie e standardizzate, solo essiccate, venivano dipinte su commesse specifiche. Il progetto di rivestimento richiedeva rivisitazione soprattutto nel sistema di ancoraggi e il nostro esemplare documenta una revisione già operata in bottega, contemporaneamente o subito dopo la dipintura: il secondo foro sembra infatti realizzato ancora a crudo.[5] Sono indizi utili per comprendere l'organizzazione delle botteghe in rapporto ai cantieri, per definire il grado di indipendenza o integrazione delle due componenti.



Fig. 29.1b. Tegola di gronda (cat. 1).

I fori distano 8 mm. dal bordo dell'aletta. Gradino di adesione laterale scarsamente conservato, non saprei dire se perché già abraso in antico. Campo iposcopico a nero di fondo, bianco e anche rosso riportato. Motivo a cerchi concentrici. Si conserva parte di un elemento maggiore con due cerchi concentrici dipinti in bianco e fascia interna in rosso cui segue una campitura in nero. Cerchiello minore, in alto, presso il margine della lastra, a doppio circolo bianco con fascia rossa: punto bianco centrale che lascia trasparire l'appoggio del pennello a compasso. Il motivo è chiuso in alto da una lineola bianca, cui segue, fino alla frattura, il campo dipinto in nero. Lo schema, da ricostruire a tre cerchi maggiori intervallati da coppie di cerchielli, è tipico del repertorio dei tetti campani: esso ricorre, con numerose varianti, oltre che a Cuma e a Pithekoussai, anche a Capua, Pompei, Minturno, Satrico e Himera.[6]

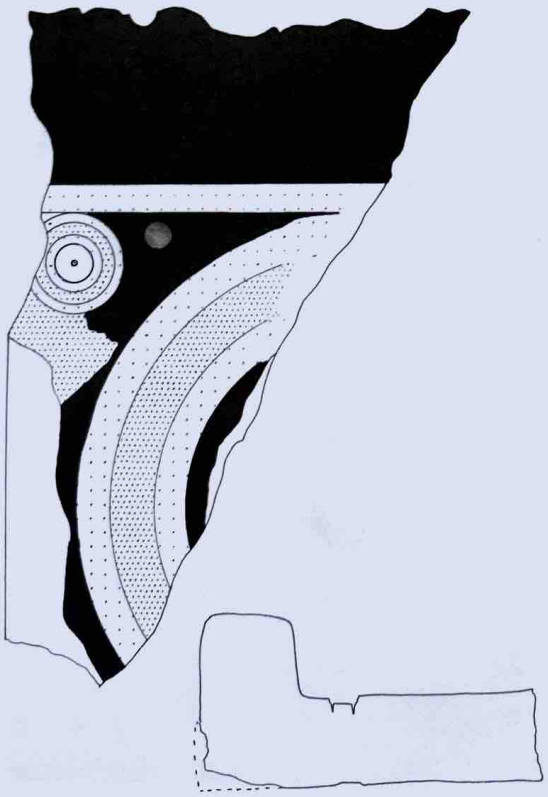


Fig. 29.2a. Tegola di gronda (cat. 2).



Fig. 29.2b. Tegola di gronda (cat. 2).

3. US 2.1339, arg. 1 (*Fig. 29.3*). Frammento privo di bordi (spess. cm. 2,9). Del campo iposcopico si conserva una parte molto limitata della terminazione posteriore con motivo dipinto su nero di fondo: una fascia in bianco riportato cui segue una lineola rossa e ancora un piccolo settore in bianco riportato. Prima della lineola in rosso si legge una lieve incisione rettilinea, parte del disegno preparatorio. Sul retro tracce di nero.

Antefisse nimbate

– a palmetta diritta, serie C2101

Serie già nota a Cuma, caratterizzata dal nimbo ridotto, ancora una cornice a superfici piatte e margini ritagliati. Attestata anche a Pithekoussai ed Elea, ne sono note due generazioni: per l'assenza del listello di base, il nuovo frammento si avvicina alla variante di prima generazione ma la lacunosità dell'esemplare impedisce un'attribuzione sicura alla classe dimensionale. Anche lo schema decorativo appare consueto per la serie.[7]

4. Dal cumulo 1, arg. 1 (*Fig. 29.4*). Frammento destro della lastra con base di appoggio. Si conservano cinque petali di una palmetta a nove elementi, di dimensioni crescenti, a cuori convessi non marginati, dipinti in bianco e profilati in rosso, schema conservato solo a tratti. Il campo centrale è in leggero sottosquadra rispetto a una cornice, breve, scontornata, a foglie solo dipinte, profilate in bianco e alternatamente campite in rosso e nero. Sul retro traccia di distacco del coppo. La. cm. 4,6; distanza tra il margine della foglia di base e il centro, ricostruito, del caulicolo ca. cm. 6,6.

– a palmetta diritta, nuova serie

Nell'evoluzione, in apparenza serrata, delle antefisse a campo centrale vegetale, si registra il passaggio da serie a semirosetta verso esemplari a petali di modulo crescente verso il centro, ormai vere e proprie palmette. La trasformazione è accompagnata dall'evoluzione del nimbo e degli altri elementi di cornice fino a sovrapporsi alle elaborazioni delle prime palmette rovesce. Dai nuovi scavi nel Capitolium proviene un unico frammento di una nuova serie a palmetta diritta, che, però, sembra già conoscere o essere vicina alle antefisse a palmetta rovescia. Del primo gruppo a palmetta diritta conserva l'indicazione della cornice



Fig. 29.3. Tegola di gronda (cat. 3).



Fig. 29.4. Antefissa nimbata (cat. 4).



Fig. 29.5. Antefissa nimbata (cat. 5).

aperta a listello piatto (C2104), la palmetta è già del tipo con foglie a modulo crescente anche se ancora prive di profilature plastiche (C2105), il nimbo richiama serie a palmetta rovescia (C2204 e 2205).

5. US 2.1345, arg. 1, superfici ingobbiate (*Fig. 29.5*). Settore destro inferiore della lastra: prime due foglie del nimbo, attacco del listello, parte del campo centrale con due foglie della palmetta. Foglie del nimbo convesse e non profilate, leggermente incurvate, cornice aperta a listello, campo centrale sullo stesso piano del listello di base, palmetta diritta a foglie non marginate a cuore piatto solo lievemente rigonfio. Tecnica a ingobbio di fondo: bianco sul listello, foglie del nimbo e della palmetta in bianco profilate in bruno, fasce diagonali in bruno e bianco sulla cornice, campo risparmiato definito, verso la cornice, da una lineola bianca. Attacco del coppo sul retro, non si conservano campiture in nero. H. listello cm. 3,1; nimbo, foglie: la. cm. 2,1, h. cm. 4,1; palmetta, la. prima foglia cm. 2,1.

– a palmetta diritta, serie C2105

La serie è tipica di Cuma, ove era finora documentata da un'unica generazione, e non si conoscono attestazioni in altri siti. La rosetta, con l'aumento delle dimensioni del caulicolo e le foglie che accennano a ingrandirsi verso il centro, è ormai una palmetta. Il nuovo esemplare è forse da attribuire a una generazione minore (II) distaccandosi dagli esemplari finora noti anche per le dimensioni, più alte, del listello di base.

6. US 2.1336, superfici polite, non si conserva traccia del colore, arg. 1 (*Fig. 29.6*). Parte del campo e attacco del listello di base. Della palmetta, da ricostruire a sette foglie di modulo crescente e speculare, si conserva solo parte di quattro petali. Listello in lieve rientro. Ampio caulicolo a cuore piatto e margine a sezione rettangolare. Epsilon/2 cm. 6,2.[8]

– a palmetta rovescia, C2201–2203 (campo centrale a)

Un certo numero di frammenti derivano da matrici che hanno impiegato per il campo centrale un unico prototipo, riconoscibile nella forma ampia della palmetta ed in alcune asimmetrie caratterizzanti (a).[9] La documentazione finora nota conosce il ricorrere del motivo in almeno tre serie con nimbo a foglie profilate (C2201–2203): lo stato frammentario delle nuove entrate non permette attribuzioni di dettaglio ma l'ampia diffusione della serie C2201 su suolo cumano rende più che plausibile la pertinenza di esse a quest'unica serie. La frammentarietà e la conservazione di sezioni diverse dell'impronta di matrice non rende agevole il computo delle varianti dimensionali e l'attribuzione alle generazioni finora documentate.

7. US 2.1307, arg. 1. Settore destro della lastra, ricomposto da otto frammenti (*Fig. 29.7*). Superfici ingobbiate, tecnica a rosso di fondo. Si conservano cinque foglie del nimbo a partire dalla prima e la sesta solo in attacco: cuori leggermente convessi, margini rilevati. Settore di tondino e nastro destro con voluta di base e attacco della superiore:



Fig. 29.6. Antefissa nimbata (cat. 6).



Fig. 29.7. Antefissa nimbata (cat. 7).

della palmetta si conserva solo il primo petalo. Cattiva conservazione della policromia: scarse tracce di bianco a campire i cuori delle foglie del nimbo, profilati in rosso, e a marginare il cuore rosso della foglia della palmetta. Credo che la decorazione si risolvesse interamente nell'alternanza di rosso e bianco. Il listello si conserva in attacco ed è in leggero sottosquadra. Foglia nimbo: h. cm. 4,7, la. ca. cm. 3; diam. voluta inferiore cm. 2,1.

8. US 2.1323, arg. 1. Frammento di nimbo e del settore superiore del campo centrale (*Fig. 29.8*). Superfici rifinite, tecnica a nero di fondo. Si conservano cinque petali del nimbo a margini rilevati e cuori lievemente convessi. Settore di tondino, scudetto e voluta superiore del nastro di destra, prima foglia destra della palmetta. Profilo delle foglie del nimbo in bianco, cuori campiti in bianco e marginati in nero. Diagonali in nero e bianco sul tondino. Nastro bianco, profilato in rosso, scudetto e occhio della voluta in nero marginati in bianco. La foglia della palmetta è dipinta come quelle del nimbo. La. occhio cm. 2,3; foglia nimbo: la. cm. 3,4, h. cm. 5.

9. US 2.1348, arg. 3 (*Fig. 29.9*). Si conserva parte del settore destro del campo centrale, con la voluta superiore del nastro, le prime due foglie della palmetta pendula, il tondino e l'attacco del nimbo (due foglie). Foglie a cuori leggermente convessi e bordi profilati. Superfici polite. Attacco del coppo, a superfici grossolane, dipinto in nero, campitura che prosegue raccordandosi alla lastra. Tecnica a nero di fondo, rosso e bianco riportati. Profili delle foglie della palmetta in bianco, in bianco anche il nastro, forse profilato in rosso, e parte dell'occhio della voluta. Fasce diagonali sul nastro (?) e sul tondino, tracce di profilatura in rosso e bianco sulle foglie del nimbo. Prima foglia sinistra la. cm. 2,8, h. cm. 3,7; diam. occhio voluta cm. 2,4.

10. Dal cumulo 1, arg. 1 (*Fig. 29.10*). Frammento di settore sinistro del campo con attacco di tre foglie del nimbo, tondino, nastro con parte di voluta e sezione di due foglie della palmetta pendula. Pallida conservazione della policromia, anche per difetto di fabbricazione: forse le foglie della palmetta e del nimbo nel solito bianco a profilare i margini e a campire i cuori. Bruno-rossiccio di fondo. La. petalo cm. 2,3.



Fig. 29.9. Antefissa nimbata (cat. 9).



Fig. 29.8. Antefissa nimbata (cat. 8).



Fig. 29.10. Antefissa nimbata (cat. 10).

11. US 2.1335, arg. 1 (*Fig. 29.11*). Si conservano due foglie dal settore destro del nimbo, il tondino, il nastro e la terminazione di una delle foglie della palmetta. Foglie a cuori lievemente convessi e margini rilevati. Retro rozzamente rifinito. Forse tecnica a nero di fondo. Le foglie del nimbo sono dipinte in bianco sui margini e sul cuore. Diagonali in nero e bianco sul tondino, nastro profilato in rosso con trattini paralleli nello stesso colore. Foglia nimbo: h. cm. 4,8; la. cm. 3.

– a palmetta rovescia, serie C2205 (campo centrale b)

Il nuovo unico frammento appare perfettamente aderente alla serie, forse anche per generazione. La decorazione pittorica, a rosso predominante e schemi geometrici, è cifra tipica del gruppo.[10]

12. US 2.1339, arg. 1 (*Fig. 29.12*). Settore sinistro inferiore con sezione di listello, voluta inferiore, tondino e attacco di due foglie a cuori convessi non profilati. Decorazione in rosso su bianco a profilare, forse, le foglie del nimbo. Sul listello motivo dipinto, in rosso su bianco, con sequenza di punti, due linee parallele e riquadro metopale, definito da coppie di tratti verticali, occupato da un triangolo pendulo. Rosso sul campo di fondo direttamente applicato sull'argilla. Attacco del coppo dipinto in nero sulla schiena. H. listello cm. 3,1; diam. voluta cm. 2.

– a palmetta rovescia, serie con campo centrale a o b

Per difetto di elementi caratterizzanti, per i frammenti seguenti non è possibile andare oltre l'attribuzione al gruppo delle palmette rovesce con campi a o b.

13. US 2.1315, arg. 1. Settore inferiore centrale del campo, con listello basso, in leggero rientro e base a dente (*Fig. 29.13*). Si conservano parzialmente due foglie della palmetta pendula, a cuori leggermente convessi e margini rilevati. Margini in bianco, foglia centrale a cuore in bianco e profilo nero, seconda foglia a cuore in rosso scuro con profilo in bianco. Sul campo di fondo croce di S. Andrea tra tratti verticali. Sul listello era forse dipinto un meandro. H. listello cm. 2,2; la./2 della foglia centrale cm. 2.



Fig. 29.12. Antefissa nimbata (cat. 12).



Fig. 29.11. Antefissa nimbata (cat. 11).



Fig. 29.13. Antefissa nimbata (cat. 13).

14. Dai livelli di superficie del pronao (*Fig. 29.14*). Frammento del settore sinistro del campo centrale con attacco, sul retro, del coppo. Del motivo si conserva la terminazione di una delle foglie della palmetta e la successiva in attacco: margini profilati, cuore leggermente convesso. Nero sul coppo, rosso sul campo di fondo, profilatura delle foglie in bianco: la maggiore profilata in scuro e con cuore centrale in bianco. La. foglia, probabilmente la seconda del lato sinistro a partire dall'alto, cm. 3,2.



Fig. 29.14. Antefissa nimbata (cat. 14).

15. US 2.1323, arg. 1, superfici interne ed esterne ingobbiate (*Fig. 29.15*): sul retro, per un tratto inscritto nella luce del coppo, si conservano linee incise incrociate. Parte inferiore del campo centrale con foglia centrale e attacco di una seconda, a margini profilati e cuori leggermente convessi. Superficie superiore abrasa. Il listello non si conserva ma dalla frattura è da ricostruire in leggero sottosquadra. Scarsa conservazione della policromia: tracce di rosso sul campo di fondo. La. foglia centrale cm. 3,3.

– a testa femminile, serie C3204b

L'esemplare, già edito, appartiene al gruppo delle teste femminili di tipo 'sub-dedalico'.

16. US 2.1339, arg. 1. Frammento di listello con base a dente rastremato e attacco del campo centrale (*Fig. 29.16*). Superfici posteriori e anteriori polite e ingobbiate. Tondino tra listello e campo. Del motivo figurato si conserva la conclusione inferiore di una treccia a vago allungato seguito dalla consueta sferetta compressa. Treccia in nero, campo interno in bianco con croce puntinata in rosso, attacco di un secondo elemento forse simile e tracce di rosso al di là della treccia. Diagonali in rosso, bianco e nero sul tondino, chiuso in basso da una lineola rossa. Meandro continuo sul listello in rosso e nero. Bianco riportato sul nero, rosso ad applicazione diretta sulla superficie dell'argilla. Lu. della perla maggiore cm. 1,6. Rescigno 1998a, 91 e 212, tav. VI.a.



Fig. 29.15. Antefissa nimbata (cat. 15).



Fig. 29.16. Antefissa nimbata (cat. 16).

– *antefisse nimbate*

Genericamente al gruppo delle antefisse con corone di foglie possono essere ricondotti i frammenti seguenti, parti di nimbo o cornici. L'attribuzione a gruppi stilistici o a serie, sebbene plausibile per alcuni esemplari, non appare mai certa e pertanto si è preferito presentarli in appendice al gruppo.

17. Dalla pulizia superficiale del pronao (*Fig. 29.17*). Antefissa, forse a palmetta rovescia: frammento con voluta inferiore, attacco obliquo del tondino, in parte due foglie del nimbo a cuori leggermente convessi e margini rilevati e brevissimo settore del campo centrale. Attacco del coppo. Tracce di bianco e bruno. Diam. voluta cm. 2,3.

18. US 2.1308, arg. 1 (*Fig. 29.18*). Bordo destro di listello in sottosquadra, attacco del campo centrale con segmento del nastro in prossimità della voluta inferiore. Sul retro traccia di distacco del coppo. Tecnica a rosso di fondo, profilature in bianco del listello, nastro campito in bianco. H. listello cm. 3,2.

19. US 2.1313, arg. 1. Due frammenti non combacianti, di cui uno ricomposto da tre elementi, parte di un'antefissa nimbata, superfici esterne rifinite e ingobbiate, grossolane nel settore inscritto nella luce del coppo (*Fig. 29.19*). Listello di base, in lieve sottosquadra, attacco del campo con la sezione del nastro prossima alla voluta inferiore. Del nimbo si conserva parte di due foglie a margini profilati e cuori leggermente convessi. Probabilmente tecnica a nero di fondo: sul listello forse motivo a spiga profilato, in alto, in rosso. Nastro in bianco profilato in rosso con tre tratti orizzontali paralleli e, forse, solo in attacco, una croce di S. Andrea. Sul campo di fondo tracce di bianco riportate sul bruno a descrivere un motivo che rassomiglia a un petalo di fiore di loto che curva assecondando il nastro. Listello h. cm. 2.

20. US 2.1325, arg. 1, arco di nimbo, ricomposto da due frammenti (*Fig. 29.20*). Retro grezzo, sabbiato, come lo spessore. Si conservano sei foglie, il tondino e parte del campo centrale con traccia di un elemento rilevato, parte del motivo. Si potrebbe trattare di un'antefissa a palmetta rovescia. Tecnica a rosso di fondo, cattiva conservazione dei colori derivata da cottura imperfetta. Foglie a margini rilevati e cuori leggermente convessi marginati in bruno pallido: in pochi casi è possibile riconoscere una campitura in bianco delle foglie, riportata sul rosso di fondo. Tracce di bianco e nero sul tondino, forse motivo a diagonali. Rosso sul campo di fondo. Foglia la. cm. 3,3; h. cm. 5,2. Le foglie sono tutte dello stesso modulo.



Fig. 29.18. Antefissa nimbata (cat. 18).



Fig. 29.17. Antefissa nimbata (cat. 17).

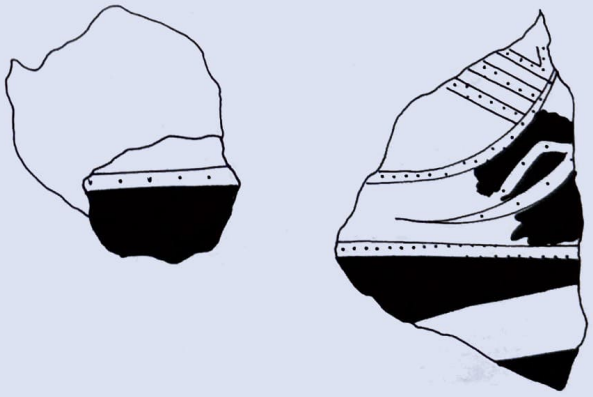


Fig. 29.19. Antefissa nimbata (cat. 19).

21. US 2.1339, arg. 1, due foglie del nimbo e una in attacco, sezione di tondino e, forse, del settore sottostante (*Fig. 29.21*). Foglie a margini profilati e cuori lievemente convessi, sensibile curvatura. Molto probabilmente del tipo a palmetta rovescia. Nimbo dipinto in bruno con margini e cuori in bianco riportato. Tondino marginato e dipinto in rosso con tracce di bianco e nero: motivo a diagonali. Tracce di bianco suddipinto nel campo sottostante. Foglie la. cm. 3,2, lu. cm. 5,2.

22. US 2.1300, arg. 1, frammento di nimbo, policromia non leggibile (*Fig. 29.22*). Due foglie leggermente incurvate, a margini profilati e cuori leggermente convessi. Segmento di tondino. Foglia la. cm. 3,3, lu. cm. 5.

23. US 2.1339, arg. 1 (*Fig. 29.23*). Due foglie del nimbo a cuori convessi e margini profilati, nero bruno di fondo, margini e cuori in bianco riportato. La. foglie cm. 3,4; lu. cm. 4,9 ma modulo forse integro: la frattura potrebbe corrispondere all'attacco del tondino. Retro liscio e ingobbiato.

24. US 2.1315, arg. 1 (*Fig. 29.24*). Una foglia del nimbo e attacco delle due contigue, sezione di tondino e del campo. Cattiva conservazione della policromia, forse a



Fig. 29.20. Frammento di nimbo (cat. 20).



Fig. 29.22. Frammento di nimbo (cat. 22).



Fig. 29.21. Frammento di nimbo (cat. 21).



Fig. 29.23. Frammento di nimbo (cat. 23).

nero-bruno di fondo. Cuore della foglia in bianco con profilo risparmiato. Foglia la. cm. 3,2, lu. cm. 4,9.

25. US 2.1305, arg. 1 (*Fig. 29.25*). Si conserva una foglia del nimbo e l'attacco della successiva: cuori leggermente convessi, margini profilati. Non si conserva la policromia. La. foglia cm. 3,5, lu. cm.5,2.

26. US 2.1337, arg. 3 (*Fig. 29.26*). Frammento di nimbo: attacco e parte di una seconda foglia leggermente incurvata, a margini profilati e cuore leggermente convesso. Tecnica a nero di fondo, tracce di profilatura in bianco dei margini rilevati e campitura in bianco del centro del cuore. La. cm. 3,8, h. cm.5.



Fig. 29.24. Frammento di nimbo (cat. 24).



Fig. 29.25. Frammento di nimbo (cat. 25).

27. US 2.1308, arg. 2 (*Fig. 29.27*). Frammento di nimbo, terminazione di foglia leggermente incurvata, a margini profilati, cuore leggermente convesso. Superfici ingobbiate, decorazione illeggibile. La. cm. 3,2.

28. Dal cumulo 1, arg. 1 (*Fig. 29.28*). Due foglie di nimbo, corte, a cuori leggermente convessi, margini rilevati, dipinti in bianco. Cuore in nero cui segue la seconda foglia con cuore campito in bianco che risparmia il bordo esterno. Retro dipinto in nero.



Fig. 29.26. Frammento di nimbo (cat. 26).



Fig. 29.27. Frammento di nimbo (cat. 27).

Sime

29. US 2.1336, arg. 1. Sima rampante, quattro frammenti combacianti per un segmento comprendente le due alette, la sponda dipinta, parte del settore iposcopico (*Fig. 29.29a-b*). Sistema di assemblaggio per imbocco, di cui si conserva, in frattura, sullo spessore del bordo, l'attacco del dente di innesto e il ritaglio nello spessore delle alette. Pertinente al rampante sinistro del tetto. Si conserva una bugna aderente all'aletta, ellissoidale, con foro passante, a 18 cm. dal bordo posteriore. Ad essa corrispondeva, probabilmente, almeno un foro presso l'aletta opposta, di cui si legge una traccia nello spessore della frattura. Alette a sezione quadrangolare ad angolo stondato e ingrossato. Superficie superiore grossolanamente polita, alette ingobbiate, trattamento che proseguiva anche sul settore inferiore: qui la superficie è grezza, scabra, sabbiata, ad eccezione della fascia iposcopica che, prima di essere dipinta, fu accuratamente polita. Sima semplice, a breve fascia piana seguita da un pronunciato tondino. Sul tondino fasce diagonali in bianco, bruno, rosso definite, in basso, da una lineola rossa. Meandro in bruno sulla fascia piana. Zig zag verticali sul settore iposcopico, motivo serrato anteriormente da una fascetta bianca e una lineola rossa e posteriormente da una più ampia campitura bianca cui segue una banda nera irregolare. Il settore polito sfuma a margini irregolari verso la superficie grezza della lastra. Rescigno 1998a, B11, 145 e 215, tavv.VI e VII.73.



Fig. 29.28. Frammento di nimbo (cat. 28).

Lastre di rivestimento

I tre frammenti che seguono restituiscono brevissime sezioni di anthemia a rilievo pertinenti a lastre di rivestimento. La morfologia di tale parte del sistema decorativo appare variabile in funzione dei settori da rivestire e uno stesso anthemion può ricorrere in più tipologie e serie. La documentazione finora nota appare, con l'eccezione del gruppo pompeiano dal tempio di Apollo, ampiamente frammentaria e, pertanto, limiteremo le nostre osservazioni allo schema decorativo, segnalando di volta in volta i possibili confronti di serie. Qualcosa in più è possibile dire per il frammento 33, che restituisce parte dell'anthemion e del registro ad esso sovrapposto, una cornice a canne plastiche.

30. US 2.1313, arg. 2, frammento di bordo destro (*Fig. 29.30a-b*). Superfici rifinite grossolanamente, non si conserva la policromia. Fiore di loto eretto, a sepali estroflessi e disgiunti, stame centrale romboidale e un segmento di archetto che lo circoscriveva. Spess. cm. 2,2; larghezza fiore da punta sepalo a punta sepalo cm. 5,9, h. cm. 5,7. Anthemia con fiori di loto eretti inscritti entro archetti a volute (anthemia di tipo c) simili al nostro sono attestati in lastre tripartite da Poseidonia, Minturno e Satrico (B201, B204) e in frammenti da Pompei e Pithekoussai (B203) e con quest'ultima entrata il nuovo frammento cumano trova i paralleli più significativi.[11]



Fig. 29.29a. Frammento di sima (cat. 29).



Fig. 29.29b. Frammento di sima (cat. 29).

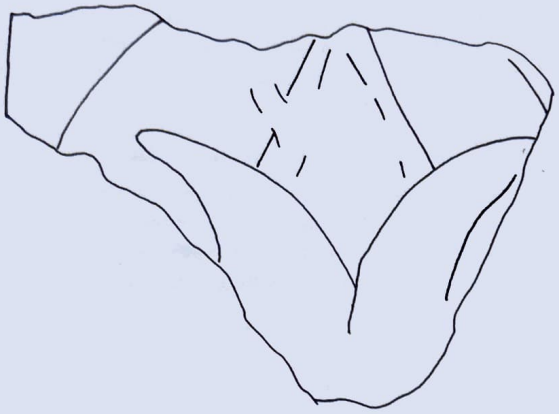


Fig. 29.30a. Frammento di lastra (cat. 30).



Fig. 29.30b. Frammento di lastra (cat. 30).



Frig. 29.31. Frammento di lastra (cat. 31).



Fig. 29.32a. Frammento di lastra (cat. 32).

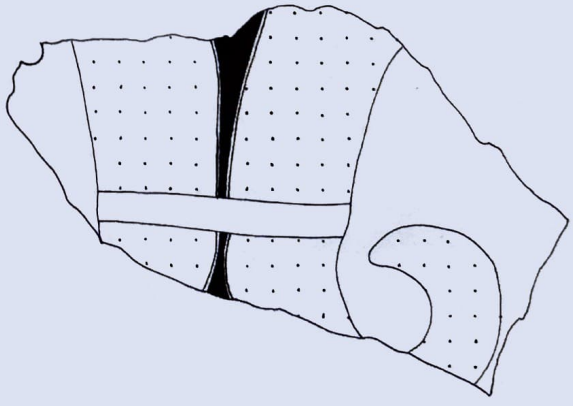


Fig. 29.32b. Frammento di lastra (cat. 32).

31. US 2.1325, arg. 2 (*Fig. 29.31*). Frammento di palmetta pendula scontornata. Superfici anteriori rifinite, retro grezzo ma non sabbiato. Si conserva il petalo centrale, i due laterali e un quarto elemento solo in attacco di una palmetta che credo vada ricostruita a sette foglie a margini robusti e cuori convessi. Nel passaggio alle foglie laterali la matrice conservava un settore di campo non scontornato. Nessuna conservazione della policromia. La. foglia centrale cm. 4,9; lu. cm. 8,8; spess. cm. 2,6. Il frammento trova un parallelo strettissimo in un frammento ancora cumano dal santuario di Fondo Valentino e più generici riscontri in una serie di lastre tripartite da Poseidonia e in frammenti da Pyrgi.[12]

32. US 2.1336, arg. 1 (*Fig. 29.32a-b*). Nastri piatti, a volute aperte, uniti da legaccio con profilo a tondino: tra i due, in basso e in alto, si conserva l'attacco, a superfici convesse, di elementi decorativi dipinti in nero. Nastri forse originariamente profilati in rosso e campiti in bianco. Si conserva un foro in frattura, nel campo di destra. La. nastro cm. 2,6; spess. cm. 1,9 senza rilievo. Anthemion di tipo b (gruppo 1), tipologia attestata, con un'eccezione da Fratte di Salerno, solo a Cuma. Incerta la morfologia del supporto.[13]

33. US 2.1327, arg. 1, retro grossolanamente rifinito (*Fig. 29.33a-b*). Attacco di due canne, listello a sezione rettangolare, fascia decorata a rilievo con anthemion di cui si conserva una lancetta romboidale a margini profilati e cuore leggermente convesso. Canne dipinte in bianco e nero, listello con fasce diagonali in nero e bianco. Tracce di rosso sul campo di fondo, colori non conservati sul rilievo. La. listello cm. 1,7, la. canne cm. 4,1; spess., senza rilievo, cm. 2,2. Il piccolo frammento è di particolare valore poiché introduce una nuova tipologia di supporto: accanto alle lastre bipartite e tripartite (gruppi A, coronamento a canne e fascia piana, e B, coronamento a canne, fascia piana e anthemion), alle cornici ad anthemia (gruppo C), si introduce un nuovo gruppo simile alle tripartite ma con soppressione della fascia piana.[14] Lo stato di conservazione dell'anthemion, limitato a una lancetta, impedisce l'attribuzione a una catena floreale specifica.



Fig. 29.33a. Frammento di lastra (cat. 33).

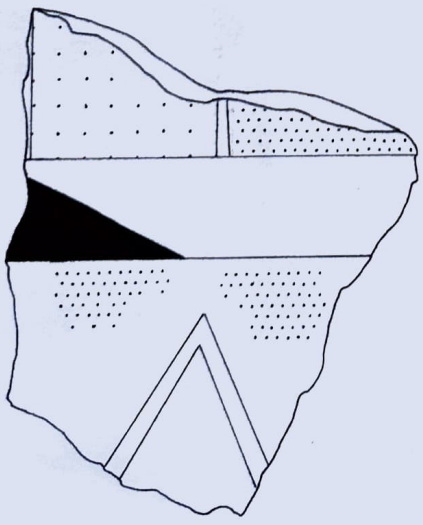


Fig. 29.33b. Frammento di lastra (cat. 33).

Elementi comuni del manto del tetto

34. US 2.1327, arg. 1. Kalypter hegemon. Frammento di base con attacco di una delle aperture laterali. Base e bordi dell'apertura a dente smussato, fascia in bruno in prossimità dell'apertura. Retro grezzo. H. apertura ca. cm. 10.

Sistemi di epoca classica

35. US 2.1323, arg.1. Antefissa (?): frammento di elmo di tipo frigio, probabile rappresentazione di Atena (*Fig. 29.34a-b*). Del copricapo, realizzato quasi a tutto tondo, si conserva, per poco più della metà, la bassa visiera, apicata al centro, e la cresta schiacciata e ricurva, lacunosa della sola punta. Presso il fondo, ai due lati dell'elmo, si conserva l'impronta verticale di distacco di due elementi speculari. Essa è accompagnata da un cambiamento cromatico, come documenta l'avvio di una zona campita in bruno presente su entrambi i lati lungo i distacchi. Si potrebbe trattare di una decorazione a carattere fitomorfo, di elementi decorativi riportati o anche delle paragnatidi alzate del copricapo. Sulla superficie dell'elmo ancora si

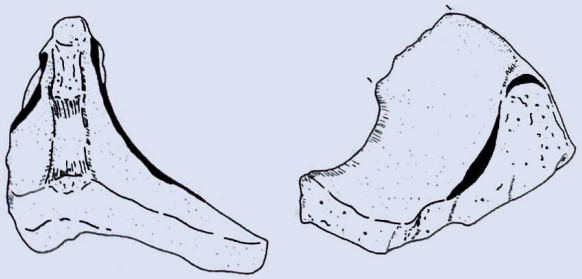


Fig. 29.34a. Frammento di elmo frigio (antefissa [?]) (cat. 35).



Fig. 29.34b. Frammento di elmo frigio (antefissa [?]) (cat. 35).

conserva, per brevi tratti, un rivestimento a base di ingobbio bianco. La superficie inferiore è rozzamente rifinita, lasciando presupporre che la testa doveva, almeno parzialmente, essere cava. Il retro del pennacchio ricurvo, in corrispondenza del ravvicinamento dei due elementi perduti, fu rifinito in parte a mano. Non è chiaro se la superficie inferiore, in corrispondenza di tale settore, è fratta, e quindi la maschera poteva aderire a un supporto verticale, o se è integra nel qual caso occorrerebbe ricostruire la presenza di una concavità o foro sul settore posteriore del pezzo integro. Per impasto e trattamento pittorico,[15] il frammento può essere attribuito ad età arcaica o classica.

I confronti iconografici nel repertorio architettonico campano non mancano: una testa femminile elmata è il campo centrale di una nota serie di antefisse a corona circolare di foglie da Capua[16] che, però, non può costituire un confronto tipologico per il ridotto sviluppo in profondità e l'alto pennacchio. Più vicina al nostro la soluzione delle antefisse tardo classiche ed ellenistiche con testa di Atena elmata tra racemi, confronto che restituirebbe pieno senso alle due fratture lineari presso i bordi del nostro frammento come traccia di distacco di una coppia speculare di viticci vegetali.[17] H. elmo ca. cm. 7; spess. visiera cm. 1; la. max. cons. ca. cm. 9.

Prof.re Carlo Rescigno
Seconda Università degli studi di Napoli
carlo.rescigno@unina2.it

Dott.ssa Teresa Caputo
Seconda Università degli studi di Napoli
terrycap@libero.it

Note

1 La dott.ssa Caputo è autrice delle schede relative alle antefisse nimbate. Nei cataloghi sui nuovi frammenti cumani (Carlo Rescigno eTeresa Caputo, "Cuma, Foro. Le terrecotte architettoniche arcaiche e classiche dai riempimenti del podio del Capitolium"; Paolo Caputo, "Cuma. Le terrecotte architettoniche arcaiche dall'area dell'anfiteatro") l'indice tipologico è quello definito in Rescigno 1998a. Le argille dei frammenti discussi sono tutte di origine vulcanica, caratterizzate dalla presenza di black sand. All'interno del macrogruppo è stato possibile distinguerle in più sottodivisioni in cui varia la composizione quantitativa della miscela ma non la qualità. Argilla 1: colore arancio chiaro, porosa, frattura irregolare, inclusi numerosissimi piccoli e medi grigi, di quarzo, di calcite e rossicci; argilla 2: come la precedente, ma più rosata, depurata e compatta; argilla 3: giallino-beige, con inclusi grossolani neri e di quarzo; argilla 4: arancio intenso-viola, rara chamotte, frequente pirosseno e piccoli bianchi, rari di quarzo, assai tenera.

2 Gasparri 1999, 131–137.

3 Rescigno 1998a, tegole iposcopiche, motivo 4, 249, tav. XVII, 61 e figg. 92–94 (Ischia) e 202 ove si cita il frammento cumano dal Capitolium.

4 Con il termine 'cumulo', seguito da un numero, indico i depositi incoerenti di frammenti in terracotta e marmo presenti nell'area del Capitolium a inizio campagna di scavo composti dai materiali di scarto dello scavo Maiuri abbandonati sul posto.

5 In altri frammenti del gruppo dei tetti campani è invece possibile leggere interventi di cantiere, realizzati al momento della messa in opera sull'edificio. Ad esempio, si confronti una tegola dal santuario di Marica alle foci del Garigliano: Rescigno 1993a, 90–91, n. 17.

6 Rescigno 1998a, 50. Per lo schema nel dettaglio si confrontino una tegola dalla necropoli cumana (Rescigno 1998a, 199, fig. 1) ed un'altra, sempre da Cuma, al Museo Nazionale di Napoli (Rescigno 1998a, 201, n. 8, tav. II): quest'ultima con campitura interna tra i cerchi come nel nuovo esemplare anche se con distribuzione diversa.

7 Rescigno 1998a, 66, 204, tav. IV, 21 che propone lo stesso schema decorativo del nuovo frammento.

8 Per lo scioglimento delle sigle dei moduli cfr. Rescigno 1998a, 42.

9 Rescigno 1998a, 75–79.

10 Rescigno 1998a, 211–212.

11 Rescigno 1998a, 163–167; per il frammento pitecusano 271, n.164, tav. XXIII, fig. 148.

12 Rescigno 1998a, 230, n. 155, tav. XII, fig. 59 e 309, tav. XXX, 2 (Poseidonia: anthemion a palmette pendule, nastri ad archetti conclusi a volute con fiori di loto eretti inscritti) e 360 (Pyrgi).

13 Rescigno 1998a, 171, tav. XII, 141–144, 146, figg. 53–54, 56 e parallelo strettissimo con cat. 144, 229.

14 Il riconoscimento di questo nuovo elemento di rivestimento andrà considerato come ampliamento del ventaglio possibile di ipotesi per tutti quei frammenti limitati all'anthemion a rilievo di cui si ignora il profilo completo.

15 I colori, pastosi, bruno e ingobbio bianco, sono direttamente applicati sulla superficie senza strati preparatori a base di calce.

16 Rescigno 1998a, 119–120, D 3501.

17 Cfr. ad esempio Koch 1912, tav. XIV, 5; Scatozza 2001, 223–310, in particolare 224–225 e 234–237 con discussione delle attestazioni campane del tipo. Nei frammenti pompeiani si troverebbero, inoltre, utili paralleli anche per lo schema pittorico: il colore qui impiegato per il campo di fondo ben giustifica le tracce di bruno presso le fratture laterali del frammento cumano.

Chapter 30

Cuma. Le terrecotte architettoniche arcaiche dall'area dell'anfiteatro (scavi 1991–1998)

Paolo Caputo

Il presente lavoro nasce dal tentativo di correlare le terrecotte fittili architettoniche provenienti da strati di scavo all'anfiteatro di Cuma, con un lotto di materiali ben identificato, da tempo custodito presso i depositi dell'Ufficio per i Beni Archeologici di Cuma, con la dicitura di provenienza "Anfiteatro".

Tale dicitura appariva problematica, almeno dal 1988/90, a seguito dei lavori di riordino del deposito effettuati dal Consorzio Pinacos:

– essa poteva indicare una vera e propria provenienza dal monumento, in seguito forse a indagini delle quali, tuttavia, non c'è alcuna traccia negli Archivi della Soprintendenza per i Beni Archeologici di Napoli e Caserta oppure poteva marcare una raccolta costituitasi sporadicamente, in seguito a lavori agricoli o a spostamenti di terra, realizzati nell'area a monte del monumento, da quando il Complesso Villa Vergiliana fu dato in concessione all'American Vergilian Society, cioè, dal 1948 circa. Siamo negli anni del II Dopoguerra, quando sul luogo esisteva già un deposito di materiali archeologici all'interno della "Masseria dell'Anfiteatro";
– la presenza della medesima dicitura su altri lotti di materiali, la cui provenienza da zone diverse della città antica appare invece manifesta per caratteristiche tipologiche, potrebbe indicare che l'indicazione aveva il valore di annotare la semplice collocazione dei materiali nel deposito archeologico sito presso l'anfiteatro.

Per quanto attiene alle sole terrecotte architettoniche con dicitura "Anfiteatro", il parallelismo istituito tra queste e analoghi materiali rinvenuti dallo scrivente nel corso dello scavo del monumento, nel periodo 1991–1998, periodo di indagini cui si fa riferimento, permette di affermare oggi con certezza la provenienza dall'anfiteatro cumano anche delle prime.

Ai fini di un migliore inquadramento del problema, vale la pena ripercorrere in breve la storia del monumento.

Ubicato nell'area a sud, esterna alla città, presso la Croce di Cuma (*Fig. 30.1*), dove nel XIX sec. si vedevano ancora i resti d'una porta urbana, l'edificio è rimasto sempre riconoscibile nei suoi principali elementi. Nel realizzarlo si usò una tecnica, che sfruttava, come nei teatri greci, le naturali disponibilità del luogo: sul lato nord, infatti, fu adagiato sulle pendici del Montegrillo, per il resto fu edificato su terrapieno. Presentava pertanto poche strutture in elevato: la fila d'archi su pilastri sui lati est e sud, seguita a nord da muri pieni alternati a costoloni, appartiene, infatti, agli elementi di fondazione della *summa cavea*, oggi quasi del tutto fuori terra, ma originariamente realizzati tagliandoli nel duro tasso pozzolanico, con l'impressione d'essere solo appoggiati/fondati sul terreno. Verosimilmente ciò fu causato nei secoli dal progressivo abbassamento della quota del piano di calpestio antico circostante le strutture, dovuto al continuo dilavamento del suolo per acque piovane ed attività agricole. Nei primi decenni del XIX sec. sul lato nord dell'edificio s'insediò, infatti, una masseria, i cui coloni provvidero evidentemente a espiantare gli alberi e la vegetazione cresciuti sui resti del monumento, già descritto dal Paoli (1768), cui si deve anche una prima planimetria (*Fig. 30.2*). A pianta ovale, orientata nord/sud, la struttura misura 90 m ca. sull'asse maggiore. Le gradinate della cavea, coperte oggi da terrazzamenti coltivati, si appoggiavano al terrapieno; al fondo era l'arena, molto infossata per la massa di terra scavata e riversata all'esterno per realizzare il terrapieno. Un ingresso principale era sul lato nord, corrispondente alla masseria. Un altro era sul lato sud, recentemente scoperto durante lavori di scavo, consolidamento e restauro (1992/93, 1994/95) condotti sul monumento. Apparentemente privo di sotterranei, esso si confronta con quello di Pompei (80 a.C.) e quello minore di



Fig. 30.1. Veduta dell'anfiteatro da nord (Foto Caputo).

Pozzuoli (metà I sec. a.C./età augustea). Frammenti ceramici, tra cui uno a vernice nera, trovati nella malta cementizia di fondazione dei costoloni della *summa cavea* sul lato nord, confermano la datazione generalmente proposta per il monumento (fine II/inizi I sec. a.C.), precoce rispetto ad altri centri campani. Il saggio 3 (*Fig. 30.3*) sul lato nord ha evidenziato resti d'un primo ampliamento, databile all'inizio del I sec. d.C., consistente in alcune gradinate in muratura e di un retrostante muro di contenimento del terrapieno, in opera vittata, a monte del più antico anello della *summa cavea.* Un secondo ampliamento fu realizzato verosimilmente agli inizi del II sec. d.C., obliterando le più antiche gradinate mediante un riempimento di terra, contenuto a valle da un muro elevato al di sopra dell'anello più interno; sul lato a monte si elevò uno spesso ed alto muro di contenimento del terrapieno, con fondazioni alloggiate a quota più alta nel banco di pozzolana, costituente l'anello più esterno. Lo scopo era evidentemente di realizzare un *maenianum summum,* nell'aspetto d'una galleria a colonne, come nell'anfiteatrro di S. Maria Capua Vetere. Le due fasi sono riportabili a momenti della storia di Cuma: l'età augustea, quando s'incrementarono economia e demografia; il periodo seguente all'apertura della *Via Domitiana* (95 d.C.), quando la città si avviava a raggiungere il momento della sua massima floridezza ed espansione edilizia nel II sec. d.C. Interessante ricordare un annuncio di *munera gladiatoria,* da tenersi nell'anfiteatro di Cuma, letto sull'intonaco della facciata d'una tomba di Porta Nocera a Pompei: i giochi, sponsorizzati da un *Lucceius,* esponente d'una potente *gens* cumana, furono svolti tra il 50/60 e il 79 d.C.

L'anfiteatro non era isolato: Beloch (1890) riferisce che nel 1842 fu scavato un tempietto romano a monte di esso sul lato nord, con ingresso prospiciente. Resti visibili sono inglobati nei muri sud ed est della "Palazzina Vergiliana", eretta nel 1911.

Un primo frammento di decorazione fittile architettonica (databile alla II metà del VI sec. a.C. ca.) fu rinvenuto da chi scrive nel saggio di scavo citato, "sigillato" nella US 2, databile stratigraficamente e per i materiali contenuti, al II sec. d.C. Altri coevi e d'età successiva sono stati rinvenuti nella stessa area, relativi sempre al riempimento tra i due anelli in muratura dell'anfiteatro, dei quali si è in questi anni effettuato l'anastilosi del più interno, crollato, pare, dopo il 1980. Tali ritrovamenti indiziano verosimilmente la presenza in età greca d'un tempio extraurbano, sito a monte sul lato nord dell'anfiteatro, ubicato quasi certamente nello stesso luogo di quello

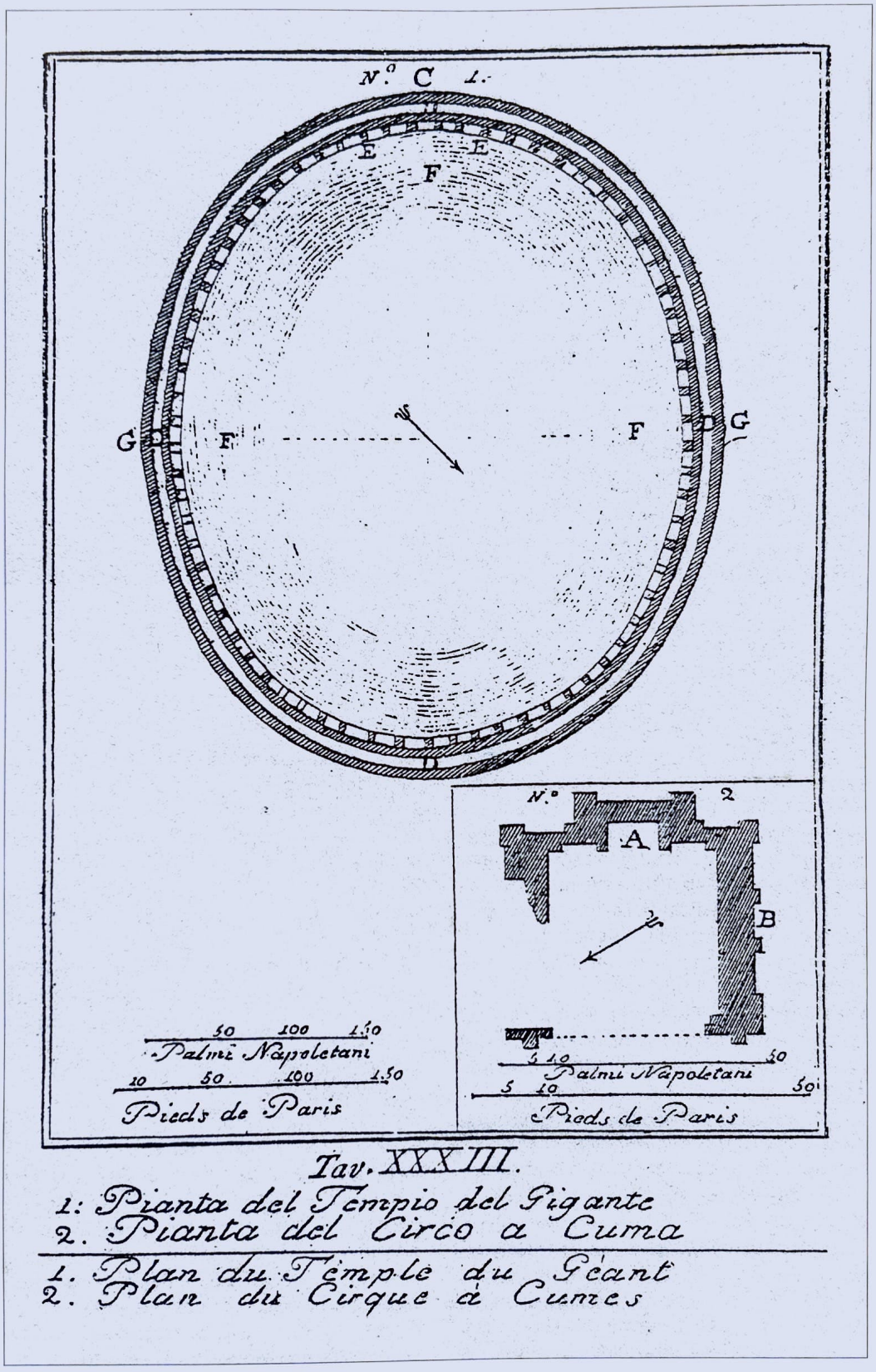


Fig. 30.2. Pianta del Circo a Cuma (stampa da P. A. Paoli, 1768, Tav. XXXIII).



Fig. 30.3. Cuma. Anfiteatro, settore Nord: saggio 3 (Foto Caputo).

romano. Ma questo sarà oggetto di verifiche di scavo archeologico, che saranno effettuate nei lavori del Progetto Kyme, III fase.

Caduto in disuso in età tardo antica e spoliato dei rivestimenti, l'anfiteatro divenne area sepolcrale, come si evince dalla descrizione del Paoli e dal rinvenimento d'una sepoltura nel citato saggio di scavo, databile al VI/VIII sec. d.C. Non è invece ancora archeologicamente attestata la presenza delle fornaci altomedievali, ipotizzate nei pressi del monumento, indiziata solo dal rinvenimento di scarti di fornaci e numerosi frammenti di brocche di ceramica "a bande larghe" con dicitura "Anfiteatro". Se tali fornaci e relativi impianti produttivi esistono, sembrerebbe forse più logico aspettarsi di trovarle installate nell'arena, rinvenuta, ma non ancora scavata. Distrutta Cuma nel 1207, il sito fu abbandonato e le coltivazioni vi iniziarono nel XIX sec.[1]

Fase arcaica: sistema ad antefisse nimbate

Di una o più coperture di tipologia "canonica" si conserva, dai riempimenti dell'anfiteatro, un ridotto ma significativo campione: sono documentate antefisse e tegole di gronda, pertinenti alle rive

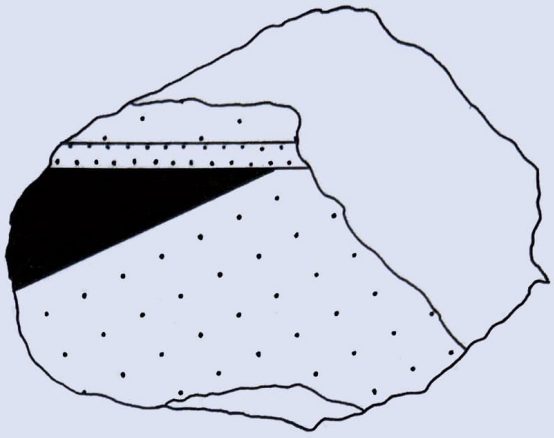


Fig. 30.4. (cat. 1) Tegola di gronda.

dell'edificio, un frammento di lastra per il rivestimento delle strutture lignee al di sotto del tetto, mentre della cornice frontonale è traccia in frammenti di sime rampanti. Tra i materiali del gruppo, accanto a serie ben documentate e acclimatate da tempo nel repertorio cumano, spicca un'antefissa nimbata a testa femminile che, pur lacunosa nel volto, per la soluzione impiegata nella composizione delle trecce perlinate, appare facilmente riconducibile a una delle serie derivate dal prototipo di maschera di tipologia stilistica cosiddetta subdedalica, gruppo ampiamente attestato a Capua, Satrico e a Fratte.[2] La serie documentata, che inserisce un tondino tra campo e listello, si affianca a un secondo più ridotto frammento proveniente dal Foro, già edito.[3] Per le altre morfologie di rivestimento, il repertorio si ripete senza novità di rilievo: l'antefissa a palmetta rovescia rientra in una serie già nota a Pithekoussai (C2202),[4] i frammenti di sime in tipologie ampiamente diffuse, a fascia piana con guilloche dipinta tra listelli e coronamento a canne plastiche (gruppo C). L'antefissa a palmetta diritta appartiene a una serie che, già nota da vecchi rinvenimenti, gli scavi recenti stanno documentando come particolarmente gradita a Cuma. Per la forma dei petali, decrescenti e sorgenti da un ampio caulicolo, è stata avvicinata alle prime serie a palmetta rovescia.

I materiali, riferibili a una o più coperture, possono essere datati nel corso del terzo decennio del VI sec. a.C.

Tegole di gronda

1. Tegola di gronda? Saggio 3, US 18, arg. 1 (*Fig. 30.4*). Piccolo frammento, privo di bordi conservati, fratto anche nello spessore. Si conserva un tratto del pattern decorativo dipinto su superficie piana con parte di una

fascia bianca con lineola rossa che chiudeva il motivo e l'attacco, inferiore o superiore, di due fasce oblique in bianco e nero. Il motivo è, molto probabilmente, da ricostruire in uno zig-zag verticale, soluzione tipica per il settore iposcopico di molte tegole di gronda cumane.

Antefisse nimbate

2. Antefissa a palmetta diritta, saggio 5, US 0, sporadico, arg. 1 (*Fig. 30.5a-b*). Serie C2105. Si conserva il settore sinistro del campo centrale con tre foglie della palmetta, a cuori quasi piatti non profilati, e l'attacco del caulicolo definito da un ampio margine cordonato. Si conserva, inoltre, un breve segmento della cornice ad arco a tondino. Palmetta dipinta in bianco e profilata in rosso, tracce di questo stesso colore anche sul tondino. Lu. prima foglia di base 3,8 cm.; la. tondino 1,2 cm.

3. Antefissa a palmetta rovescia, sporadica,[5] arg. 1. Serie C2202 (*Fig. 30.6a-b*). Si conserva un breve settore del campo centrale con la terminazione di due foglie della palmetta e parte del listello a partire dal bordo sinistro. Sul retro è ancora una breve sezione del coppo. Campo centrale dipinto in rosso, palmetta in bianco con cuori alternatamente profilati in rosso e bruno. Meandro continuo sul listello, tracciato in bruno sul bianco di fondo. H. listello 6,3 cm.; la. foglia ricostruita 3,4 cm. (seconda della palmetta a contare dalla foglia centrale perduta).

4. Antefissa a testa femminile di tipo subdedalico, saggio 5, US 0, arg. 1 (*Fig. 30.7*). Serie C3204b. Frammento del settore inferiore destro della lastra, fortemente scheggiato con parte della voluta e del nastro, l'attacco del tondino e del nimbo. Del campo centrale decorato si conservano esigui avanzi nelle trecce laterali e nell'attacco della bacchetta di base che lo separava dal listello. Incerto il tipo di innesto tra lastra e coppo, molto probabilmente a semplice espansione.
Superfici posteriori della lastra ingobbiate. L'attacco del coppo è dipinto in bruno-nero. Buona conservazione della policromia. Tecnica a nero di fondo. Foglie del nimbo dipinte in bianco e cuori profilati in nero. Fasce diagonali sul tondino, marginato in rosso come il nastro a volute decorato da un gruppo di tre tratti paralleli. Occhio della voluta campito in nero. Campo di fondo in bianco, nero sulle trecce. Ancora diagonali policrome (si conservano tratti in bianco e nero), a ritmo sinistrorso, sulla bacchetta orizzontale. Sul listello di base, marginato da una linea rossa, è un motivo a spina di pesce privo di lineola centrale e a colori sfalsati (si conservano elementi in bianco e nero). H. 16 cm.; la. 12 cm.; spess. coppo 2,5 cm.; h. listello di base ca. 3,7 cm.; la. foglia del nimbo 3,1 cm.; tre perle della treccia 4,1 cm.
E' da segnalare identità di matrice tra il frammento dall'anfiteatro e uno più piccolo rinvenuto nei recenti scavi presso il Capitolium.[6] La pertinenza di entrambi al gruppo delle serie sub-dedaliche, pur in assenza del volto, è assicurata dalla tipologia delle trecce, che discendono ai lati delle guance verticali a perle allungate e conclusione a rocchetto, e dalla tipologia della decorazione con il motivo, tipico per queste serie, della croce puntinata. I tipi recenziori risolvono diversamente il rendimento delle singole notazioni che compongono lo schema pur all'interno di una stessa sintassi compositiva.[7]

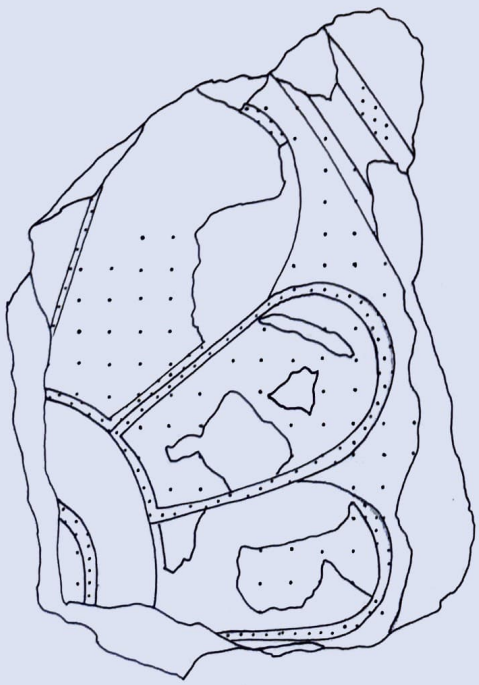


Fig. 30.5a. (cat. 2) Antefissa.



Fig. 30.5b. (cat. 2) Antefissa (Foto E. Lupoli).

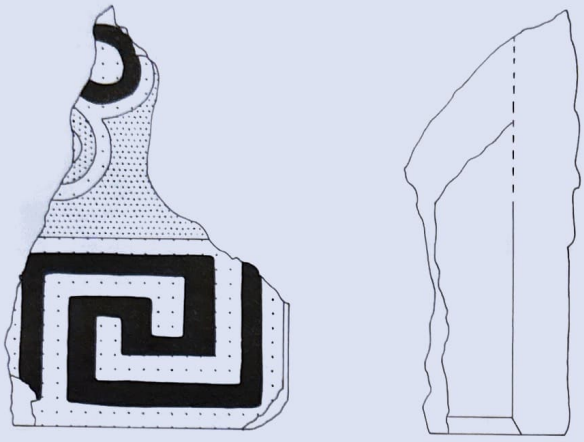


Fig. 30.6a. (cat. 3) Antefissa.



Fig. 30.6b. (cat. 3) Antefissa (Foto E. Lupoli).



Fig. 30.7. (cat. 4) Antefissa (Foto E. Lupoli).

5. Antefissa nimbata, saggio 5, US 0, arg. 1. Scheggia di foglia di nimbo a margini plastici e cuore convesso: dipinta in bianco è profilata in rosso violaceo nel cuore. Non assimilabile, per diverso sviluppo del rilievo, alla serie a testa femminile. Spessore non rilevabile; spess. margine plastico ca. 0,4 cm.

Sime

I frammenti rientrano nel gruppo C, a coronamento strigilato e fascia piana di base. Il primo frammento, per la notazione della cornice inferiore a listello, può essere ricondotto al tipo C20, costituendone forse una variante di notevole modulo. Il frammento di coronamento con canne a punta 'stondata' rientra in una delle due soluzioni canoniche per il tipo.[8]

6. Frammento di fascia piana e cornice a listello, inv. 255760, saggio 3, sporadico dalla pulizia del corridoio alle spalle del filare n. 16, arg. 1[9] (*Fig. 30.8a-b*). Si conserva un settore della fascia piana e della cornice a listello inferiore, a sezione rettangolare. Fratto alla base, privo di bordi, sul retro si conserva, in attacco, aderente alla superficie verticale della lastra un listello di rinforzo che si doveva espandere alla base per raccordarsi alla tegola. La superficie, levigata, è campita in bianco. Sulla fascia centrale è dipinta, in rosso, una treccia a nastri a tre capi (bianco, nero, bianco; bianco, rosso, bianco). Sul listello, profilato in rosso, si conservano scarse tracce di un motivo a scacchi policromi su doppio registro. Il rosso assume tonalità violacee. Spess. fascia piana 3,5 cm.

7. Frammento di coronamento, cass. 766, arg. 1, si conserva la terminazione superiore di una canna con punta a tutto tondo. Sui lati sono tracce di fratture (spess. 1,5/1,7) relative al distacco delle canne contigue. Dipinta in nero. H. 7 cm.; la. 5 cm.; spess. 4 cm.; la. canna 4,8 cm.

8. Frammento di coronamento a canne, saggio 3, US 2, arg. 1 (*Fig. 30.9*). Si conserva una canna, fratta in alto, in basso e sui lati. Dipinta in bianco, in prossimità della frattura laterale sono tracce di rosso pertinenti alla canna successiva. Di dimensioni nettamente inferiori rispetto al precedente da cui differisce anche per il colore leggermente più pallido dell'argilla. La. canna 3,7 cm; interspazio 0,8 cm.; spess. 3 cm.

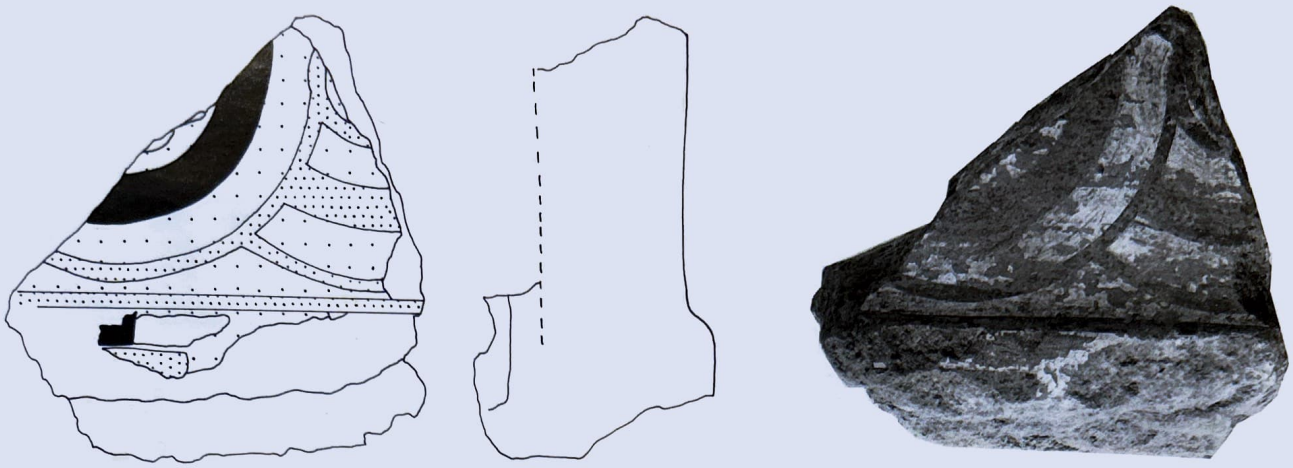


Fig. 30.8a (left). (cat. 6) Sima. Fig. 30.8b (right). (cat. 6) Sima (Foto E. Lupoli).

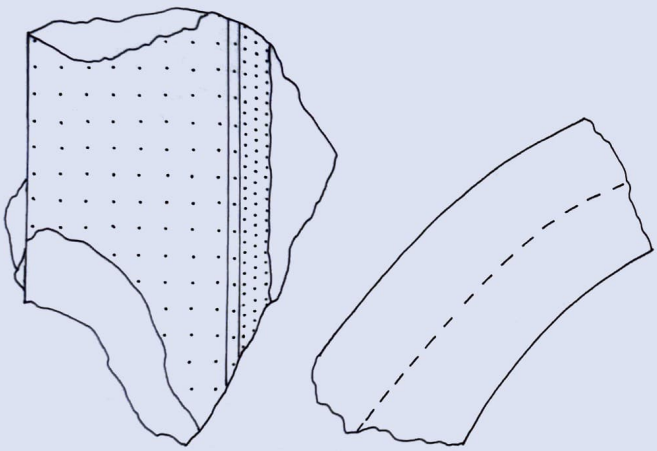


Fig. 30.9. (cat. 8) Sima.

Lastre di rivestimento

Il frammento, di notevole interesse per la presenza di un segno di montaggio,[10] per il lacunoso stato di conservazione può solo genericamente essere ricondotto ai gruppi delle lastre con coronamento a canne (gruppi A, B).[11]

9. Frammento di coronamento. Saggio 3, US 18, arg. 3 (*Fig. 30.10*).[12] Bordo sinistro: si conservano due canne e l'attacco di una terza fino all'innesto con il listello di base, non conservato. Profilo ad angolo retto, foro passante alla base della seconda canna a contare dal margine conservato. Canne dipinte in bianco, rosso e nero; ovuli a campo di fondo alterno bianco-bruno con linee di contorno suddipinte nel colore opposto. Retro irregolarmente lisciato. Sul piatto superiore, lisciato e ingobbiato, segno di montaggio dipinto in bruno in prossimità del margine laterale, quindi in posizione consueta per questo tipo di attestazioni:[13] un vau retrogrado in una variante ben nota nel gruppo degli alfabeti euboici.[14] H. coronamento, ad esclusione del listello, non conservato, 7,3 cm.; la. 6,5 cm.; la. canne 3,5 cm.; interspazio 1 cm.

Altri elementi di rivestimento di epoca arcaica

Dagli stessi contesti provengono frammenti architettonici che, allo stato attuale delle nostre conoscenze, non appare agevole inserire in sistemi di copertura specifici.

A un gocciolatoio potrebbe essere ricondotto un frammento di manto ferino o animale. Esso è costituito da un rivestimento su di un'anima più grezza, probabilmente il tubo del gocciolatoio, con piccole cifre a fiammelle impresse cui è affidato il compito di dettagliare l'aspetto del manto. La presenza di gocciolatoi è indice della presenza di sime laterali. Forme simili sono documentate, per un orizzonte alto arcaico, a Pithekoussai e sull'acropoli di Cuma, ove il doccione assume la forma di un ariete (tipo A10). Nel caso dell'anfiteatro, se di doccione si tratta, si potrebbe anche pensare a un leone.[15]

Un frammento di lastra, benché esiguo, appare di notevole interesse per lo stile e la tipologia dello schema decorativo: a nastri sottili, a volute aperte, con legacci trapezoidali, ricorda l'intreccio dell'anthemion di una sima già nota da Cuma e conservata presso i depositi della Villetta Virgiliana.[16] I due frammenti rappresentano, nel panorama dei tetti campani, *unica* tipologici, ed appare suggestivo integrarli in un sistema ancora ignoto nei dettagli, che potrebbe

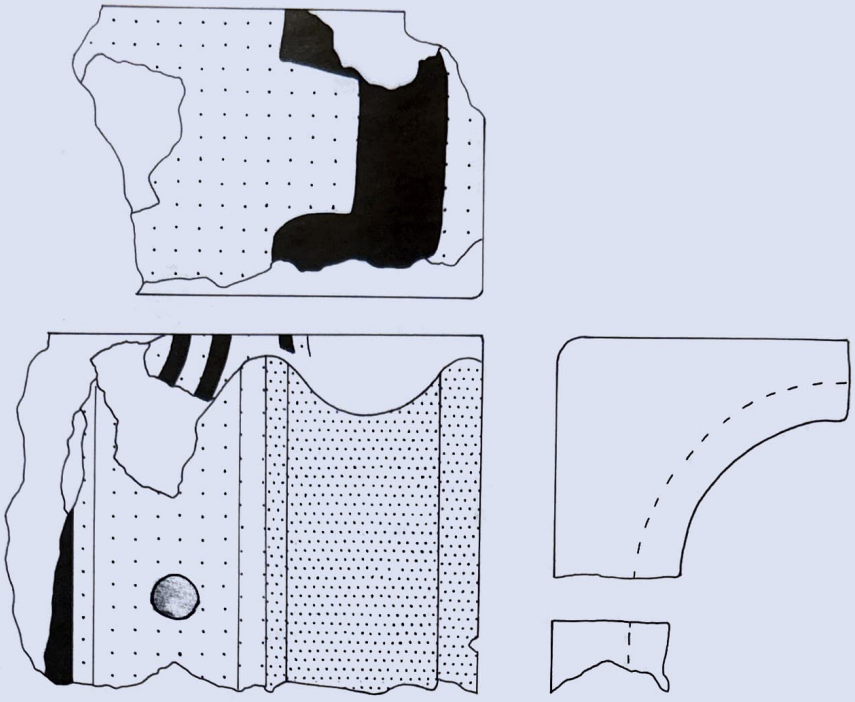


Fig. 30.10. (cat. 9) Lastra.

documentare una delle ultime evoluzioni dei sistemi campani prima della cesura del V sec. a.C.[17]

Anche per un frammento con fregio a foglie d'acqua i confronti appaiono rari ed incerti nel repertorio dei tetti campani. Il ridotto stato di conservazione incide ulteriormente nella valutazione, tanto che appare non univoca la pertinenza a una lastra: sarebbe possibile, infatti, ipotizzare anche una cassetta o una sima.

Per l'ultimo frammento del gruppo è molto probabile che esso abbia ricoperto funzione di raccordo e assemblaggio tra parti rilevate del tetto, insomma uno di quei pezzi speciali che appare assai arduo inquadrare.



Fig. 30.11. (cat. 10) Protome ferina (Foto E. Lupoli).

10. Saggio 3, US 18, arg. 2 (*Fig. 30.11*). Il frammento apparteneva a un elemento figurato a forte rilievo e, forse, a tutto tondo: un doccione (leonino), una parte in forte aggetto di una lastra o di una scultura, un elemento acroteriale. La tecnica di fabbricazione è per strati sovrapposti: a un'anima più grossolana fu aggiunto un mantello che supportava la decorazione e definiva il soggetto.[18] Si conserva un settore a taglio quasi netto che potrebbe essere interpretato come superficie e punto di giunzione dell'elemento configurato a una lastra verticale di supporto. Internamente il frammento è cavo, a superfici leggermente concave e grossolanamente lisciate (canale di deflusso e, quindi, doccione?). Un'estesa lacuna del manto esterno sottrae ulteriori elementi di giudizio. In prossimità della frattura verticale la superficie è integra e, sul mantello, è possibile leggere una decorazione a scaglie punzonate. Gli elementi, a forma di linguette, non sono disposti per linee ordinate e parallele e, in taluni casi, si sovrappongono. Nelle solcature e in tutta la zona punzonata si conservano ancora chiare tracce di nero. Il manto si espandeva a seguire l'aggetto dell'anima di argilla. In alto si conserva una marcata rientranza che corrispondeva, forse, a un complemento della figura (orecchio, fauci). Dimensioni cons. 12 × 9 cm.

11. Lastra di rivestimento, inv. 255763, saggio 3, sporadico dalla pulizia del corridoio alle spalle del filare n. 16, arg. 1 (*Fig. 30.12a-b*). Piccolo frammento privo di bordi. La funzione all'interno del sistema di rivestimento è assicurata dalla presenza di un foro passante leggibile in frattura: una lastra o un rivestimento di geison o una cassetta. Non esistono confronti di serie. Il parallelo più significativo è offerto da un frammento di sima, dai vecchi scavi cumani, quasi sicuramente anch'esso proveniente dalla zona dell'anfiteatro.[19] Entrambi presentano forti similitudini nel trattamento dei nastri e dei legacci e sembrano ricorrere alla stessa tecnica pittorica. Le notazioni comuni, che li isolano nel corpus delle terrecotte cumane, spingono per una integrazione all'interno di un unico sistema di rivestimento e, forse, di una stessa copertura.

Del gioco floreale, di cui è impossibile stabilire a priori il senso di lettura per l'assenza di bordi conservati, si conservano due volute aperte, unite da un ampio legaccio, appartenenti a uno o più nastri a tondino. Dall'incontro delle volute nasce una piccola palmetta, priva di caulicolo, a cinque petali a forma di goccia a cuori convessi privi di profilature plastiche. Lo schema si ripeteva e del segmento successivo si conserva l'attacco di una voluta unita al primo modulo da un legaccio. Il modulo base è sconosciuto e, di conseguenza, sono possibili molteplici ipotesi integrative. Si potrebbe pensare a una teoria di archetti, penduli o eretti, uniti da legacci che inscrivono palmette (o palmette e altra cifra decorativa). Le volute contrapposte potrebbero esser parte di segmenti ad 'esse' coricate o erette, soluzione che ritorna sul frammento di sima precedentemente discusso ma tale ipotesi richiederebbe la ricostruzione di un gioco di nastri forse fin troppo complicato.

Il colore di fondo della lastra è incerto per la presenza di incrostazioni biancastre: il nero, evidente nella concavità compresa tra volute e petali della palmetta e da altre tracce sparse, lascerebbe pensare che esso era originariamente dipinto in tale tonalità. Sempre in nero-bruno sono dipinti i nastri e ciò che avanza di un probabile tondino orizzontale, in rosso i legacci colore che, alternato al nero, campisce anche le foglie della palmetta. H. 7 cm.; la. 12 cm.; spess. 2,5–2,2 cm.

12. Lastra (?). Cass. 761 A, arg. 1 (*Fig. 30.13a-b*). Per materiale costituente e tecnica decorativa il frammento richiama il precedente. Retro grezzo, ingobbiato in bianco. Si conserva il bordo sinistro della lastra. Una fascia piana è racchiusa tra un listello (?) e un tondino. Al di sotto di quest'ultimo avanza l'attacco di un ulteriore elemento non determinabile. La fascia è occupata da un kyma ionico a rilievo. Cordoncini schiacciati disegnano foglie quadrate a cuore piatto occupate, al centro, da una nervatura plastica. Il campo interno degli scudetti è dipinto in bianco, il profilo plastico in rosso alternato al nero. Sulle nervature si conservano scarse tracce di colore nero. Bruno-marrone sul probabile attacco di listello, tracce di bruno più chiaro o più scuro sul tondino. H. 7,5 cm.; la. 10,5 cm.; spess. 2,3 cm.

13. Frammento di sicura destinazione architettonica ma non identificato per funzione. Cass. 765, arg. 1–4. Si conserva uno dei bordi laterali: a uno spesso listello, che si configura come una tesa, segue una parete rettilinea che forma con esso angolo ottuso. Presso la frattura si conserva la traccia di una coppia di fori che attraversano in senso ortogonale lo spessore della tesa. Le superfici superiori del listello e la parete obliqua sono campite in nero, un colore bianco, a consistenza di ingobbio, ricopre gli spessori conservati e la superficie inferiore del frammento. Lu. 11 cm.; la. 9 cm.; spess. della tesa 4,5 cm. Molto probabilmente nel frammento è da leggere parte di un elemento di grande modulo, forse un supporto per ancorare al fastigio acroteri o altre decorazioni riportate.

Fase arcaica: elementi comuni del manto del tetto

Un cospicuo numero di frammenti è riconducibile a tegole, coppi e kalypteres hegemones. Spesso dipinti in bruno sul dorso, quando è possibile riconoscerne lo schema di applicazione esso è per fasce orizzontali. I

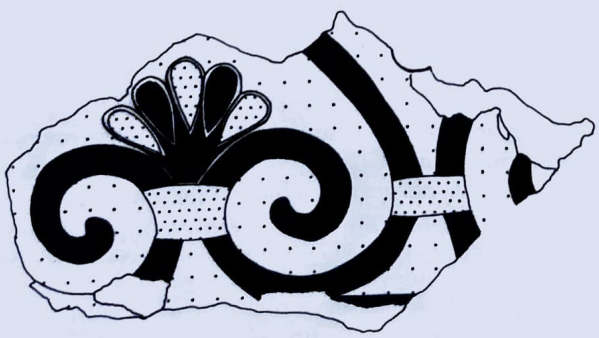


Fig. 30.12a. (cat. 11) Lastra.



Fig. 30.12b. (cat. 11) Lastra (Foto E. Lupoli).

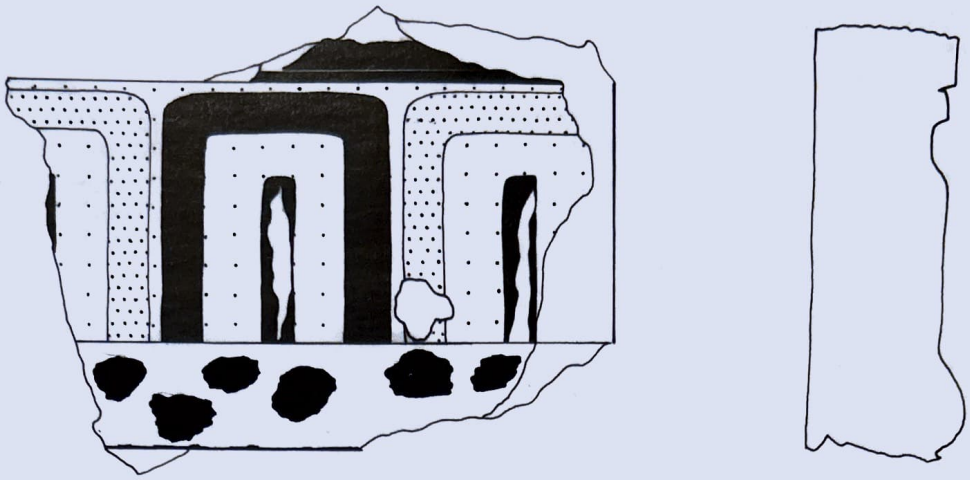


Fig. 30.13a (cat. 12) Lastra.

coppi restituiscono la base a dente rastremato, le tegole, nei rari casi in cui è possibile compiere tale osservazione, presentano alette a sezione rettangolare. In assenza di frammenti diagnostici, non è possibile individuare il sistema di assemblaggio, se per imbocco o per sovrapposizione.[20] A una tegola, comune o di gronda, si può attribuire una bugna, con foro passante. Anomalo appare un frammento di lastra con aletta sottile, più simile a un risvolto, una sorta di staffa che, anche per le tracce di dipintura in nero, sembra richiamare i supporti orizzontali delle sime geisa pitecusane.



Fig. 30.13b. (cat. 12) Lastra (Foto E. Lupoli).

Kalypteres hegemones

14. Saggio 3, US 2, ampliamento ad est. Arg. 1. Frammento di base laterale, conclusa a dente rastremato, con traccia di una delle aperture per l'innesto dei coppi. Superfici interne sabbiate, esterne dipinte in bruno (?). H. 10,5 cm.; la. 9 cm.; spess. 2,3 cm.

15. Tegola o kalypter hegemon, saggio 3, US 2, ampliamento ad est. Arg. 1. Frammento privo di bordi con tracce di nero su una delle superfici. 7,5 × 13 cm.; spess. 2,5–1,6 cm. Frammento di kalypter hegemon o tegola, cass. 766, arg. 1. Privo di bordi. Tracce di colore bruno su una delle superfici. spess. 7,5 × 7,5 × 2,5 spess. cm.

Coppi

17–18. Saggio 3, US 2, ampliamento ad est. Arg. 1. Due frammenti di coppi comuni, dipinti in bruno nero sul dorso. Uno dei frammenti restituisce il limite della fascia dipinta.

19–20. Saggio 5, US 0, arg. 1 ma con un maggior numero di inclusi. Un frammento di dorso dipinto in bruno e uno di terminazione posteriore con battente di raccordo. Spess. 1,6 cm.; battente la. 3,8 cm.; spess. 1,5 cm.

21. Saggio 3, sporadico dalla pulizia del corridoio alle spalle del filare n. 16. Arg. 1. Privo di bordi, dipinto in bruno sul dorso.

22–28. Saggio 3, US 18, arg. 1. Sette frammenti. Dorso dipinto in bruno, in un solo caso in rosso, uno dei frammenti restituisce l'attacco della fascia dipinta. Spess. 1,5–1,8 cm.

29. Saggio 3, US 2, argilla arancio con sabbia vulcanica. Frammento di bordo posteriore con attacco del battente di raccordo. 13,5 × 7 cm.; spess. 1,7 cm. (coppo e battente).

30–31. Saggio 3, US 2, arg. 1, due piccoli frammenti dipinti in nero sul dorso. Il numero 31 conserva parte della base di appoggio e il punto di inizio della fascia dipinta. Spess. 1,8 (30); 1,6 (31).

32–33. Saggio 3, US 2, arg. 1 con inclusi grossolani. Due frammenti dipinti in rosso sul dorso. Il numero 33 conserva l'inizio della fascia dipinta. Spess. ca. 1,7 cm.

34–36. Saggio 5, US 2, arg. 1 e 2. Tre frammenti dipinti in nero sul dorso. Il n. 34, con base di appoggio a dente piatto, è dipinto in colore nero omogeneo, opaco, attraversato da una sottile linea a risparmio ortogonale al piano di appoggio (spess. 1,6 cm.). Il n. 35, con base a dente acuto, presenta minore accuratezza nel trattamento delle superfici (spess. 1,3 cm.). Nel n. 36 si conserva l'attacco della fascia dipinta (spess. 1,7 cm.).

37–38. Saggio 3, US 9, arg. 1. Frammenti privi di bordi, uno dipinto in bruno sul dorso, il secondo in rosso. Spess. 1,9–1,7 cm.

Tegole

39–41. Saggio 5, US 0, arg. 1, 2, 3. Tre frammenti diversi, dipinti in bruno sul dorso: uno di essi restituisce il margine della fascia dipinta (39).

42. Saggio 3, US 18, arg. 2. Frammento di aletta a sezione rettangolare, con una limitata traccia di bruno sullo spessore interno. Aletta: h. 4 cm; la. 4 cm.; spess. aletta +lastra 6,7 cm.

43–45. Saggio 3, US 18. Arg. 2. Tre frammenti: due restituiscono parte del bordo anteriore. Sulla superficie superiore, ingobbiata, si conservano ancora tracce di nero.

46. Saggio 3, US 18, arg. 1, frammento di bugna a terminazione arrotondata con foro passante. Fratta nello spessore inferiore, dipinta in nero. La. 4,8 cm., diam. foro. 1,3 cm.; h. dal piano della tegola 2,3 cm.

47. Tegola? Saggio 3, US 18, arg. 1 (*Fig. 30.14*).[21] Superfici appena lisciate e ingobbiate in bianco crema. Il frammento ricorda la terminazione laterale di una tegola. Il risvolto, fratto in alto, appare, però, di spessore molto limitato ed anomalo, a profilo esterno leggermente convesso. Nel punto di giunzione interno tra lastra e risvolto corre una linea dipinta in bruno diluito cui si collega una sgocciolatura verticale che discende dal retro dell'"aletta". Sullo spessore laterale si conserva parte di una croce di S. Andrea dipinta nello stesso colore. Si potrebbe pensare alla staffa di una sima, in tal caso la forma dell'aletta non risulterebbe più tanto anomala,[22] ad un elemento non modulare del sistema di rivestimento o, più banalmente, a una tegola di cui, per l'esiguità in spessore dell'aletta, dobbiamo supporre si sia conservato il settore prossimo alla terminazione superiore.[23] Spess. lastra orizzontale 2 cm; 'aletta' 0,7 cm.

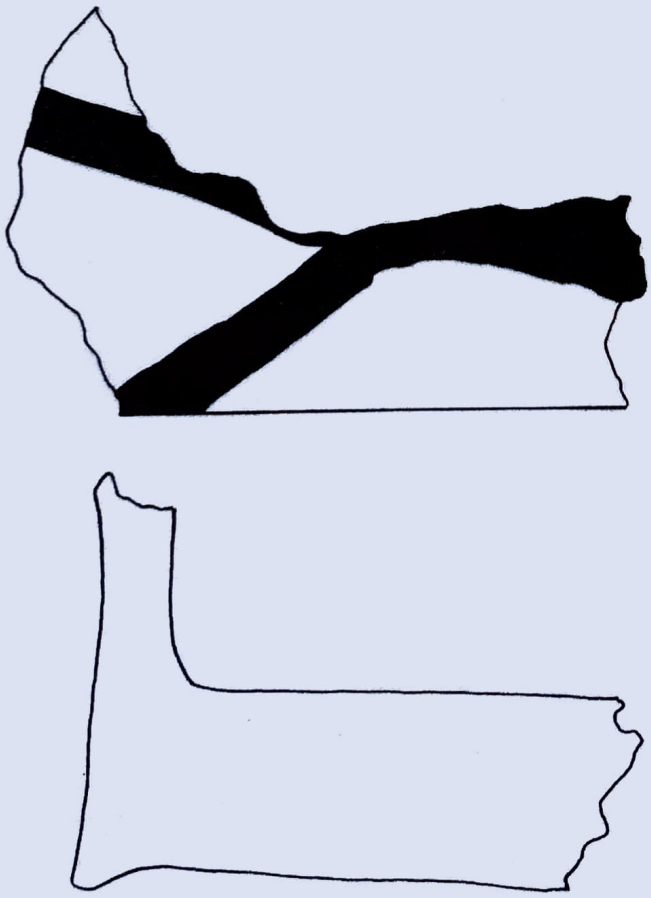


Fig. 30.14 (cat. 47) Tegola (Foto E. Lupoli).

Dott.re Paolo Caputo
Soprintendenza per i Beni Archeologici di Napoli e Caserta
Ufficio di Cuma
archeona@arti.beniculturali.it

Note

1 Caputo 1993, 130–132.
2 Rescigno 1998a, gruppo a, C3201–3205, 87–92.
3 Rescigno 1998a, serie C3204b, 91 e 212 con menzione del frammento dall'anfiteatro. Il frammento dal foro è ripresentato, in questa stessa sede, nel contesto dei materiali arcaici e classici dal riempimento del podio del Capitolium.
4 Rescigno 1998a, 81.
5 Il frammento fu rinvenuto nel corso della pulizia del crollo presso il lato Nord dell'anfiteatro, limite masseria.
6 Cfr. Rescigno in questo stesso volume.
7 Si cfr., ad esempio, la serie Velia-British-Minturno che segue immediatamente, nella catena produttiva, il tipo subdedalico e che si differenzia per le forme delle foglie e dei nastri e per il rendimento globoso delle perle delle trecce (Greco 1994, 138).
8 Rescigno 1998a, 216, catt. 75–76. La seconda soluzione prevede una conclusione netta, recisa, delle canne in alto (cfr. Rescigno 1998a, 217).
9 Rispetto al tipo C1, l'impasto si presenta più poroso sebbene compatto, dal grigio verde al rosa pallido, con numerosi inclusi vulcanici di medie e piccole dimensioni.
10 Rescigno 1998a, 391–399.

11 Rescigno 1998a, 154–167.
12 Il colore dell'esemplare è giallo verdino, per difetto di cottura, caratteristica che ritorna anche in altri frammenti di lastre di rivestimento conservati presso i depositi della Villetta Virgiliana. Si presenta porosa, a frattura irregolare, con numerosi inclusi medi e piccoli vulcanici (cruma e pirossene) e, meno frequenti, di quarzo.
13 Rescigno 1998a, 391–399.
14 Guarducci 1995, 217; Jeffery 1990, 79: la variante sembra apparire nella seconda metà del VI secolo a.C. e sembra tipica delle iscrizioni dipinte.
15 Al Museo Campano di Capua si conservano frammenti di gocciolatoi ferini: H. Koch 1912, tav. XXXIII.1–3, qui forse ubicati anche sui risvolti laterali delle sime rampanti.
16 Rescigno 1998a, 151–152, appendice 1.4.
17 Rescigno 1997, 183–185.
18 Per tecnica si potrebbe confrontare il sistema di fabbricazione dei gocciolatoi a testa d'ariete da loc. Pastola a Lacco Ameno (Rescigno 1998a, 261, n. 33, sime A11).
19 Rescigno 1998a, 151–152, appendice 1.4.
20 Rescigno 1998a, 31–32.
21 L'argilla, di colore rosa chiaro in superficie, grigia in frattura, vulcanica, con inclusi mediamente frequenti neri medi e, più radi, rossicci e bianchi, appare simile al gruppo C ma se ne distacca per una diversa tessitura, forse a causa di particolari condizioni di cottura.
22 Si confrontino le sime-geisa da Pitecusa (Rescigno 1998a, 260–266) ove, pur non conservandosi i risvolti delle staffe, le impronte lasciate dal distacco ne attesterebbero una forma diversa dalle alette delle tegole comuni: le linee dipinte, in tale ipotesi, potrebbero spiegarsi come un sistema di marche di montaggio.
23 Per croci dipinte su alette di tegole cfr. Rescigno 1998a, 203, cat. 18 (Cuma).

Chapter 31

Lastre Campana dallo scavo della cd. Masseria del Gigante a Cuma

Carmela Capaldi

Le lastre Campana qui prese in esame, sono state recuperate durante le campagne di scavo 2000 e 2001 nell'area della cd. Masseria del Gigante,[1] un complesso rurale che dal XVIII secolo si erge ai margini sud-orientali del Foro di Cuma, inglobando strutture antiche. Le recenti esplorazioni hanno consentito di ascrivere queste evidenze ad un edificio di culto databile alla seconda metà del I sec. d.C., plausibilmente in età flavia.[2]

I reperti provengono solo in misura modesta dagli strati di riporto più superficiali attestanti la moderna destinazione agricola dell'area; in maggior parte, invece, dallo scarico di materiale edilizio che ha obliterato una strada basolata ubicata a nord del muro perimetrale del recinto del tempio (*Fig. 31.1*); pertanto la loro pertinenza al monumento costituisce un'ipotesi non comprovata dai dati di scavo.

Le terrecotte rinvenute in minuti frammenti, non sono sempre ricomponibili, rispetto alla funzione, in lastre di coronamento o di rivestimento. In base alla composizione degli impasti si distinguono due gruppi di terrecotte: A) argilla rossiccia, porosa, mal depurata con microinclusi neri; B) argilla rosata, compatta con inclusi di pozzolana di colore rosso di varia grandezza. La superficie delle lastre appare di colore marrone uniforme per l'applicazione di un'ingubbiatura ottenuta con impasto diluito d'argilla più depurata, talvolta sostituita da uno strato di latte di calce di supporto ai colori a tempera usati per sottolineare i dettagli compositivi.

I soggetti d'ispirazione narrativa o allegorica, attingono a quel patrimonio figurativo di tradizione classicistico-neoattica e romano-italica puntualmente registrato nel repertorio del von Rohden,[3] rispetto al quale, in alcuni casi, gli esemplari cumani rivelano particolari inediti.

Al filone mitologico, variamente influenzato da modelli iconografici greci, si ascrivono le raffigurazioni d'imprese eroiche, di cui sono alternativamente protagonisti Eracle, Teseo e Giasone.

Imprese di Eracle

Lotta contro il toro di Creta (Fig. 31.2–3)

Due frammenti,[4] purtroppo non contigui, attestano la presenza di questo tipo iconografico.

Il primo frammento corrisponde ad una porzione di coscia e gamba umana resa di profilo che sopravanza nel moto verso destra l'arto posteriore di un bovino (*Fig. 31.2*). Il secondo frammento aggiunge il particolare del piede che schiaccia lo zoccolo dell'animale; sotto un listello liscio si sviluppa una palmetta pendula a cinque lobi entro nastro (*Fig. 31.3*). L'omogeneità dell'impasto e le corrispondenze stilistiche consentono di ascrivere i due frammenti o alla stessa lastra o a due esemplari prodotti dalla stessa matrice; la fascia accessoria ne definisce la funzione di lastra di rivestimento.

Il binomio uomo-bovino richiama automaticamente il tema delle fatiche di Eracle, nel cui novero sono incluse quelle della lotta contro il toro cretese ed il furto dei buoi di Gerione. In riferimento a quest'ultimo episodio la tradizione letteraria e l'evidenza monumentale restituiscono l'immagine dei buoi che pacificamente seguono l'eroe vincitore del mostro tricorpore.[5] Ciò non avviene sulla nostra lastra dove il dettaglio dello schiacciamento dello zoccolo prova che l'animale è trattenuto con la violenza. Il riferimento va, dunque, alla lotta contro il toro.[6] Nella mitologia greca, però, non solo Eracle ma anche Teseo si misurano con quest'animale in un'impresa che accomuna i due eroi nello sviluppo del racconto e nelle relative implicazioni ideologiche.[7] Nell'ambito della classe di materiali in esame, la rassegna iconografica fissa l'immagine di Teseo inginocchiato sull'animale accosciato,[8] mentre, nel nostro caso, la conformazione degli arti è coerente con la posa eretta delle figure. La scena si completa, dunque, in riferimento all'impresa di Eracle, secondo uno schema iconografico già noto e per il quale è utile il confronto con una lastra fittile ora a Roma nei Musei Vaticani[9] (*Fig. 31.25*). Qui l'eroe

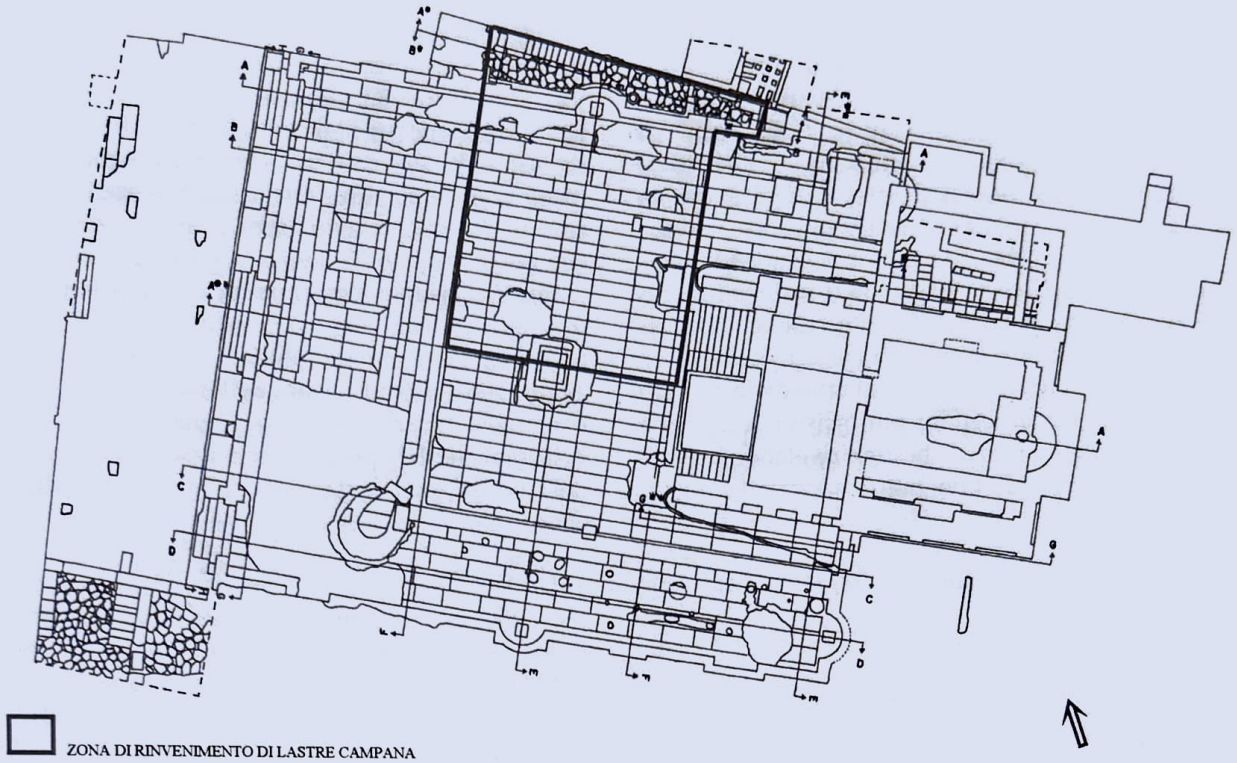


Fig. 31.1. Masseria del Gigante. Pianta dello scavo (I:100) con l'indicazione dell'area di rinvenimento di Lastre "Campana".



Fig. 31.2. Frammento di lastra Campana dallo scavo della Masseria del Gigante: Eracle in lotta con il toro di Creta (gamba di Eracle e zampa del toro).



Fig. 31.3. Frammento di lastra Campana dallo scavo della Masseria del Gigante: Eracle in lotta con il toro di Creta (piede di Eracle e zoccolo del Toro).

stante sulla destra, porta indietro l'altra gamba, allineandosi al passo della bestia incedente verso sinistra, e afferrandone le corna con ambo le mani; benché l'eroe sia nudo e privo di attributi, il riconoscimento è consentito dal volto barbuto, cinto di tenia e dalla poderosa muscolatura. Nella figura di Eracle la rigidità del busto e delle braccia contraddice la tranquillità del passo; il toro è impennato, in appoggio su di una sola zampa ed appena scosso dalla violenza dell'eroe.[10] Da questa composizione l'esemplare cumano si discosta sia per la direzione inversa delle figure, che per la differente resa delle parti anatomiche. Lo stretto contatto tra la gamba dell'eroe e la zampa del toro insieme al dettaglio dello zoccolo pressato, rendono in termini più incisivi la tensione dello scontro tra l'uomo e la bestia e rivelano, da parte dell'artefice, l'uso di una matrice ricavata da un diverso modello.

Imprese di Teseo

Lotta contro il toro di Maratona (Fig. 31.4)

L'impresa è attestata da un solo frammento,[11] parte di una lastra dall'incerta funzione. La zona conservata restituisce in una visione frontale la testa ed il collo di un toro brandito da una mano per il muso ed il corno sinistro. Il gesto che nella realtà trova ragione nella consuetudine di inanellare i tori riottosi corrisponde nel mito, al modo in cui Eracle neutralizza la prodigiosa facoltà del toro cretese di emettere fuoco dalle narici. L'eroe affianca l'animale in moto verso destra e ne afferra con la sinistra un corno; con la destra agguanta le narici obbligando l'animale a volgere la testa. Si tratta di uno schema iconografico ricondotto, in base all'esame comparativo delle fonti e delle evidenze monumentali, a quello creato da Lisippo per il gruppo di Alizia.[12] Lo stesso schema è adottato nelle lastre Campana per illustrare l'impresa di Teseo, tanto su lastre di coronamento, che di rivestimento.[13] La composizione non è nota nella sua interezza poiché gli esemplari a noi pervenuti sono o lacunosi o restaurati con scarso intento filologico. Si è comunque preso in esame una lastra integrata per evidenziare in un gioco di sovrapposizione, la pertinenza del nostro frammento al tema figurato (*Fig. 31.26*).[14] Senza nulla aggiungere alla conoscenza dell'intera composizione, il reperto cumano si colloca degnamente nella lista delle repliche del tipo iconografico per la buona qualità del lavoro derivante da un modello colto di tradizione ellenistica.

Lotta contro il Minotauro (Fig. 31.5)

Una porzione di lastra ricomposta in due frammenti testimonia la ricorrenza di quest'episodio nella saga dell'eroe.[15] Il soggetto sembrava, finora, non aver goduto di alcuna attenzione nella produzione delle lastre Campana, così d'avallare l'ipotesi di un'intenzionale rimozione dell'episodio, in quanto stridente con la rifunzionalizzazione del mito di Teseo operata in età augustea.[16]



Fig. 31.4. Frammento di lastra Campana dallo scavo della Masseria del Gigante: Teseo in lotta con il toro di Maratona (mano di Teseo e testa del toro).



Fig. 31.5. Frammento di lastra Campana dallo scavo della Masseria del Gigante: Teseo in lotta con il Minotauro (torso del Minotauro e gamba di Teseo).

La minotauromachia vanta una lunga tradizione iconografica che si esprime, con pari fortuna, nella traduzione dei temi del duello e del trionfo dell'eroe sul cadavere dell'avversario.[17]

Nella lastra cumana l'impostazione delle figure corrisponde ad uno schema esplicativo del momento conclusivo della lotta. Risultano leggibili la gamba destra di Teseo ed il torso del Minotauro reso di tre quarti con le gambe di profilo; ben visibile la destra desinente a zoccolo. Il mostro è inginocchiato, prossimo alla resa ma non ancora vinto, con le membra tese in uno strenuo tentativo di opposizione all'aggressore che gli preme sul dorso. Alla sua sinistra si nota la ricaduta di un lembo di stoffa che, però, potrebbe anche appartenere ad un'eventuale clamide dell'eroe. Nel repertorio i personaggi si presentano generalmente nudi, occasionalmente vestiti di chitone, clamide o cintura. Altrettanto varia è la ricorrenza delle armi: il Minotauro si difende a volte con lancio di pietre; Teseo combatte con la spada, la clava o a mani nude. Sulla lastra cumana l'intreccio delle membra fa pensare ad uno schema di lotta libera, cosa che consentirebbe di ascrivere la composizione al tipo "campano" della classificazione del Daszewski.[18] A soli fini esemplificativi si richiama il confronto con una gemma di età ellenistica (*Fig. 31.27*):[19] Teseo stante sulla destra afferra saldamente per le corna il mostro rappresentato come un uomo dalla testa taurina. Questi appoggia al suolo il ginocchio destro e cerca di farsi leva col sinistro portato in avanti, mentre con la mano sinistra tenta di afferrare la gamba dell'avversario. Nel nostro caso l'adesione della gamba di Teseo al fianco del Minotauro non lascia spazio a questo movimento: la resistenza del mostro all'aggressore deve, quindi, esprimersi nel sollevamento di entrambe le braccia. Resta senza confronti, inoltre, il dettaglio dell'arto bovino; si direbbe, quasi, una sorta di accentuazione dell'alterità del personaggio per amplificare l'eccezionalità dell'impresa compiuta dall'eroe.

Spedizione degli Argonauti

La costruzione della nave Argo (Fig. 31.6–8)

La composizione è attestata da numerosi frammenti riferibili almeno a due lastre ricavate dalla stessa matrice[20] (*Fig. 31.6–7*), e ad una terza prodotta da matrice secondaria[21] (*Fig. 31.8*). Dalla decorazione accessoria, ben conservata, si deduce che si tratta di



Fig. 31.6. Lastra Campana dallo scavo della Masseria del Gigante: la costruzione della nave Argo.



Fig. 31.7. Lastra Campana dallo scavo della Masseria del Gigante: la costruzione della nave Argo.

lastre di rivestimento. Il rinvenimento nello stesso contesto di scavo da cui provengono le lastre con la conquista del vello d'oro, contribuisce alla soluzione dell'esegesi del tema corrispondente al primo atto della saga degli Argonauti.[22] La scena è nota da altri esemplari:[23] la dea Atena munita degli attributi connotanti (l'elmo corinzio, lo scudo e la civetta) siede dinanzi ad una porta urbica; sullo sfondo un albero fronzuto. Il suo profilo si staglia su una vela ricadente da un'asta inclinata verso un uomo stante di fronte alla dea; seguendo il racconto di Apollonio Rodio, dovrebbe trattarsi dell'eroe Tiphys, cui Atene aveva insegnato l'arte fin allora sconosciuta della navigazione.[24] Sul lato opposto un artigiano, plausibilmente l'eroe Argo, siede a cassetta della nave e attende con martello e scalpello alla lavorazione della poppa. Entro questo schema figurativo la rassegna delle repliche registra alcune differenze, tali da indurre il von Rohden a distinguere due varianti: la prima, ben rappresentata dall'esemplare del British Museum, è caratterizzata dall'abbondante ricaduta della vela che confonde l'anatomia della dea e avvolge in parte anche l'uomo stante (*Fig. 31.28*);[25] la seconda, esemplificata dalla lastra del Louvre, rispetta i contorni delle figure ma mantiene l'incongruenza del sostegno del pennone sospeso sulla spalla della dea.[26] Come si evince dal disegno ricostruttivo (*Fig. 31.29*), il dettaglio dell'egida della dea è presente anche sui frammenti cumani; per il resto, la nostra lastra risponde ad una sintassi compositiva del tutto inedita. Punto focale della scena diventa il pennone inclinato da destra a sinistra e coerentemente sostenuto dall'uomo stante, mentre la dea ne impugna l'estremità con la sinistra e si accinge con la destra a consolidare la vela. L'inclinazione inversa dell'asta determina un differente andamento della vela e crea una maggiore distanza con la terza figura seduta a cavallo dello scafo in modo che una parte della cassetta risulta tra le sue ginocchia. La terminazione del pennone sulla fronte di Atena, lo spazio tra le due figure maschili, e la cassetta tra le gambe dell'artigiano sono dettagli già evidenziati dal von Rohden su frammenti da lui giudicati irriconducibili ad una composizione ben definita. La lastra cumana ne rende ragione facendoli confluire in quella che potremmo definire una nuova variante della tipologia del von Rohden.

Di particolare interesse sono anche i motivi decorativi che incorniciano il campo figurato. La fascia inferiore ripropone lo stesso festone decorato da palmette pendule entro nastri che chiude la scena dell'impresa di Eracle. La cornice superiore presenta il profilo interno incurvato ed aggettante e quello esterno modanato con una *kyma recta*; al centro si sviluppa una teoria di protomi leonine poste al centro di un calato desinente in volute, intervallate da una palmetta pendula a sei petali. Le teste leonine dalle fauci spalancate e corta criniera di capelli presentano le pupille e il pelame rifiniti a stecca.



Fig. 31.8. Frammento di lastra Campana dallo scavo della Masseria del Gigante: la costruzione della nave Argo (busto di Tiphys).



Fig. 31.9. Frammento di lastra Campana dallo scavo della Masseria del Gigante: la conquista del vello d'oro (Medea abbevera il serpente).

La conquista del vello d'oro (Fig. 31.9–12)

Quattro frammenti sono relativi a questo tema, ricorrente almeno su due lastre di rivestimento ottenute dalla stessa matrice.[27] La scena è costituita al centro dall'albero dai cui rami pendono il vello fatato ed il serpente che si protende a bere la pozione soporifera offerta da Medea (*Fig. 31.9*). Della figura femminile resta solo la bella testa resa di profilo con la capigliatura a bande raccolte dietro la nuca e sull'altro frammento la mano con la *phiale* (*Fig. 31.10*). All'immagine di Giasone appartengono due frammenti corrispondenti al torace dalla poderosa muscolatura col braccio sinistro proteso da cui ricade la clamide (*Fig. 31.11*) e al braccio destro piegato a gomito (*Fig. 31.12*). Al completamento dello schema iconografico giova il confronto con altri esemplari del tipo, con particolare riferimento ad una lastra reintegrata del Louvre[28] (*Fig. 31.30*): Ai lati dell'albero si dispongono a sinistra la donna dall'aspetto giovanile, vestita di chitone ed *himation*, seduta su un alto sgabello col braccio destro poggiato sul sedile ed il sinistro levato con la *phiale*; a destra Giasone nudo con la clamide ricadente dal braccio mentre si appresta a compiere il furto. In secondo piano a destra si scorgono tre ignoti personaggi in abiti frigi che assistono da una roccia all'avvenimento.

Della parte destra della composizione sono note due versioni che, benché lacunose, restituiscono una differente impostazione del gesto di Giasone proteso verso il vello, col braccio levato nella succitata lastra del Louvre, abbassato in una lastra del British Museum.[29] Su quest'ultima è, in realtà, appena visibile solo la mano dell'eroe, che viene ora ad essere idealmente integrata dal frammento cumano con la porzione di torace ed il braccio con la clamide orientato in basso.



Fig. 31.10. Frammento di lastra Campana dallo scavo della Masseria del Gigante: la conquista del vello d'oro (mano di Medea e testa di serpente).



Fig. 31.11. Frammento di lastra Campana dallo scavo della Masseria del Gigante. la conquista del vello d'oro (torso di Giasone).



Fig. 31.12. Frammento di lastra Campana dallo scavo della Masseria del Gigante: la conquista del vello d'oro (braccio sinistro di Giasone).

L'aratura del campo (Fig. 31.13)

Allo stesso ciclo figurativo potrebbe appartenere anche una scena riprodotta in due esemplari su una lastra di rivestimento non ricostruibile nella sua interezza.[30] Di certo la cornice esibisce lo stesso motivo di palmette entro nastri che accomuna le lastre di soggetto mitologico narrativo. In quel che resta del campo figurato si riconoscono delle zampe bovine trainanti un aratro. La situazione, peraltro priva di confronti iconografici, evoca, sempre con l'ausilio di Apollonio Rodio una delle prove imposte da Eete a Giasone per meritare il vello d'oro.[31] L'eroe, dopo aver soggiogato i tori mostruosi, li costringe ad arare un campo per seminare i denti del drago di Ares, ignaro del fatto che dai denti sarebbe nata una messe d'uomini armati pronti ad ucciderlo. E' noto che sarà Medea a suggerirgli il modo di salvarsi e compiere felicemente l'impresa.[32]

Temi allegorici e trionfali

Nike alata alla guida di una quadriga (Fig. 31.14)

Tre lastre di rivestimento ricavate dalla stessa matrice presentano questa decorazione:[33] al centro una Nike alata resa di profilo incede sul carro in corsa verso sinistra, sferzando quattro cavalli rampanti. La quadriga poggia su un listello arrotondato cui si salda la cornice inferiore articolata in una banda larga, un festone di palmette pendule a cinque petali chiuse entro nastri, un cordone liscio, una fascia ad ovuli tra gusci. La cornice superiore modanata reca una fascia a dentelli. La sintassi della cornice inferiore con la fascia a palmette, ed il kyma ionico appare alquanto insolita. Da notare, inoltre, che lo sviluppo del nastro è interrotto in alto dalla banda liscia; dettaglio che altera la fisionomia di un motivo originariamente identico a quello delle cornici inferiori delle lastre a soggetto mitologico. Tutti questi dettagli potrebbero essere indizio di un tentativo di compensazione delle dimensioni di una lastra ricavata da una matrice secondaria.[34]

Prospetto architettonico con arco trionfale (Fig. 31.15–16)

Numerosi frammenti relativi a lastre di coronamento sono decorati con questo soggetto:[35] una galleria ad archi inquadrati da semicolonne doriche. L'asse della composizione è costituito da un arco di maggiori dimensioni sormontato da un timpano triangolare, su cui spicca, resa di prospetto, una quadriga condotta da un personaggio maschile laureato, affiancato da due *Nikai* alate. Sull'attico in corrispondenza di ogni arco sono collocate delle statue equestri. La composizione era finora nota solo da tre frammenti e da una lastra di dubbia attendibilità.[36] Gli esemplari cumani offrono due versioni che alternano, nel vano dell'arco trionfale, uno spazio chiuso (*Fig. 31.16*) ad una protome leonina dalle fauci spalancate con foro passante (*Fig. 31.15*). Gli occhi e la folta criniera sono abbondantemente trattati a stecca. Il campo figurato è delimitato in alto da un cordone di nastri decorato da un motivo ad archetti alternati a palmette svettanti da un ovulo inscritto in un semicerchio.



Fig. 31.13. Frammento di lastra Campana dallo scavo della Masseria del Gigante. Imprese di Giasone: l'aratura del campo.



Fig. 31.14. Lastra Campana dallo scavo della Masseria del Gigante: Lastra con Nike alata in corsa su una quadriga.



Fig. 31.15. Lastra Campana dallo scavo della Masseria del Gigante: Prospetto architettonico con arco trionfale.



Fig. 31.16. Frammenti di lastre Campana dallo scavo della Masseria del Gigante: Prospetto architettonico con arco trionfale.*



Fig. 31.17. Frammento di lastra Campana dallo scavo della Masseria del Gigante: combattimento vicino ai carceres (torso di gladiatore aggredito da una belva).



Fig. 31.18. Frammento di lastra Campana dallo scavo della Masseria del Gigante: combattimento vicino ai carceres (base di colonna tortile).

Scene di vita reale

Venationes (Fig. 31.17–24)

La lotta tra uomini e animali è un tema ricorrente nelle lastre cumane con un ricco formulario.

Agli spettacoli nel Circo Massimo si riferiscono due frammenti[37] relativi al combattimento vicino ai *carceres* (*Fig. 31.17–18*)[38] ed un terzo[39] relativo alla serie del combattimento sul lato opposto del Circo (*Fig. 31.19*).[40] La corrispondenza di queste lastre ad esemplari urbani, messa in evidenza dai fotomontaggi (*Fig. 31.31–32*), è già stata rilevata in riferimento a frammenti dello stesso tipo rinvenuti in passato a Cuma.[41]

Un'inedita variazione sul tema della *venatio* è offerta da un frammento con tre figure orientate a sinistra[42] (*Fig. 31.20–21*): un gladiatore con corta tunica, elmo a calotta e breve tesa orizzontale, *parmula* ovale e spada dritta è in atto di colpire un leopardo che azzanna un altro combattente, probabilmente un *secutor*, vestito di *subligaculum* e *galea* con *crista* e armato di *sica* e *scutum*. Il ritmo serrato della composizione, il senso di profondità tradotto dalla disposizione in diagonale delle figure denunciano la complessità del modello di



Fig. 31.19. Frammento di lastra Campana dallo scavo della Masseria del Gigante: combattimento vicino alle ultime metae *(gladiatore atterrato).*



Fig. 31.21. Frammento di lastra Campana dallo scavo della Masseria del Gigante: venatio (testa di felino).



Fig. 31.20. Frammenti di lastre Campana dallo scavo della Masseria del Gigante: venatio.*



Fig. 31.22. Frammento di lastra Campana dallo scavo della Masseria del Gigante: damnatio ad bestias (testa di prigioniero trafitto alla gola dalla mano di ignoto aguzzino).

riferimento, per il quale sembra utile richiamare il confronto con il rilievo marmoreo da Palazzo Corsini, già a Villa Torlonia.[43]

Alla tematica venatoria appartiene anche l'esecuzione di *damnatio ad bestias*.[44] Tale appare il significato della figura riprodotta su uno dei reperti cumani[45] (*Fig. 31.22*), che trova confronto unicamente in un frammento di lastra ora al British Museum.[46]

Il soggetto circense ricorre ancora, con un'originale sintassi compositiva, su due lastre[47] dove sullo sfondo di tre *metae* istoriate un gladiatore ritto su una rete abbattuta affronta una pantera; all'estremità destra del campo si distingue sul fondo della rete una zampa equina (*Fig. 31.23–24*). La presenza di un cavallo ha senso solo in riferimento a gare equestri che dovevano svolgersi nel circo insieme alle *venationes*. La situazione richiama, dunque, quella ricorrente sul fregio fittile del Museo teatrale della Scala ricomposto dal Tortorella e nel quale lo studioso individua una rappresentazione del *lusus Troiae* con una datazione ad età claudia.[48]

Come si è detto, al momento non è possibile indicare con certezza il luogo in cui le lastre fin qui ricomposte erano utilizzate.[49] Il rinvenimento di frammenti relativi

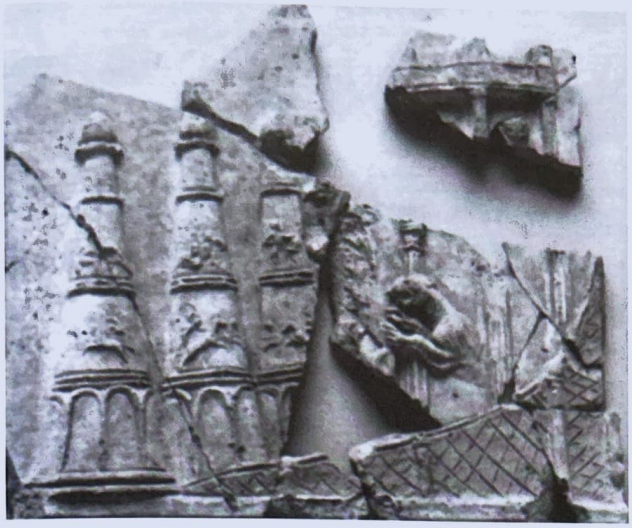


Fig. 31.23. Lastra Campana dallo scavo della Masseria del Gigante: venatio e carosello equestre.



Fig. 31.24. Frammento di Lastra Campana dallo scavo della Masseria del Gigante: venatio *e carosello equestre (torso di gladiatore ghermito da un felino).*

a lastre del tipo esaminato, sul lato del Foro opposto a quello interessato dalle recenti campagne di scavo, potrebbe essere indizio di un impiego diffuso di questi manufatti nei monumenti della zona.

In assenza di un preciso contesto di provenienza, l'inquadramento cronologico dei nostri esemplari dipende dalla possibilità di stabilire confronti con campioni affini di provenienza nota.[50] Questo criterio si adatta particolarmente all'esame delle lastre con imprese di Teseo, per le quali è stata ricostruita una pertinenza esclusiva alla decorazione di edifici pubblici e residenze aristocratiche di età augustea.[51] A quest'epoca ritengo si possano ricondurre anche i nostri esemplari. Le analogie stilistiche, la corrispondenza di proporzioni delle scene figurate, l'elemento accomunante della decorazione accessoria, denunciando una comune fattura, consentono di ascrivere allo stesso ambito cronologico tutte le lastre di soggetto mitologico esaminate. Una datazione entro l'ultimo ventennio del I sec. a.C. sembra peraltro coerente con la struttura morfologica e la sintassi compositiva della cornice superiore della lastra con la costruzione della nave Argo.[52]

L'inquadramento cronologico delle lastre con *venationes* è ancorata a sicuri *termini post quem* che rapportati a considerazioni tecnico-stilistiche hanno ormai consacrato una datazione ad età augustea per le lastre con combattimento nel Circo Massimo; ad età claudia per le rappresentazioni di *venatio* e carosello equestre.[53]

Difficile formulare un giudizio sulle terrecotte di soggetto allegorico. Per quanto concerne le lastre con arco trionfale, riferendosi ad esemplari provenienti dalle terme di Caracalla, von Rohden ipotizzava un inizio della produzione del tipo già nel I sec. d.C.[54] Nel nostro caso la composizione dell'argilla e la corrispondenza delle cornici superiori con le lastre con scene di *venationes* suggeriscono di delimitare il periodo entro la prima metà del secolo.

La lastra con la Nike alata su quadriga costituisce una seconda redazione di una terracotta più antica. Particolarmente stimolante ai fini di una definizione del modello sembra il riferimento a due lastre ad alto rilievo rinvenute nel santuario di Esculapio a Fregellae e datate alla metà del II sec.a.C.[55] Il successo che le arti figurative hanno tributato nel mondo greco e romano al tema della *Wagenlenkerin* ci esime in questa sede dalla ricerca di ulteriori confronti.[56] In questa sede, si pone, piuttosto, il problema del rapporto tra il significato dell'immagine e la funzione dell'edificio di pertinenza.[57] La questione investe in misura ancor più rilevante le lastre con scene mitologiche, che plausibilmente componevano un ciclo figurativo all'interno di un unico contenitore. L'attestazione di più esemplari di uno stesso soggetto conferma un dato



Fig. 31.25. Lastra Campana con Eracle in lotta con il toro di Creta (da von Rohden und Winnefeld 1911, tav. XLI, 10).



Fig. 31.26. Da lastra Campana con Teseo in lotta con il toro di Maratona (da LIMC *VII, 1994, n. 198, elaborazione grafica di A. Ferrara).*



Fig. 31.27. Gemma, Museo di Ginevra Fol. 2322 (da LIMC *VII, 1994, 954, n.33).*

già presente all'attenzione della critica: l'intento narrativo è sacrificato a vantaggio della reiterazione di situazioni esemplificative del messaggio che si intende veicolare attraverso le immagini.[58] E' ben noto quanto la strumentalizzazione del mito ai fini della legittimazione del potere condizioni la produzione figurativa e letteraria di età augustea.[59] Se ampiamente esplorata è la dinamica del processo d'identificazione di Ottaviano Augusto con eroi come Eracle e Teseo, non è ben chiaro, però, in che misura Giasone abbia potuto costituire un referente mitico per il principe.[60] Nella reinterpretazione della vicenda di Medea e Giasone potrebbe giocare un ruolo quell'equazione Medea-Cleopatra[61] che produce la rivitalizzazione di un particolare aspetto della saga di Teseo.[62] Tuttavia, non giova a questa chiave di lettura l'adozione, nella raffigurazione della conquista del vello d'oro, di uno schema iconografico che affonda le sue radici in una tradizione favorevole a Medea.[63] Rimandando ad altra



Fig. 31.28. Lastra Campana con la costruzione della nave Argo (da von Rohden und Winnefeld 1911, Tav. XXXII).

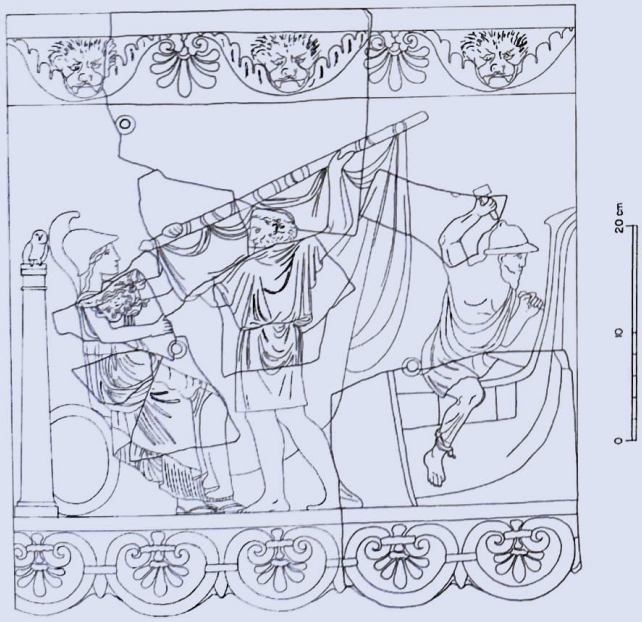


Fig. 31.29. Lastra Campana con la costruzione della nave Argo (disegno ricostruttivo. Elaborazione grafica: Studio Lithos).



Fig. 31.30. Lastra Campana con la conquista del vello d'oro (da Campana 1842, tav.LXIII).



Fig. 31.31. Lastra Campana con venatio *nel Circo Massimo (da von Rohden und Winnefeld 1911, tav. LXXIV, 2, elaborazione grafica di A. Ferrara).*

occasione più approfondite considerazioni sull' argomento, avanzerei l'ipotesi che almeno ad un primo livello di comprensione le motivazioni della committenza trovino soddisfazione nella celebrazione delle imprese degli eroi civilizzatori, motivo che trova ampio spazio nella propaganda augustea.

In conclusione, dunque, i frammenti cumani si



Fig. 31.32. Lastra Campana con venatio *nel Circo Massimo (da von Rohden und Winnefeld 1911, Tav. LXXIV,1).*

inseriscono coerentemente nella cultura figurativa della prima età imperiale, sia per orientamenti tematici, che per resa formale, qualificandosi come prodotti di un buon artigianato locale che non si limita all'uso di matrici urbane, ma rielabora *in situ* i modelli creati nella capitale.

Dott.ssa Carmela Capaldi
Università degli Studi di Napoli Federico II
Dipartimento di Discipline Storiche E. Lepore
carmelacapaldi@tiscali.it

Note

1 Lo scavo della Masseria del "Gigante" rientra nel progetto *Kyme* attuato dalla Soprintendenza Archeologica delle province di Napoli e Caserta in convenzione col Dipartimento di Discipline Storiche dell'Università di Napoli *Federico II*. La direzione scientifica dello scavo è affidata ai professori Carlo Gasparri e Giovanna Greco. A loro va la mia più viva riconoscenza per avermi affidato lo studio di questo materiale; un particolare pensiero alla compianta prof.ssa Stefania Adamo Muscettola che aveva pazientemente letto questo testo. Sono sempre grata al sovrintendente Stefano De Caro ed ai funzionari responsabili della soprintendenza napoletana Paolo Caputo, Maria Rosaria Esposito, Paola Miniero e Alessandra Villone, che con la consueta disponibilità hanno di molto agevolato lo svolgimento di questa ricerca.

2 Un primo bilancio delle attività di scavo è in: Gasparri et al. 1996, 44–58; Gasparri 1999, 131–137; Greco e De Caro 2002, 54–71.

3 Von Rohden und Winnefeld 1911.

4 *Lastra di Rivestimento: Eracle in lotta contro il toro di Creta. I frammento:* parte sinistra del campo figurato, rotto in alto, in basso e a destra; Coscia di bovino e gamba umana volte a dx.; h. cm. 7; la. cm. 10; sp. cm. 3; impasto tipo B. *II frammento:* parte sinistra del campo figurato con cornice inferiore, rotto in alto e a destra; piede e gamba di figura maschile resi di profilo verso destra in atto di schiacciare una zampa bovina. Cornice inferiore: palmetta pendula a cinque petali cordonati chiusa entro un nastro desinente in due volute trattenute da una barretta orizzontale e sormontate da un bottone; h. cm. 9; la. cm. 14,5; sp. cm. 2,5; impasto tipo B.

5 Per un esame delle fonti e la disamina del repertorio iconografico cfr. Jourdain-Annequin 1998, 285–300.

6 Todisco 1990, 59–67.

7 La lotta di Eracle contro il toro cretese è narrata da Apollod. II, 94; quella di Teseo contro il toro maratonio da Plut., *Thes.* 14, 1, che riporta come epilogo il sacrificio dell'animale as Apollo Delphinios. Paus., I, 27, 9–10 riferisce una versione congiunta dei due episodi secondo cui Eracle avrebbe catturato il toro miracoloso reso furioso da Poseidone, che intendeva punire Minosse per non avergli sacrificato l'animale. Liberato da Era nella piana di Argo, il toro sarebbe fuggito attraverso l'Istmo giungendo a Maratona, dove avrebbe ucciso Androgeo figlio di Minosse. Teseo avrebbe poi catturato l'animale e condottolo sull'Acropoli l'avrebbe sacrificato alla dea Atena.

8 von Rohden und Winnefeld 1911, 98–99, figg. 193–194; Campana 1842, tav. CXX.

9 Roma, Museo Gregoriano Etrusco, inv. 14477; von Rohden und Winnefeld 1911, 95–96, tav. CXX; Borbein 1968, tav. 31. Questo come gli altri esemplari noti con identico soggetto, provengono da uno stesso fortuito ritrovamento verificatosi nel 1828 a Roma in località Quadraro: cfr. von Rohden und Winnefeld 1911, 93. Le lastre recuperate restituiscono una sequenza di solo tre delle dodici imprese canoniche, con la scena della lotta con l'Idra di Lerna posta al centro tra quelle con il leone nemeo ed il toro cretese: cfr. Borbein 1968, 157–161. L'ipotesi di una pertinenza di questa composizione alla decorazione di un tempio di Ercole è accolta in Ritter 1995, 166.

10 Borbein 1968, 172–175. Le incongruenze di questa composizione sono rilevate dallo studioso che sottolinea la perdita di drammaticità della scena nella riduzione di un modello colto di creazione tardo-ellenistica a banale motivo decorativo, elaborata nell'ambito dell'artigianato fittile urbano intorno alla metà del I sec. a.C.

11 *Lastra di Rivestimento?: Teseo in lotta contro il toro di Maratona*: frammento corrispondente alla parte centrale del campo figurato, rotto ai margini, superficie con tracce di colore azzurro su strato preparatorio di calce; braccio che torce un muso taurino; figure volte a dx.: h. cm. 9; la. cm. 13; sp. cm. 2–4; impasto tipo B.

12 Todisco 1982.

13 Von Rohden und Winnefeld 1911, 98–99, figg. 193–194.

14 Parigi, Louvre, inv. 4452, già nella collezione Campana. Campana 1842, tav. CXX. La ricomposizione della scena risente della suggestione del gruppo del toro Farnese. La parte inferiore della lastra è, infatti, integrata con una figura femminile che sta per essere travolta dal toro infuriato, in cui si era riconosciuta prima Dirce, e poi una ninfa locale ricorrente nella saga di Teseo. cfr. von Rohden und Winnefeld 1911, 99.

15 *Lastra di Rivestimento?: Teseo in lotta contro il Minotauro*: frammento corrispondente alla zona centrale del campo figurato, rotto ai margini; superficie con tracce di colore azzurro; h. cm. 14; la. cm. 16; sp. cm. 3,5; impasto tipo B.

16 Strazzulla 1999, 584.

17 Woodford 1992, 574–581. Il motivo della minotauromachia ricorre di frequente nelle decorazioni pavimentali, spesso come *emblema* di mosaici con labirinto, su cfr. Roscino 2001, 117–133.

18 Daszewski, 1977, 49–51. Lo studioso sottolinea come questo tipo di composizione sia attestato solo in Italia centro-meridionale su mosaici databili nella prima metà del I sec. a.C. e ne propone la derivazione da un modello pittorico di età ellenistica.

19 Weber-Lehmann 1994, 954, n. 33.

20 Le dimensioni delle lastre calcolate in base al disegno ricostruttivo sono: h. cm. 52; la. cm. 52; sp. cm. 4; argilla di tipo B.

21 Busto d'uomo con tunica di profilo visto dal retro; h. cm. 13,5; la. cm. 13,5; sp. cm. 4; argilla di tipo B; rotto ai margini.

22 L'ipotesi avanzata dal Winckelmann (Winckelmann 1762, 9) è stata più volte respinta a favore di una pertinenza della scena al ciclo odissaico; cfr. Martini 1971, 70–71 e n. 201. L'attribuzione alla saga degli Argonauti è invece ribadita dal Blatter 1984, 600–602.

23 Von Rohden und Winnefeld 1911, 12–13.

24 Apoll. Rhod., I, 111–112, 226.

25 Londra, British Museum, inv. D 603; von Rohden und Winnefeld 1911, 254–255, tav. XXXII.

26 Parigi, Louvre, inv. 4144; von Rohden und Winnefeld 1911, 13, fig.14.

27 *Lastra di rivestimento ?: Medea e il drago colco:*
I frammento: parte centrale del campo figurato, rotto ai margini; testa femminile volta di profilo a dx. verso l'albero da cui pende, da un lato un serpente, dall'altro pelle e testa di capro; h. cm. 21; la. cm. 26; sp. cm. 2,5; impasto tipo B.
II frammento: parte centrale del campo figurato, rotto ai margini; mano di Medea recante la phiale cui si abbevera la testa del serpente: h. cm. 6,5; la. cm. 10; sp. cm. 2,3; impasto tipo B.
III frammento: parte centrale del campo figurato, rotto ai margini; figura nuda volta a dx. di cui resta parte del torso e gomito piegato; h. cm. 7; la. cm. 6; sp. cm. 2,5–3; impasto tipo B.
IV frammento: parte centrale del campo figurato, rotto ai margini; torso maschile reso di profilo verso sx. col braccio dx. levato da cui pende una falda di stoffa; h. cm. 9; la. cm. 10; sp. cm. 3; impasto tipo B.
La superficie dei frammenti conserva tracce di colore giallo-grigio su fondo blu. La mancanza di fasce accessorie non consentirebbe, in realtà, di definire il tipo di lastra; sul frammento n. I si è conservata, però, la traccia del bordo superiore coerente per aggetto con quello della lastra con la preparazione della nave Argo, cosa che lascia supporre anche qui lo sviluppo della stessa decorazione ai margini del campo figurato.

28 Parigi, Louvre, inv. 4193; già nella collezione Campana no. 131. Campana 1842, tav. LXIII; von Rohden und Winnefeld 1911, 116, fig. 220.

29 Londra, British Museum, inv. D 604; von Rohden und Winnefeld 1911, 115, fig. 217.

30 *Lastra di rivestimento: aratura del campo da parte di Giasone.*
I frammento: parte di campo figurato e cornice inferiore ricomposti in 3 frammenti: rotto nel lato dx. e sup.; lato sx. finito; lato inf. lacunoso; quattro zampe di un bovino che tira l'aratro verso sx., trainato da personaggio di cui resta un piede reso di profilo; fascia inferiore ondulata composta di due palmette a 5 petali cordonati chiuse entro nastro; h. cm. 15; la. cm. 36; sp. cm. 2,8–3; impasto tipo B; superficie con tracce di colore blu in corrispondenza dello sfondo del campo figurato.
II frammento: parte di campo figurato, rotto su tutti i lati, superficie scalfita; zampa di bovino resa di profilo verso sx.; h. cm. 7,5: la. cm. 5,5; sp. cm. 2,5; impasto tipo B.

31 Apoll. Rhod., III, 1330–1339.

32 La rivalutazione del ruolo di Medea nel compimento dell'impresa degli Argonauti è alla base della versione del mito tradita da Apollonio Rodio, confluita poi nell'opera di Ovidio: cfr. Bortmann 1997, 47–68.

33 *Lastra di rivestimento: Nike alata alla guida di una quadriga.*
I lastra interamente ricomposta in 5 pezzi; lacunosa al centro; rotta in alto a sx.; superficie scalfita; superficie con strato preparatorio di calce su cui si conservano tracce di colore blu come sfondo delle figure; rosso in alternanza al blu sullo sfondo delle palmette della cornice inferiore. Cornice sup. a dentelli; cornice inf. a palmette racchiuse da nastri entro fascia delimitata da listelli e in basso fascia ad ovuli; zona mediana: Nike alata su quadriga in corsa verso sx.; h. cm. 42; la. cm. 42; sp. cm. 2,5–3; cornice: sp. cm. 5; impasto tipo A.
II frammento: corrisponde alla parte superiore sx.; rotto in basso e a dx. Un listello semplice con cornice a dentelli inquadrano superiormente il campo figurato di cui resta la testa ed il busto proteso verso sinistra della Nike alata; h. cm. 18; la. cm. 20; sp. cm. 2–4,5; impasto tipo A.
III frammento: corrisponde alla parte superiore dx. della lastra: rotto in basso e a dx.; superficie lacunosa. Quadriga in corsa verso sx. I cavalli in posa rampante sono resi di profilo; delle teste dei primi tre resta solo l'impronta; h. cm. 22; la. cm. 23; sp. cm. 2–2,8; impasto tipo A.

34 Devo l'osservazione alla prof. Maria Josè Strazzulla, che ringrazio sentitamente per questo come per altri spunti di riflessione.

35 Dimensioni ricostruibili della lastra intera: h. cm. 42; la. cm. 53; sp. cm. 2,5; impasto tipo B. La superficie ingubbiata conserva tracce di colore bianco in corrispondenza del fondo dei prospetti architettonici e di blu come sfondo delle parti superiori delle lastre.

36 Von Rohden und Winnefeld 1911, 154, figg. 246, 283; Campana 1842, tav. LXXXIX.

37 *Lastra di Coronamento: Venatio vicino al Carceres nel Circo Massimo.*
I frammento corrispondente a parte del campo figurato, rotto ai margini. Colonna e a dx. gladiatore in combattimento: h. cm. 9; la. cm. 10,5; sp. cm. 2,5; impasto tipo B.
II frammento corrispondente a parte del campo figurato e fascia inferiore, rotto in alto e ai lati. Plinto, base e parte di fusto di colonna tortile; h. cm. 9 ; la. cm. 6 ; sp. cm. 2,5; impasto tipo B.

38 Von Rohden und Winnefeld 1911, tav. LXXIV, 2.

39 *Lastra di coronamento.* 'Venatio' *nel Circo Massimo.*
Frammento corrispondente a parte della zona inferiore del campo figurato, rotto in alto e sui lati. Gladiatore atterrato: la figura resa di profilo col torso di tre quarti è inginocchiata col torso inclinato in basso e le braccia intorno al capo; h. cm. 9; la. cm. 8; sp. cm. 2,5–3; impasto tipo B.

40 Von Rohden und Winnefeld 1911, tav. LXXIV, 1.

41 Scatozza 1995, 806–810.

42 *Lastra di coronamento ?*: parte di campo figurato ricomposta in 4 parti, rotta ai margini. Gladiatore in atto di colpire con la spada leopardo che ghermisce altro gladiatore. Figure volte a sx.; h. cm. 21; la. cm. 28; sp. cm. 2.; impasto tipo B.

43 Tortorella 1981, 76, in part. n. 95, fig. 31.

44 Reggiani 1988, 147–149.

45 *Lastra di coronamento?:* 'damnatio ad bestias'.
Frammento corrispondente alla zona centrale del campo figurato, rotto ai margini. Testa d'uomo trafitto alla gola col pugnale da un personaggio di cui resta solo la mano; h. cm. 5,5; la. cm. 11,5; sp. cm. 2–3,5; impasto tipo B.

46 Londra, British Museum, inv. D 655; von Rohden und Winnefeld 1911, 141–142, fig. 264.

47 *Lastra di coronamento: carosello con 'venatio'.*
I lastra parzialmente ricomposta in 9 parti, rotta in alto e a sinistra, lacunosa al centro. Combattimento nel Circo Massimo tra un gladiatore ed un felino e carosello equestre; h. cm. 36,5; la cm. 37; sp. cm. 1,5–2; impasto tipo B.
II frammento corrispondente alla zona centrale del campo figurato, rotto ai margini. Porzione di metà decorata da cui sporge il busto di un gladiatore con gamba sx. di profilo ghermita da un felino; h. cm. 11,5; la. cm. 8; sp. cm. 2,5; impasto tipo B.

48 Tortorella 1981, 77–80.

49 Scatozza 1995, 793 n. 2.

50 Il quadro evoluzionistico basato unicamente su criteri stilistici tracciato dal Borbein (Borbein 1968, in part. 28–42) è sconfessato dalla critica recente. Sul problema cfr. in part. Strazzulla 1991, 241.

51 Strazzulla 1991, 246–248; Strazzulla 1999, 586–587.

52 Pochi i confronti al motivo delle protomi di leoni alternati a palmette, generalmente documentato nelle sime d'età ellenistica: Sulle lastre il motivo ricorre a: Nemi (fine I sec. a.C.), su cui cfr. Blagg 1985, 33–37; Aquileia, su cui cfr. Strazzulla 1987, 136–137, nn. 109–110, tav. 21; Lucca (primo quarto I sec. a.C.) su cui cfr. Ciampoltrini e Rendini 1994, 61–72. Anche il profilo della cornice sembra perpetuare la memoria di un motivo decorativo legato alla resa dei gocciolatoi di gronda d'età ellenistica, su cui cfr. Greco 1990a, 65–73. Questo tipo di cornice decorato, però, da un fregio di gorgoni e palmette è impiegato anche nel Tempio di Apollo Palatino sulle lastre con fanciulle che ornano un betilo: cfr. Strazzulla 1990, 50–54, fig. 15.

53 Tortorella 1981, 73–70. Una proposta di datazione di tutte le lastre con combattimenti nel Circo Massimo ad età claudia è avanzata con convincenti argomentazioni in Reggiani 1988, 153.

54 Von Rohden und Winnefeld 1911, 154–155.

55 Manca di Mores e Pagliardi 1986, 51–63, in part. 62, n. 2, tav. XXXVII,7 (N. Pagliardi).

56 Moustaka et al. 1992, 850–904; Volkommer 1997, 237–269.

57 La Nike in corsa su biga o quadriga è un' immagine dall' immediato significato trionfale, la cui acquisizione da parte del linguaggio figurativo romano ha una prima attestazione nella serie monetale dei quadrigati, su cui cfr. Böhm 1997, 5–14. Non a caso il motivo ricorre sul fregio del tempio della Vittoria sul Palatino nella ristrutturazione d'età augustea, così come si ricostruisce sui rilievi deliaci, su cui cfr. Adamo Muscettola 1996, 118–131.

58 Strazzulla 1991, 243.

59 Impossibile riassumere la bibliografia sull'argomento delineato in tutta la sua complessità da Zanker 1987; per le lastre Campana, da ultimo cfr. Strazzulla 1999, 555–591.

60 Una particolare attenzione al mito degli Argonauti, nella cui storia rifluisce la vicenda personale di Giasone, è testimoniata dalle pitture del Portico di Nettuno fatto costruire da Agrippa nel 25 a.C., secondo quanto riportato in: Cass. Dio. LIII, 27.

61 Il paragone è in Prop. IV, 6.

62 Strazzulla 1999, 568–573.

63 Lo schema iconografico è una traduzione di quello creato intorno alla metà del IV sec. a.C. nella produzione vascolare pestana: Neils 1990, 629–638, in part. 633 n. 42. Sulla rielaborazione del mito degli Argonauti in rapporto alle velleità autorappresentative delle élites magnogreche cfr. Pontrandolfo e Mugione 1999, 330–351.

Chapter 32

Terrecotte arcaiche dai nuovi scavi del fondo Patturelli di Capua. Una prima proposta interpretativa

Barbara Grassi e Valeria Sampaolo

Nel 1995 è stato reindividuato un lembo del santuario del fondo Patturelli,[1] alla periferia orientale di S. Maria Capua Vetere (CE). L'area di 14 m. × 22, è stata esplorata pressoché per intero e ha portato in luce parte del muro di recinzione meridionale del santuario. Si conservavano due filari incompleti in blocchi di tufo, disposti per testa e per taglio, alcuni dei quali con marchi di cava; erano evidenti i segni di distruzione intenzionale nei resti di un piano di cocciopesto realizzato al di sopra del secondo filare di blocchi nella parte orientale, nella presenza di sepolture alla cappuccina di prima età imperiale e, soprattutto, nelle condizioni di seppellimento dei materiali fittili e ceramici completamente rimescolati in deposizione certamente non intenzionale fino alla quota di – 6 m dall'attuale piano di campagna. Negli strati più profondi sono stati recuperati cubilia di opera reticolata, mentre la piccola statua di madre e il frammento di sfinge in tufo, che hanno tolto ogni dubbio circa l'identificazione del santuario, sono state rinvenute a – 2,90 m.

Nel complesso sono state recuperate decine di migliaia di statuine e oggetti votivi, migliaia di frammenti di ceramica tra i quali è preponderante la vernice nera (molto inferiori sono le occorrenze di figure rosse), frammenti di sculture in tufo e varie centinaia di terrecotte architettoniche arcaiche ed ellenistiche.

Pur nella provvisorietà dei dati rilevati, trattandosi di un work in progress sentiamo di poter già affermare con certezza che vi è scarsa presenza di votivi anatomici e che, mentre abbondano i votivi configurati a bovino, sono piuttosto scarsi quelli raffiguranti altri animali.

Consapevoli dell'importanza che il ritrovamento ha, anche in rapporto a quanto custodito al Museo Campano, è stato subito avviato il lavoro di restauro riordinamento e classificazione dei materiali, partendo dalle terrecotte architettoniche per il ruolo che le stesse possono avere nel riconoscimento dell'organizzazione del santuario e dei suoi edifici nel corso della sua vita, dalla prima metà del VI al III–II a.C.

Nell'ambito dei circa 600 frammenti architettonici rinvenuti, abbiamo esaminato quelli di epoca arcaica, che costituiscono la parte predominante. In questa fase preliminare viene dato un quadro generale delle terrecotte architettoniche arcaiche riferendole, ove possibile, ai relativi sistemi di copertura, e si rimanda a futuri lavori la discussione analitica sui singoli tipi.

L'analisi ha confermato a grandi linee quanto emerso dagli studi precedenti, da Koch[2] in poi, e ha evidenziato come siano presenti praticamente tutti i tipi individuati per Capua da Rescigno, alla cui classificazione si fa riferimento; di contro si conferma l'assenza di tipi attestati in altri siti dei quali sembrano esclusivi, come ad esempio l'antefissa a testa femminile entro fiore di loto E3202[3] presente a Teano e Minturno.

I picchi quantitativi di attestazioni rilevati sono coerenti sia con quelli noti dalla bibliografia sia con quelli del Museo Campano e dei suoi depositi tuttora inediti.

A tali picchi, che sono collocabili nel ristretto arco cronologico dal 575 al 480 a.C. circa, dovranno corrispondere necessariamente più edifici con i relativi tetti. Inoltre la contemporaneità di alcune serie numerose fa ritenere che, accanto al tempio principale, dovettero esistere altri edifici di dimensioni inferiori con differenti decorazioni.

Per i gruppi di rivestimento che hanno scarsa consistenza numerica, nell'ordine delle poche unità, e soprattutto per le antefisse figurate della seconda metà del VI con soggetti ben caratterizzati, – quali la Sfinge bisoma $B_3$4501[4] e la figura femminile a cavallo $B_2$5101[5] entrambe con coppo e listello pendulo, la figura femminile alata in corsa $B_1$4201 (*Fig. 32.1*) (dotata di cornice a meandro non attestata prima a Capua) e $B_2$4201[6] – si pensa che ogni serie fosse pertinente ad un sacello di modeste dimensioni unitariamente decorato.



Fig. 32.1. S.Maria Capua Vetere, Antefissa con figura femminile alata in corsa, tipo B_1 4201, inv. 257883.



Fig. 32.2. S. Maria Capua Vetere, testa vicina al tipo dedalico F3202, inv. 264153, veduta anteriore.

Non vi sono elementi per poter stabilire l'eventuale alternanza con altre antefisse, ad esempio a palmetta diritta; la presenza del listello pendulo in alcuni esemplari rende tecnicamente problematica l'associazione con gli esemplari in cui la base del coppo coincide con la base dell'antefissa.

Le attestazioni dei nuovi scavi arricchiscono ulteriormente il gruppo delle cosiddette oranti, composto da antefisse delimitate da cornici rettilinee, da nimbo e prive di cornici.[7] Mentre si attribuiscono con sicurezza al tipo $B_1$3301 alcuni esemplari di piccolo modulo con cornice a meandro, per gli altri, esclusivamente teste, non si può individuare una forma precisa dell'antefissa, ma comunque si riconoscono altri due formati. Le divergenze all'interno della serie fanno pensare che fossero pertinenti a più sistemi di copertura di edifici da collocare a partire dalla metà del VI secolo a.C.

Altro dato significativo è la conferma della già notata prevalenza assoluta delle antefisse (95% circa) rispetto a lastre, sime e rivestimenti di geisa o cassette. Molto scarse sono anche le tegole di gronda con fascia iposcopica dipinta a guilloche.

1. Nel 1995 sono state recuperate antefisse a palmetta diritta (serie C2100) che, nel primo tipo di tetto, pertinente forse ad un sacello del secondo quarto del VI sec. a.C., attestato a Minturno oltre che a Capua,[8] era alternata a testa dedalica.

Pertinenti a questo primo tetto sono in particolare i tipi C2101, C2106, C2108 datati nella prima metà del VI sec.,[9] e C2109[10] molto diffuso a Cuma, Pompei, Circei e Roma (S. Omobono) attorno alla metà del secolo.

Non altrettanto ben documentate sono le teste femminili riferibili ad esso. Infatti più problematico è l'inquadramento di due teste: la prima (inv. 264153), pur essendo stilisticamente vicina al tipo dedalico F3202[11] in auge nel secondo quarto del VI secolo a.C., se ne discosta per le caratteristiche morfologiche e per le misure inferiori rispetto agli esemplari del Museo Campano e di Minturno che costituiscono il tipo: infatti in queste la testa è praticamente a tutto tondo ed emerge quasi completamente rispetto al punto di congiunzione col coppo.

La nostra presenta la parte posteriore fortemente irregolare, con evidenti segni della lavorazione ad impressione manuale (*Fig. 32.2–3*), e, poiché mancano segni di attacco del coppo, si può pensare che abbia avuto una funzione differente da quella di antefissa. Inoltre le trecce nella parte inferiore sembrano interrompersi al di sopra di una porzione liscia che fa pensare all'utilizzo di una matrice incompleta.

Ancora più problematica è l'altra testa (inv. 266219; *Fig. 32.4–5*), in quanto, se da una parte la disposizione delle trecce sembra rifarsi ai modelli "dedalici", dall'altra l'attacco dei capelli a smerli sulle tempie e l'impostazione del sorriso leggermente inarcato avvicinano l'esemplare ai tipi a testa femminile entro loto. Due fori per i chiodi ai lati delle orecchie escludono poi la funzione di antefissa.

Riteniamo che a questo sistema di copertura possano appartenere anche le antefisse a palmetta diritta del tipo C2111[12] (*Fig. 32.6*), del 2° quarto del VI sec. Tale tipo sembra preludere alla ben nota antefissa



Fig. 32.3. S. Maria Capua Vetere, testa vicina al tipo dedalico F3203, inv. 264153, veduta posteriore.



Fig. 32.4. S. Maria Capua Vetere, testa vicina al tipo dedalico F3202, inv. 266219, veduta anteriore.

con nimbo, palmetta e testina femminile del Museo Campano[13] da cui discende la serie a testa femminile (*Fig. 32.7*).

L'esemplare di dimensioni ridotte che appartiene al tipo C2113[14] è di passaggio tra i gruppi precedenti (composti da C2104, 2108, 2109) e il gruppo C2114-2119,[15] che comprende antefisse di modulo maggiore ed è da considerare pertinente ad un sistema



Fig. 32.5. S. Maria Capua Vetere, testa vicina al tipo dedalico F3202, inv. 266219, veduta posteriore.



Fig. 32.6. S. Maria Capua Vetere, Antefissa a palmetta diritta, tipo C2111, inv. 273162, 273151, 273164 .



Fig. 32.7. Capua, Museo Campano, Antefissa con nimbo, palmetta e testina femminile, tipo C3101.*

completamente rinnovato: sembra successivo per la maggiore elaborazione del tipo e per ricchezza di apparato.

Teoricamente le palmette diritte dovrebbero afferire al primo sistema, tuttavia, come già ha osservato Rescigno, non si deve escludere la possibilità che vengano adottate anche con le prime teste femminili nimbate, con i gorgoneia e le palmette rovesce, quindi nel secondo tetto. Anche in antico la manutenzione dei tetti avrà comportato sostituzioni di elementi danneggiati con altri stilisticamente un po' diversi.

Problematico risulta collocare in un preciso sistema l'antefissa nimbata (inv. 271945, *Fig. 32.8*) che presenta, nel campo centrale a campana, una palmetta a cinque foglie su volute con i margini rilevati e sottolineati dal colore. Un confronto stringente è al Museo Campano con un frammento di lastra limitato alla voluta destra (*Fig. 32.9*). La palmetta che sorge da due volute annodate è poco comune; sembra derivare da modelli orientalizzanti ispirati ad elementi in bronzo di decorazione di scudi da Olimpia, attestati in particolare nella prima metà del VI secolo a.C.; ricorda inoltre gli acroteri del primo tempio di Aphaia ad Egina.[16]

La palmetta diritta della serie con cornice al posto del nimbo[17] ($B_2$2101, inv. 266235) forse appartiene al primo tetto, mentre più tardo potrebbe essere l'esemplare nimbato a palmetta concava (inv. 266224; *Fig. 32.10*) con una fascia libera tra palmetta e tondino aperto, nel complesso piuttosto disorganica, che non si inserisce in un tipo preciso, ma trova parallelo al Museo Campano (*Fig. 32.11*).

Non facilmente riferibile ad un preciso tetto, ma cronologicamente pertinente a questa generazione, è l'antefissa a maschera gorgonica C3419 (inv. 257877) con nimbo e volto schiacciato e allargato, datata tra il 570–560 (Knoop) ed il 540 a.C. (Rescigno 560–540), mentre troppo bassa è la cronologia proposta da Johannowsky.[18]

2. Ad un nuovo sistema di copertura la cui ideazione è fissata intorno alla metà del VI secolo a.C., ben individuato a Satricum, appartengono le serie nimbate rispettivamente a testa femminile subdedalica C3202-



Fig. 32.9. Capua, Museo Campano, Lastra con voluta.



Fig. 32.8. S. Maria Capua Vetere, Antefissa nimbata con palmetta a cinque foglie, inv. 271945.*



Fig. 32.10. S. Maria Capua Vetere, Antefissa tipo $B_2$2101 con palmetta diritta, concava, inv. 266224.

3204, gorgoneion corinzio C3404-3410 e palmetta rovescia C2204-7-8-10.[19]

I nuovi scavi hanno restituito quasi una ventina di frammenti pertinenti alle serie a testa femminile C3202-5, il cui inizio i vari studiosi datano con lievi differenze tra il 560–550 a.C. (Knoop, Winter e Bonghi)[20] e il 550–540 (Rescigno), mentre è dato per assunto che il tetto fosse completato entro il 525 a.C.

Sono stilisticamente molto omogenee e le variazioni delle serie sono date, più che dalla fisionomia del volto, dalla posizione del busto rispetto al listello inferiore e alle volute e dai diversi formati. Alcuni volti (inv. 272177, 272432), realizzati dalle stesse matrici, non hanno funzione architettonica.

Alle teste femminili sono associate le palmette rovesce. I rinvenimenti recenti consentono di riferire a Capua serie sinora attestate solo in altri siti, ed in particolare C2201 e C2205,[21] mentre già note a Capua sono le serie C2208 e C2210,[22] tutte datate entro il terzo quarto del VI sec. a.C.

Non conosciamo confronti per due antefisse (invv. 272192, 257982) di modulo diverso in cui il petalo superiore della palmetta esce dal ricciolo delle volute, è stato soppresso il nastro e le volute di base escono direttamente dal tondino (*Fig. 32.12*). La presenza del coppo coincidente con la base dell'antefissa conferma la funzione architettonica, ma la cronologia potrebbe scendere.



Fig. 32.11. Capua, Museo Campano, Antefissa tipo $B_2$2101 con palmetta diritta, concava.

Il terzo tipo di antefissa presente su questo tetto è a maschera gorgonica, la cui elaborazione capuana è indiscussa: da pochi modelli di maschere si hanno numerose elaborazioni che costituiscono le varie serie con differenze non sostanziali. Sono attestati per questo gruppo i tre tipi di maschera: alla prima (a1) afferiscono C3403-7 e C3406, alla seconda (a2) C3408, il più numeroso, alla terza (a3) C3409-10.[23]

Dei gorgoneia con maschera di primo tipo (a1) sono presenti anche tre frammenti della versione con gorgiera a linguette C3401 (*Fig. 32.13*)[24] e due con nimbo realizzato ad anthemion a fiori di loto C3402 (*Fig. 32.14*).[25]

3. Ad un sistema decorativo del tutto nuovo anche sul piano strutturale, databile nell'ultimo quarto del VI secolo a.C., fanno capo, come noto, le antefisse a gorgoneion greco orientale C3418, le serie E3200 a testa femminile entro fiore di loto, originale elaborazione capuana, ed il gruppo di sime e lastre e rivestimento di geisa o cassette che presentano prototipi comuni alle antefisse.[26]

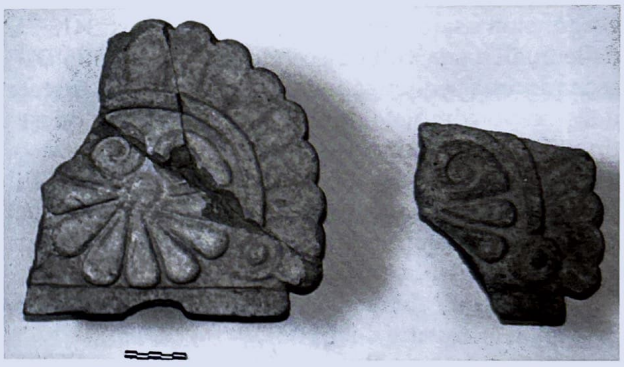


Fig. 32.12. S. Maria Capua Vetere, Antefisse a palmetta pendula, inv. 272192 e 257982.



Fig. 32.13. S. Maria Capua Vetere, Antefisse a gorgoneion con gorgiera, tipo C3401, inv. 257889, 306464, 257888.*



Fig. 32.14. S. Maria Capua Vetere, frammenti di nimbo ad anthemion a fiori di loto, tipo C3402, inv. 271766, 247783.

Tra queste una sima tipo app.1.2[27] da cui deriva il gorgoneion usato nella serie delle antefisse C3418,[28] e dalle quali a sua volta discende la lastra di tipo D1[29] secondo una sequenza nota; da due matrici, trovate nello scavo complete di nimbo, veniva tratto questo tipo di maschera, di cui si conserva anche un pezzo a destinazione non architettonica. Questa "catena" di gorgoneia dimostra come le botteghe operassero nel santuario, all'interno del quale sono state rinvenute anche varie altre matrici.

Tra le lastre[30] abbiamo quella con Eracle (tipo D2a, inv. 258082), mentre del tipo (D2b inv. 271767) a testa femminile (identica alle antefisse in fiore di loto E3203-4), lastra di formulazione capuana ma finora attestata solo a Cuma, rimane solo una ciocca di capelli; tra i numerosi volti che sono comuni alle antefisse nel loto E3203-4,[31] uno solo (inv. 271878) potrebbe essere forse pertinente ad una lastra come questa; un frammento di loto (inv. 271768) appartiene sempre ad una lastra D2, mentre come parte di rivestimenti di geisa o cassette tipo A1 sono interpretate due teste di Eracle imberbe.[32]

I picchi quantitativi per le antefisse entro fiore di loto,[33] cui si accompagnano pezzi non architettonici, – prove di lavorazione, modelli di matrici o decisamente oggetti votivi – sono in linea con i dati noti: il gruppo più numeroso, caratterizzato da influssi ionici, è E3203-4 di vari moduli, seguito dal tipo E3207[34] e quindi da E3201.[35] Un solo esemplare per i tipi E3206, E3212 ed E3213 con le pantere.[36]

A partire dall'ultimo quarto del VI sec., accanto al tipo entro loto, sono realizzate antefisse a testa femminile entro nimbo; in molti casi sono condivisi gli stessi modelli per le matrici dei volti, tanto che non è facile attribuire all'una o all'altra serie alcuni frammenti (tra questi ad esempio gli invv. 266747, 257849, 272431 che potrebbero essere ricondotti alle serie E3202, E3209 o C3207-9, C3210). Ancora più complesso risulta inquadrare alcuni esemplari (ad es. invv. 272132, 257864) non ancora inseriti nelle tipologie note.

Le antefisse nimbate sono generalmente meno diffuse delle precedenti, e appartengono ai tipi C3207, C3209, C3210, C3213,[37] mentre di pochi anni più tarde (fine VI inizi V) sono C3216 e C3217.[38]

Alle stesse serie si ricollegano i frammenti dell'antefissa a testa elmata, entro cornice circolare di foglie[39] che trova vari corrispondenti al Museo Campano.

Sempre all'ultimo quarto del VI sec. a.C. risalgono gli esempi di acroteri a disco con gorgoneion (tipo 123) e con Acheloo (tipo 130)[40] forse posti singolarmente sui tempietti o naiskoi.

4. Ad altro sistema di copertura di edificio tardo arcaico, rinnovato tra la fine del VI e gli inizi del V a.C.,[41] appartengono le antefisse come la potnia tra i felini G5301[42] di cui resta un frammento dell'ala, antefisse pendule a maschera silenica F3702 e F3703,[43] datate da Kästner tra il 530 e 480 a.C. circa.[44]

Cronologicamente coeve sono le antefisse a palmetta rovescia C2211,[45] un gruppo omogeneo e piuttosto consistente che costituisce una totale rielaborazione del modello, con l'uso di prototipi completamente nuovi di stile definito "manieristico". Si potrebbe pensare alla loro pertinenza al tetto tardo arcaico.

Allo stesso orizzonte cronologico, ma non sappiamo se allo stesso tetto, appartiene l'antefissa femminile C3214[46] con i suoi "votivi", un modello che sarà ripreso anche sulle Iovile[47] e su altra produzione coroplastica,[48] probabilmente grazie alle stesse matrici o a loro rielaborazioni.

Nell'ambito delle teste femminili entro nimbo problematica risulta una serie non ancora classificata, di sapore pseudo-dedalico, con trecce diritte, e volto triangolare prominente rispetto al piano del campo centrale (inv. 266225, 266257; *Fig. 32.15*), presente anche al Museo Campano (*Fig. 32.16*) che potrebbe costituire un elemento nuovo nell'evoluzione dei tipi a volto femminile.

Ad una antefissa del tutto ignota, ma simile per struttura a quelle con gorgoni in corsa riferite al pronao del secondo tetto di Minturno,[49] va attribuito un frammento di figura femminile alata in corsa (inv.



Fig. 32.15. S. Maria Capua Vetere, Antefisse a testa femminile nimbata e trecce diritte, inv. 266225, 266257.



Fig. 32.16. Capua, Museo Campano, Antefissa a testa femminile nimbata e trecce diritte.*

258036; *Fig. 32.17*), racchiusa in un riquadro a tratti obliqui, con elementi del nimbo sul lato e sulla sommità nastri e volute da cui sorgevano probabilmente tre (?) palmette con effetto di lavorazione a giorno la cui datazione è da collocare nella seconda metà del VI secolo a.C.

In conclusione, tenendo sempre presente che le attribuzioni e le associazioni categoriche vacillano di fronte ad esigenze di ripristino e sostituzioni, si possono riconoscere almeno quattro sistemi di copertura successivi, corrispondenti grossomodo ad altrettante generazioni, comprese tra il secondo quarto del VI e gli inizi del V secolo a.C., cui si aggiungono una serie di edifici minori o sacelli, probabilmente decorati in modo unitario, che si snodano nel corso della seconda metà del VI secolo a.C. e che forse



Fig. 32.17. S. Maria Capua Vetere, Antefissa con figura femminile in corsa, inv. 258036.*

potevano ospitare culti particolari (cioè riferiti ad una specifica divinità o ad un suo aspetto peculiare) o potevano essere una sorta di sacelli gentilizi in cui si esprimeva l'élite aristocratica capuana.

Appendice

Tra i materiali recuperati nello scavo del 1995 si nota un frammento di testa femminile[50] di grandi dimensioni che attirò l'attenzione di C. Rescigno che, nel paragrafo dedicato alle "Sculture a tutto tondo" del capitolo "Elementi acroteriali. Antepagmenta.e lastre ad altorilievo. Sculture", dubitava lo si potesse riferire ad un'antefissa "per il forte aggetto e lo sviluppo dei piani laterali del volto".[51] Del pezzo si conserva completamente la metà sinistra mentre la destra è lacunosa, secondo una linea di frattura ad andamento sinuoso che partendo dal centro della testa interessa la tempia lo zigomo destri, sì che mancano capigliatura e la parte laterale del capo compreso l'orecchio.

Le dimensioni del pezzo, espresse in centimetri, sono: h. complessiva: 29,2 cm.; la. complessiva: 13,7 cm.; h. fronte mento: 13,5 cm.; la. zigomi: 9,5 cm.; la. occhi: 9,7 cm.; la. bocca: 3,7 cm.

Il volto (*Fig. 32.18*) presenta un ovale pieno, con piani ben modulati, mento poco pronunciato, bocca carnosa a labbra serrate, il naso è fortemente scalfito, rimane l'accenno delle narici; gli occhi asimmetrici presentano una doppia marginatura plastica e il sinistro è più grande e basso del destro; le orecchie (rimane solo quello sinistro) sono correttamente posizionate quanto ad altezza ma leggermente di prospetto e ricurve nella parte superiore, come è



Fig. 32.18. S. Maria Capua Vetere, Antefissa a testa femminile di grandi dimensioni, inv. 250085.



Fig. 32.19. S. Maria Capua Vetere, Antefissa a testa femminile, inv. 250085, veduta laterale sinistra.

possibile cogliere nella veduta laterale (*Fig. 32.19*); la capigliatura è costituita da un duplice registro di ovuli concavi separati al centro da una sottile ma evidente scriminatura, riconoscibile proprio presso la frattura (*Fig. 32.20*). Sui capelli poggia un diadema decorato con un motivo a meandro che trattiene un velo decorato a scacchiera riconoscibile nella veduta dall'alto e in quella laterale. Delle trecce rimane sotto l'orecchio parte di un boccolo e la loro ampiezza si ricava dalla larghezza della lastra di fondo.

Il pezzo si nota anche per le cospicue tracce di colore: l'incarnato è reso in bianco con guance rosate, gli occhi hanno in nero il margine e l'iride, sono segnati in rosso il solco tra le labbra e le narici, ancora rossa è la linea che disegna l'elice e il trago dell'orecchio, i capelli sono neri; il meandro del diadema è bianco e nero con un quadratino rosso, la scacchiera del velo è bianca e bruna.

Un'attenta osservazione del frammento consente di notare che il velo, nella parte superiore non prosegue verso il basso, come sarebbe accaduto nel caso di una testa a tutto tondo, ma si interrompe con un minimo risalto dovuto, con ogni probabilità alla presenza del nastro a tondino che preludeva ad un probabile nimbo come per esempio nel tipo C 3207.

Il retro è concavo in corrispondenza della metà superiore del volto, mentre in corrispondenza del mento la lastra è piatta quasi a proseguire in un listello, e sul davanti un frammento minimo di quest'ultima



Fig. 32.20. S. Maria Capua Vetere, Antefissa a testa femminile, inv. 250085, particolare della scriminatura centrale.

conserva tracce del colore bianco del fondo lì dove sarebbe stato l'attacco del collo nel caso di testa a tutto tondo. Sembra dunque che si tratti piuttosto di una antefissa con nimbo, di grandi dimensioni.

Proponibile l'accostamento a 272132 (matrice stanca) (*Fig. 32.21*) per la forma della bocca, "profondità" dei capelli seguiti da spazio liscio,



Fig. 32.21. S. Maria Capua Vetere, Antefissa a testa femminile, inv. 272132.

posizione delle orecchie e a 256874 per forma bocca, ma capelli diversi e posizione orecchie qui più accostate.

Dott.ssa Barbara Grassi
Soprintendenza per i Beni Archeologici per la Lombardia
grassi@lombardia.beniculturali.it

Dott.ssa Valeria Sampaolo
Soprintendenza per i Beni Archeologici delle Province di Napoli e Caserta
archeona@arti.beniculturali.it
or sanc@interbusiness.it

Note

1 Lo scavo di emergenza si è svolto tra l'aprile e il giugno 1995 sotto la direzione di Valeria Sampaolo della Soprintendenza per i Beni Archeologici di Napoli e Caserta. Per le indicazioni bibliografiche sul santuario: *Matres Matutae* 1991; Rescigno 1998a, 317–319.

2 H. Koch 1912; Winter 1978; Winter 1982 [1986]; Kästner 1984, 66–74; Kästner, 1989, 115–128; Importante per l'individuazione delle botteghe capuane è anche lo studio di Knoop 1987 su Satricum; Bonghi Jovino 1989; a Rescigno 1998a si rimanda, oltre che per la classificazione, per la bibliografia completa.

3 Rescigno 1998a, 123, fig. 197.

4 Inv. 306776. H. Koch 1912, tav. XII, 3; Johannowsky 1983, tav. 47, d; Johannowsky 1989, 191; Rescigno 1998a, 61, 322.

5 Inv. 250129. H. Koch 1912, tav. XI, 4; Ciaghi 1985, 123, no. 6.2 A4; Rescigno 1998a, 57, 59, 321, fig. 180.

6 Invv. 257883 e 257872. H. Koch 1912, tav. XI, 1; Johannowsky 1983, tav. 47, c; Rescigno 1998a, 59, 321.

7 Tipi B, C e G 3301 di Rescigno 1998a, 57–58, 100, 136 e 321; H. Koch 1912, tavv. XII, 4, XVII, 4; Johannowsky 1989, 189.

8 Rescigno 1993a, 92, 102; Rescigno 1998a, 62–66.

9 C 2101, inv. 266226; C 2106, inv. 266253; C 2108, invv. 266236, 273170, 273171, 273150. Johannowsky 1989, 188; Rescigno 1998a, 66–69, figg. 105, 106, 181, 201.

10 Invv. 271937, 258052, 273157, 273155, 271938, 273158, 273172. H. Koch 1912, tav. III, 2; Rescigno 1998a, 65–66 e 69–70, figg. 9–11, 173.

11 Winter 1982 [1986], 179, fig. 1; Johannowsky 1989, 185; Rescigno 1993a, 93–94, 102, fig. 8, 2; Rescigno 1998a, 130–132, figg. 191, 204.

12 Invv. 273151, 273162 e 273164. H. Koch 1912, tav. III, 4; Rescigno 1998a, 70–71.

13 H. Koch 1912, tav. VII, 3; Winter 1978, 33–36, tav. 12, 4; Bonghi Jovino 1989, 673–674, tav. I; Rescigno 1998a, C 3101, 64, 84–85.

14 Inv. 273163. H. Koch 1912, tav. III, 3; Svanera 1995, tav. XLVIII, 16; Rescigno 1998a, 71–72.

15 H. Koch 1912, tavv. III, 5, IV, 1; Rescigno 1998a, 72–74, 324.

16 Knoop 1987, 143–145, fig. 97; *Greci* 1996, 320, fig. a.

17 Rescigno 1998a, 58, fig. 179.

18 H. Koch 1912, tav. VII, 2; Knoop 1987, 161–165, fig. 110; Johannowsky 1989, 198; Rescigno 1998a, 102–103, 114–115.

19 Knoop 1987; Rescigno 1998a, 323.

20 Winter 1978, 35, tav. 12, 3; Winter 1982 [1986], 179–180, fig. 2; Knoop 1981, 317–322; Knoop 1987, 115; Bonghi Jovino 1989, 674–676, tav. I.

21 Rescigno 1998a, 80, 82, figg. 15–21, 111.

22 H. Koch 1912, tav. IV, 3; Heurgon 1986, fig. 2; Rescigno 1998a, 82–83, fig. 184.

23 H. Koch 1912, tavv. V, 6, XXXIII, 2; Svanera 1995, tavv. XLVI, 8, 10, XLVIII, 15, XLIX, 17, L, 19–20, LI, 23; Rescigno 1998a, 106–109, fig. 188.

24 Invv. 257888, 257889, 306464. H. Koch 1912, 32, tav. V, 5; Svanera 1995, tav. XLVII, 12; Rescigno 1998a, 103–105.

25 Invv. 271766, 247783. H. Koch 1912, 55, fig. 66; Johannowsky 1983, tav. 48, e; Rescigno 1998a, 106.

26 Rescigno 1998a, 323–331.

27 Inv. 271965. H. Koch 1912, tav. XXIV, 3 a-b, fig. 93; Johannowsky 1983, tav 48, a; Rescigno 1998a, 151.

28 H. Koch 1912, tav. VI, 3; Johannowsky 1983 tav. 48, b; Svanera 1995, tavv. XLIII, 3–4; XLVII, 13; Rescigno 1998a, 113–114.

29 Inv. 257869. H. Koch 1912, tav. XXVIII, 5; Rescigno 1998a, 172.

30 H. Koch 1912, tav. XXVIII, 4; Johannowsky 1983, tav. 49, c; Rescigno 1998a, 172–173, tipo D2.

31 H. Koch 1912, tav. XXXIII, 1; Winter 1982, 180, fig. 7; Rescigno 1998a, 123–125.

32 Invv. 271881, 266535. H. Koch 1912, tav. XXIX, 1; Rescigno 1998a, 176–177.

33 Rescigno 1998a, 120–122, 325–331.

34 H. Koch 1912, tav. XII, 5; Winter 1982 [1986], 180, fig, 8; Rescigno 1998a, 126–127.

35 H. Koch 1912, tav. XIII, 3; Winter 1982 [1986], 180, fig. 10; Heurgon 1986, figs. 4–5; Rescigno 1998a, 122–123.

36 Rispettivamente invv. 266277, 271949, 257851. Rescigno 1998a, 126, 129–130, fig. 189; H. Koch 1912, tavv. XII, 2, XIII, 1; Winter 1982 [1986], 180, fig. 9.

37 C 3207 invv. 264155, 271887; C 3209 invv. 257875 oppure 258075, 266243; C 3210 invv. 266278, 266275, 257843, 266251; rivedere C 3213 inv. 250137 in vetrina, inv. 266577, inv. 257858, inv. 257838, 271883 + votivo vicino a C 3213 (fronte più bassa) inv. 271880. H. Koch 1912, tavv. IX, 1, VIII, 2; Winter 1982 [1986], 179, figs. 3, 4, 6; Svanera 1995, tav. XLIII, 2; Rescigno 1998a, 85–87, 93–97.

38 C 3216 inv. 271748; C 3217 inv. 258050. H. Koch 1912, tav. VI, 4; Svanera 1995, tav. LI, 21; Rescigno 1998a, 112–113.

39 H. Koch 1912, tav. XI, 1; Rescigno 1998a, 119–120, D 3501.

40 Tipo 123 invv. 250125, 272150; tipo 130 inv. 306465. H. Koch 1912, tavv. XXI, 2; XXII, 2, fig. 82; Rescigno 1998a, 182–183.

41 Rescigno 1998a, 332.

42 Inv. 306463. H. Koch 1912, tav. XVI, 2, fig. 74; Rescigno 1998a, 139, fig. 192.

43 F 3702 invv. 247784, 250135, 258027; F 3703 inv. 247781. H. Koch 1912, tav. XVIII, 2, 3; Rescigno 1998a, 134–136.

44 Kästner 1982, 59–63.

45 Invv. 272366, 273145, 273143, 273142, 272190, 266218, 266205, 273129, 272184, 257890. H. Koch 1912, tav. V, 3; Heurgon 1986, fig. 1; Svanera 1995, tavv. XLVI, 7, XLVII, 11; Rescigno 1998a, 83–84.

46 C 3214 inv. 271875, inv. 271962, inv. 273137, inv. 257899 in vetrina 34 + votivo inv. 258060, inv. 271741, inv. 271959, inv. 271879*, inv. 271901, inv. 266757. H. Koch 1912, tav. IX, 2; Winter 1982 [1986], 180, fig.11; Rescigno 1998a, 97–98.

47 Bedello Tata 1992, 240, tav. XX, 19–20; Trotta 1991, 275–276, e fig. a p. 277.

48 Bonghi Jovino 1965, 42, tav. 11, 1, D III a1.

49 H. Koch 1912, tav. XXXV, 1; Rescigno 1993a, 97, fig. 10, 2; Rescigno 1998a, 60–61, fig. 198, $B_3$4101.

50 Il pezzo è attualmente esposto nella vetrina 34 del Museo dell'Antica Capua ed ha il numero di inv. 250085.

51 Rescigno 1998a, 188; l'aggetto del viso, rispetto al piano di fondo, è in effetti di cm. 6,6.

Chapter 33

Sistemi di copertura campani di età arcaica da Teanum Sidicinum. Contesti e architetture*

Francesco Sirano

La fine del VI secolo e la prima metà del V secolo a.C. segnano per gran parte della Campania settentrionale interna un momento di svolta nei processi di strutturazione sociale e culturale del territorio.[1] Le conseguenze di tali mutamenti sono apprezzabili a livello delle necropoli,[2] mentre emergono in maniera discontinua attraverso la documentazione di abitato, non essendo ancora noti contesti domestici ed essendo, per converso, conosciuti alcuni complessi santuariali.[3] Sono proprio questi ultimi ad offrire attraverso la documentazione archeologica l'immagine di una prima monumentalizzazione che, se pure iscritta nell'alveo della tradizione capuana, presenta caratteristiche e peculiarità degne di nota.[4] Il procedere non sistematico delle ricerche e dei rinvenimenti, quasi sempre connessi all'attività di tutela della Soprintendenza, solo in rare occasioni consente l'analisi di contesti coerenti anche dal punto di vista della documentazione, mentre in molti casi sono le antefisse figurate a costituire indizio dirimente sulla presenza di edifici di una certa consistenza architettonica. Per il periodo tardo arcaico,[5] oltre al tetto più recente dal santuario della dea Marica alle foci del Garigliano, alle antefisse provenienti da una stipe votiva di Cales,[6] ad un'antefissa di provenienza dichiarata Alife[7] e ad un'antefissa già al Museo Alifano da Alvignano (antica Cubulteria), l'antica Teanum Sidicinum restituisce un nucleo di testimonianze dai santuari di località Loreto e Soppegna- fondo Ruozzo di notevole interesse. Entrambi i luoghi di culto sorgevano nelle vicinanze di uno dei villaggi dislocati sul territorio, ove i Sidicini risiederono sino alla fine del IV secolo a.C. quando, come noto, sorse la città capoluogo Teanum in concomitanza dell'abbandono dei villaggi e della fondazione da parte dei Romani delle due vicine colonie di Cales (334 a.C.) e Suessa Aurunca (314 a.C.).[8] Entrambi i santuari occupavano alture poste lungo il Savone, in corrispondenza di polle d'acqua sorgiva.[9]

1.1

Il santuario di località Loreto (*Fig. 33.1*), non lontano dalla collina che sarebbe divenuta l'arce di Teanum Sidicinum, fu parzialmente esplorato da W. Johannowsky tra il 1960 e 1961:[10] per il segmento cronologico in esame, le evidenze più antiche furono incontrate in corrispondenza dell'estremità sud occidentale della terrazza III,[11] lungo il ciglio di una depressione naturale verso il Savone il cui declivio fu, in età più recente, sfruttato da una strada che permetteva l'accesso al santuario e alla città. Sulla scorta della relazione preliminare edita dallo stesso Johannowsky sembra che le strutture più antiche sorgessero su fondazioni in blocchi squadrati di tufo datate dalla sequenza stratigrafica a prima della seconda metà del II secolo a.C.[12] Scarichi di materiali votivi depositati non prima degli inizi del III secolo hanno restituito, tra l'altro, i ben noti frammenti di antefisse figurate datate rispettivamente tra l'ultimo ventennio del VI e gli inizi del V secolo a.C.[13] La recente ripresa degli scavi nel 2002 ha confermato le osservazioni dello Johannowsky circa la presenza nella zona sud occidentale del santuario delle evidenze più antiche portando in luce un tempio della fine del III secolo a.C. che ingloba i resti di un sacello e di un altare realizzati, analogamente alle strutture viste dallo Johannowsky, su fondazioni in blocchi di tufo.[14] Pur non essendo stati rinvenuti altri frammenti di antefisse, si fa notare il ritrovamento, in deposizione secondaria, di un frammento di coronamento (sima?) in tufo (*Fig. 33.2*) la cui decorazione, del tutto simile a quella dei più noti capitelli dal fondo Ruozzo, ne colloca la cronologia al periodo compreso tra la fine del VI e gli inizi del V secolo a.C.,[15] dunque in sincronia con le antefisse.

1.2

Molto più ampia è la base documentaria offerta dal

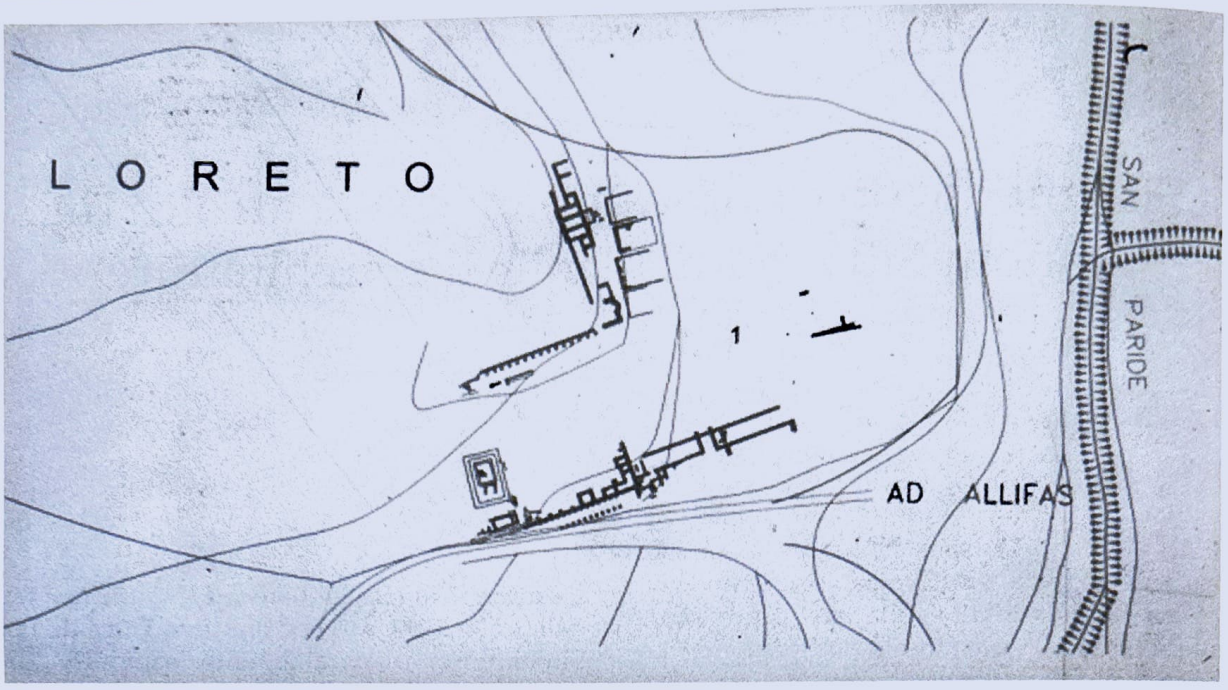


Fig. 33.1. Teano, pianta del santuario di località Loreto; in grigio il tempio scavato nel 2002.

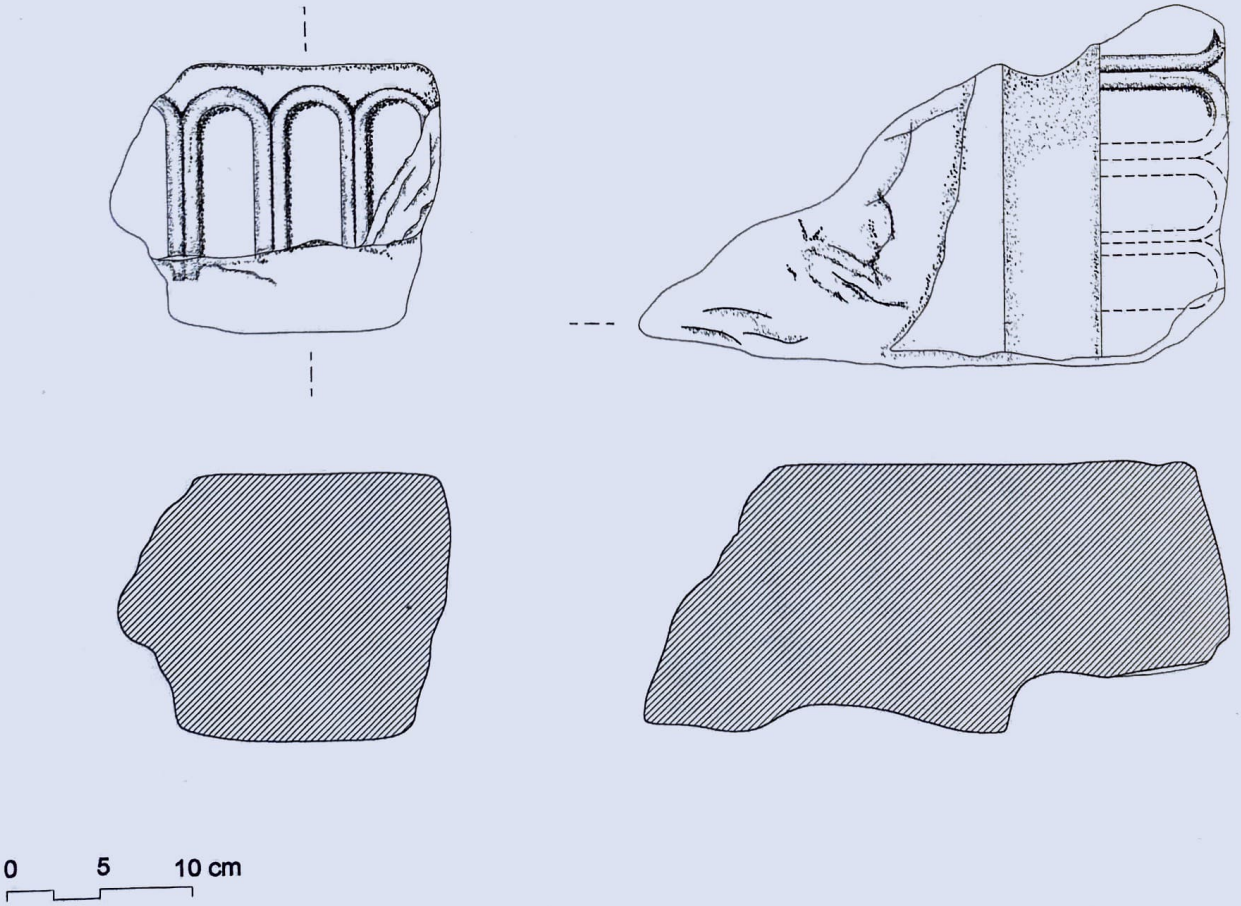


Fig. 33.2. Teano, cornice in tufo dal santuario di località Loreto (inv. 306458).

santuario di località Masseria Soppegna-Fondo Ruozzo, scavato con metodologie aggiornate da J. P. Morel tra il 1980 e 1983.[16] Sulla sommità di un pianoro, furono poste in luce una serie di strutture in blocchi di tufo di incerta planimetria e una strada, orientate concordemente est-ovest (*Fig.* 33.3). Tali installazioni, ritenute dal Morel almeno in parte ambienti di servizio al santuario, risultano non più in uso verso la fine del III secolo a.C.; dopo un abbandono di circa un secolo, il santuario fu completamente rinnovato in forme scenografiche mediante la creazione di terrazze artificiali sostenute da possenti muri in opera incerta con andamento nord-sud[17] (*Fig.* 33.4). I materiali architettonici di età tardo arcaica sono costituiti da due gruppi: 1. elementi fittili di tetti di tipo campano (antefisse; tegole iposcopiche, tegole piane, coppi, kalypteres); 2. elementi lapidei in tufo (blocchi parallelepipedi, capitelli di parasta e angolari). Rinviando alle righe seguenti la trattazione specifica dei singoli elementi del tetto, si offrono intanto alla discussione le seguenti osservazioni di carattere generale. Per quanto riguarda la provenienza dei materiali, la documentazione di scavo consente di appurare come per la grande maggioranza siano stati rinvenuti nel terrapieno realizzato per sostenere le terrazze tardo ellenistiche,[18] ovvero dall'analogo riempimento che colmò una sorta di strada tagliata nella roccia, denominata dagli autori dello scavo "canalone".[19] In ogni caso, nessuna associazione sembra più tarda del III secolo a.C. Solo una piccola parte di materiali proviene da una situazione stratigrafica meglio caratterizzata. Si distinguono, in particolare, i frammenti di tegola rinvenuti insieme a ceramica del V–IV secolo a.C. nel riempimento che ha sigillato un pozzo sul pianoro,[20] nonché il materiale proveniente da strati datati dalla presenza di impasto buccheroide,[21] oppure ceramica del V e del IV–III a.C.[22] Di estremo interesse il rinvenimento di frammenti di antefissa "arcaica" del tipo a testa femminile entro fiore di loto (= serie 3202 Rescigno) in uno strato datato

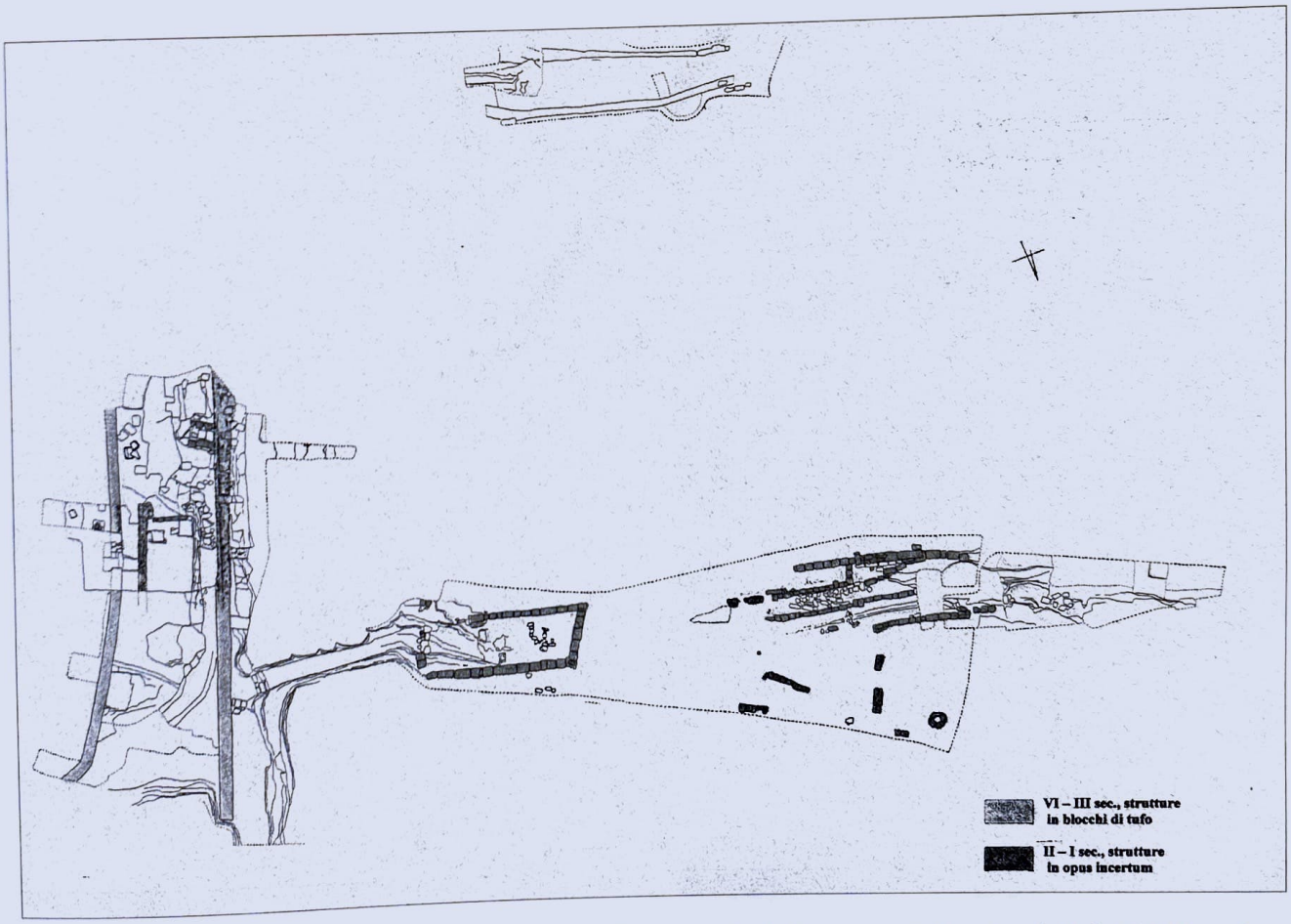


Fig. 33.3. Teano, pianta del santuario di località masseria Soppegna, fondo Ruozzo con indicazione delle fasi (rielaborazione dal rilievo di J. Rougetet).*



Fig. 33.4. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo: vista dei muri di terrazzamento della fase tardo repubblicana.

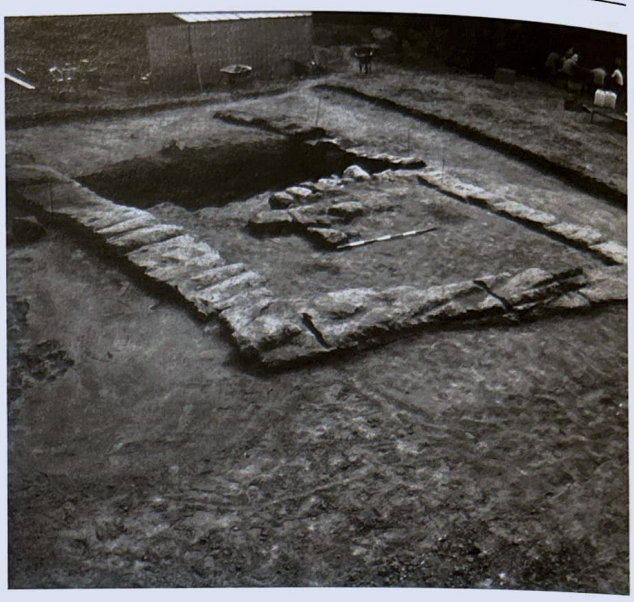


Fig. 33.5. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo: vista della struttura quadrangolare sul pianoro.

dalla ceramica al V secolo a.C.,[23] coperto da uno dei muri perimetrali di una struttura quadrangolare orientata est-ovest posta sul margine orientale del pianoro, allo sbocco della strada detta "canalone".[24] Tale struttura, che le foto di scavo (*Fig. 33.5*) candidano ad essere identificata con un sacello, non può però essere associata alle antefisse con fiori di loto in quanto l'edificio è ad esse successivo e deve datarsi necessariamente almeno nel corso inoltrato del V secolo a.C.

1.3

Circa le caratteristiche morfo-tipologiche delle terrecotte, una prima approfondita ricognizione del materiale raccolto al momento dello scavo provoca l'impressione di una sostanziale omogeneità. Uno degli indizi di maggiore evidenza, che autorizza l'associazione di coppi, tegole e kalypteres alle antefisse figurate delle serie E 3202 e C 3411 Rescigno, è rappresentato dalla sostanziale uguaglianza dell'impasto utilizzato per la realizzazione di tutte le componenti del tetto, caratterizzato dalla cospicua presenza nell'impasto di inclusi di chamotte.[25] L'origine locale di tale impasto è, peraltro, confermata dal confronto con le ceramiche e le terrecotte votive attribuite alle fasi più antiche del santuario, mentre emerge per converso netta la differenza dal materiale architettonico di età tardo ellenistica. Lo stato estremamente frammentario dei materiali, soprattutto di quelli non figurati, non facilita l'individuazione delle eventuali interrelazioni tra antefisse, tegole, coppi e kalypteres. La mancanza di pezzi interi, o ricostruibili con certezza, non consente una valutazione discreta delle varianti tipologiche apprezzabili nella morfologia non tanto delle antefisse, quanto degli altri elementi del tetto, soprattutto kalypteres,[26] che andrebbero bilanciate con osservazioni dimensionali. Ancora più lamentevole risulta la scarsità di dati relativi alle tegole piane, che in altri contesti si sono rivelato molto utili per la ricostruzione dei moduli e del sistema metrico di riferimento dell'intera costruzione, mentre l'assenza di kalypteres interi, che restituiscano la successione di due aperture laterali per l'innesto dei coppi, pone ulteriori limiti all'individuazione del tipo di tegola interposta tra due coppi. Laddove possibile, i rapporti metrici sembrano indicare almeno delle linee di tendenza e delle compatibilità, che ulteriori approfondimenti potranno confermare o modificare. In particolare, le dimensioni delle antefisse della serie E 3202 corrispondono con quelle della serie C 3411 (larghezza e altezza del listello, diametro dei coppi), lasciando ipotizzare una successione alternata lungo le rive del tetto; sulla base dei dati noti, la luce dei coppi delle antefisse, che oscilla tra i 13 e i 14 cm, richiama quella dei coppi del sottogruppo 1 Svanera; questi ultimi sono associabili ai kalypteres pertinenti alla variante dimensionale B Svanera, mente i coppi del sottogruppo 2 risultano compatibili con i kalypteres del gruppo dimensionale C. Si dedicherà

solo un rapido accenno agli elementi lapidei, per le implicazioni che essi presentano con il tetto fittile. Poco siamo in grado di precisare circa la natura e la provenienza dei grandi blocchi parallelepipedi in tufo con grappe a coda di rondine[27] rinvenuti in una quantità tale da giustificare il sospetto che essi rappresentassero lo scarico dell'alzato di una struttura in blocchi di età tardo arcaica. Maggiori informazioni sono fornite dai meglio noti capitelli, pure in tufo, rinvenuti in associazione ai blocchi. Si tratta di due blocchi di tufo, uno dei quali angolare, decorati a basso rilievo con un capitello ionico di parasta su ciascuna faccia vista: tra le volute, legate tra loro da un sottile nastro che corre in alto, spicca l'inedita presenza, sull'asse verticale dell'echino, di un fiore di loto con due caulicoli (*Fig. 33.6*); un kyma dorico su listello decora l'abaco.[28] I capitelli, a loro volta, poggiavano su blocchi lavorati a basso rilievo recanti paraste dal profilo tronco conico per l'accentuata rastremazione verso l'alto (*Fig. 33.7*). L'insieme era ravvivato dal fondo rosso. La recente riconsiderazione di tali materiali, in occasione dell'allestimento del museo archeologico di Teanum Sidicinum,[29] ha consentito di ricostruire, su base geometrica, l'altezza complessiva della parasta, pari a m 2,40 senza contare la presenza di eventuali basi o plinti, e di riferirla ad un sacello a pareti continue piuttosto che alla cella di un tempio con peristasi, come inducono a ritenere anche i dati di scavo nel corso del quale, a fronte dei già ricordati blocchi di tufo, non si rinvenne alcun frammento di colonna o di capitello. Tale edificio, la cui precisa localizzazione ci sfugge, avrebbe potuto avere un tetto fittile del tipo di quello che si è appena ricostruito, con antefisse a protome femminile entro fiore di loto alternate a maschere di Gorgone. Una siffata ipotesi è resa abbastanza probabile non solo dalla sincronia e dalla contestuale provenienza dei capitelli e delle antefisse, ma anche dalla presenza tra i motivi decorativi del fiore di loto che ricorre non solo, come ben noto, sulle antefisse ma anche sui capitelli. Nella ricostruzione proposta (*Fig. 33.8*), al di sopra dei capitelli figurerebbero un architrave e un coronamento litici, il che spiegherebbe anche la curiosa mancanza tra i ritrovamenti di lastre fittili di rivestimento rese inutili dall'architettura di pietra. Un'indiretta conferma ad una tale proposta potrebbe provenire dal menzionato frammento di coronamento in tufo dal santuario di Loreto, le cui dimensioni e decorazioni rimandano al medesimo orizzonte dei capitelli. Alle spalle di questo coronamento avrebbe trovato alloggio la travatura lignea del tetto protetta verso l'esterno dalla modanatura in tufo e verso l'alto dal manto fittile di copertura. Le peculiarità morfologiche e decorative dei capitelli di fondo Ruozzo, che richiamano i capitelli ionici del tipo più antico[30] per l'ampio spazio tra le volute e la mancanza del kyma ionico sull'echino (se non addirittura quelli eolici, che però presentano



Fig. 33.6. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo, capitello angolare di parasta in tufo (inv. 292457).



Fig. 33.7. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo, capitello di parasta in tufo (inv. 205562).

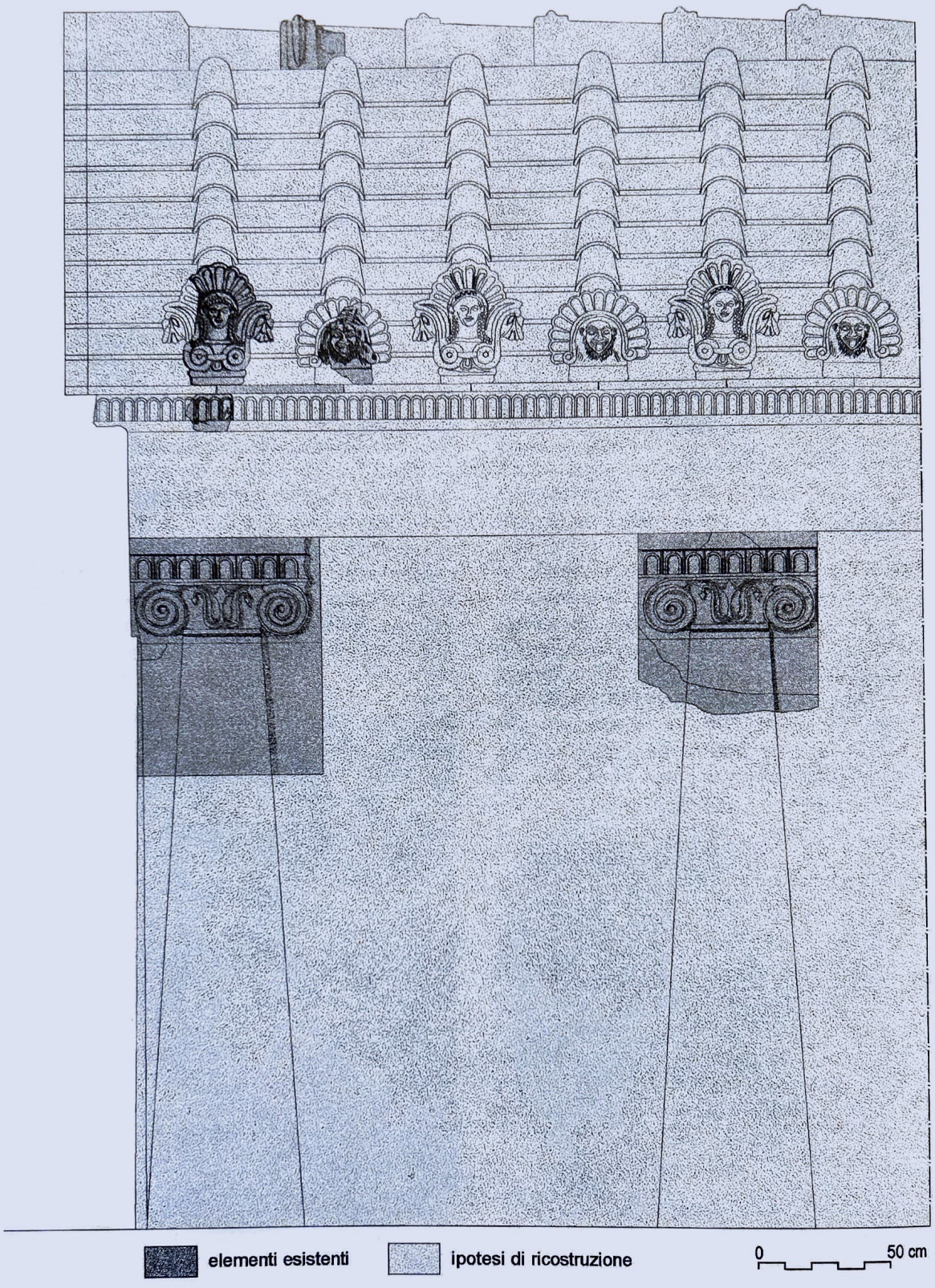


Fig. 33.8. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo, ipotesi di ricostruzione dell'elevato e della copertura del supposto edificio tardo arcaico.

palmette tra le volute), sono state già notate da F. Zevi[31] e D. Mertens.[32] Il Mertens ha messo in rapporto il fiore di loto tra le volute, elemento di per sé non ignoto su altri partiti architettonici magno greci[33] e peraltro utilizzato su un capitello di parasta dall'Heraion di Poseidonia,[34] proprio con le antefisse dei tetti campani. La suggestione merita senz'altro qualche ulteriore considerazione qualora si rifletta non solo sulla tecnica di intaglio della decorazione, che ricorda da vicino il tipo di rilievo che risulta dalle matrici fittili, ma anche sulla circostanza che sia le spire delle volute, sia il kyma dorico sono attestati sulle terrecotte dei tetti campani.[35] La tipologia architettonica dell'edificio così ricostruito attribuirebbe alle membrature una funzione puramente decorativa e non portante e, inoltre, implicherebbe un alto grado di integrazione all'interno delle maestranze che eseguirono le opere tra carpentieri, scalpellini e fictores. Non è del tutto improbabile che una tale soluzione sia spia di un cantiere che, per varie opportunità, non avrebbe "rischiato" dal punto di vista statico, ma si sarebbe affidato la buona riuscita dell'opera all'apparato decorativo che sarebbe riuscito comunque a dare l'immagine complessiva di una costruzione monumentale. Tuttavia sembra piuttosto possibile ravvisare un forte rapporto, mediato dalle maestranze campane, con l'architettura di area achea i cui influssi sui partiti architettonici campani della seconda metà del VI secolo, soprattutto degli ultimi decenni, sono ben noti.[36] E', inoltre, verosimile che il riferimento all'architettura achea non esaurisca il quadro dei rapporti e degli influssi che stanno alla base degli esiti teanesi, qualora si consideri che l'architettura tardo arcaica di Cuma è nel suo insieme ancora assai poco conosciuta, sebbene non manchino indizi dell'esistenza di elementi architettonici di pietra tenera che possono agevolmente inscriversi nel quadro appena tracciato.[37] La declinazione locale sidicina dell'architettura tardo arcaica campana avrebbe utilizzato matrici e partiti decorativi noti nella Campania settentrionale, presso il santuario della dea Marica alle foci del Garigliano (secondo tetto), nel territorio caleno,[38] in area capuana e cumana, ma li avrebbe resi solidali con un'architettura basata sulla pietra tenera sulla scorta delle tendenze stilistiche e costruttive magno greche, poseidoniati e/o cumane.[39] Sulla spinta della committenza locale li avrebbe inseriti in un edificio dalle caratteristiche alquanto peculiari. Tale forte impronta originale delle testimonianze architettoniche troverebbe una certa corrispondenza, nella dinamica di medio periodo, nell'emergere proprio nel corso del V secolo a.C., di una coroplastica locale che, pur aperta ad influenze esterne, rielabora o inventa iconografie molto fortemente segnate dalla volontà di aderire alle specificità del culto delle dea Popluna, principale divinità indigena titolare di entrambi i santuari presi in esame, intorno alla quale si addensano i contenuti stessi dell'identità culturale dei Sidicini.[40]

2. *Catalogo*[41]

Antefisse

Al leggero décalage cronologico tra le antefisse provenienti da loc. Loreto e quelle del fondo Ruozzo sembra corrispondere una certa varietà nel primo sito, mentre nel secondo si nota una maggiore uniformità. A Loreto sono attestate le serie C3210, C 3215 e la serie E3202, la quale diventa il tipo prevalente a fondo Ruozzo. Il fenomeno potrebbe avere una spiegazione del tutto casuale, dovuta alle differenti caratteristiche degli interventi di scavo. Tuttavia, se si considera che le attestazioni di Loreto provengono da matrici stanche, mentre quelle del fondo Ruozzo presentano per lo più esemplari dal rilievo fresco, l'uniformità constatata in quest'ultimo sito potrebbe riflettere una commessa monumentale con l'impianto di un cantiere di provenienza capuana nel momento di definitiva affermazione delle protomi entro fiore di loto, associate/alternate alle Gorgoni. Bisogna, comunque, precisare che in misura nettamente minoritaria sono note al fondo Ruozzo anche antefisse entro nimbo e a palmetta rovescia in uno stato di conservazione troppo esiguo per precisarne il tipo e la cronologia,[42] nonché l'eventuale associazione alle antefisse con maschera gorgonica. Da un punto di vista tecnico, un ulteriore dato a favore dell'unità del complesso di fondo Ruozzo proviene dalla luce dei coppi che si attesta tra 13 e 14 cm.;[43] una notevole differenza tra la documentazione dei due santuari è rappresentata, oltre che dalla già ricordata diversa posizione rispetto alla sequenza delle matrici, dall'uso a Loreto di menischi, invece assenti a fondo Ruozzo, nonché l'assenza a Loreto degli inclusi di chamotte, la cui presenza costituisce, come accennato, una caratteristica unitaria della documentazione del fondo Ruozzo. Per quanto riguarda le altre serie, merita una menzione il frammento n. 30, che per la lavorazione a giorno del sepalo costituisce l'attestazione di un nuovo tipo all'interno della serie E3202 per il momento privo di confronti puntuali.[44] In ogni caso, l'analisi delle singole serie attestate conferma quanto già osservato circa lo stretto rapporto di dipendenza della Campania settentrionale da Capua, soprattutto a partire dagli ultimi anni del VI e primi decenni del V secolo a.C.[45]

Anche dal punto di vista iconografico l'omogeneità delle antefisse figurate di fondo Ruozzo della serie E

3202 potrebbe contenere dei riferimenti al culto locale consacrato, come noto, ad una divinità femminile. A tale proposito, si segnalano le collane con pendenti a melograno che decorano il collo delle protomi femminili, nonché i melograni isolati dipinti sui legacci dei nastri delle antefisse (cfr. Cat. nn. 5–7), motivo ben noto anche in altri contesti, potrebbero acquistare una pregnanza se si riflette all'evidente carattere demetriaco del culto di fondo Ruozzo proprio nel periodo in esame.[46]

Loreto

1. Luogo di conservazione attuale sconosciuto. H. 35 cm., la. 28,5 cm. (fonte Rescigno 1998a, 335). Per la descrizione vedi Inv. 204983. Rescigno E 3202. Johannowsky 1963, 133, fig. 5, b; Rescigno 1998a, 335.

2. Inv. 178036. Argilla 2. Superficie con ingobbio color camoscio; in frattura non si notano i caratteristici inclusi di chamotte. H. max. conservata 27 cm., la. max. conservata 20 cm.; spessore conservato 2 cm.; listello: H. 4 cm.; la. 20,5 cm.; coppo: H. 7 cm.; diam. conservato 11 cm.
Protome femminile su listello, frammento di nastro. Ovale del volto rastremato verso il mento, occhi ellissoidali impostati pressoché orizzontalmente, zigomi pronunziati, bocca con labbra simmetriche stirate e atteggiate in sorriso, orecchie di pieno prospetto. Capigliatura pettinata sulla fronte a riccioli disposti su due file alternativamente convergenti e divergenti dal centro, dietro le orecchie ricadente in duplice treccia a perle parallele concluse da ciocche a frangia. Matrice stanca nei tratti del volto. Da notare sul lato posteriore la presenza di due fori passanti sulla sommità dell'asse verticale forse per la collocazione di un menisco. Rescigno C 3210. Johannowsky 1963, 133, fig. 5, a; Rescigno 1998a, 335, fig. 194.

3. Inv. 292340. Argilla 2. Superficie anteriore ingobbiata di chiaro e dipinta con colore rosso. H. max. conservata 20 cm., la. max. conservata 22 cm., spessore max. conservato 5 cm.; listello: H. 8 cm.; la. ricostruita 20 cm.
Collo, volute e parte inferiore del nastro di una antefissa a protome femminile entro nimbo. Ai lati del collo cadono tre trecce ondulate per ciascun lato che si adagiano sul listello di base. In rosso sono espressi sull'incarnato del collo una collana con unico pendente al centro, una fascia piena, una linea di puntini e il bordo superiore del chitone plissettato con piegoline scalari. La voluta del nastro è caricata di rosso e campita sul nastro da un motivo a croce di S. Andrea con puntini delimitato da due segmenti alle estremità. Sul listello meandro spezzato. Da notare sul lato posteriore la presenza di due fori passanti sulla sommità dell'asse verticale, forse per la collocazione di un menisco. Rescigno C 3215. Johannowsky 1963, 133, fig. 5, i; Rescigno 1998a, 335, fig. 195.

4. Inv. 164698. Argilla 2. Superficie con ingobbio della medesima argilla diluita. H. max. conservata 9 cm.; la. conservata 6,5 cm.; spessore 2 cm.; foglie: la. max. 2 cm.
Frammento parte superiore di antefissa nimbata corrispondente alla parte centrale del nimbo, come indicato dalla presenza sul retro dell'impronta dell'elemento di rinforzo ad ansa. Si conservano tre foglie del nimbo.

Fondo Ruozzo

Antefisse serie Rescigno 3202

5. Inv. 204983 (TERU 69.3a-c) *Fig. 33.9*. Argilla 2; tracce di policromia con colori applicati su ingobbio chiaro color crema disteso sulla superficie anteriore: colore rosso sul diadema, su zigomi e bocca, sul contorno dei fiori, nonché per la collana che adorna il collo; colore nero sulle pupille, sulle trecce e, in parte, sul nastro; H. 47cm.; la. max. conservata 32 cm.; listello h. 3 cm., la. 20 cm.; spessore max. 7,5 cm.; coppo h. 21 cm., lungh. 21 cm., diam. 13 cm.
Protome femminile entro fiore di loto a sepali disgiunti poggiante su una base costituita da nastri a volute, con rosetta a disco e annodati da un legaccio a rilievo, nonché da un elemento a cuscino sormontante il listello di base. Superiormente la testa è inquadrata da una corona di foglie con cuori dal profilo leggermente convesso e margini profilati: se ne conservano sette, su un totale stimabile di dieci. Sul lato sinistro interramente conservato, un fiore di loto a tre petali pende dall'estremità del nastro di base al quale è connesso da un diaframma di terracotta. Il volto, il cui ovale è grosso modo inscrivibile entro un trapezio rovescio, ha gli zigomi alti, occhi a mandorla che giacciono su un piano obliquo, pinne nasali pronunziate, bocca tirata con labbro inferiore carnoso atteggiata in un sorriso, orecchie frontali; la capigliatura è costituita da due frange di ciocche concave di dimensioni scalari raccolte lateralmente in due trecce rese a perle curve in basso, dove si sovrappongono ai sepali del fiore di loto; l'acconciatura è completata da un diadema curvo dal profilo leggermente convesso. Da notare gli occhi non simmetrici rifiniti con lo stilo dopo l'impressione della matrice.

6. Inv. 204988 (TERU 81 1102 a-g) *Fig. 33.10*. Argilla 2; tracce di policromia con colori applicati su ingobbio chiaro color crema disteso sulla superficie anteriore: colore rosso sul diadema, su zigomi e labbra, sul contorno dei fiori, nonché per la collana che adorna il collo; colore nero sulle pupille, sulle trecce e, in parte, sul nastro; H. max. conservata 28 cm.; la. 43 cm.; prof. conservata 7,5 cm.
Protome femminile entro sepali e fiori di loto pendenti; sul lato sinistro si conserva anche parte del nastro con la rosetta a disco. In frattura si notano due impressioni lasciate nell'impasto da un elemento a punta, che doveva servire per aiutare il posizionamento della lastra davanti al coppo.

7. Inv. 204986 (TERU 81 1 1100 a-f) *Fig. 33.11*. Argilla 2; tracce di policromia con colori applicati su ingobbio chiaro color crema disteso sulla superficie anteriore: colore rosso sul diadema, su zigomi e bocca, sul contorno dei fiori, sul listello alla base del collo, nonché per la collana che adorna il collo; colore nero sulle pupille, sulle

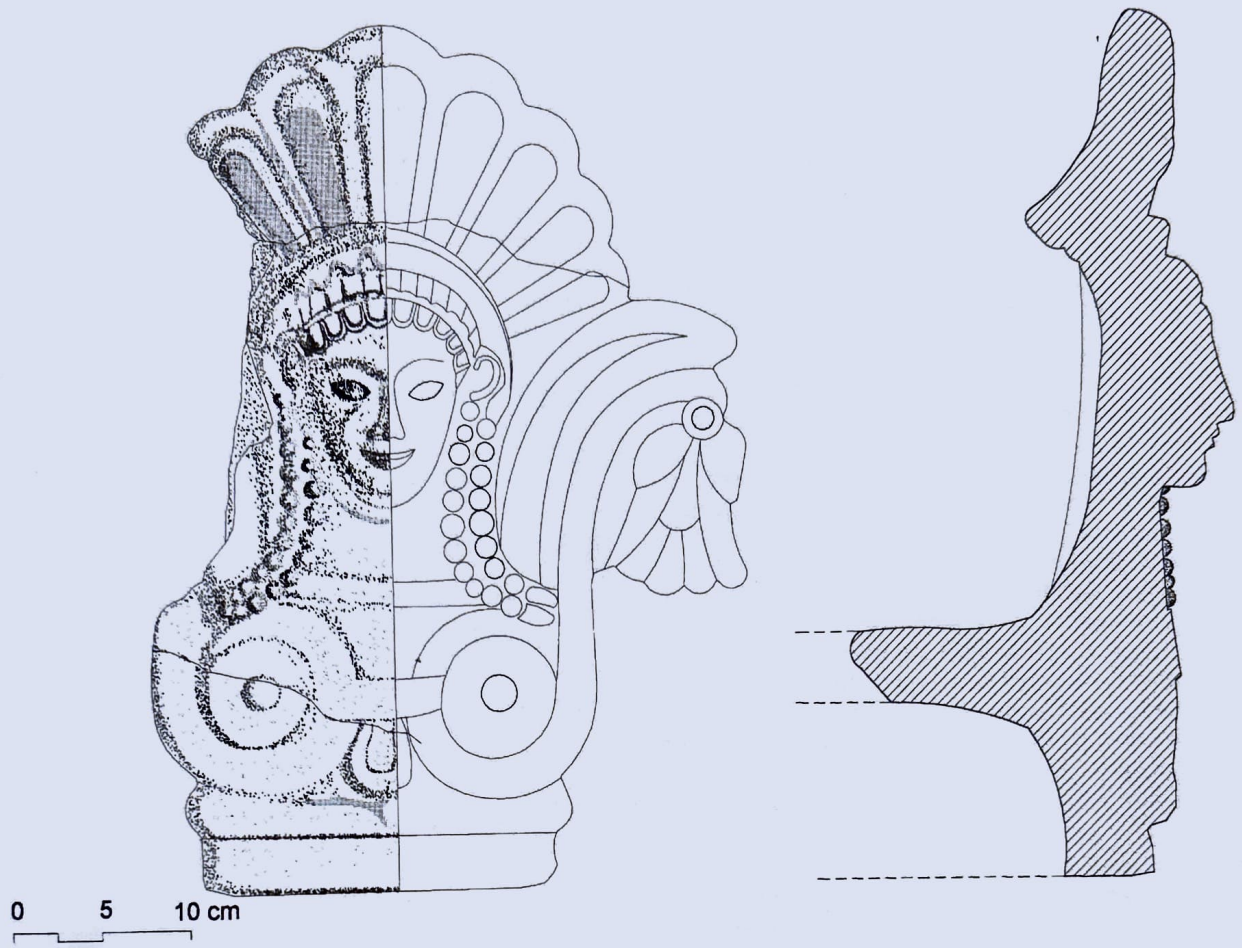


Fig. 33.9. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo, antefissa inv. 204983, disegno.



Fig. 33.10. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo, antefissa inv. 204988.



Fig. 33.11. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo, antefissa inv. 204986.*

trecce e, in parte, sul nastro; h. 50,5 cm.; la. 43 cm.; listello h. 5 cm., la. 20 cm.; spessore max. conservato 7,5 cm.; coppo: h. conservata 15 cm., diam. conservato 10 cm.
Mancante di gran parte dei fiori, lacune sul sepalo di sinistra e sul lato destro del collo. Stessa matrice di Inv. 204983, con impressione leggermente più stanca. Meglio conservata la decorazione dipinta: la collana presenta pendenti a grani di forma circolare; brevi linee curve correnti sul listello; un melograno sorge nello spazio tra le volute in corrispondenza del legaccio. Rescigno 1998a, 123, 336, fig. 197 (prima del restauro attuale).

8. Inv. 204385 (TERU 81.1.1099) *Fig. 33.12*. Argilla 2. Ingobbio bianco sulla superficie anteriore, strato di argilla diluita sulla restante superficie; tracce di policromia: in rosso su nastro, legaccio e listello. H. max. conservata 16 cm.; la. max. conservata 22 cm.; spessore max. conservato 7 cm.; listello: h. 5 cm., la. 20 cm.; coppo: h. 13 cm., lungh. max. conservata 23,5 cm., diam. 14 cm.
Frammento con parte inferiore delle volute su elemento a cuscino sormontante il listello di base. Al centro delle volute rosetta a disco. Segmenti verticali sul legaccio, motivo a scacchi sul listello. Il frammento è notevole per la presenza del coppo conservato sino all'incasso per l'alloggiamento della bugna sulla tegola di gronda. La frattura superiore mostra chiaramente la tecnica di assemblaggio dell'antefissa sul coppo e la presenza di due forellini sembrerebbe rapportabile ad un supporto per il posizionamento esatto dell'antefissa.

9. Inv. 205366 (TE RU 81 72.5). Argilla 1; superficie con ingobbio camoscio ottenuto dalla medesima argilla diluita. H. conservata 21,5 cm.; la. max. conservata 26 cm.; spessore 4 cm.; listello: h. 5 cm., la. 20,5 cm.; coppo: h. 15 cm., diam. 13 cm.; rosetta a disco diam. 6,2 cm.
Parte inferiore di antefissa con resti delle volute di base su listello e base del collo della protome femminile.

10. Inv. 292621 (TE RU 81 00). Argilla 2; superficie con ingobbio camoscio ottenuto dalla medesima argilla diluita. Tracce di policromia (rosso e nero) sulle chiome e sul sepalo. H. conservata 30,5 cm.; la. max. conservata 27 cm.; spessore 7 cm.; listello: h. 5 cm., la. 20,5 cm.; coppo: h. 14,5 cm., diam. 14 cm.; rosetta a disco diam. 6,2 cm.
Parte inferiore di antefissa con le volute di base su listello e parte del sepalo destro; la protome è conservata dal mento in basso compresa la terminazione delle trecce.

11. Inv. 204724 (TERU 81 1 1014) *Fig. 33.13*. Argilla 2. Tracce di policromia su ingobbio bianco: rosso sul collo della protome, su nastro e margini del sepalo, sulle volute e nello spazio superiore tra esse; nero su trecce e sepalo. H. max. conservata 15 cm.; la. max. conservata 14,5 cm.; spessore max. conservato 5,5 cm.; la sepalo alla base 3 cm.
Frammento lato sinistro di antefissa con protome femminile entro fiore di loto della quale si conservano il collo e le trecce, il sepalo e parte del nastro; listello alla base del collo e terminazione della voluta sottostante. In frattura si nota la tecnica di assemblaggio dell'antefissa applicata davanti al coppo, con un puntino di riferimento corrispondente al centro della voluta. Da notare come gli inclusi di chamotte siano presenti solo nell'impasto dell'antefissa e non in quello che costituisce il coppo.

12. Inv. 204725 (TERU 81 1 1015). Argilla 2. Ingobbio color crema sul quale si conservano tracce di pittura rossa e, più labili, nera. H. max. conservata 13,5 cm.; la. max. conservata 14 cm.; spessore max. conservato 6 cm.; la base sepalo (da esterno) 3,7 cm.
Frammento del lato sinistro di un'antefissa a protome femminile entro fiore di loto della quale si conservano il collo e le trecce a perle, la parte inferiore del sepalo, parte della voluta di base e del nastro. Con pittura rossa è stata dipinta una collana a maglie geometriche; lo stesso colore era utilizzato per campiture e marginature.

13. Inv. 310341 (senza US, sigla 119). Argilla 2. Ingobbio color camoscio della medesima argilla diluita. Tracce di colore bianco e nero (perle delle trecce). H. max. conservata 12 cm.; la. max. conservata 13 cm.; spessore 4,5 cm.
Frammento del lato sinistro antefissa recante parte del sepalo e del nastro, un tratto della doppia treccia a perle, l'attacco del collo.

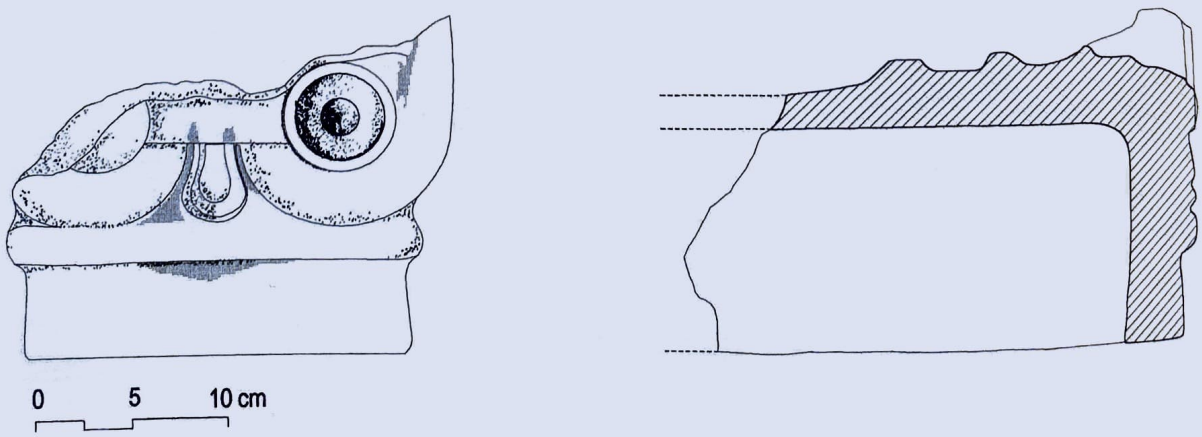


Fig. 33.12. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo, antefissa inv. 205385, disegno.

14. Inv. 201984 (TERU 81 69 12 (4?). Argilla 2. Sulla superficie lisciata è steso un leggero strato della medesima argilla diluita sulla quale si trovano l'ingobbio bianco crema e labili tracce di pittura rossa. H. max. conservata 8,8 cm.; la. max. conservata 11 cm., spessore 2,6 cm.; la sommità foglia 4 cm.
Frammento con due foglie della corona di un'antefissa con protome. Appartengono al lato destro e presentano i cuori convessi e allungati.



Fig. 33.13. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo, antefissa inv. 204724.



Fig. 33.14. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo, antefissa inv. 292419.

15. Inv. 292419. *Fig. 33.14.* Argilla 2. Ingobbio color crema sulla superficie anteriore sulla quale è ben conservata la policromia che alterna rosso a nero. H. max. conservata 14 cm.; la. max. conservata 17 cm.; spessore max. conservato 6cm.; listello: h. 3 cm., la. max. conservata 13 cm.; raggio voluta 5,7 cm.
Frammento del lato destro di antefissa con volute su elemento a cuscino e listello. Le volute sono tenute insieme da un legaccio con pendaglio. Ben conservata la decorazione policroma: campiture e marginature in rosso, serie di puntini sul legaccio, petali rossi a risparmio sul disco il cui ambone è nero; in nero è dipinto l'interno del pendaglio; segmenti obliqui neri e rossi si alternano sul cuscino; motivo a scacchi alternati sul listello. Sul retro del frammento si conserva l'innesto del coppo.

16. Inv. 204723 (TERU 81 1 1013). Argilla 2. Ingobbio color crema sulla superficie anteriore sulla quale è ben conservata la policromia che alterna rosso a nero. H. max. conservata 19,5 cm.; la. max. conservata 12 cm.; spessore 3 cm.; fiore di loto: h. 11 cm., la. calice 6,6 cm.
Frammento lato destro di antefissa con protome femminile entro fiore di loto. Si conservano il fiore di loto pendente, la terminazione superiore del sepalo e l'attacco della corona di foglie. Marginature e campiture in rosso, sepalo e fiore in nero.

17. Inv. 281757. *Fig. 33.15.* Argilla 2. Ingobbio bianco su strato composto dalla stessa argilla diluita; lievi tracce di policromia che alterna rosso a nero. H. max. conservata 18 cm.; la. max. conservata 12,5 cm.; spessore 3 cm.; fiore di loto: h. 11,5 cm., la. calice 6 cm.



Fig. 33.15. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo, antefissa inv. 281757.

Frammento lato sinistro di antefissa con protome femminile entro fiore di loto. Si conservano il fiore di loto pendente, la terminazione superiore del sepalo e l'attacco della corona di foglie. Marginature e campiture in rosso, sepalo e fiore in nero. Da matrice stanca.

18. Inv. 292422. *Fig. 33.16.* Argilla 2. Ingobbio bianco su strato composto dalla stessa argilla diluita; tracce di policromia che alterna rosso a nero. H. max. conservata 18 cm.; la. max. conservata 12 cm.; spessore 3 cm.; fiore di loto: h. 10,5 cm., la. calice 6,5 cm.
Frammento lato destro di antefissa con protome femminile entro fiore di loto. Si conservano il fiore di loto pendente, la terminazione superiore del sepalo e l'attacco della corona di foglie. Marginature e campiture in rosso (meglio conservate), sepalo e fiore in nero.

19. Inv. 205536 (TERU 81 1 1154). Argilla 2. Ingobbio chiaro color crema su strato composto dalla stessa argilla diluita color camoscio; lievi tracce di policromia che alterna rosso a nero. H. max. conservata 15 cm.; la. max. conservata 10,5 cm.; spessore 3 cm.; fiore di loto: h. max. conservata 10 cm., la. calice 6 cm.
Frammento lato sinistro di antefissa con protome femminile entro fiore di loto. Si conservano il fiore di loto pendente mutilo, la terminazione superiore del sepalo e l'attacco della corona di foglie. Marginature e campiture in rosso, sepalo e fiore in nero, appena distinguibile. Da matrice stanca.



Fig. 33.16. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo, antefissa inv. 292422.

20. Inv. 281756. Argilla 2. Ingobbio bianco steso sulla superficie trattata con uno strato color camoscio e lievi tracce di colore rosso. H. max. conservata 10 cm.; la. max. conservata 6,6 cm.; spessore max. conservato 4,5 cm.; raggio rosetta a disco 3 cm.
Frammento lato destro di antefissa a protome femminile entro fiore di loto. Si conservano la parte inferiore del nastro e la rosetta a disco. Marginature in rosso. Con lo stesso colore era dipinta sul nastro una decorazione non distinguibile.

21. Inv. 281752. Argilla 1. Ingobbio bianco sulla superficie anteriore sulla quale è ben conservata la decorazione in rosso. H. max. conservata 12 cm.; la. max. conservata 9 cm.; spessore 2,5 cm.; foglie: la. 3 cm.
Frammento del lato sinistro della corona di foglie di un'antefissa a protome femminile entro fiore di loto. Si conservano le ultime tre foglie verso il basso, con cuori dalla superficie convessa e dal profilo allungato. Profilature in rosso.

22. Inv. 292423 Argilla 2. Ingobbio della stessa argilla diluita sulla superficie anteriore dove è ben conservata la policromia che alterna bianco, rosso e nero. H. max. conservata 16cm.; la. max. conservata 16,5cm.; spessore max. conservato 4,2 cm.; listello: h. 5,5cm., la. max. conservata 15 cm.; raggio voluta 3 cm.
Frammento parte inferiore sinistra di antefissa con protome femminile entro fiore di loto. Si conservano la voluta sinistra, il legaccio e parte della voluta destra, nonché il listello. La rosetta a disco, benché incrostata, presenta tracce dei petali e dei tratti neri che campivano la corona esterna. Il rosso è utilizzato per campire le depressioni e contornare i rilievi; sul legaccio motivo a ricciolo; sul listello scacchi alternati bianchi e rossi. Sul retro si nota l'impronta dell'attacco del coppo.

23. Inv. 204989 (TERU 81 1 1103). Argilla 2. Ingobbio della stessa argilla diluita sulla superficie anteriore dove è ben conservata la policromia che alterna bianco a rosso. H. max. conservata 22 cm.; la. max. conservata 14 cm.; spessore max. conservato 1,9 cm.; la. foglie da 2 – 4,5 cm.
Frammento lato destro nimbo di antefissa con protome femminile entro fiore di loto. Si conservano sei foglie con cuore dalla superficie convessa campita di bianco e contornata di rosso.

24. Inv. 281755. Argilla 1. Ingobbio color crema sulla superficie anteriore dove si conservano tracce della policromia che alternava bianco a rosso. H. max. conservata 11cm.; la. max. conservata 7 cm.; spessore max. conservato 3,7 cm.; listello: h. 5,2 cm., la. max. conservata 7,3 cm.
Frammento listello base di antefissa sormontato da tondino e arco della voluta destra. Tracce di colore rosso sui contorni della voluta, bianco sul listello e sul nastro della voluta.

25. Inv. 202697 (TERU 80 1 536). Argilla 2. Ingobbio color crema sulla superficie anteriore. H. max. conservata 5 cm.; la. max. conservata 7,5 cm.; spessore max. conservato 2 cm.; la foglia 3,6 cm.
Frammento con foglia di nimbo e attacco di una precedente. Superficie del cuore poco rilevata convessa.

26. Inv. 199558. *Fig. 33.17.* Argilla Munsell 5Y R7/6. Tracce di ingobbio color crema. H. max. conservata 15 cm.; la. max. conservata 18 cm.; spessore max. conservato 5,5 cm.; h. volto 8,5 cm.; distanza occhi 1,1 cm.
Protome femminile da un'antefissa entro fiore di loto: si riconosce sul lato sinistro conservato l'avvio del sepalo. Da una matrice stanca. Tipo Rescigno E 3202. Lo stato di corrosione della superficie non consente di stabilire se il rilievo dall'andamento curvilineo posto esattamente sotto il mento sia il residuo dell'elemento a cuscino sormontante il listello di base, o un elemento decorativo floreale, che darebbe luogo ad un nuovo tipo.

Serie Rescigno C 3411

27. Inv. 204727 (TERU 81.1.1017) *Fig. 33.18 – 33.19.* Argilla 1. Tracce di ingobbio chiaro, resti di colore rosso e nero sul volto. H. max. conservata 33 cm.; la. max. conservata 22 cm.; h. listello 6 cm.; spessore max. conservato 12 cm.; coppo: h. conservata 15 cm.; diam. conservato 10 cm.
Protome di Gorgone, parte del listello di base e frammenti del nastro di antefissa entro nimbo. Ovale del volto allungato, tratti schiacciati e deformi: grandi occhi ellissoidali impostati quasi orizzontalmente con palpebre e pupille rigonfi, naso camuso con larghe pinne, grande bocca digrignata dalla quale penzola la lingua, orecchie piccole e di prospetto; barba a brevi ciocche a fiamma che si susseguono in ranghi serrati su due file; capigliatura con scriminatura sulla fronte costituita da sei ricci su ciascun lato e tre trecce a perle che discendono dietro le orecchie e terminano in tre ciocche allungate. I caratteri fisionomici appaiono ripresi con profonde incisioni dello stilo con le quali si tenta di ravvivare l'impressione praticata con matrice alquanto stanca, come dimostra l'assenza di rilievo sulle perle delle trecce. Rescigno 1998a, 110, 336, fig. 196.

28. Inv. 313171 (TE RU 1). Argilla 1. Ingobbio chiaro camoscio della stessa argilla diluita. H. max. conservata 12 cm.; la. max. conservata 11 cm.; spessore 2 cm.
Frammento lato sinistro di antefissa recante parte della fronte con i riccioli serpentiformi e l'attacco dell'occhio. Sul margine, oltre la cornice a tondino, si osserva l'attacco della corona di foglie.

Serie Rescigno C

29. Inv. 205744 (TERU 81 101 124) *Fig. 33.20.* Argilla 2. Ingobbio costituito da un'emulsione della stessa argilla Debolissime tracce di decorazione in rosso sui cuori delle foglie. H. max. conservata 14 cm.; la. max. conservata 9,4 cm.; spessore 3 cm.; foglie la. 3–3,5 cm., lungh. 7–7,5 cm.; diam. voluta (esterno) 5 cm.
Frammento lato destro nimbo di antefissa con le tre foglie terminali verso il basso, il nastro e la voluta. I cuori delle foglie sono convessi nella parte esterna.

30. Inv. 308648. *Fig. 33.21–33.22.* Argilla 1. Superficie



Fig. 33.17. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo, antefissa inv. 199558.



Fig. 33.18. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo, antefissa inv. 204727.



Fig. 33.19. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo, antefissa inv. 204727 disegno.



Fig. 33.20. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo, antefissa inv. 205744.



Fig. 33.21. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo, antefissa inv. 308648.

anteriore trattata con uno strato della stessa argilla purificato sul quale si distinguono tracce di colore bianco steso sui cuori delle foglie. H. max. conservata 8, 5 cm.; la. max. conservata 15,5 cm.; spessore 3, 6 cm.
Frammento laterale destro di antefissa nimbata con estremità di sepalo pendente lavorato a giorno, al di sotto del quale si distingue l'avvio della restante lastra. Si conservano una sola foglia del nimbo dalla superficie leggermente concava con cuore poco rilevato e poco più della metà di una rosetta voluta, probabilmente appartenente al diadema che coronava una protome femminile. Il pezzo richiama la serie E 3207 Rescigno dalla quale si distingue per la lavorazione del sepalo; cfr. Fischer-Hansen 1992, 195.

31. Inv. 202738 (TERU 80 1 618). Argilla 2. Ingobbio della medesima argilla purificata sulla superficie anteriore. H. max. conservata 9 cm.; la. max. conservata 8 cm.; spessore max. conservato 2 cm.
Frammento di antefissa nimbata della quale si conservano la cornice a tondino e gli attacchi di tre foglie.

32. Inv. 202698 (TERU 80 1 537). Argilla 2. Ingobbio della medesima argilla purificata sulla superficie anteriore dove sono visibili tracce di colore rosso. H. max. conservata 8 cm.; la. max. conservata 6,5 cm.; spessore max. conservato 4 cm.; la. foglie 2 cm.
Frammento di nimbo del quale si conservano due foglie e l'attacco di una terza. Proviene da un elemento di ridotte dimensioni come dimostrano le foglie, con ogni probabilità di antefissa.

33. Inv. 310342. Argilla 2 tipo più rosso. Ingobbio color camoscio della stessa argilla diluita. Tracce di colore rosso su una foglia. H. max. conservata 13 cm.; la. max. conservata 12 cm.; spessore 2,5 cm.; la. foglie 3,5 cm.
Lato sinistro di corona di foglie di un'antefissa a nimbo della quale si conservano due foglie dalle dimensioni decrescenti verso sinistra, con cuore convesso nella parte superiore, e la cornice a tondino.

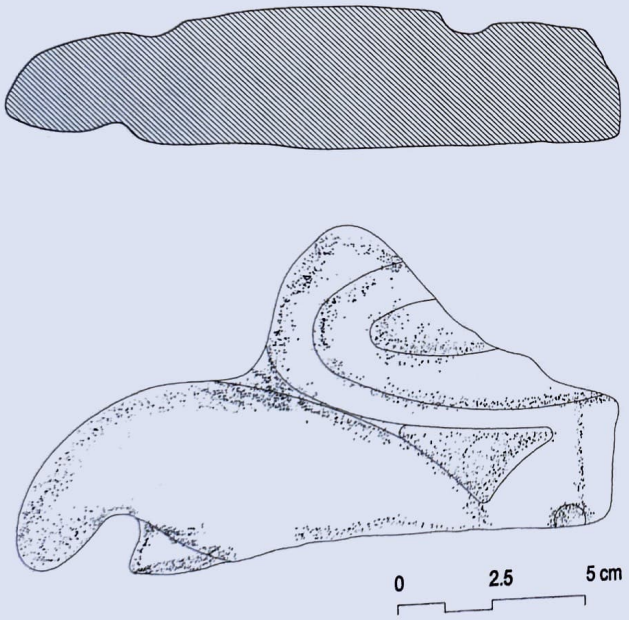


Fig. 33.22. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo, antefissa inv. 308648, disegno.

34. Inv. 310343 (TE RU 69). Argilla 1. Ingobbio camoscio della medesima argilla diluita. H. max. conservata 8 cm.; la. max. conservata 10 cm.; spessore 2 cm.; la. foglie 4 – 4,5 cm.
Frammento di nimbo con due foglie dai cuori convessi nella metà superiore. Potrebbe appartenere ad una antefissa C 3411.

35. Inv. 205485 (TERU 81 119. 15) *Fig. 33.23.* Argilla 2. Ingobbio color crema sulla superfície anteriore sulla quale è ben conservato il colore rosso. Nell'impasto mancano i caratteristici inclusi di chamotte. H. max. conservata 5,4 cm.; la. max. conservata 10 cm.; spessore max. conservato 2 cm.; diam. voluta 1,5 cm.
Frammento sezione superiore di antefissa a palmetta rovescia della quale si conservano le volute, l'elemento rilevato a lanceolo e parte del legaccio. Il colore rosso è utilizzato per contornare le zone a rilievo e campire a tratti obliqui la cornice modanata a tondino. Richiama tipi capuani delle serie C 2208 e 2211 (Rescigno 1998a, 82, 184; 83, 185).

Tegole di Gronda

Pur appartenendo al manto di copertura, oggetto dello studio di S. Svanera, si presentano in questa sede due frammenti con fascia iposcopica a decorazione geometrica che si distaccano dalle altre attestazioni per la rarità nel contesto teanese di tale tipo. Il frammento n. 36, nonostante il cattivo stato d conservazione, è stato ricostruito con una doppia treccia a tre nastri a tre capi, motivo documentato per tegole di gronda di Cuma, Pitecusa, Nola e Capua (S. Angelo in Formis).[47] L'esemplare n. 37, del quale non è accertata ma estremamente probabile la provenienza dal fondo Ruozzo, restituisce il solo esempio di tegola piana quasi integralmente conservata da Teano. Tipologicamente esso si inserisce nel contesto tanto delle altre tegole di Teano, quanto delle tegole iposcopiche del sistema campano. Interessante la conservazione del diaframma di terracotta di uno dei fori di ancoraggio, che associa il pezzo agli altri casi già notati dal Rescigno quale possibile indizio di "mutamento di destinazione" tra la fase di produzione e la messa in opera.[48] Mentre la decorazione della fascia

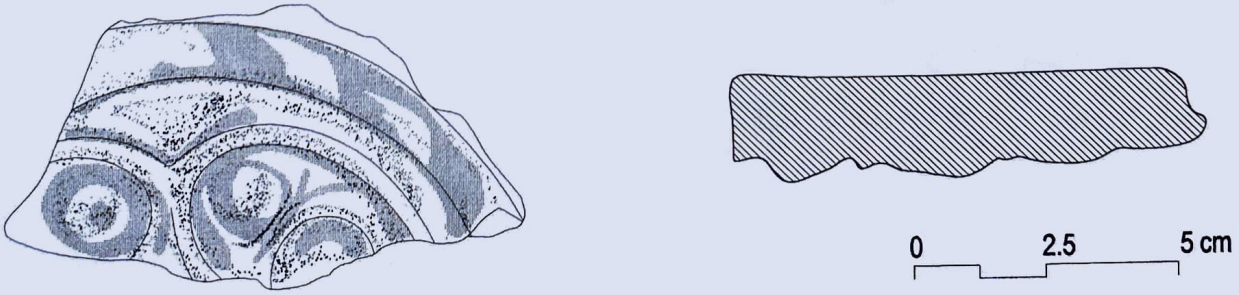


Fig. 33.23. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo, antefissa inv. 205485.

iposcopica, alquanto ricca, si confronta puntualmente con esemplari cumani[49] e di Satricum,[50] resta un unicum, per quanto noto, il motivo a graticcio che campisce la restante superficie inferiore della tegola. Quale ipotesi di lavoro si propone che il manto di copertura del tetto dal quale proviene fosse in parte visibile dall'interno dell'edificio. Un ultimo dato sul quale si richiama l'attenzione, meritevole di futuri approfondimenti, è relativo al peso delle tegola di gronda, pari a kg. 12,750, che equivale a poco più di 39 libre romane, ovvero a 46, 72 libre latine. Pur essendo il tema della ricostruzione del sistema ponderale campano, nelle varie epoche e nelle varie accezioni locali, ancora largamente tutto da definire, la ricostruzione dei riferimenti e dei reciproci rapporti di peso tra le componenti del manto di copertura, certamente influente sulla statica di un edificio, si presenta come uno degli aspetti sinora poco indagati dagli studi sulle terrecotte architettoniche che si segnala all'attenzione degli studiosi come particolarmente stimolante e, forse, foriero di futuri insospettati sviluppi.

Catalogo

36. Inv. 205102 (TERU 81 78 1) *Fig. 33.24.* Argilla 2 rossiccia. Ingobbio color crema sulla superficie dove è steso uno strato di pittura bianca con tracce di colore rosso e nero. Lunghezza max. conservata 15,5 cm.; la. max. conservata 15 cm.; spessore max. conservato 3,5 cm. Frammento di fascia iposcopica di tegola di gronda molto rovinato sul quale è tuttavia ben leggibile una decorazione a treccia. Cfr. Rescigno 1998a, 203, 13, tav. IV; 250, 64–65, tavv. XVII–XVIII, figg. 95–96; 300, 5, tav. XXIX.3; 314.

37. Teano, fondo Ruozzo? Inv. 308649. *Fig. 33.25–33.26.* Argilla 2. Strato di argilla diluita su entrambe le superfici Colore rosso e bruno. Lungh. 69 cm.; la. anteriore 48 cm.; la. a metà ca. 46 cm.; spessore anteriore 2,5 cm., posteriore 30 cm.; peso max. conservato kg 12,750.
Mancante di un angolo. Tegola di gronda di forma rettangolare poco rastremata verso l'interno; sulla superficie esterna alette a sezione ad arco di cerchio che si arrestano a cm 3,5 dai limiti anteriore e posteriore, sul lato superiore, a cm 21 dal limite, si trova una bugna con un foro per l'ancoraggio del coppo di riva; il foro sul lato opposto presenta ancora il diaframma di terracotta in situ. Listello anteriore non decorato; superficie superiore campita di bruno per una fascia larga cm 21. Superficie inferiore interamente campita e articolata in due zone: la più interna ripete su più registri separati da una fascia un motivo a rettangoli, alternativamente dipinti di rosso e risparmiati, che ricorda una sorta di graticcio; la fascia iposcopica presenta una decorazione geometrica su tre registri: i due estremi con fascia bruna e linea di punti a risparmio, quello centrale con serie di tre cerchi concentrici (diam. maggiore 14) separati da cerchietti concentrici di modulo sensibilmente inferiore realizzati al compasso. Serie Rescigno 100. Cfr. per la fascia iposcopica: Rescigno 1998a, 199, tav. I, fig. 2; fig. 1, 2. Resta privo di paralleli il motivo a graticcio.

Dott.re Francesco Sirano
Soprintendenza per i Beni Archeologici delle Province di Napoli e Caserta
francescosirano@gmx.it

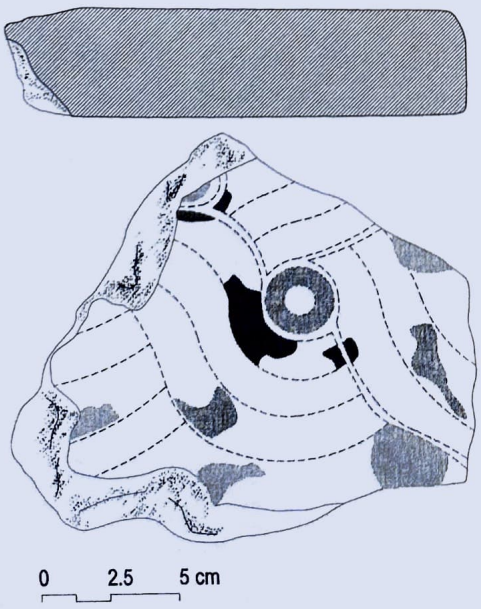


Fig. 33.24. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo, tegola di gronda inv. 205102.

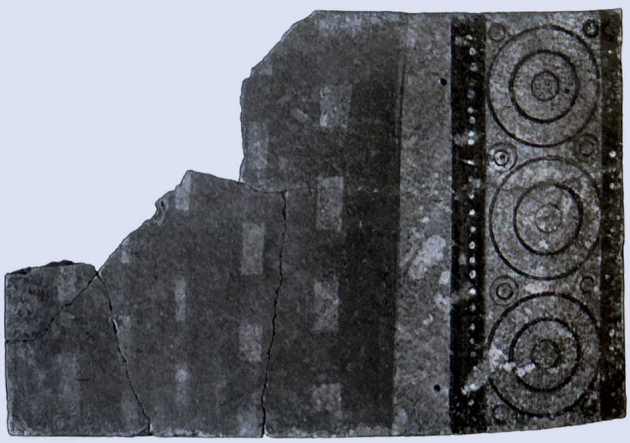


Fig. 33.25. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo, tegola di gronda inv. 308649.*

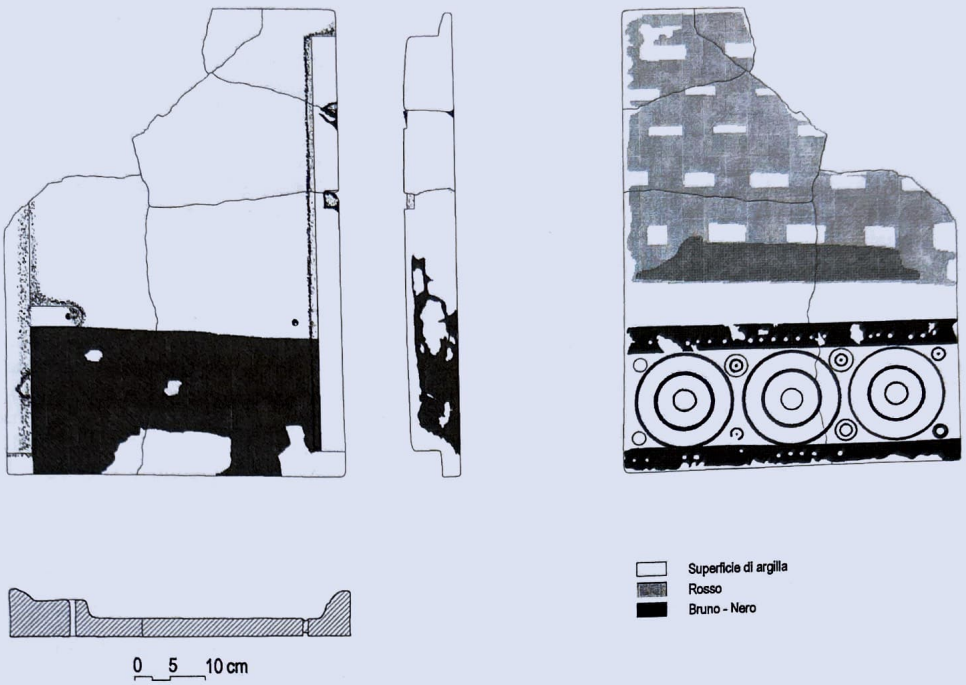


Fig. 33.26. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo, tegola di gronda inv. 308649, disegno.

Note

* Ringrazio per l'opportunità di studiare questo materiale il Soprintendentente pro tempore per i Beni Archeologici per le Province di Napoli e Caserta Prof. Fausto Zevi. Sono particolarmente grato a Carlo Rescigno, amico di sempre e interlocutore ideale. Devo all'entusiasmo delle Prof.sse Giovanna Greco, Patricia Lulof, Nancy Winter e del Prof. J. P. Morel, nonché alla disponibilità della collega Valeria Sampaolo, utili discussioni e lo sprone a presentare la documentazione di Teano. Nel lavoro mi sono avvalso della fondamentale collaborazione della dr.ssa Silvia Svanera. I disegni si devono all'arch. Anna Migliaccio; l'ipotesi grafica di ricostruzione dell'elevato del tempio di fondo Ruozzo è opera di Eva Nardella e Anna Migliaccio; la pianta del santuario è stata rielaborata da E. Nardella e Alfonso Galluccio. Le foto sono state eseguite da Ortensio Fabozzo con la collaborazione di Silvano Moretta. L'immagine del tempio scavato a Loreto nel 2002 è stata realizzata dalla Soc. Coop. OPUS, il cui presidente dott. Tommaso Conti ringrazio con amicizia.

1 In generale sull'area capuana e della Campania settentrionale: D'Agostino 1988, 571–578; Cerchiai 1995, 172–177.

2 Per l'area storicamente definita aurunca: Talamo 1987, 7–9, 176–180; per quella sannita della Campania: Tagliamonte 1996, 70–75; Sirano 2003, 297; per le necropoli di Teano, notizie in Tocco 1981, 519–520 (Torricelle); De Caro 1997 [1999], 801–802; Gasperetti et al. 1999, 154–155, e n. 54 (necropoli di loc. Carrano); Gasperetti e Sirano 2001, 16–17.

3 In generale sulla documentazione e le problematiche dischiuse dagli ultimi ritrovamenti: Gasperetti et al. 1999, 145–158.

4 Cerchiai 1995, 163-167, Rescigno 1998a, 380–389.

5 In generale: Rescigno 1998a, 313–349; per Teano, Fondo Ruozzo: Morel 1990, 511–512.

6 Antefisse di Cales, S. Pietro: Gasperetti et al. 1999, 149, tavv. XXV, 2; XXVI, 1.

7 Fischer-Hansen 1992, 183, n. 135.

8 Sulle dinamiche di occupazione del territorio ancora fondamentale Johannowsky 1963, 131–133; più recente e aggiornato: De Caro e Miele 2001, 520–527.

9 Si tratta di una collocazione tutt'altro che casuale che risponde ad un preciso legame degli abitanti del territorio con il fiume Savone testimoniata dall'età arcaica all'avanzato periodo imperiale dalla presenza di santuari (Panetelle), ovvero aree di culto (stipi di località Acqua Ferrosa, Torricelle, Fontana Regina).

10 Johannowsky 1963, 131–152.

11 Johannowsky 1963, 133, fig. 2.

12 Johannowsky 1963, 133, fig. 3.

13 Rescigno 3202 (Rescigno 1998a, 120–121, 123, 335); Rescigno 3210 (Rescigno 1998a, 85, 94, 335, fig. 194); Rescigno 3215 (Rescigno 1998a, 85, 98, 335, fig. 195).

14 Una prima notizia: De Caro 2002 [2003], 608–611, tav. XVIII; Sirano 2003, cds.

15 Si tratta di una versione locale di coronamento di muro, piuttosto che di epistilio, del tipo esemplificato a Sibari da frammenti in calcare bianco da Parco del Cavallo (Gullini 1983, 270, tav. XIX, 1–3; Mertens 1993a, 135–139, fig. 78, tav. 78, 3).

16 Morel 1990, 507–517; Morel 1991, 9–33; Morel 1992, 221–232; Morel 1998a, 157–167 con bibliografia precedente. I dati di scavo sono tratti dalle schede US compilate da J. P. Morel e M. J. Pena e conservate presso l'Archivio della

Soprintendenza per i Beni Archeologici delle Province di Napoli e Caserta.

17 Morel 1991, 10–14, fig. 1.

18 Ad esempio le USS 48, 50, 51, localizzate nei pressi del muro di terrazzamento in opera incerta 2, hanno restituito frammenti di fiori di loto pendenti da antefisse della serie E 3202 (US 51), nonché frammenti di nimbo associati a blocchi squadrati di tufo e a stemless kylikes (US 48); cfr. Morel 1991, 14.

19 US 1, 69 dalle quali provengono gli esemplari di antefissa serie E 3202 meglio conservati (per la via scavata nella roccia: Morel 1991, 11).

20 US 233 (riempimento di US 230) localizzata nella zona settentrionale dell'area di scavo; in generale sulla ceramica rinvenuta nel santuario: Morel 1991, 28–30, fig. 10.

21 USS 224, 236.

22 US 266.

23 US 206.

24 La US 207 copre US 206 e si lega alle USS 80. Pur lamentando la mancanza di una pianta con indicazione delle USS, sembra di potere affermare che l'edificio in questione fosse costituito dai muri USS 207, 202, 208, 79 e 80; le US 79 e 80, delle quali mancano le schede nell'archivio SANC, si trovavano sul lato est della struttura, come indicato anche dalla didascalia di alcune diapositive (Archivio SANC inv. 3822 – 3824) scattate dal pianoro in una fase iniziale dello scavo con vista da ovest del canalone che appare chiuso proprio da queste unità stratigrafiche.

25 Vedi infra l'intervento della collega Svanera.

26 Vedi infra Svanera.

27 US 48.

28 Morel 1990, 511–512; Morel 1991, 14, figs. 2, a-b.

29 Gasperetti e Sirano 2001, 14–15 .

30 Dinsmoor 1949, 142–143, fig. 53.

31 Zevi 1980 [1981], 267–269; Zevi 1981 [1982], 346–351.

32 Mertens 1993a, 173.

33 Il fiore di loto è per lo più utilizzato nelle più svariate combinazioni e sedi in associazione con palmette. A titolo di esempio e confronto per il tipo di fiore di loto si citano a Poseidonia, la sima in arenaria dell'Athenaion (Gullini 1983, 274, tav. XXI, 5) e a Caulonia, tetto dal Colle della Passoliera, sima e acroterio con fiore di loto dipinto (Gullini 1983, 289, figs. 259, a-b). A parte i fiori di loto penduli ai lati del nimbo delle antefisse serie 3202, fiori di loto alternati a palmette sono conosciuti anche su elementi di tetti campani: si vedano le cornici ad anthemia di Pompei (Rescigno 1998a, 291, tav. XXIX, 2), le lastre di rivestimento da Poseidonia (Rescigno 1998a, 309, tav. XXX, 2), Capua, Minturno e Satricum (Rescigno 1998a, 325–326, tav. XXXI, 3; 346, tav. XXXII, b; 354, tav. XXXVII, 1).

34 Mertens 1993a, 130, tav. 67, 3; Greco 2001, 28, fig. 28. Un capitello composito in tufo con volute ioniche tra le quali vi è un elemento ad elmo con *lophos* è attestato a Fratte, ancora una volta in area di influenze poseidoniate sebbene ascritto ad un orizzonte cronologico di III secolo a.C.: Greco 1990b, 89-90, 92, n. L8, fig. 134-135.

35 Per quanto riguarda il kyma, si vedano, per restare agli elementi a rilievo, alcuni frammenti di coronamento (Rescigno 1998a, 218, nn. 98–99, tav. VIII, figs. 35-36; versione dipinta: Rescigno 1998a, 231, n. 167, tav. XIII) o cassette/rivestimenti di geisa (Rescigno 1998a, 232, n. 168, tav. XIII, fig. 66) da Cuma. Degni di nota, per l'uso del motivo seppure in sede completamente diversa, i frammenti di tegola di gronda da Pitecusa (Rescigno 1998a, 253, 72, tav. XVIII, figs. 100 a-b). Le volute ioniche, seppure rare, sono presenti su frammenti attribuiti a cassette da Pitecusa (Rescigno 1998a, 278, nn. 203–204, figs. 167-168), forse utilizzate per risolvere la decorazione di un angolo, con le spire concave. Si tratta di un'attestazione molto interessante poiché conferma l'impiego delle volute quale motivo isolato sui tetti campani e, conseguentemente, la sua conoscenza da parte delle maestranze. Per il fiore di loto su lastre ad anthemion, vedi supra, n. 32.

36 Rescigno 1998a, 382–383.

37 A Cuma è stato recentemente rivalutato un blocco tufaceo modanato con linguette a rilevo rinvenuto in località Licola in un contesto datato tra la fine del VI e gli inizi del V secolo a.C. (Caputo 1996 [1997], 332, fig. 5). All'influenza di Cuma e all'attività di botteghe di origine, o cultura, samia sono stati riferiti anche altri materiali proveneienti dall'area compresa tra Cales e Teano. Dalla necropoli di Montarano, Francolise, provengono due stele di tipo samio riferite da F. Zevi (1993, 11-12, 142) a Dicearchia. Da Cales è noto anche il rinvenimento di un capitello in tufo dall'area sacra di S. Pietro, nei pressi del teatro, datato alla fine del VI secolo a.C. (Gasperetti et al. 1999, 149).

38 Vedi nota precedente.

39 Sui problemi che poneva il coordinamento degli elementi litici e di quelli fittili nell'architettura achea: Mertens 1993a, 148–150.

40 Sugli aspetti economici dell'architettura: Morel 1990, 511–512. Sulla coroplastica sidicina: Johannowsky 1963, 142–152; Morel 1990, 507–517; Morel 1991, 16–24; sul legame con Iuno Popluna: Morel 1998a, 158–161, 165–167; Sirano, Osservazioni, cds.

41 Le misure sono espresse in cm. Le definizioni di destra e sinistra si intendono riferite al reperto e non allo spettatore. Ove presente, dopo l'inventario tra parentesi si riporta la siglatura di scavo, dalla quale sono ricavabili i dati di provenienza: TE(ano) fondo RU(ozzo). I materiali sono presentati per tipologie e, all'interno delle serie note, si è data la precedenza agli esemplari in migliore stato di conservazione, ovvero esposti nelle sale del Museo di Teano, e a quelli di provenienza accertata. Per i tipi degli impasti si veda l'articolo di Silvia Svanera in questo stesso volume. H= altezza; la= larghezza; Lung(hezza); diam(etro).

42 Unica eccezione per il frammento di palmetta rovescia n. 35 che sembra databile con certezza agli inizi del V secolo a.C. (cfr. Rescigno 1998a, 80).

43 I valori inferiori ai cm. 13 si riferiscono a misure incomplete per lo stato frammentario del reperto.

44 Notevole, in tale contesto, l'antefissa di provenienza capuana, acquisita a Roma nel 1893 detta provenire da Curti, e ripresentata da Fisher-Hansen 1992, 195, no. 147 della fine del V secolo a.C. con il nimbo sostituito da una palmetta, con la terminazione del sepalo assottigliata e, analogamente all'esemplare no. 30, lavorata a giorno.

45 Rescigno 1998a, 382–383. Dalla stessa fonte, che ringrazio, ricevo la segnalazione che la recente conclusione di alcuni studi sulle antefisse conservate presso il Museo Provinciale Campano avrebbero fornito positive indicazioni circa l'origine capuana delle matrici delle antefisse utilizzate a Teano.

46 Morel 1998a, 158–167.

47 Rescigno 1998a, 47–50, 202, 250, 300.

48 Rescigno 1998a, 46–47.

49 Rescigno 1998a, 199, 2, tav. I, fig. 2; 201, 8, tav. II.

50 Rescigno 1998a, 351, tav. XXXIII, 1; in generale sulle decorazioni fasce iposcopiche Rescigno 1998a, 50.

Chapter 34

Tegole piane e kalypteres da edifici tardo-arcaici di Teanum Sidicinum*

Silvia Svanera

Tra i materiali architettonici fittili restituti dallo scavo del santuario di Masseria Soppegna – fondo Ruozzo, sono stati isolati numerosi frammenti di tegole piane e di coppi semicircolari ed un numero ridotto, ma tipologicamente significativo, di kalypteres hegemones.[1] Tali terrecotte architettoniche, differenti ora per modulo, ora per tipologia, consentono di ipotizzare la presenza di più edifici e la consistenza del relativo manto di copertura, che prevedeva verosimilmente un sistema ibrido, basato sull'alternanza di tegole piane e di coppi semicircolari, così come era consueto nei tetti di età arcaica e, sul culmine, una fila di kalypteres hegemones.

Tegole

Assai numerose risultano le tegole piane recuperate durante lo scavo, in massima parte ridotte ad uno stato estremamente frammentario.

Tuttavia da alcuni frammenti di dimensioni maggiori, nonché da una tegola di gronda intera, di probabile ma non accertata provenienza da fondo Ruozzo, siamo in grado di leggere le caratteristiche delle tegole e di ricondurle al modulo fisso di circa 70 (lunghezza) × 48–50 cm. (larghezza).[2]

Le tegole, piatte, presentano alette a sezione a un quarto di cerchio, una fascia anteriore a spessore leggermente ridotto e due incassi quadrangolari laterali per permettere la sovrapposizione delle alette sugli elementi corrispondenti della tegola inferiore. Tale sistema di assemblaggio, detto "per sovrapposizione" (Rescigno tipo b), si daterebbe nella seconda metà inoltrata del VI sec. a.C.[3]

Alcuni frammenti di tegola, evidentemente riferibili a tegole di gronda, restituiscono, immediatamente al di sopra della fascia ioposcopica, presso le alette, una coppia di fori di ancoraggio, dei quali almeno uno attraversa una bugna rilevata di forma sub-circolare.[4] I fori erano destinati al passaggio del chiodo che legava la tegola alle strutture lignee portanti.

Alcuni esemplari frammentari superstiti indicano inoltre, coerentemente con il sistema di copertura di tipo campano, la presenza di tegole di gronda con decorazioni dipinte sulla fascia ioposcopica; tracce di fasce orizzontali, per lo più di colore bruno, rinvenute su molti frammenti indicherebbero, inoltre, che la superficie superiore di molte tegole del tetto e quindi non solo di quelle di gronda, era dipinta.

Catalogo[5]

1. n.inv. 310329. US 261. Arg.1. Parte terminale anteriore. Aletta a sezione a un quarto di cerchio. Incasso quadrangolare. Largh. 34.5 cm., lungh. 39 cm., spess. 2.5 cm. Aletta: Largh. 4.5 cm., spess. 6 cm.

2. n.inv. 310330. US 63. Tr.25. Arg.1 Parte terminale anteriore. Aletta a sezione a un quarto di cerchio. Incasso quadrangolare. Largh. 34 cm., lungh. 34.5 cm., spess. 3 cm. Aletta: Largh. 5 cm., spess. 7.5 cm.

3. n.inv. 310331. US 121. Arg.1. Parte laterale. Aletta a sezione a un quarto di cerchio. Incasso quadrangolare. Largh. 26 cm., lungh. 28 cm., spess. 2 cm. Aletta: Largh. 4 cm., spess. 6 cm.

4. n.inv. 310332. Arg.1. Parte laterale con tracce di colore rosso. Aletta a sezione a un quarto di cerchio. Incasso quadrangolare. Largh. 15 cm., lungh. 10 cm., spess. 4.5 cm. Aletta: Largh. 5 cm., spess. 7 cm.

5. n.inv. 310334. US 1. Arg.1. Parte laterale con tracce di colore rosso. Aletta a sezione a un quarto di cerchio. Incasso quadrangolare. Largh. 10 cm., lungh. 13 cm., spess. 5 cm. Aletta: Largh. 4.5cm., spess. 6 cm.

6. n.inv. 310335. US 121. Arg.1. Parte laterale. Aletta a sezione a un quarto di cerchio. Incasso quadrangolare. Largh. 31 cm., lungh. 31 cm., spess. 2.5 cm. Aletta: Largh. 4.5 cm., spess. 7 cma.

7. n.inv. 205368. Arg.1. Parte anteriore con tracce di colore rosso. Aletta a sezione a un quarto di cerchio. Incasso quadrangolare. Largh. 9 cm., lungh. 7 cm., spess. 4.5 cm. Aletta: Largh. 5 cm., spess. 7 cm.

Coppi

I coppi o kalypteres sono in genere scarsamente conservati e ridotti in stato frammentario; risulta di conseguenza difficile stabilire una serie tipologica sulla base delle varianti di forma restituite dai frammenti. Il gruppo a cui tutti sembrano rimandare, tuttavia, è caratterizzato da un profilo semicircolare con battente di raccordo, mentre le varianti dimensionali rilevate indicherebbero almeno due sottogruppi, con un diametro compreso tra i 12 ed i 14 centimetri in un caso (sottogruppo 1) e tra i 15 ed i 17 in un altro (sottogruppo 2) compatibili, rispettivamente, con le aperture delle antefisse di diametro corrispondente.

Catalogo[6]

1.n.inv. 310315. Arg. 1. Frammento di parte terminale con dente d'innesto. Lungh. 27 cm., diam. ric. 15.5 cm.

2. n.inv. 310316. US 2. Arg. 1. Frammento di parte terminale con dente d'innesto. Lungh. 19 cm., diam. ric. 17 cm.

3. n.inv. 310317. US 261. Tr. 51. Arg. 1. Frammento di parte centrale con dente d'innesto. Lungh. 32 cm., diam. ric. 16 cm.

4. n.inv. 310318. US 1. Tr. 13. Arg. 1. Frammento di parte terminale con dente d'innesto. Lungh. 22.5 cm., diam. ric. 13 cm.

5. n.inv. 310319. US. 261. Tr. 51. Arg. 1. Frammento di parte terminale con dente d'innesto. Lungh. 22 cm., diam. ric. 14 cm.

6. n.inv. 310320. US 261. Tr. 51. Arg. 1. Frammento di parte terminale con dente d'innesto. Lungh. 16 cm., diam. non ric.

7. n.inv. 310321. US 201. Arg. 1. Frammento di parte terminale con dente d'innesto. Lungh. 10 cm., diam. non ric.

8. n. inv. 310322. US 261. Arg. 1. Frammento di parte terminale con dente d'innesto. Lungh. 16.5 cm., diam. non ric.

9. n.inv. 310323. Arg. 1. Frammento di parte terminale con dente d'innesto. Lungh. 15 cm., diam. non ric.

10. n.inv. 310324. Arg. 1. Frammento di parte terminale con dente d'innesto. Lungh. 10 cm., diam. non ric.

11. n.inv. 310325. US 1. Arg. 1. Frammento di parte centrale. Lungh. 23.5 cm., diam. ric. 12 cm.

12. n.inv. 310326. US 124. Tr. 29. Arg. 1. Frammento di parte terminale con dente d'innesto. Lungh. 12 cm., diam. non ric.

13. n.inv. 310327. Arg. 1. Frammento di parte terminale con dente d'innesto. Lungh. 15.5 cm., diam. ric. 13 cm.

14. n.inv. 310328. US 233. Arg. 1. (*Fig. 34.10*). Frammento di parte centrale con fascia diagonale dipinta in bruno. Lungh. 14.5 cm., diam. ric. 12 cm.

Kalypteres Hegemones

Sono stati rinvenuti, ed in parte ricomposti, 22 frammenti relativi a kalypteres hegemones, suddivisi in 9 tipi differenti.

I parametri che determinano l'articolazione della tipologia sono essenzialmente morfologici e dipendono dal formato del kalypter e dalla sezione dell'arco.[7]

Il corpo dei kalypteres attestati è sempre semicilindrico, mai liscio, ma caratterizzato da un numero di costolature sulla testata, variabile in numero e morfologia. Tale caratteristica, peculiare dei kalypteres attestati a fondo Ruozzo, è nota in area campano-laziale esclusivamente a Minturno,[8] mentre risulta frequentemente attestata nel manto di copertura dei tetti sicelioti di età arcaica; solo un generico richiamo morfologico rimanda ai kalypteres hegemones di Acquarossa.[9]

I kalypteres presentano sempre un'estremità terminale caratterizzata da un dente d'innesto ribassato, funzionale alla sovrapposizione all'elemento successivo. Esso talora si prolunga all'interno del kalypter, costituendone la base d'appoggio al di sopra del trave ligneo.

Quanto alla tecnica utilizzata per la giustapposizione degli elementi contigui ed al sistema di aperture presenti lungo le basi e destinate all'innesto delle file di coppi dei due spioventi, nei kalypteres di fondo Ruozzo sembra di riconoscere un sistema di raccordo alle falde per giustapposizione, attraverso il basso battente di raccordo, variabile in grandezza a seconda dei tipi individuati.

Il sistema di apetrure, mai leggibile nella sua interezza a causa dell'asssenza di esemplari conservati o ricostruiti interamente, sembra tuttavia in tutti i casi prevedere due semiaperture laterali ed una completa centrale di modulo maggiore. Fa eccezione il solo tipo 4, nel quale l'apertura centrale appartiene allo stesso modulo di quelle laterali.[10] Le aperture laterali erano destinate a comporsi nell'incontro con gli elementi contigui.

La lunghezza di ogni elemento, così come è ricostruibile sulla scorta degli esemplari frammentari conservati, si attesta intorno ai 96–98 centimetri, mentre del diametro dell'apertura centrale, compreso tra i 28 ed i 45 centimetri, sono note tre varianti dimensionali.[11] La differenza dei moduli dei kalypteres potrebbe indicare, dunque, l'appartenenza a tetti diversi, almeno tre, con un diametro d'apertura principale rispettivamente di 28–32 centimetri nella variante A,[12] di 35–40 centimetri nella variante B[13] e di circa 45 centimetri nella variante C.[14] Di gran lunga più numerose risultano le attestazioni di esemplari della variante dimensionale B, che conservano anche, in

alcuni casi, tracce delle aperture laterali, dal cui modulo sembra ipotizzabile, sugli spioventi, una composizione con i coppi individuati nel sottogruppo 1.[15]

Quanto alle differenze tipologiche, esse potrebbero anche semplicemente alludere a rifacimenti o restauri parziali e quindi coesistere su di uno stesso tetto.

Catalogo

Tipo 1

1. n.inv. 310294. Arg.1. (*Figs. 34.1 e 34.11*). Ricomposto parzialmente da due frammenti. Arco a sezione di semicerchio allargato. Testata caratterizzata da tre costolature, delle quali è notevolmente rilevata solo la centrale, che non arriva sino alla base d'appoggio dei lati lunghi. Solo accennate le altre due costolature. Dente d'innesto ampio, conservato al di sotto delle costolature. Base di appoggio dei lati lunghi ad orlo rastremato, a base piatta. Apertura laterale parzialmente conservata. Il tipo si rapporta perfettamente ad uno già documentato a Minturno.[16] Lungh. 23 cm.; h. 18 cm.; diam. ric. 37 cm.; spess. 4 cm. Apertura laterale: largh. 10 cm.; h. 8 cm.

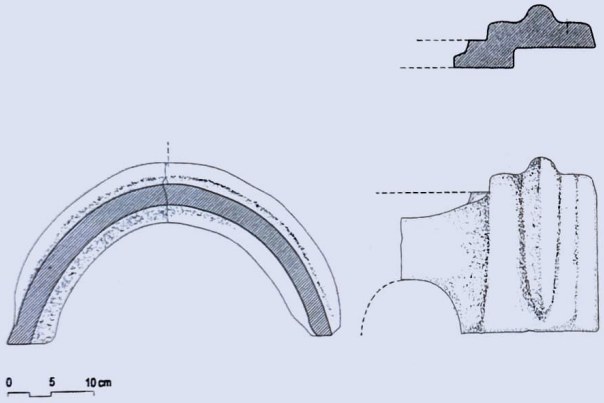


Fig. 34.1. Teano Masseria Soppegna–Fondo Ruozzo. Kalypter Hegemon*; inv. 310294.*

2. n.inv. 310295. Arg. 1. Frammento di testata provvisto di costolature. Lungh. 18 cm.; largh. 21 cm.; diam. ric. 35 cm.; spess. 4.5 cm.

Tipo 2

3. n.inv. 310296. Arg. 1. (*Fig. 34.2*). Ricomposto parzialmente da due frammenti. Ampio arco a sezione di semicerchio molto allungato. Testata caratterizzata da una costolatura a profilo semicircolare. Basso dente d'innesto a profilo rettangolare. Base di appoggio dei lati lunghi ad orlo rastremato a base piatta. Lungh. 16 cm.; h. 23 cm.; diam. ric. 45 cm.; spess. min. 2.5 cm.; spess. max. 4.5 cm.

4. n.inv. 310297. Arg. 1. Frammento di testata, probabilmente pertinente all'esemplare n.cat. 3. Lungh. 18 cm.; largh. 13 cm.; diam. ric. 45 cm.; spess. min 2.5 cm.; spess. max 4.5 cm.

Tipo 3

5. n.inv. 310298. Arg. 1. (*Fig. 34.3*). Arco a sezione di semicerchio molto allargato. Testata caratterizzata da una bassa costolatura e da un dente d'innesto ribassato, che si prolunga all'interno del kalypter. Lungh. 18 cm.; largh. 15 cm.; diam. ric. 36 cm.; spess. 4 cm.

Tipo 4

6. n.inv. 204967. US 63. Arg. 1. (*Figs. 34.4 e 34.12*). Arco a sezione di semicerchio allargato. Testata caratterizzata da una costolatura molto rilevata. Basso dente d'innesto. Apertura centale di piccolo mnodulo. Fascia bruna sul corpo, immediatamente al di sotto della costolatura. Lungh. 13 cm.; largh. 15 cm.; diam. ric. 28 cm.; spess. 2 cm.

Tipo 5

7. n.inv. 310299. US 63. Arg. 1. (*Fig. 34.5*). Arco a sezione di semicerchio allargato. Testata caratterizzata da una costolatura a profilo ogivale e da una modanatura. Basso dente d'innesto che si prolunga all'interno del kalypter. Lungh. max. 14 cm.; largh. 19 cm.; diam. ric. 28 cm.; spess. 3 cm.

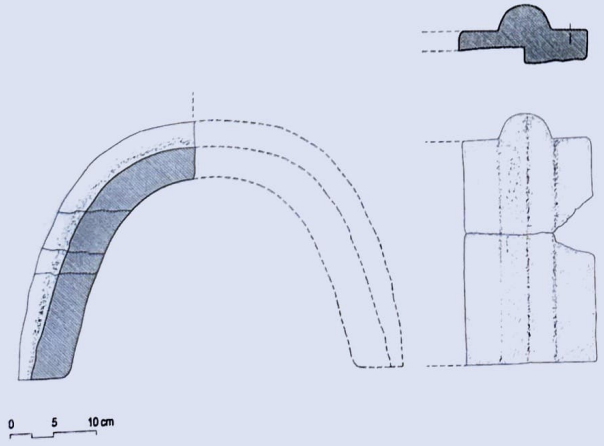


Fig. 34.2. Teano Masseria Soppegna–Fondo Ruozzo. Kalypter Hegemon*; inv. 310296.*

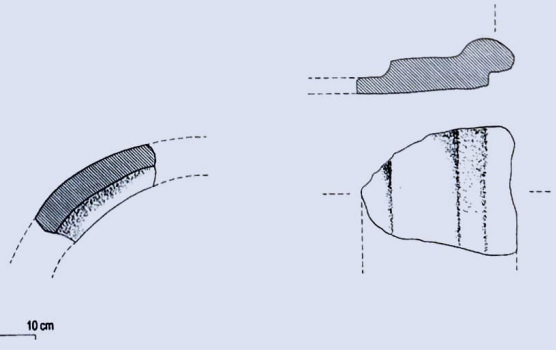


Fig. 34.3. Teano Masseria Soppegna–Fondo Ruozzo. Kalypter Hegemon*; inv. 310298.*

8. n.inv. 310300. Arg. 1. Frammento di testata. Lungh. max. 18 cm.; largh. 22 cm.; diam. ric. 39 cm.; spess. 3 cm.

9. n.inv. 310301. Arg. 1. Frammento di testata. Lungh. max. 16 cm.; largh. 20 cm.; diam. ric. 36 cm.; spess. 2 cm.

10. n.inv. 310302. US 1. Arg. 1. Frammento di testata. Lungh. max. 17; largh. 19; diam. ric. 30; spess. 3.

11. n.inv. 310303. US 261 Tr. 51. Arg. 1. Fammento di testata. Lungh. max. 14.5 cm.; largh. 15 cm.; diam. ric. 30 ca. cm.; spess. 2 cm.

12. n.inv. 310304. US 10. Arg. 1. Frammento di testata. Lungh. max. 11 cm.; largh. 20 cm.; diam. ric. 30 cm.; spess. 2 cm.

13. n.inv. 310305. Arg. 1. Piccolo frammento di testata. Lungh. max. 8 cm.; largh. 17 cm.; diam. ric. 32 cm.; spess. 2 cm.

Tipo 6

14. n.inv. 310306. US 1. Arg. 1. (*Fig. 34.6*). Arco a sezione di semicerchio allargato. Testata caratterizzata da una bassa costolatura e da una modanatura. Basso dente d'innesto a sezione rettangolare. Lungh. max. 21 cm.; largh. 17 cm.; diam. ric. 37 cm.; spess. 3 cm.

15. n.inv. 310307. US 1. Arg.2. Frammento di testata. Lungh. max. 18 cm.; largh. 20 cm.; diam. ric. 36 cm.; spess. 2.5 cm.

Tipo 7

16. n.inv. 310308. US 261. Arg. 1. (*Fig. 34.7*). Ricomposto parzialmente. Arco a sezione di semicerchio allungato. Testata caratterizzata da una costolatura a sezione ogivale e da una piccola modanatura. Dente d'innesto ampio a sezione rettangolare, che si prolunga all'interno del kalypter. Base di appoggio dei lati lunghi ad orlo rastremato a base piatta. Apertura laterale conservata. Lungh. 19 cm.; largh. 23 cm.; h. 20 cm.; diam. ric. 36 cm.; spess. 2.5 cm. Apertura laterale: largh. 11 cm.; h. 9.5 cm.

17. n.inv. 310309. Arg. 1. Frammento di testata con traccia di apertura laterale. Lungh. 22 cm.; largh. 29 cm.; diam. ric. 36 cm.; spess. 2.5 cm.

18. n.inv. 310310. US 101. Arg. 1. Frammento di testata. Lungh. 22 cm.; largh. 19 cm.; diam. ric. 35 cm.; spess. 3 cm.

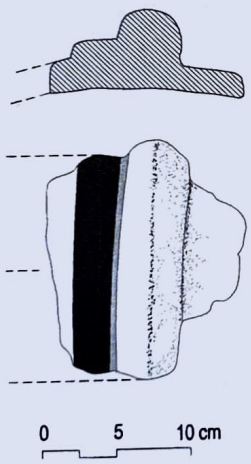


Fig. 34.4. Teano Masseria Soppegna–Fondo Ruozzo. Kalypter Hegemon*; inv. 204967.*

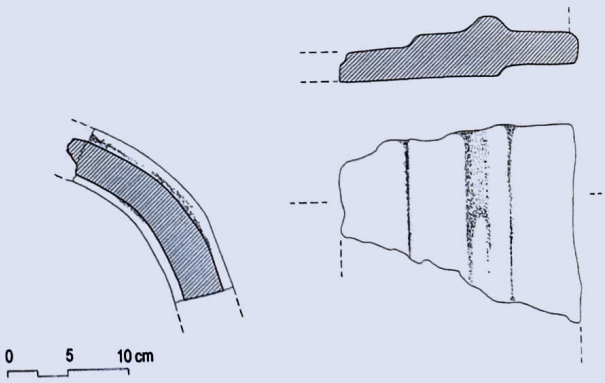


Fig. 34.6. Teano Masseria Soppegna–Fondo Ruozzo. Kalypter Hegemon*; inv. 310306.*

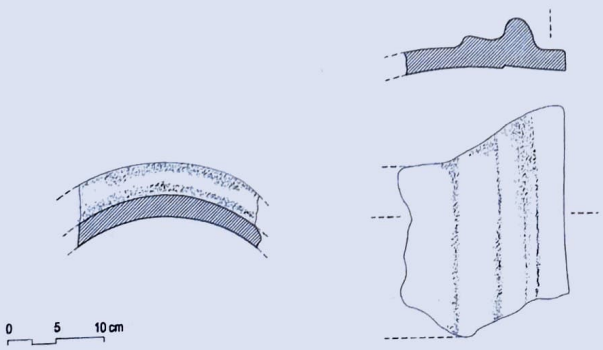


Fig. 34.5. Teano Masseria Soppegna–Fondo Ruozzo. Kalypter Hegemon*; inv. 310299.*

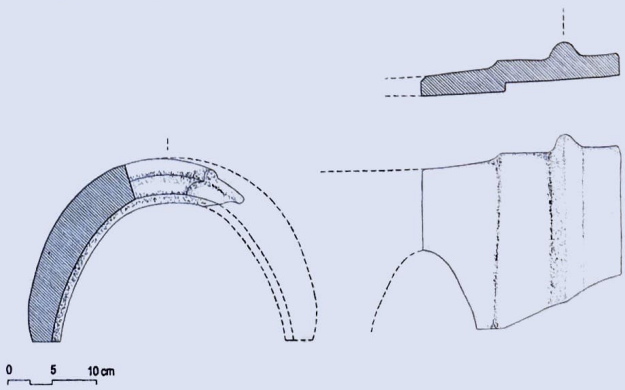


Fig. 34.7. Teano Masseria Soppegna–Fondo Ruozzo. Kalypter Hegemon*; inv. 310308.*

Tipo 8

19. n.inv. 310311. Arg. 1. (*Fig. 34.8*). Ricomposto parzialmente. Arco a sezione di semicerchio allungato. Testata caratterizzata da due costolature a profilo semicircolare, che terminano piatte lungo le basi d'appoggio dei lati lunghi. Non si conserva il dente d'innesto. Base di appoggio dei lati lunghi ad orlo rastremato a base piatta. Si conserva l'apertura laterale. Tecnica a ingobbio di fondo; bianco sulle costolature, rosso tra una costolatura e l'altra. Lungh. max. 18 cm.; largh. 18 cm.; diam. ric. 40 cm.; spess. 2.5 cm. Apertura laterale: largh.14 cm.; h. 13 cm.

Tipo 9

20. n.inv. 310312. Arg. 1. (*Figs. 34.9 e 34.13*). Ricomposto parzialmente da due frammenti. Arco a sezione di semicerchio molto allungato. Testata caratterizzata da tre basse costolature a profilo semicircolare, di un tipo già attestato a Minturno.[17] Non ci sono tracce del dente d'innesto. Base di appoggio dei lati lunghi ad orlo rastremato a base piatta. Apertura laterale conservata. Lungh. 21 cm.; diam. ric 38 cm.; h. 22 cm.; spess. 2.5 cm. Apertura laterale: largh. 12 cm.; h. 11 cm.

Var. 9 b

21. n.inv. 310313. Arg. 1. Frammento di testata provvisto di tre costolature a profilo semicircolare appiattito. Lungh. 11 cm.; largh. 20 cm.; spess. 3.5 cm.

Var. 9 c

22. n.inv. 310314. Arg. 2. Frammento di testata provvisto di tre costolature molto distanziate a profilo semicircolare. Lungh. 15 cm.; largh. 14 cm.; spess. 4 cm.

23. n.inv. 308647. Arg. 2. Frammento di testata provvisto di tre costolature. Lungh. 15 cm.; largh. 25 cm.; spess. 4 cm.

Dott.ssa Silvia Svanera
eirene@libero.it

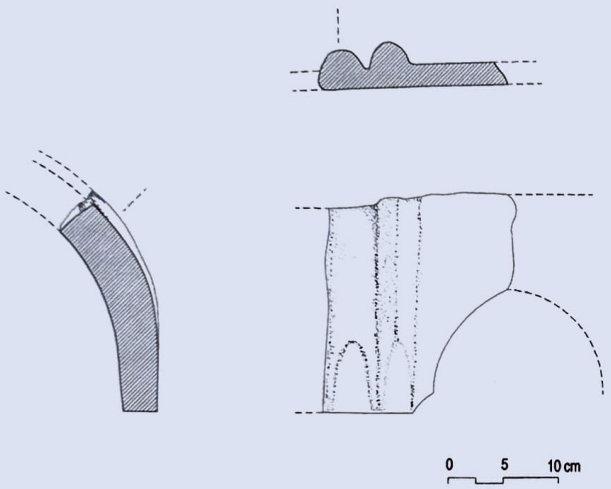


Fig. 34.8. Teano Masseria Soppegna–Fondo Ruozzo. Kalypter Hegemon*; inv. 310311.*

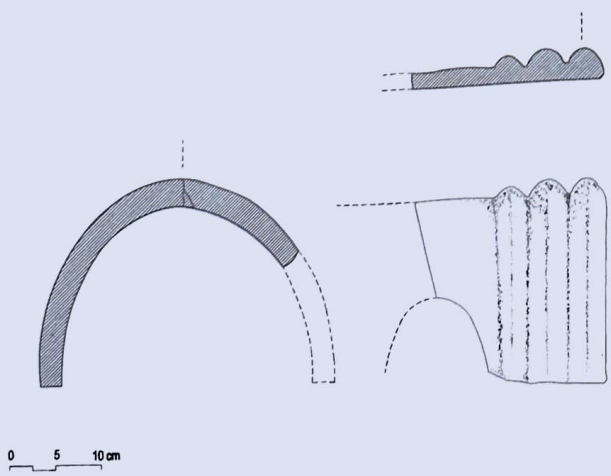


Fig. 34.9. Teano Masseria Soppegna–Fondo Ruozzo. Kalypter Hegemon*; inv. 310312.*



Fig. 34.10. Teano Masseria Soppegna–Fondo Ruozzo. Coppo; inv. 310328.



Fig. 34.11. Teano Masseria Soppegna–Fondo Ruozzo. Kalypter Hegemon*; inv. 310294.*



Fig. 34.12. Teano Masseria Soppegna–Fondo Ruozzo. Kalypter Hegemon*; inv. 204967.*



Fig. 34.13. Teano Masseria Soppegna–Fondo Ruozzo. Kalypter Hegemon*; inv. 310312.*

Note

* Per l'opportunità di studiare questo materiale, proveniente dal santuario di Masseria Soppegna – fondo Ruozzo, sono particolarmente grata al Soprintendente per I Beni Archeologici delle Province di Napoli e Caserta, Prof. Fausto Zevi. Ringrazio, inoltre, il dott. Francesco Sirano, per i consigli e le utili discussioni; al suo contributo, *supra*, si rimanda per ogni osservazione relativa alle altre terrecotte architettoniche provenienti dal santuario di fondo Ruozzo. I disegni dei pezzi si devono all'arch. Anna Migliaccio. Le foto sono state eseguite da Ortensio Fabozzo.

1 L'analisi autoptica in frattura fresca delle argille indica, sostanzialmente, una certa omogeneità degli impasti, con grossi inclusi di chamotte, talora caratterizzati da una cottura non perfetta. L'argilla risulta mediamente depurata tanto nelle antefisse quanto nel tegolame comune, compatta, ruvida al tatto, di colore apparentemente beige-rosato, più o meno chiaro. Nonostante sembri trattarsi di un'unica argilla, si è preferito comunque far riferimento al codice Munsell, che consente di individuare due varietà, l'una tendente al rosa (5YR 7/4), denominata "argilla 1", l'altra tendente invece al beige (7.5YR 7/4), denominata "argilla 2".

2 Dato il modulo fisso delle tegole riferibili al manto di copertura dei diversi tetti del santuario in epoca arcaica, è stato effettuato un calcolo approssimativo degli esemplari documentati. Tale calcolo, che si presenta non privo di un ampio margine di errore, considerata la casualità del rinvenimento, i saccheggi operati dai clandestini nell'area e, non da ultima, la possibilità dell'esistenza di moduli diversi, prevede un numero minimo di circa cinquanta tegole. Sulla base dello scarso numero di parametri valutabili per la ricostruzione del manto di copertura, non siamo in grado di attribuire ad un dato numero di tetti le tegole computate; tuttavia, in via del tutto ipotetica, esse potrebbero essere riferite ai tre tetti di cui infra, p. 3, si suppone l'esistenza. Sul calcolo del peso del tetto: Knoop 1987, 208, n. 536 e Ö. Wikander 1993, 128–129.

3 Rescigno 1998a, 46.

4 Tale affermazione si basa sull'osservazione della tegola di gronda inv. 308649, che reca una bugna di forma sub-circolare, attraversata da un foro.

5 Tutte le misure degli esemplari schedati sono espresse in centimetri. Delle tegole sono schedati esclusivamente frammenti di dimesioni maggiori provvisti di alette.

6 Dei coppi sono schedati frammenti di parte terminale e centrale, tipologicamente significativi.

7 Sui parametri che determinano la tipologia dei kalypteres: Rescigno 1998a, 44.

8 La tipologia del kalypter con costolatura singola, doppia e tripla si ritrova a Minturno: Mingazzini 1938, cols. 750–751, tav. VIII, 1,5, rapportabile, questo esemplare, al tipo 1 Ruozzo.
Il sistema di costolature si ritrova, inoltre, in numerosi tetti arcaici sicelioti. Cfr.: van Buren 1923, 135–137, fig. 54; Darsow 1938, 31; Gabrici 1933, figg. 48–49, tavv. XXVIII–XXIX; Bernabò Brea 1949; Bernabò Brea e Carta 1949–1951, 64–66, figs. 58–59 (Gela); Cultrera 1951, fig. 54 (Siracusa); Orlandini ed Adamesteanu 1956, 251, 392, figs. 9–10 (Gela); Adamesteanu ed Orlandini 1960, 83 (Gela); Allegro 1976, 536, tav. LXXXV, 1–3 (Himera).
Tipi simili sono attestati a Paestum: Zancani Montuoro e Zanotti Bianco 1937, 288, fig. 58; Sestieri 1949a, 174–175, figs. 16–17.

9 La tipologia di kalypter con costolature sulla testata non è attestata in area etrusco-italica: cfr. già Andrén 1939–1940, CII–CIII; unico risulta il caso di Acquarossa, per il quale sono state sollevate ipotesi di rapporti tra Sicilia ed area centro-italica: cfr. Ö. Wikander 1993, 72. Il confronto tra Acquarossa e tetti campano-sicelioti è in realtà solo apparente, in quanto i sistemi sono tecnicamente differenti. Riguardo alla scarsità di confronti con kalypteres hegemones di area centro-italica è doveroso sottolineare che pochi sono gli esemplari editi, in quanto individuabili con difficoltà, a causa della frequente assenza di elementi caratterizzanti. Sul problema si confronti, per esempio, Ciaghi 1993, 203.

10 Per il tipo di apertura cfr. Cicala 1992, 257–258 e Rescigno 1998a, 44, tav. XIV, 15.

11 Le varianti sono state contrassegnate dalle lettere maiuscole dell'alfabeto.

12 Cat. nos. 6–7, 10–13.

13 Cat. nos. 1–2, 5, 8–9, 13–19.

14 Cat. nos. 3–4.

15 Cfr. *supra*, s.v. *coppi*.

16 Mingazzini 1938, cols. 750–751, tav. VIII, 1,5.

17 Mingazzini 1938, cols. 750–751.

Chapter 35

Terrecotte architettoniche dall'Italia meridionale nel Museo Archeologico Nazionale di Napoli

Ilaria Maddaluno

Le terrecotte architettoniche provenienti da alcune città dell'Italia meridionale confluite nel Museo napoletano rappresentano per la loro varietà tipologica e decorativa una testimonianza significativa della produzione fittile architettonica dell'Occidente dal VI sec. a.C. fino al I sec. d.C. e, nello stesso tempo, documentano gli sviluppi sincronici e diacronici che tale produzione ha maturato nei vari ambiti regionali.

Trattandosi di una collezione che si è formata in parte attraverso scavi, condotti tra la fine del XIX e il XX secolo, in parte attraverso acquisti da privati o donazioni, essa risulta quasi del tutto decontestualizzata, aspetto che rende piuttosto problematica un'analisi completa ed esauriente del materiale.

Di questa ricca collezione sono stati esaminati n. 82 esemplari – escludendo quelli provenienti da Cuma e da Pompei[1] – costituiti soprattutto da antefisse, sime e cassette, ma anche da capitelli e matrici, con l'obiettivo di ricostruire, laddove era possibile, i contesti di provenienza e/o di attribuire i pezzi ai sistemi decorativi e di copertura già noti.

E'stato così possibile ricondurre un numero notevole di esemplari ai siti di Poseidonia, Taranto, Metaponto, Locri, Medma e, in alcuni casi, anche a sistemi di copertura noti, aggiornandoli, in tal caso, almeno quantitativamente (come l'*Heraion* I di Poseidonia, i tetti A, B, E, H di Metaponto.).

Tra i circa 60 esemplari inediti della collezione è stato selezionato un nucleo di terrecotte architettoniche comprendente elementi di copertura particolarmente interessanti per le caratteristiche peculiari che li contraddistinguono. Nonostante la loro problematicità, che offre stimolanti spunti di riflessione, si è tentato di proporre, in questa sede, un inquadramento tipologico e cronologico preliminare nell'ambito delle produzioni di terrecotte architettoniche in Italia meridionale.



Fig. 35.1. Napoli. Museo Archeologico Nazionale. Antefissa gorgonica. (n. inv. 200563).

Antefisse

Taranto

Un'antefissa a lastra circolare con Gorgoneion di tipo orrido e corona di serpentelli (*Fig. 35.1*)[2] propone una tipologia tra le più comuni e diffuse tra la fine del VI e per tutto il V sec. a.C., tanto in ambito magno-greco quanto in ambito indigeno.[3] Ma ciò che rende del tutto particolare questo esemplare tarantino è la presenza sul capo di due piccole ali che non ricorrono in nessun altro esemplare della stessa tipologia.

Le ali non sono un elemento estraneo alla Gorgone: compaiono nelle sue più antiche raffigurazioni in numero di due o quattro dietro le spalle,[4] come, ad esempio, su un piatto protocorinzio da Rodi[5] o sulla lastra fittile da Siracusa,[6] e ricompaiono, in una fase successiva, sulla testa del gorgoneion di tipo "bello".[7]

Ma l'antefissa tarantina conserva perfettamente la tipologia del Gorgoneion tardoarcaico, codificato in un'iconografia fissa e standardizzata, rispetto alla quale le varianti note si limitano, per lo più, alla lavorazione a giorno di una parte della corona di serpentelli,[8] alla loro diversa posizione intorno alla testa oppure a leggere variazioni formali e stilistiche della resa del volto.[9] Inoltre le ali sembrano fare la loro comparsa sul capo quando ormai la corona di serpenti e il volto orrido hanno lasciato il posto ad un'aspetto umanizzato della Gorgone.

La produzione di antefisse tarantine a partire dal IV sec. a.C. presenta esemplari con un'immagine della Gorgone contraddistinta da due serpenti disposti ai lati della testa o confusi tra i capelli ma non dalle ali sul capo[10] che, invece, caratterizzano i volti delle Gorgoni a decorazione dei vasi configurati di fabbrica canosina della fine del IV e del III secolo a.C.[11]

In questo caso, però, la mancata associazione della corona di serpenti con le ali esclude l'ipotesi di un motivo attestato nella ceramica e poi ripreso nella produzione di terrecotte architettoniche, fenomeno non raro se si pensa alla tipologia dei sileni sulle antefisse da Gela[12] che ripropone quella attestata nella coeva pittura vascolare attica.[13]

La nostra antefissa può, dunque, collocarsi nell'ambito della fervida attività artigianale che contraddistingue le botteghe tarantine agli inizi del IV sec. a.C.,[14] le quali non solo creano nuovi soggetti, ma rielaborano modelli arcaici con l'aggiunta di attributi più recenti.[15] Sono proprio le ali, infatti, che suggeriscono, per l'antefissa qui esaminata, una datazione al IV sec. a.C.

Locri

Tra i materiali locresi un'antefissa a maschera silenica (*Fig. 35.2*),[16] appartenuta alla collezione Santangelo, è stata acquisita dal Museo Nazionale nel 1865 per iniziativa di G. Fiorelli. La collezione Santangelo, comprendente terrecotte, vasi, bronzi, vetri e monete, si è venuta costituendo tra la fine del '700 e la prima metà dell'800 per volontà della stessa famiglia Santangelo attraverso acquisti e scavi condotti in Italia meridionale.[17] Questa modalità di formazione naturalmente impedisce di poter ricostruire con certezza lo specifico contesto di provenienza di molti reperti, compresa questa antefissa.

L'iconografia del sileno è documentata in ambiente magno-greco[18] ma ha una diffusione capillare nella produzione di antefisse siceliote soprattutto nel VI e fino alla fine del V sec. a.C., come dimostrano gli esemplari delle botteghe nassie e geloe.[19]

Se per la tipologia è molto probabile una derivazione dalle antefisse siceliote dell'area orientale, come è stato già ipotizzato per alcune antefisse da Locri e per l'esemplare da S. Nicola di Limbadi (Medma),[20] uno stretto confronto stilistico è stato riconosciuto in un esemplare (*Fig. 35.3*)[21] presente nella collezione Scaglione di Locri, pubblicato da E. Lissi[22] e ripreso successivamente dal Kästner,[23] riferibile, per la forma quadrata del margine superiore, ad un'antefissa a mattonella.[24]

La frammentarietà della nostra antefissa con il particolare del retro leggermente concavo non permette però di ricostruire l'effettiva forma della lastra, mentre, invece, del tutto identica è la tipologia



Fig. 35.2. Napoli. Museo Archeologico Nazionale. Antefissa a maschera silenica (collez. Santangelo n. inv. 352).



Fig. 35.3. Locri. Museo Archeologico Nazionale. Antefissa a maschera silenica. (collez. Scaglione n. inv. 513).

del sileno. Il trattamento delle parti del volto, così plastiche e pronunciate, si riscontra anche in un esemplare della collezione Loeb, di ipotetica provenienza magno-greca[25] e in un altro rinvenuto dagli scavi del Cofino a Vibo Valentia,[26] che presentano la stessa forma tendenzialmente triangolare della testa e la stessa resa della barba a fitte striature. Le proposte di datazione oscillano tra gli inizi del V, per l'antefissa della collezione Loeb, e il 470 a.C. per quella della collezione Scaglione. Le strette analogie stilistiche, esistenti soprattutto con quest'ultima, permettono di ipotizzare anche per l'antefissa del Museo di Napoli una datazione alla prima metà del V sec. a.C.

Sime

Locri

Una sima a profilo dritto con gronda (*Fig. 35.4*)[27] è documentata da otto frammenti appartenenti tutti alla stessa serie: in particolare due di questi frammenti sono stati editi da Orsi come provenienti dagli scavi, realizzati nel 1890–1891, di "un grande deposito votivo nella zona a nord del tempio di Marasà",[28] identificato successivamente con l'area sacra di Parapezza.[29] I materiali di questi scavi ottocenteschi sono confluiti integralmente nel Museo Archeologico di Napoli, come afferma lo stesso Orsi.[30]

Il profilo dritto e la decorazione ad *anthemion*, con palmetta ad undici foglie e fiore di loto a nove petali, sono ben noti da diversi esemplari,[31] che presentano anche identità di moduli, oltre che di forma e decorazione, con quelli del Museo di Napoli. Infatti un frammento, edito da E. Lissi, è presente nella collezione Scaglione di Locri,[32] a cui vanno aggiunti altri nove frammenti inediti oggi nel Museo di Locri,[33] che arricchiscono notevolmente la documentazione locrese. Inoltre dagli scavi di Arias nel 1945 a Parapezza[34] provengono altri quattro frammenti, sempre custoditi a Locri. Infine vanno segnalati due frammenti provenienti dagli scavi di Orsi ad Hipponion e pertinenti al tetto C.[35]



Fig. 35.4. Napoli. Museo Archeologico Nazionale. Sima a profilo dritto. (n. inv. 200554).

La presenza sia a Locri che ad Hipponion di un'analoga tipologia di sima e di frammenti con identità di misure conferma lo stretto rapporto culturale che lega la subcolonia alla sua madrepatria.[36]

L'*anthemion* di fiori di loto e palmette che appare sui frammenti locresi è un motivo d'ispirazione ionica – probabilmente mutuato in Occidente proprio dall'ambiente magno-greco[37] – e trova i suoi immediati confronti con la decorazione scolpita al sommo delle colonne del tempio ionico di Marasà.[38]

Tuttavia il trattamento appuntito e spigoloso delle foglie della palmetta e del fiore di loto a calici sovrapposti, che evolverà in area locrese in forme sempre più stilizzate,[39] presenta affinità stilistiche con l'*anthemion* delle sime frontonali del tempio di Casa Marafioti della seconda metà del V sec.[40] e in area achea con quello delle sime del tetto A di Metaponto (secondo quarto del V sec. a.C.).[41]

L'apertura semicircolare che si conserva chiaramente su uno degli esemplari napoletani era, secondo Orsi, ciò che rimaneva dell'innesto della gronda tubulare.[42] In realtà la presenza al punto d'innesto della gronda, immediatamente al di sopra dell'apertura semicircolare, di un elemento plastico aggettante (probabilmente una ciocca di criniera), consente di ipotizzare l'esistenza di una gronda leonina, come d'altra parte viene confermato dal ritrovamento, nel corso degli scavi del 1990 nel santuario di Parapezza a Locri, di un esemplare pertinente alla stessa serie.[43]

La protome leonina, con specifica funzione di gronda, rende più stretto il confronto con le sime metapontine, se si tiene conto anche dell'analogo trattamento delle ciocche della criniera, degli occhi, del labbro.[44]

Questa tipologia di sima con *anthemion* e gronda leonina è ben attestata in ambiente locrese a partire dal V fino al III sec. a.C.[45]

P. Orsi[46] aveva ipotizzato, sulla base di una lettura stilistica e cronologica, che gli esemplari da lui portati alla luce fossero riferibili ad un'edicola esistente nel santuario di Marasà, partendo dal presupposto che l'area da lui indagata (Parapezza) costituisse parte del *temenos* del santuario.[47] Gli scavi recenti hanno documentato bene come l'area di Parapezza

appartenga ad un grande santuario ctonio, del tutto indipendente da quello di Marasà e che ha funzionato per un lungo periodo, dal VI fino al III sec. a.C.[48]

Le numerose terrecotte architettoniche rinvenute attestano la presenza di edifici cultuali di modeste dimensioni da riferire alla prima fase di frequentazione dell'area (seconda metà VI–V sec. a.C.).[49]

Le strette analogie di tutti i frammenti locresi, compresi quelli del Museo di Napoli, con la decorazione fittile del tetto A di Metaponto confermano che tale edificio fu costruito intorno al secondo venticinquennio del V sec. a.C.[50]

Poseidonia

Come risulta dai documenti dell'archivio storico della Soprintendenza Archeologica di Napoli, provengono da Poseidonia due esemplari di sime del tipo a gola (*Fig. 35.5–6*) appartenenti alla media e tarda età ellenistica.

Il primo esemplare (*Fig. 35.5*),[51] dal punto di vista morfologico, presenta una scansione costituita, a partire dall'alto, da un listello, una fascia a *kyma recta* e un listello di base. Questo schema compare nelle sime fittili del tempio della Pace di Paestum, datato concordemente ai primi decenni del II sec. a.C. [52]

L'*anthemion* che la caratterizza presenta una forma molto stilizzata, con palmette dalle foglie sottili e parte centrale rilevata, e fiore di loto con calice strigilato, che ha i suoi più stretti paralleli in area campana (Velia,[53] Nola),[54] a testimonianza di un motivo decorativo largamente diffuso tra III e II sec. a.C.



Fig. 35.5. Napoli. Museo Archeologico Nazionale. Sima a gola. (n. inv. 120877).

Il secondo esemplare di sima (*Fig. 35.6*),[55] per il suo stato frammentario, appartiene probabilmente alla stessa tipologia a gola, con un profilo meno concavo nella parte superiore.[56] In questo caso l'*anthemion* presenta una palmetta dai lobi più distanziati e terminanti ad uncino, motivo ricorrente anche su antefisse,[57] analogamente datate tra II–I sec. a.C.

Capitelli

La collezione napoletana presenta anche due capitelli in terracotta per i quali non è stato possibile ricostruire il contesto di provenienza, ma che risultano particolarmente interessanti non solo da un punto di vista tipologico, quanto anche per la scelta del materiale con cui sono stati realizzati.

Un esemplare (*Fig. 35.7*)[58] si caratterizza soprattutto per la singolare forma quadrangolare. La frattura sui lati non consente una lettura certa della sua



Fig. 35.6. Napoli. Museo Archeologico Nazionale. Sima a gola (?). (n. inv. 171577).



Fig. 35.7. Napoli. Museo Archeologico Nazionale. Capitello quadrangolare. (senza n.inv.).

destinazione architettonica, tuttavia l'ipotesi che possa appartenere ad un capitello d'anta sembra, al momento, la più plausibile. Il confronto con alcuni esemplari, presenti nella decorazione architettonica delle tombe a camera tarantine della prima metà del III sec. a.C., o con i ben noti capitelli in pietra dalle case di Pompei del II sec. a.C.,[59] può fornire un valido riferimento tipologico. Purtroppo gli elementi disponibili non consentono di ricondurre l'esemplare del Museo napoletano ad una produzione specifica o alla circolazione in un determinato ambito territoriale.[60]

La ricca decorazione a rilievo del capitello doveva svilupparsi almeno sui tre lati, come è visibile dalle parti frammentarie laterali, e consiste in figure femminili con berretto a punta, sorgenti da cespi vegetali e fiancheggiate da lunghi racemi, fiori di loto e palmette alle estremità.

La decorazione di capitelli con teste femminili nascenti da elementi vegetali caratterizza i capitelli italici di età ellenistica provenienti da varie località della penisola.[61] Ma si tratta di teste realizzate ad alto rilievo che occupano isolatamente le facce del capitello.

Una decorazione quasi analoga al nostro esemplare compare su una sima da Fratte della prima età ellenistica:[62] l'unica differenza sostanziale è che sul capitello le figure femminili non sono limitate alla sola testa, ma comprendono tutto il busto.

La sima da Fratte appartiene ad un sistema decorativo che comprendeva anche antefisse a lastra ogivale decorate analogamente:[63] l'interpretazione che generalmente viene data della figura femminile è quella di Athena con elmo frigio.

L'assenza di dati sul contesto di provenienza del capitello rende impossibile qualsiasi ipotesi, mentre molto stimolante appare l'affinità decorativa riscontrata con il materiale da Fratte.

L'altro esemplare (*Fig. 35.8*)[64] è piuttosto una semicolonna con capitello di stile corinzio. La complessa decorazione a due corone sovrapposte di foglie d'acanto, sormontate da volute, è chiaramente mutuata dai numerosi esemplari in pietra datati tra I sec. a.C. e I sec. d.C.[65]

La tipologia dei capitelli corinzio-italici è ampiamente diffusa in Italia e nel bacino del Mediterraneo nel corso dell'età ellenistica.[66] In particolare per la forma allungata del *kalathos* e l'articolazione dell'ornato l'esemplare napoletano è confrontabile con un capitello di colonna in tufo conservato nella "Casa di Meleagro" (Reg. VI Ins. 9 – n.2) di Pompei, ma non pertinente all'edificio; ed è sempre con altri capitelli corinzio-italici in tufo da Pompei che l'esemplare napoletano ha in comune le dimensioni, la realizzazione in un sol pezzo del sommoscapo e il collarino di base costituito da un semplice toro con un gradino che lo stacca dal sommoscapo della colonna.[67]

Nell'ambito della documentazione di capitelli in terracotta vanno segnalati due esemplari provenienti dalla Sicilia[68] che, pur non presentando affinità stilistiche con il nostro esemplare, testimoniano la circolazione del tipo "corinzio" in produzioni non lapidee.[69]

La tipologia del capitello, la forma del *kalathos e* la resa delle foglie di acanto[70] sono gli unici elementi significativi per tentare di inquadrare cronologicamente il nostro esemplare, che sembrerebbe porsi tra il I sec. a.C. e il I sec. d.C.

Matrici

Nella collezione napoletana è presente una matrice di antefissa a palmetta (*Fig. 35.9*),[71] di cui non è stato possibile ricostruire la provenienza, ricomposta da tre frammenti, con i due manici per la presa sui lati lunghi esterni. La forma della palmetta e le foglie terminanti a spirale richiamano una tipologia diffusa soprattutto nella tarda età ellenistica. In Magna Grecia, come in Sicilia, l'uso delle antefisse con palmetta è documentato almeno fino a buona parte del III sec. a.C., a differenza della produzione dell'Italia centro-settentrionale.[72]



Fig. 35.8. Napoli. Museo Archeologico Nazionale. Capitello corinzio. (n. inv. 171595).



Fig. 35.9. Napoli. Museo Archeologico Nazionale. Matrice di antefissa. (n. inv. 20652).



Fig. 35.10. Napoli. Museo Archeologico Nazionale. Frammento di matrice. (n. inv. 171576).

Si avvicinano a questa tipologia alcune antefisse del I sec. a.C. – I sec. d.C. custodite nel Museo Nazionale Romano, le quali, in corrispondenza del cuore della palmetta, mostrano un elemento vegetale o semplicemente decorativo, oppure una protome umana.[73] La presenza della palmetta in età tardo-repubblicana su antefisse da Roma e da altri centri, tra cui Pompei, non sarebbe da attribuire ad un'influenza magno-greca o siceliota, ma ai diretti contatti con la Grecia e l'Asia Minore.[74]

Le strette affinità tipologiche e stilistiche tra la palmetta del nostro esemplare e quelle delle antefisse romane suggeriscono una cronologia, per la matrice, intorno al I sec. a.C.

Di notevole interesse risulta un frammento di matrice (*Fig. 35.10*),[75] la cui provenienza da Metaponto è registrata nel Catalogo delle Terrecotte del Museo di Napoli. Le modeste dimensioni impediscono di ricostruire la forma originaria. La decorazione in negativo conservata consiste in una lunga foglia di palmetta (?) con voluta arrotondata con accanto un elemento rettilineo terminante in un fiore (?), seguiti da tre listelli verticali. Posizionando il frammento con il manico per la presa sul lato destro si potrebbe immaginare una matrice di lastra costituita in alto da tre listelli, seguiti da un motivo vegetale riprodotto nella sua metà.

Sulla base della forma dell'elemento vegetale si può ipotizzare una datazione, molto generica, al periodo ellenistico.

Dott.ssa Ilaria Maddaluno
Università degli Studi di Napoli "Federico II"
ilariamadd@tiscali.it

Note

Questo studio è stato, ai suoi inizi, reso possibile grazie alla disponibilità del prof. S. De Caro, allora Soprintendente Archeologico delle Province di Napoli e Caserta, che ha consentito l'analisi dei materiali inediti e al quale vanno i miei più sentiti ringraziamenti, così come anche all'attuale Soprintendente dott.ssa M. L. Nava, che ha permesso di completare la ricerca. Ringrazio inoltre la direttrice del Museo, dott.ssa M. R. Borriello e i funzionari, la dott.ssa P. Rubino e la dott.ssa M. Lista. Un ringraziamento particolare alla prof.ssa G. Greco che mi ha avviato e incoraggiato in questo studio sulle terrecotte architettoniche, che è tuttora in corso di svolgimento. Ringrazio la dott.ssa F. Cantone per la consulenza tecnica ed informatica ed il sig. L. Terracciano per la documentazione fotografica.

1 Sulle terrecotte architettoniche campane v. da ultimo Rescigno 1998a e relativa bibliografia.

2 Ricomposta da tre frammenti. Diametro: cm. 22.

3 Orsi 1932, 68, tav. IX, 1; Andreassi 1972, tav. 94, 3–4;

Adamesteanu et al. 1975, 36, fig. 43; Orlandini 1983, 402, figg. 421–422. Orlandini 1971 [1972], 284–285; Greco 1977, 131–146.

4 Riccioni 1960, 128.

5 Howe 1954, tav. 35, fig. 3.

6 G. Rizza 1996, 404–405.

7 Furtwängler 1978, 1723.

8 Orlandini 1977, 55.

9 Soprattutto nel caso delle elaborazioni indigene: Orlandini 1971, 284–285; Foti 1972, 76, fig. 48; Greco 1977, 131–146.

10 Laviosa 1954, 236–237, tavv. LXXII, 3–5; LXXIII, 2.

11 D'Ercole 1990, 245, tav. 90, b; Mazzei 1994b, 200; Cassano 1996, 138, 155–156.

12 Orlandini 1954, 251–266.

13 Mertens-Horn 1994, 245.

14 Orlandini 1983, 482, 504–505.

15 Si veda, ad esempio, un esemplare da Taranto caratterizzato da elementi iconografici arcaici (la forma degli occhi e della bocca) associati ad altri di sicuro più recenti (trattamento dei capelli a larghe onde e con scriminatura centrale): Laviosa 1954, 234, tav. LXXI, 2.

16 Altezza conservata: cm. 15,8.

17 Milanese 1996, 171–180; Milanese 2005, 113–115.

18 van Buren 1923, 145–146, tav. XV, 63; Laviosa 1954, 243–245, tavv. LXXVI, 1–4; Zanotti Bianco 1958, 27–29, tav. VIII; Foti 1976, 145, fig. 3; Parra 1977, 113–121; Elia 1996, 92.

19 Orlandini 1954, 251–266; Pelagatti 1965, 79–98.

20 Pelagatti 1977 [1985], 53–54, n. 67. Il legame culturale tra Locri e l'area siceliota è inoltre riscontrabile anche in altre produzioni, come per le sime in pietra calcarea della "casa dei leoni": Barra Bagnasco 1990, 1–24.

21 Altezza: cm. 19,5.

22 Lissi 1961, 77, tav. XXV, 30.

23 Kästner 1982, 142–143: tipo Q II.

24 Esempi di antefisse a mattonella da Fratte: Greco 1988, 242, tav. 16.

25 van Buren 1923, 145–146, tav. XV, 63.

26 Foti 1976, 145, fig. 3.

27 Larghezza conservata: cm. 24,5. Altezza conservata: cm. 22,3.

28 Orsi 1923, 462, tav. 28.

29 Grattarola 1994, 55–64; Milanesio 1996, 49–54.

30 v. n. 28.

31 Barello 1989, 548.

32 Lissi 1961, 76, tav. XXIV, 28.

33 Mi è stato possibile prendere visione di questi frammenti grazie alla disponibilità del dott. C. Sabbione, che ringrazio vivamente.

34 Nn. Inv. 94600–94603. Milanesio 1996, 55.

35 Barello 1989, 548, tav. XX, 2. Sulla base dei 29 frammenti noti, le dimensioni della lastra della sima (lunghezza cm. 58; altezza cm. 28) sono state ricostruite dalla dott.ssa M. Milanesio, che ringrazio per avermi fornito i dati della sua tesi di specializzazione inedita.

36 Sul problema della trasmissione di idee o matrici da Locri ad Hipponion, vedi Barello 1989, 550.

37 Ciurcina 1977 [1985] 71, n. 54.

38 Gullini 1983, 298, fig. 252. Invece secondo Barra Bagnasco, come già sostenuto dalla Mertens-Horn (Barra Bagnasco 1990, n. 78, con riferimento bibliografico), questo *anthemion* costituirebbe un precedente di quello che decora le colonne del tempio ionico di Marasà.

39 Come testimoniato da una sima in terracotta datata al III sec. a.C. e proveniente dalla località Centocamere: Barra Bagnasco 1979, 205–222.

40 Sabbione 1987, 62.

41 Mertens 1975 [1980] 351–352, fig. 46.

42 Orsi 1923, 462.

43 Milanesio 1996, 53–54, 86.

44 Borriello 1996, 65.

45 Si vedano le sime del tempio ionico (Gullini 1980, 70–72, tav. XII); quelle della "casa dei leoni" (Barra Bagnasco 1990, 1–24); quelle di Casa Marafioti (Sabbione 1987, 62); la sima da Centocamere (Barra Bagnasco 1979, 205–222), rispetto a tipologie più arcaiche: De Franciscis 1979, figg. 63, 66, 67, 71, 77–79.

46 Orsi 1923, 462.

47 Grattarola 1994, 56 e n. 14.

48 Milanesio 1996, 49–52.

49 v. nota precedente.

50 Cfr. Barello 1989, 550.

51 Larghezza conservata: cm. 23,3. Altezza conservata: cm. 19,7.

52 Torelli 1999, 65.

53 Greco e Strazzulla 1994b, 133, fig. 168.

54 Albore Livadie e Vecchio 1996, 258, fig. 17.17.

55 Larghezza conservata: cm. 20. Altezza conservata: cm. 13.5.

56 Da S. Maria Capua Vetere un esemplare tipologicamente affine: De Franciscis 1952, 304, fig. 2, a.

57 Pensabene e Sanzi Di Mino 1983, 315, tav. CXLVI, 985.

58 Larghezza: cm. 46,5 circa. Altezza: cm. 29 circa.

59 von Mercklin 1962, 69, figg. 338–339 (Taranto); 72–74, figg. 346–355 (Pompei).

60 Tra i non numerosi capitelli in terracotta si ricordano due esemplari figurati, di cui uno di probabile produzione canosina e l'altro influenzato dalla tradizione architettonica tarantina di età ellenistica (von Mercklin 1962, 284–286, figg. 1296–1299, 1302, 1307–1308), che però non risultano tipologicamente e stilisticamente affini all'esemplare del Museo di Napoli.

61 von Mercklin 1962, 60–70.

62 Greco 1988, 235–236, tav. II, a-b.

63 Sull'iconografia di Atena con elmo frigio ricorrente sulle terrecotte architettoniche di area campana: Cerchiai 1998 [2002].

64 Larghezza: cm. 34. Altezza conservata: cm. 49 circa.

65 Per il confronto con capitelli corinzi di età augusteo-tiberiana vedi Pensabene 1973, 207–223.

66 Cocco 1977, 131–132.

67 Cocco 1977, 60–64, 70, 79, 81, 83. La produzione dei capitelli corinzio-italici a Pompei inizia nella seconda metà del II sec. a.C. e termina nei primi decenni del I sec. a.C.: Cocco 1977, 143.

68 Delbrück 1912, 158, figg. 95–96.

69 La produzione di capitelli fittili, che si richiamano genericamente allo stile corinzio, è documentata anche dagli esemplari di piccole dimensioni che ornavano i letti funebri nelle necropoli di Reggio Calabria della prima metà del III sec. a.C.: Lattanzi 1987, 98–100.

70 Il trattamento arrotondato dell'estremità delle foglie di acanto trova un confronto con quello dei capitelli corinzi di età augustea: Strong and Ward Perkins 1962, 7, tav. X; Fischer 1996, 81, 90–92, tavv. 17–18.

71 Larghezza massima: cm. 22,3. Altezza: cm. 31,6.

72 Pensabene e Sanzio Di Mino 1983, 34.

73 Pensabene e Sanzio Di Mino 1983, 201–203, 242–243, 533–535; 703–705, tavv. XCV, CXIII.

74 v. nota 72.

75 Larghezza conservata: cm. 21. Altezza conservata: cm. 25,5 circa.

Chapter 36

Terrecotte Architettoniche del sistema campano da contesti di scavo dell'Acropoli di Elea

Luigi Cicala

Lo studio delle terrecotte architettoniche eleati, negli ultimi decenni, ha restituito un quadro d'insieme quanto mai stimolante, sia per gli aspetti strettamente tipologici che per quelli più ampi, di carattere storico, legati alle prime fasi di vita di Elea.[1]

A partire dai primi rinvenimenti del Sestieri, nel 1949 e poi nel 1956, di antefisse, che lo studioso aveva rapportato ad un "tipo ben noto in Etruria, nel Lazio e in Campania",[2] il *dossier* dei materiali architettonici fittili di Elea tardo arcaica si è andato arricchendo nel corso del tempo, con il graduale procedere delle indagini archeologiche, che hanno interessato sia l'Acropoli che, più di recente, la città bassa.

Il dato più significativo, che è venuto delineandosi, riguarda la presenza consistente, nei primi anni di vita di Elea, del sistema di copertura campano.

Sui significati "politici" e culturali dell'impiego del sistema cumano-pitecusano ad Elea non bisognerà insistere ulteriormente, considerata soprattutto la vicenda complessa della nascita di Elea, nel cuore del medio Tirreno, che non poteva non interessare le principali *poleis* magno-greche, tra le quali anche la stessa Cuma.[3]

Nell'ambito delle problematiche delle terrecotte architettoniche eleati tardo arcaiche, la cui edizione complessiva è in via di preparazione da parte di G. Greco, questa breve nota intende proporre l'analisi degli esemplari individuati nel corso delle indagini più recenti o recuperati durante il riordino dei vecchi contesti di scavo, tuttora in corso, che arricchiscono ulteriormente il quadro delle conoscenze finora acquisito.[4] Inoltre alcuni elementi del sistema di copertura, come coppi o tegole comuni, provenienti dall'Acropoli, finora non erano stati analizzati in maniera specifica.

Nello stesso tempo si è creduto opportuno richiamare l'attenzione su altri aspetti problematici delle terrecotte architettoniche eleati, come quello dei contesti di provenienza, per i quali, sulla base di ricerche recenti, è possibile avanzare qualche riflessione.

1. Il problema dei contesti

L'originaria pertinenza dei tetti fittili alle diverse tipologie edilizie, costituisce un aspetto molto complesso e stimolante della lettura del sistema campano ad Elea.

Questo problema, d'altra parte, appare di non secondario interesse anche per gli altri siti in cui è documentato il sistema. Basterà pensare che anche per l'area di Cuma e Pitecusa, nelle cui officine era stato elaborato lo stesso sistema, oltre agli esemplari reimpiegati nella necropoli di Cuma, molti dei materiali, provenienti dai vecchi scavi, appaiono sostanzialmente decontestualizzati, se si eccettua, naturalmente, l'indicazione dell'area o del complesso monumentale di provenienza.[5] Il problema dei contesti originari, dunque, investe sia il rapporto tra sistema di copertura e tipologia edilizia, soprattutto in termini stratigrafici, sia i caratteri propriamente cronologici.

Per Elea la situazione non appare certamente migliore, soprattutto per molti dei vecchi rinvenimenti, pressoché decontestualizzati. Tuttavia una riflessione più ampia, sulle caratteristiche complessive dei depositi archeologici dell'Acropoli, può fornire ulteriori elementi di discussione.

In un recente lavoro di revisione delle stratigrafie dell'Acropoli, infatti, si è tentato di ricostruire i processi deposizionali che hanno caratterizzato l'abbandono e l'obliterazione dell'abitato tardo arcaico.[6] Attraverso la rilettura degli scavi degli anni Sessanta e Settanta del '900 e la quantificazione dei materiali ceramici, laddove possibile, in relazione alla sequenza stratigrafica, è stata verificata l'ipotesi che l'area dell'Acropoli sia stata interessata da un'imponente colmata, con la quale sono stati intenzionalmente obliterati gli edifici abitativi, dopo

l'abbattimento degli elevati, nell'ambito di un complessivo riassetto urbanistico-funzionale della città alta.[7]

Questa ricostruzione delle vicende, che segnano l'obliterazione del primo abitato e più in generale la fine della prima fase edilizia dell'Acropoli, appare estremamente rilevante per il problema dell'attribuzione delle terrecotte architettoniche eleati a diverse tipologie di edifici. Va nuovamente sottolineato, infatti, come non sia mai stato rinvenuto in posizione di crollo un tetto fittile, in nessuno degli edifici dell'Acropoli.[8]

Gran parte delle terrecotte architettoniche dell'Acropoli, dunque, potrebbe provenire da diversi settori della 'colmata', estesa sia al Terrazzo superiore che alle pendici meridionali.[9] Questo spiegherebbe anche la connotazione dell'area di dispersione degli esemplari, piuttosto ampia, così come i possibili addensamenti in alcuni punti, che si caratterizzano come veri e propri scarichi.

In tal senso sono stati presi in considerazione due contesti, l'uno riferibile a vecchi scavi, in gran parte ricostruibili, l'altro effettuato recentemente, che forniscono spunti di discussione interessanti, sia per le problematiche stratigrafiche che per quelle tipologiche, come si vedrà per gli esemplari analizzati di seguito (*Fig. 36.1*).

Un primo contesto riguarda un nucleo di abitazioni, esplorato da M. Napoli nel 1975, lungo il margine nord-occidentale del Terrazzo superiore dell'Acropoli.[10] Dai livelli di obliterazione di questo nucleo sono stati recuperati frammenti riferibili a quasi tutti gli elementi del sistema campano, antefisse a nimbo, *kalypteres hegemones*, tegole e coppi, insieme a coppi pentagonali, riferibili a un differente sistema.[11] L'analisi delle stratigrafie verticali e soprattutto orizzontali, prive di alcun *marker* distintivo tra 'interno' ed 'esterno' dello spazio domestico, unitamente ad una lettura quantitativa e qualitativa dei materiali restituiti, che ha evidenziato ancor meglio come i contesti non siano affatto 'chiusi', ha mostrato con chiarezza come anche le terrecotte architettoniche, campane e non, fossero rimescolate nella colmata, insieme ai materiali ceramici, con un'area di dispersione ampia, estesa a tutto il nucleo di almeno sei edifici abitativi.

Un secondo contesto di riferimento può essere quello individuato nel 1992, all'estremità sud-occidentale sempre del Terrazzo superiore dell'Acropoli, dove, al di sotto di una complessa stratificazione edilizia, composta dalle fortificazioni medioevali sovrapposte ad un edificio ellenistico realizzato al di sopra di terrazzamenti di età classica di fronte al tempio cd. ionico, sono stati esplorati dei livelli tardo arcaici, con resti di muri (*Fig. 36.1*).[12] Questo settore, molto probabilmente, era occupato da un'area di carattere sacro, come testimonierebbero dei miniaturistici sigillati nel banco roccioso ed almeno due stipi votive disperse nei riempimenti individuati; peraltro il muro in opera poligonale a giunti dritti,

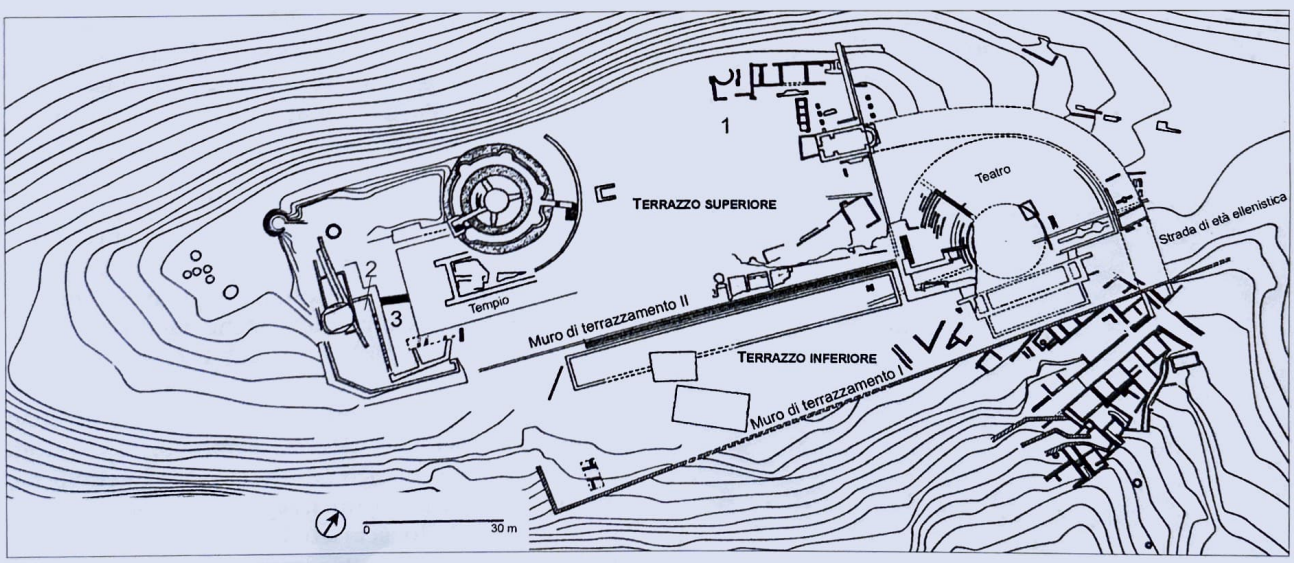


Fig. 36.1. Elea-Velia. Acropoli. Planimetria (1. Contesto 'Acropoli 1975'; 2. Contesto 'Acropoli 1992'; 3. Muro in poligonale a giunti dritti) (rielaborata da Krinzinger 1999).

individuato dal Sestieri vicino al tempio cd. ionico, è stato messo in relazione da F. Krinzinger proprio con un santuario tardo arcaico, posto nell'area sud-occidentale del Terrazzo superiore dell'Acropoli.[13] In un sondaggio (Saggio S), immediatamente a S/O del muro in poligonale, a diretto contatto con il banco roccioso di arenaria, è stato individuato uno scarico di terrecotte architettoniche (US 9017), ricoperto da strati di riempimento, funzionali alla obliterazione delle strutture tardo arcaiche e al rialzamento del piano di calpestio nella fase di risistemazione di età classica (*Fig. 36.2*).[14] Questa unità stratigrafica è apparsa significativa, per un'analisi contestualizzata delle terrecotte architettoniche eleati, perché lo scarico si presenta estremamente omogeneo e, soprattutto, non rimescolato a terreno di riporto.

In tal senso l'area di dispersione potrebbe non essere stata molto ampia, considerate le caratteristiche stratigrafiche e la particolare vicinanza a strutture murarie tardo arcaiche, costruite direttamente sul banco roccioso, immediatamente a S/E del muro in poligonale a giunti dritti; al momento, purtroppo, non è possibile stabilire con certezza se tali strutture si riferissero a edifici di carattere sacro o privato,[15] considerando anche il fortissimo addensamento dell'abitato dell'Acropoli.

La composizione dello scarico, invece, appare interessante e sembra confermare quanto emerso dai materiali fittili recuperati nel vecchio contesto 'Acropoli 1975', dispersi, invece, negli strati di riempimento e su un'area molto più ampia. La maggior parte dei frammenti, infatti, va riferito al sistema campano, con i diversi elementi della copertura finora noti ad Elea. Non si tratta, purtroppo, di un intero o di un unico tetto in crollo, considerando la quantità dei vari elementi della copertura, nonché il differente modulo, ad esempio, dei coppi semicircolari. Va segnalata, in tal senso, anche la presenza di coppi pentagonali, che, a giudicare dall'analisi autoptica dell'argilla, sembrerebbero riferibili, in gran parte, a produzioni veline.[16] I coppi pentagonali si presentano piuttosto bassi (alt. media cm. 7,5) con varie articolazioni della base di appoggio, in alcuni esemplari assottigliata, in altri, invece, a sezione perfettamente quadrangolare (*Fig. 36.3*).[17] Allo stesso modo va sottolineata la presenza di tegole, prevalentemente di produzione locale, caratterizzate da un diverso sistema di montaggio, che potrebbe essere per sovrapposizione. Nello scarico se ne sono individuati due tipi, uno con bassa aletta, abbastanza larga, a profilo semicircolare all'interno (*Fig. 36.3, n. 2*),[18] ed una più articolata, la cui aletta presenta la parte superiore con una breve cornice a sezione quadrangolare, distinta dalla parte interna a profilo semicircolare (*Fig. 36.3, n.1*).[19]

La varietà compositiva dello strato di scarico evidenzia che le terrecotte potevano essere state raccolte da edifici differenti, dopo il loro abbattimento, e poi riversate sul banco roccioso, nel momento in cui veniva realizzato il rialzamento del piano di calpestio di questo settore dell'Acropoli, riorganizzato con grandi terrazzamenti in opera quadrata. D'altra parte che lo strato US 9017 si configuri come uno scarico è testimoniato anche dalla frequenza non costante dei diversi elementi di copertura, così come evidenzia, ad esempio, l'assenza di *kalypteres hegemones* del sistema campano, documentati, invece, nei riempimenti dello scavo 'Acropoli 1975'.

La presenza di tegole e coppi, non campani e di differente tipologia, lascia presupporre la circolazione di sistemi differenti di copertura, nella fase tardo arcaica di Elea, le cui attestazioni, in termini quantitativi, andranno valutate su campioni più ampi.[20] Per il contesto 'Acropoli 1992' nell'US 9017 (Saggio S) va segnalato il diverso rapporto tra i frammenti del sistema campano, che copre più del 70% circa delle occorrenze, rispetto al 30 % circa di quello non campano. Questa presenza contemporanea di sistemi diversi è documentata anche dai rinvenimenti nella città bassa, riferibili ad ambiti cronologici più recenti.[21]

I dati del Saggio S dell'Acropoli, inoltre, appaiono interessanti anche per gli aspetti cronologici. Gli strati che ricoprono lo scarico di terrecotte architettoniche, infatti, costituiscono un *terminus ante quem* per la formazione dello scarico US 9017, cui segue la realizzazione delle strutture murarie di terrazzamento, in opera isodoma, che interessano il settore sud-occidentale dell'Acropoli, a partire dalla fine del primo



Fig. 36.2. Elea-Velia. Acropoli. Saggio S. US 9017 in corso di scavo.

quarto del V sec. a.C. Questo dato coincide con quello emerso dall'analisi del contesto 'Acropoli 1975', in cui i materiali più recenti e caratterizzanti, anche dal punto di vista quantitativo, sono costituiti dalle coppe a vernice nera di tipo Bloesch C. La cronologia dell'obliterazione complessiva dell'abitato dell'Acropoli, dunque, definisce il *range* cronologico dell'uso del sistema campano sull'Acropoli di Elea, compreso tra la fondazione della città (540–530 a.C.) e la colmata dell'Acropoli, a partire dalla fine del primo quarto del V sec. a.C.[22]

Altri frammenti di terrecotte architettoniche, sempre riferibili al sistema campano, sono stati rinvenuti in altri sondaggi effettuati sia nell'area del muro in poligonale a giunti dritti (Saggio G) sia al di sotto dell'edificio ellenistico (Saggio D), posto ad Ovest del tempio dell'Acropoli. Il Saggio G è stato effettuato lungo la facciavista S/E del muro in poligonale, in un punto in parte già interessato da indagini precedenti, che, tuttavia, ha restituito numerosi frammenti di terrecotte architettoniche, con le stesse tipologie e frequenze riscontrate nel Saggio S, poste sul piano roccioso. È probabile che gli scarichi di tetti rimossi si sviluppassero lungo tutta questa fascia del Terrazzo superiore, compresa tra il limite originario N/O e l'area del muro in poligonale a giunti dritti.

Nel Saggio D, invece, posto al di sotto dell'edificio ellenistico, sono stati recuperati frammenti di terrecotte architettoniche anche nei livelli di obliterazione delle strutture di età classica, costituiti da terreni di riporto con materiali di età tardo arcaica, funzionali ad un livellamento dello scosceso settore N/O del Terrazzo superiore dell'Acropoli, nella fase di impianto dello stesso edificio ellenistico ad ovest del tempio.[23] La posizione stratigrafica di questi materiali non assume lo stesso valore di quelli

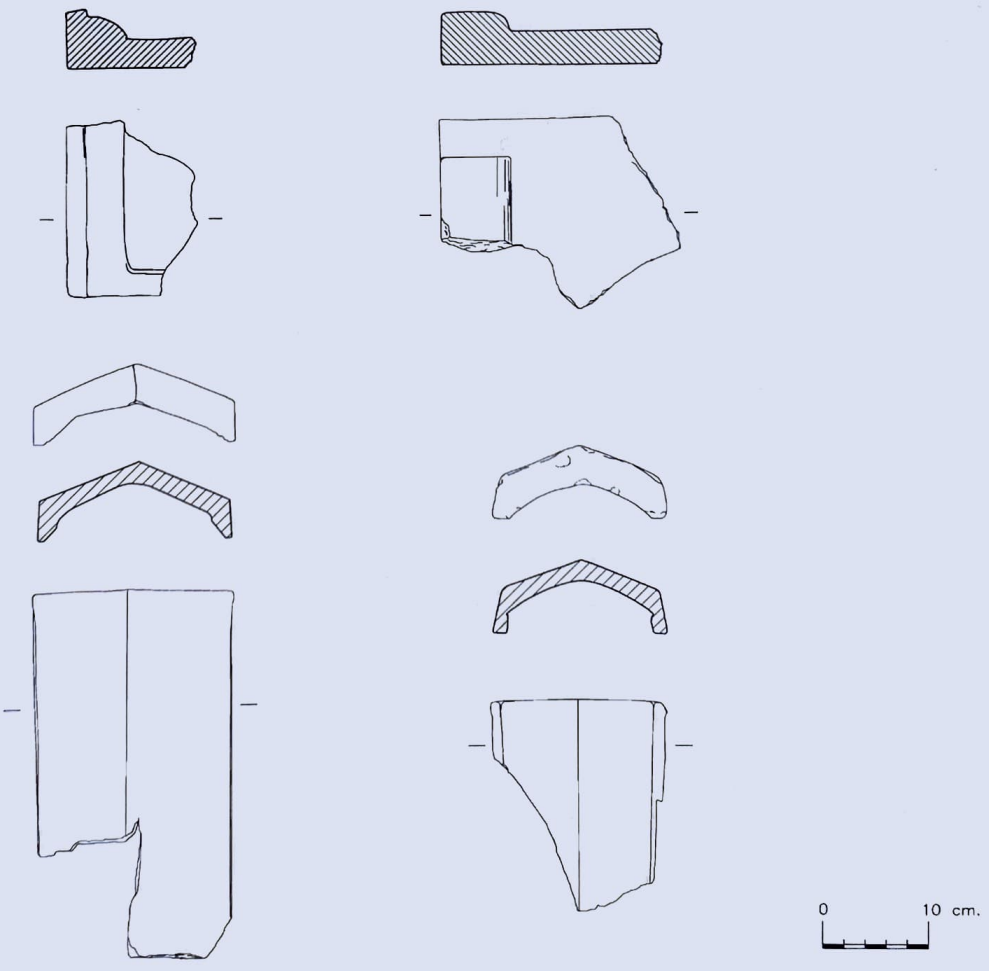


Fig. 36.3. Elea-Velia. Acropoli. Coppi pentagonali e tegole.

rinvenuti nel Saggio S, essendo rimescolati in terreni di riporto.

Il quadro d'insieme dell'Acropoli, rivisto anche alla luce dei due contesti qui brevemente richiamati, dunque, può consentire di definire meglio il contributo di Elea al problema della contestualizzazione del sistema campano. I materiali architettonici eleati sembrano connotarsi, prevalentemente, per la loro giacitura secondaria, provenendo da contesti riferibili ad interventi di riempimento o da scarichi, mai strettamente connessi agli originari edifici. Anche nella città bassa, d'altro canto, i frammenti di terrecotte architettoniche sono stati rinvenuti sia negli strati su cui si impostavano le case, sia nei successivi livelli di distruzione, dovuti ad azioni naturali di carattere alluvionale, che non hanno definito dei contesti chiusi.[24]

Il rapporto tra edificio e sistema di copertura, dunque, non appare di facile ricostruzione, soprattutto per quanto riguarda le strutture di carattere privato o, comunque, non 'monumentale'.

Se da un lato, infatti, in gran parte dei siti in cui è attestato il sistema campano, la provenienza di moltissime terrecotte architettoniche è prevalentemente legata a complessi monumentali, soprattutto fabbriche templari, dall'altro inizia gradualmente ad essere accettata l'ipotesi di un impiego anche in strutture private.[25]

Per Elea i dati non sono stringenti, anche se alcuni aspetti sembrano dare indicazioni in questo senso.[26] La casa ad ante dell'Acropoli, ad esempio, presenta, nelle sue diverse fasi costruttive, una base per un sostegno verticale, posto al centro dell'unità domestica, funzionale al tetto.[27] La redistribuzione del carico del tetto, attraverso un sostegno verticale posto sulla chiave di una copertura a doppio spiovente, appare quanto mai necessaria soprattutto nel caso di un rivestimento fittile pesante.[28] Anche se, pure in questo caso, non si dispone di un contesto chiuso, frammenti di tegole e coppi sono documentati nei livelli di obliterazione, così come nei riempimenti intenzionali messi in opera all'interno della casa per rialzare il piano di calpestio, nella seconda fase di sistemazione dell'edificio.

È chiaro che in questi contesti abitativi non è da escludere l'uso di sistemi semplificati, in cui potevano essere impiegati solo alcuni degli elementi di copertura,[29] la cui selezione è dettata esclusivamente dalle necessità dei piccoli cantiere edilizi delle case.[30]

Allo stesso modo non è possibile, allo stato attuale, ricostruire anche la distribuzione dei diversi sistemi di copertura, almeno i due riconosciuti tra i materiali dell'Acropoli esaminati, rispetto alle tipologie edilizie. Le caratteristiche delle stratigrafie non forniscono indicazioni esaustive in tal senso, dal momento che alcuni frammenti di tegole e coppi del sistema campano sono presenti, contemporaneamente a frammenti pertinenti ad altro sistema, nella casa ad ante, prima ricordata, nello stesso strato di riempimento messo in opera per rialzare il piano di calpestio, così come accade anche nei livelli di obliterazione dei contesti di scavo dell'Acropoli prima discussi.

Sul piano cronologico, invece, le indicazioni offerte dalle stratigrafie eleati, per quanto riguarda l'Acropoli, rientrano in un *range* abbastanza ampio e non ulteriormente suddivisibile sulla base attuale dei dati, che va dalla nascita della città alla fine del primo quarto del V sec. a.C. In questo ambito cronologico, per certi versi 'indifferenziato', appaiono documentati i tipi di antefissa a nimbo, con testa femminile, con palmetta capovolta e soprattutto con palmetta dritta; peraltro proprio la tipologia a palmetta dritta ha suscitato particolare interesse, per l'orizzonte cronologico in cui circola ad Elea.[31] Nella città bassa, invece, le terrecotte del sistema campano sono presenti nei livelli di distruzione delle abitazioni, fino, cioè, alla metà del V sec. a.C.[32] La fase di impianto di questi edifici, nel secondo quarto del V sec. a.C., evidenzia comunque la vitalità di questo sistema, anche nelle sue forme semplificate, quali potrebbero configurarsi per le piccole abitazioni in mattoni crudi. A questo contesto, infatti, non sembra riferibile con certezza l'unico frammento di antefissa, recuperato in livelli più superficiali, evidenziando come questo elemento potrebbe non essere stato previsto sui tetti di queste case.[33]

2. *I materiali*

Nei due contesti dell'Acropoli, presi in considerazione, tutti gli elementi del sistema campano sono di 'importazione', come evidenziano le sole caratteristiche macroscopiche degli impasti.[34] La produzione in officine locali, di esemplari pertinenti a questo sistema di copertura, è stata ipotizzata sulla base di alcuni esemplari di antefisse a nimbo con palmetta capovolta.[35] Anche nell'attuale lavoro di riordino dei depositi, in corso, è stato individuato un frammento di nimbo, molto probabilmente riferibile a produzioni locali, sia per il tipo di argilla che per la resa complessiva delle foglie del nimbo e delle marginature plastiche. Questo aspetto del sistema campano ad Elea, in termini di produzione *in situ* di terrecotte architettoniche, si dimostra quanto mai interessante e andrà definito meglio nei suoi caratteri, soprattutto con l'ausilio di nuovi dati. La produzione delle officine eleati, infatti, per il momento è meglio

documentata, dal punto di vista quantitativo, per le tegole e i coppi pentagonali, rinvenuti sia nella città bassa che sull'Acropoli, riferibili ad un diverso sistema di copertura.

I materiali recuperati dai due contesti, in linea generale, trovano riscontro nelle tipologie degli esemplari campani, mentre particolare rilievo assume un'antefissa a testa femminile, che sembra apportare nuovi elementi di discussione.

Per quanto riguarda i *kalypteres hegemones* si segnalano due esemplari dallo scavo 'Acropoli 1975' (*Fig. 36.4*). Il frammento 3.1.1 corrisponde alla metà circa della parte anteriore, con corpo liscio, di forma semicircolare, leggermente svasato alla base, ed innesti laterali, per i coppi della falda, a sezione semicircolare. La tipologia del montaggio dei coppi, con semi-aperture, poste nella parte anteriore e posteriore, sembrerebbe riferire l'esemplare eleate al gruppo 100 della classificazione di C. Rescigno.[36] Pertanto il frammento conservato potrebbe corrispondere alla metà circa dell'esemplare integro, che con una lunghezza di più di cm. 90 rientrerebbe nel modulo attestato da un esemplare pitecusano.[37] Anche lo schema decorativo corrisponde pienamente alle produzioni note, con la sequenza di fasce diagonali in bruno, poste in corrispondenza dell'innesto laterale dei coppi. La distanza tra gli alloggiamenti laterali dei coppi sembra suggerire l'impiego, nel tetto originario da cui proviene il *kalypter* in esame, di tegole di larghezza pari a cm. 45–50 circa. I coppi, semicircolari, invece, non dovevano essere particolarmente sviluppati in altezza, a giudicare dagli innesti laterali che non superano i 10 cm. Il secondo frammento (3.1.2), invece, si riferisce alla parte posteriore, caratterizzata dal dente di innesto, per il montaggio con l'elemento contiguo, di dimensioni contenute e leggermente inclinato verso il basso.

Le tegole del sistema campano, documentate in maniera molto consistente, seppure talvolta con un sensibile grado di frammentarietà, in entrambi i contesti dell'Acropoli, presentano il sistema di montaggio 'per imbocco'.[38] I due frammenti esemplificativi (*Fig. 36.5*), proposti in questa sede, evidenziano il lato posteriore (3.2.2) con le alette laterali, di spessore decrescente verso la parte terminale della lastra, destinate all'inserimento negli incavi laterali della parte anteriore della tegola contigua (3.2.1); la stessa tipologia è ben attestata nella città bassa.[39] I motivi decorativi conservati, sono costituiti da ampie fasce di colore nero dipinte prevalentemente nella parte anteriore della tegola, sull'ingobbiatura beige.

I coppi presentano tutti un corpo semicircolare, con una serie di variazioni che riguardano sia l'altezza che gli appoggi laterali (*Fig. 36.6*). Uno dei problemi principali, nella lettura di questo elemento della copertura, è costituito soprattutto dall'estrema frammentarietà dei materiali disponibili in gran parte

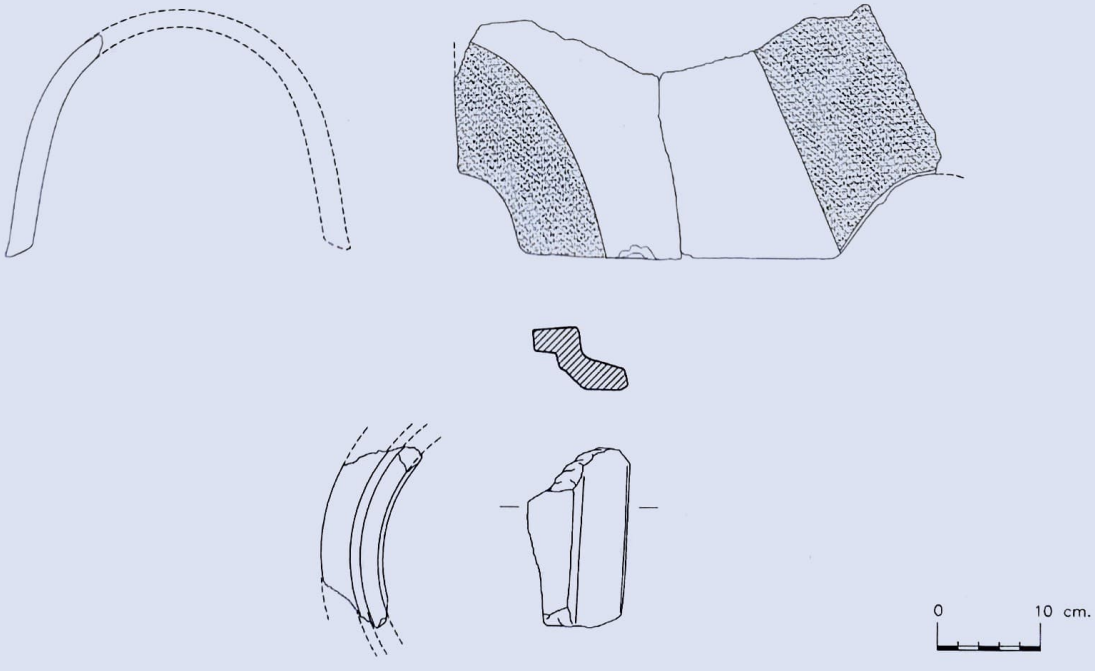


Fig. 36.4. Elea-Velia. Acropoli. Kalypteres hegemones. *Cat. 3.1.1 e 3.1.2.*

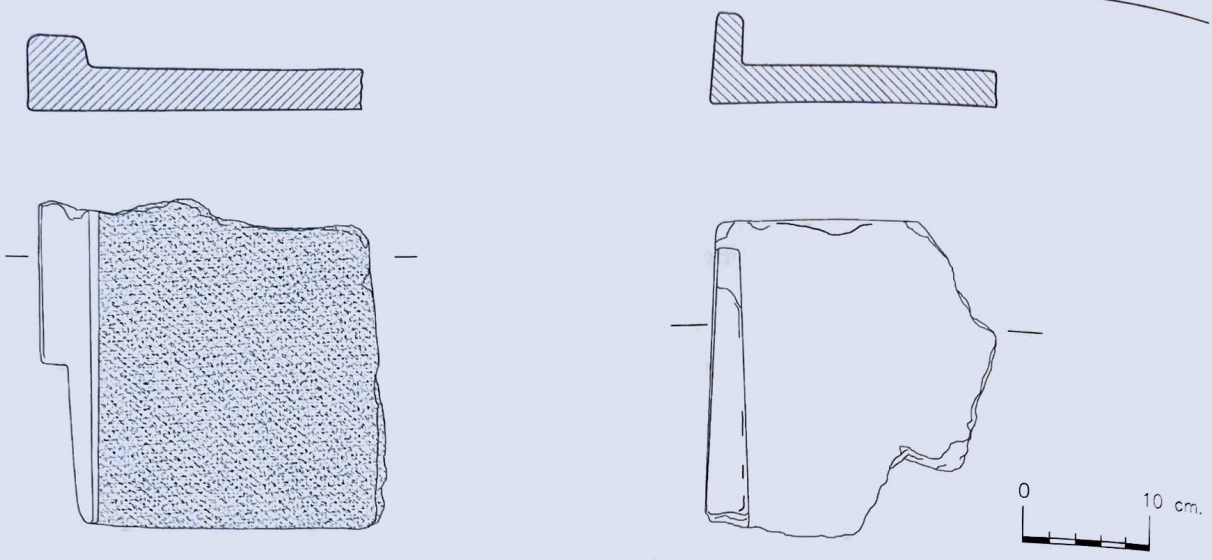


Fig. 36.5. Elea-Velia. Acropoli. Tegole. Cat. 3.2.1 e 3.2.2.

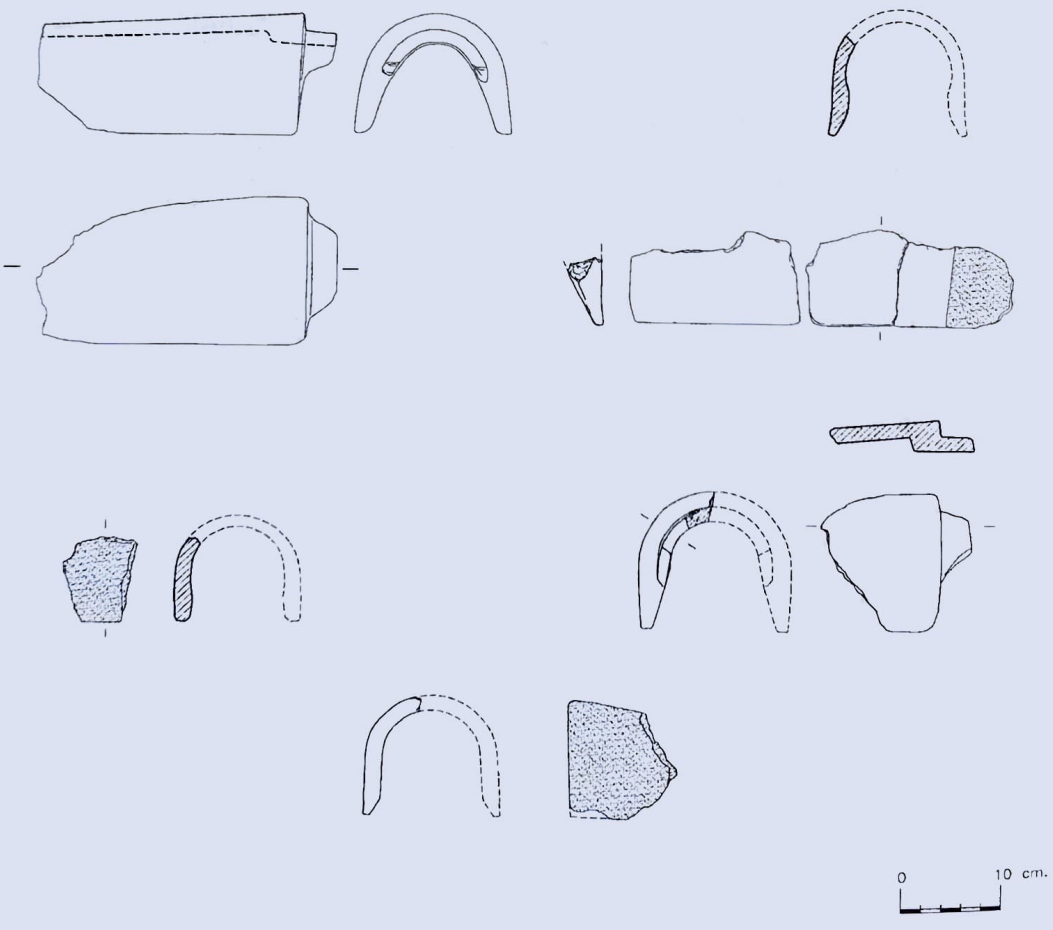


Fig. 36.6. Elea-Velia. Acropoli. Coppi semicircolari. Cat. 3.3.1, 3.3.2, 3.3.3, 3.3.4 e 3.3.5.

dei centri in cui è documentato il sistema campano.[40] L'esemplare 3.3.1, tra i meglio conservati dei due contesti, presenta buona parte del corpo, con il lato posteriore, che consente di proporre un'analisi più dettagliata della morfologia di questo tipo (*Fig. 36.6*). Il corpo si caratterizza per una leggera e graduale inclinazione, che si sviluppa dal lato posteriore verso quello anteriore. Tale conformazione implica che, per questo tipo di coppo, va sempre considerata una differenza, seppure limitata, tra l'altezza della parte anteriore rispetto a quella posteriore. In termini di messa in opera sulla falda del tetto, invece, la leggera inclinazione del coppo, rispetto alla base di appoggio, compensava il sensibile cambiamento di pendenza determinato dalla sovrapposizione delle tegole. Un'altra variazione nella morfologia del corpo di questo tipo di coppo, infatti, è rappresentata dalla riduzione della larghezza, tra parte posteriore e parte anteriore, dovuta alle necessità del montaggio, che determina anche una variazione delle pareti laterali, più rettilinee o allungate nel lato posteriore e, diversamente, più arrotondate verso il lato anteriore.[41] Pertanto, in qualsiasi ipotesi di seriazione, andrà sempre valutata la parte conservata del coppo, cui si riferisce il frammento, che, almeno in questo tipo, mostra sviluppo in altezza, larghezza alla base e conformazione del corpo leggermente differenti.

Il lato posteriore è dotato del dente per la sovrapposizione dell'elemento contiguo, piuttosto ribassato, che si distacca dalla chiusura parziale del coppo, a metà circa dell'altezza complessiva del corpo. Si è notata la ricorrenza di moduli diversi, con una variazione nella lunghezza del dente che va da un minimo di cm. 2,5 ad un massimo di cm. 4.

La base di appoggio dell'esemplare 3.3.1, che peraltro corrisponde a quella più diffusa nei due contesti esemplificativi, appare assottigliata, nel lato interno, con un andamento teso e obliquo rispetto alle pareti del corpo. Nei diversi esemplari è documentata una certa variabilità dello spessore e dell'inclinazione del tratto interno rettilineo obliquo, in alcuni casi segnato addirittura da un leggero rigonfiamento delle pareti, proprio nel punto in cui si origina (3.3.2; *Fig. 36.6*).[42] Non mancano esempi di appoggi con base arrotondata (3.3.3), che conservano costante lo spessore del corpo, senza variazioni sostanziali nello sviluppo in altezza del coppo (*Fig. 36.6*).[43]

La parte anteriore, invece, documentata dall'esemplare 3.3.5, presenta una semplice terminazione a sezione quadrangolare, che doveva aderire alla chiusura parziale del lato posteriore dell'elemento contiguo e, naturalmente, sovrapporsi al dente. Per quanto riguarda la decorazione, si registra, negli esemplari esaminati, la ricorrenza di un'ampia fascia in nero, in bruno o in marrone, nella parte anteriore, mentre quella posteriore è coperta da un ingobbio beige (*Fig. 36.6*).

Due frammenti sono riferibili alle tegole di gronda. Quello meglio conservato (3.4.1) presenta parte della lastra, con aletta a sezione quadrangolare, caratterizzata da un graduale assottigliamento nel punto terminale, che si arresta a 3,5 cm. dal bordo, escludendo l'uso di antefisse pendule (*Fig. 36.7*).[44] È visibile un solo foro per il fissaggio, posto a cm. 22 dal bordo, quasi a ridosso dell'aletta. La decorazione non è in buono stato di conservazione, dal momento che sulla parte superiore si individua solo un'ampia fascia nera, mentre anche in quella iposcopica non sono più leggibili i motivi; il listello anteriore, invece, mostra tracce di decorazione a rettangoli alternati. L'altro esemplare (3.4.2), per quanto di dimensioni ridotte, si riferisce alla parte centrale della lastra, con un esiguo tratto della decorazione della parte iposcopica, realizzata con un cerchio pieno in rosso su una fascia in beige (*Fig. 36.8*). Questo motivo, piuttosto diffuso, trova confronti specifici con un altro esemplare da Elea,[45] in cui la fascia beige con cerchi pieni in rosso delimita il motivo principale a zig zag. In linea generale questo elemento della copertura è abbastanza documentato, con altri esemplari ancora inediti da altri settori dell' Acropoli.

Le antefisse a palmetta capovolta costituiscono uno degli elementi più caratterizzanti del sistema

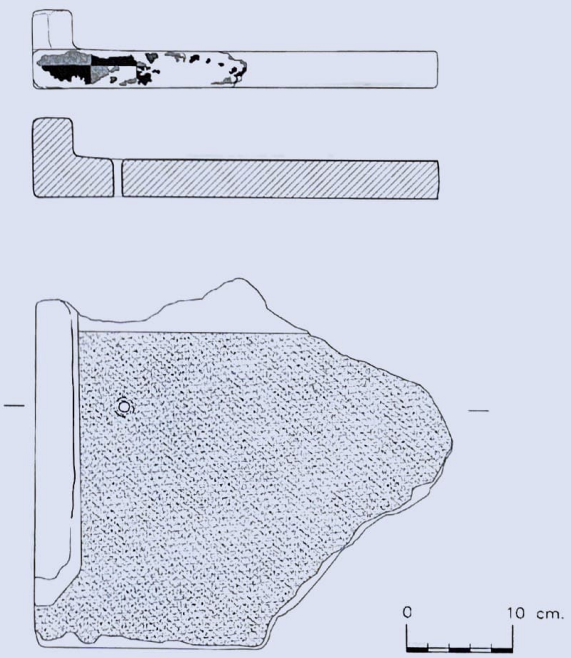


Fig. 36.7. Elea-Velia. Acropoli. Tegola di gronda. Cat. 3.4.1.

campano. I tre esemplari, provenienti dai due differenti contesti presi in esame, rientrano perfettamente nelle seriazioni cumane. In particolare le antefisse sembrano assimilabili alla serie C 2201, con campo centrale di tipo a, di C. Rescigno.[46] Le caratteristiche morfologiche, infatti, appaiono estremamente aderenti a questo prototipo, con la lastra centrale semicircolare, la palmetta, sviluppata in quasi tutta la superficie del campo, che supera con il lobo centrale la linea di base delle volute laterali e la leggera asimmetria tra le due stesse volute, che vede quella destra rialzata.[47]

L'esemplare 3.6.1 conserva anche parte del nimbo,[48] che doveva essere a diciassette foglie profilate, mentre, per lo stato di conservazione, non è possibile riconoscere la lunghezza complessiva del listello, che, probabilmente, si sviluppava fino alla metà della prima foglia in basso del nimbo (*Fig. 36.9*).[49] Un altro esemplare da Elea,[50] riferibile alla stessa serie, appare perfettamente identico, anche per lo schema decorativo e la gamma cromatica, e sarà interessante verificarne l'appartenenza alla stessa generazione o comunque allo stesso tetto.

Nell'altro esemplare, 3.5.3, mentre la lastra centrale conserva le stesse caratteristiche, anche dimensionali, il listello presenta una diversa articolazione rispetto al nimbo, arrestandosi in corrispondenza della base della prima foglia in basso dello stesso nimbo, caratteristica che potrebbe individuare una nuova serie (*Fig. 36.11*).[51]

Il terzo esemplare, 3.5.2, appare più lacunoso, per quanto riguarda la lastra centrale e il nimbo, anche se conserva parte del coppo posteriore, con base di appoggio a sezione quadrangolare, il cui attacco alla lastra è segnato da un graduale ispessimento (*Fig. 36.10*). A questa antefissa potrebbe essere riferito il frammento di nimbo (3.6.4), proveniente dallo stesso strato di scarico, che presenta uguale tipo di ingobbio e di decorazione, anche se, purtroppo, manca qualsiasi punto di attacco (*Fig. 36.12*).

Altrettanto interessante, quanto i caratteri morfologici generali, è la possibilità che gli esemplari appartengano tutti e tre alla prima generazione della serie C 2201, quella più diffusa, come sembra suggerire la sostanziale omogeneità delle misure indicative del modulo.

Un'interessante novità è costituita dal rinvenimento, nel contesto 'Acropoli 1992', di un'antefissa a

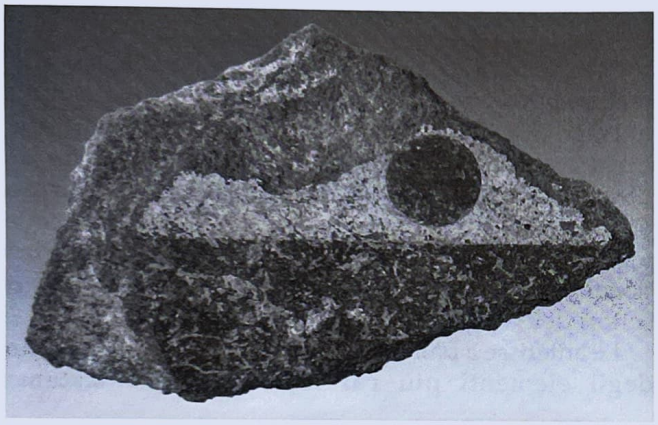


Fig. 36.8. Elea-Velia. Acropoli. Tegola di gronda. Cat. 3.4.2.



Fig. 36.9. Elea-Velia. Acropoli. Antefissa a nimbo con palmetta capovolta. Cat. 3.5.1.



Fig. 36.10. Elea-Velia. Acropoli. Antefissa a nimbo con palmetta capovolta. Cat. 3.5.2.

testa femminile (3.6.1), che costituisce il secondo esemplare a tutt'oggi noto da Elea-Velia,[52] dopo quello rinvenuto dal Sestieri nel 1956 (*Fig. 36.13–14*).[53] Purtroppo lo stato di conservazione dell'antefissa, priva della parte superiore e di quella sinistra, impedisce di valutare l'impianto complessivo del viso e dell'acconciatura, rendendo più complessa la definizione delle caratteristiche tipologiche. L'esemplare recuperato dal Sestieri, edito successivamente da G. Greco,[54] che costituisce, per certi versi, un riferimento inevitabile in questa analisi, di recente è stato inserito da C. Rescigno nella serie C3206, gruppo b, riferito ad una fase più «progredita» dell'elaborazione del tipo,[55] datato nel terzo quarto del VI sec. a.C.

L'antefissa 3.6.1 mostra una serie di particolari che la differenziano in maniera sostanziale da quella proveniente dagli scavi Sestieri. Le foglie del nimbo presentano una terminazione curvilinea leggermente più appiattita, mentre la parte inferiore della lastra centrale non è chiusa da una bassa cornice rettilinea, rispetto alla quale il busto appare leggermente arretrato, come accade nella serie C 3206. L'antefissa in esame, infatti, mostra il busto aggettante rispetto al piano della lastra, con il listello di base che appare conseguentemente arretrato, senza alcuna cornice di delimitazione.

Anche la lavorazione delle trecce risulta differente, sia per la disposizione che per la resa complessiva. Ciascuna delle due trecce è realizzata a rilievo, con una fascia, piuttosto appiattita, compatta, distinta solo da un breve solco verticale, tendente ad allargarsi sul petto, con un andamento, obliquo rispetto al viso, che asseconda il piano inclinato del busto; la caratterizzazione è ottenuta con undici brevi solchi orizzontali, che ne rendono la superficie rigidamente ondulata, con bassi elementi di forma rettangolare. Altrettanto differente, inoltre, è il rapporto tra la treccia ed il nastro, terminante in volute, che delimita



Fig. 36.12. Elea-Velia. Acropoli. Frammento di nimbo. Cat. 3.5.4.



Fig. 36.11. Elea-Velia. Acropoli. Antefissa a nimbo con palmetta capovolta. Cat. 3.5.3.



Fig. 36.13. Elea-Velia. Acropoli. Antefissa a nimbo con testa femminile. Cat. 3.6.1.

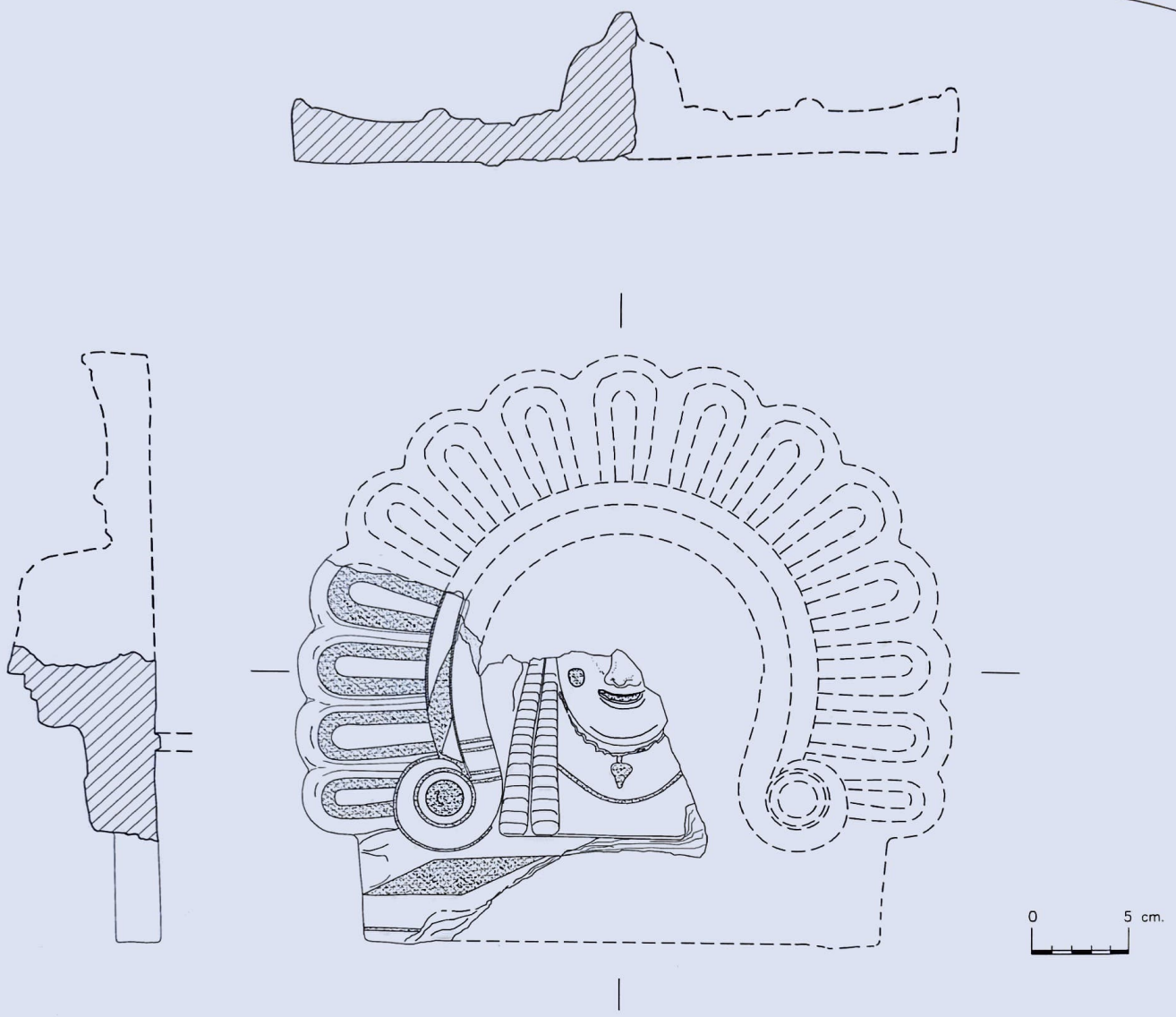


Fig. 36.14. Elea-Velia. Acropoli. Antefissa a nimbo con testa femminile. Restituzione grafica (ipotesi di ricomposizione del nimbo a 15 foglie). Cat. 3.6.1.

lateralmente la lastra centrale: quest'ultimo, infatti, viene parzialmente tagliato nel suo tratto terminale, non più perfettamente curvilineo, proprio per la presenza delle trecce, che vi si appoggiano; l'originaria curvatura della voluta è resa solo con la fascia dipinta, che margina il nastro, tracciata impropriamente nello spessore delle trecce sporgenti dalla lastra. Nella serie C 3206, invece, le trecce scendono in maniera verticale ai lati del viso, sono lavorate ad ovoli ben distinti e non come una massa uniforme, ed, infine, non si appoggiano al nastro laterale.

Il viso, nella parte conservata, appare di dimensioni contenute, tondo e leggermente allargato, con lo zigomo poco pronunciato, mento sfuggente, bocca più curvilinea, labbra carnose e sporgenti; il sorriso, meno accentuato, non determina fossette laterali, né il rigonfiamento delle guance, con i caratteristici solchi ai lati della stessa bocca; ridotta è anche la distanza tra la base del naso e la bocca; il collo, infine, appare basso e largo.

Meno schematica è anche la decorazione del busto, con una serie di dettagli sottolineati in rosso, come le labbra, la guancia destra, dove compare un cerchio pieno, e la collana con pendaglio a foglia cuoriforme.[56] Anche la veste mostra la sottolineatura in rosso del margine superiore plastico, mentre la presenza di altre

tracce di colore indica che anche la parte visibile della veste era decorata con motivi non più leggibili.

L'antefissa 3.6.1, dunque, sembra riferirsi ad una elaborazione differente, rispetto alla serie C 3206, per l'impianto complessivo della decorazione della lastra centrale, diverso nella sua concezione, come indicano la forte accentuazione plastica del busto, per la diversa resa delle trecce, molto più rigide e compatte, che aumentano la frontalità della figura, per il trattamento più fluido, ma nello stesso tempo, forse, più semplificato dei piani facciali. Questa antefissa deriva da un prototipo differente, la cui chiave di lettura è costituita soprattutto dalla 'combinazione' tra nimbo, listello di base e lastra centrale. Il nimbo, infatti, sembra appartenere alle serie a palmetta capovolta, mentre il listello di base appare piuttosto alto, tanto che in corrispondenza del busto raggiunge i cm. 5,5. A questi elementi di supporto sembra essere stato adattato il busto, che, tuttavia, nell'elaborazione dell'antefissa, è risultato leggermente sovradimensionato, andando ad interferire con le volute di base laterali e risultando molto aggettante, tanto da rendere superflua la cornice inferiore di separazione con il listello.

Questo nuovo esemplare dell'Acropoli, che si è ritenuto opportuno presentare in questa sede, anche se in via preliminare, per i molteplici elementi di novità,[57] pone non pochi problemi di inquadramento, sia per le caratteristiche proprie che per il dibattito sulla circolazione dei tipi a testa femminile ad Elea.

Se da un lato l'antefissa eleate presenta degli 'adattamenti' nella composizione tra busto e supporti (nimbo, listello), tuttavia, la sua impostazione rientra in una casistica differente rispetto a quella dell'esemplare a testa femminile da Himera. Quest'ultimo, infatti, appare realizzato con la giustapposizione di due unità, nimbo e protome femminile, differenti in primo luogo, per argilla e poi, naturalmente, per matrice originaria, come dimostra l'incongruenza tipologica della maschera di tipo 'rodio' reimpiegata nella lastra centrale;[58] il prodotto finale, in tal senso, è considerato un *unicum* fabbricato localmente e destinato alla copertura del tetto di un'abitazione.

Diversamente, l'antefissa eleate conserva la sua coerenza tipologica complessiva, nel rapporto tra tipo di busto e nimbo, ed è prodotta con uno stesso tipo di argilla, in tutte le sue parti, pur evidenziando degli adattamenti.

Le caratteristiche dell'antefissa di Elea, dunque, sembrano individuare una nuova serie del gruppo a testa femminile, di cui andranno chiariti innanzitutto gli elementi costitutivi, dal momento che non è realizzata localmente, ma piuttosto importata dagli *ateliers* campani, come indica il tipo di impasto. Alcuni elementi caratterizzanti come la resa del viso, l'impostazione della figura, con il collo basso e compatto, ma soprattutto il trattamento rigido della treccia, schematicamente ondulata, aprono la via ad una lettura più articolata del busto, in relazione ai possibili modelli di riferimento anche nelle produzioni coroplastiche ed alla loro eventuale traduzione in un prodotto peculiare. In questa direzione va calibrata anche la lettura del rapporto con le altre serie, finora individuate, nelle produzioni campane,[59] considerato che l'esemplare del Sestieri assume quasi una posizione mediana tra le formulazioni più antiche e quelle dello scorcio del VI sec. a.C.[60] Si tratta, dunque, di un'altra evidente testimonianza delle capacità di rielaborazione di prototipi e schemi, maturata nelle officine campane di età tardo arcaica.

In linea più generale, il rinvenimento di questa antefissa, segnando la circolazione ad Elea, nello stesso periodo di tempo, di serie differenti, rende per certi versi meno 'occasionale' ed isolata la presenza dei tipi a testa femminile, nella prima fase di occupazione della città.

L'insieme dei dati discussi in questa nota, dunque, sottolinea ancora una volta il ruolo particolarmente stimolante di Elea nello studio del sistema campano, per la presenza, in un ambito cronologico molto circoscritto, di serie e tipi differenti, che evidenziano una circolazione 'non marginale' del sistema, se si pensa all'acquisto di interi gruppi di elementi di copertura, che individuano tetti differenti. D'altro canto è proprio la circolazione di tetti acquistati come prodotti finiti, probabilmente attraverso una distribuzione costiera,[61] che impone nuovi spunti di riflessione anche sulle possibili standardizzazioni nella progettazione delle coperture degli edifici, così come sulla selezione di singoli elementi, all'interno del sistema, per usi differenziati e semplificati.

3. *Schede*[62]

3.1. *Kalypteres hegemones*

Corpo a sezione semicircolare, liscio, leggermente svasato; parte posteriore con dente ribassato e parte anteriore con terminazione a sezione quadrangolare.

3.1.1. (*Fig. 36.4*). Inv.: 131810. Acropoli 1975. Lung. max 46,5; alt. max 24,5; spes. 2,2; alloggiamento coppi: alt. 8, larg. 6 (semiapertura). Parte laterale anteriore, ricomposta da tre frammenti contigui. Base di appoggio piatta, leggermente obliqua; due alloggiamenti laterali per i coppi, uno di metà modulo, nella parte terminale, l'altro, lacunoso, nella parte centrale del corpo (a 30,5 dal primo). Ingobbio beige. Fascia obliqua (larg. max 12,5) in bruno, in corrispondenza dei due innesti laterali dei coppi. Pellicola pittorica in gran parte scrostata ed evanida. Parte

interna scabra, ricoperta dall'ingobbio.

3.1.2. (*Fig. 36.4*). Inv.: s.n. Acropoli 1975. Quadrato "eta-lambda". Strato II–III. Lung. max 9; larg. max 17,2; spes. 2,2; dente: lung. 4,5, spes. 2,4. Parte posteriore, con dente di innesto, lacunoso su un lato, ribassato di cm. 2,7, leggermente inclinato verso il basso, con orlo obliquo; parte interna scabra. Ingobbio beige.

3.2. *Tegole*

Lastra piana, alette a sezione quadrangolare; parte anteriore con incavi laterali, nel lato esterno delle alette, ad "elle"; parte posteriore con alette di spessore decrescente, nel lato interno. Tipo di montaggio 'per imbocco'.

3.2.1. (*Fig. 36.5*). Inv.: s. n. Acropoli 1992. Saggio S. US 9017. Lung. max 24; larg. max 23,7; spes. 3,1; aletta: alt. 2,5, larg. 4; incavo di innesto: lung. 17, larg. 1,8. Parte anteriore destra, con incavo. Ampia fascia in nero, su tutto il frammento; ingobbio beige su aletta e parte iposcopica scabra.

3.2.2. (*Fig. 36.5*). Inv.: s. n. Acropoli 1992. Saggio S. US 9017. Lung. max 23,2; larg. max 20; spes. 3,2; aletta: alt. 3,5, larg max 2,5. Parte posteriore destra. Ingobbio beige su aletta e parte iposcopica scabra.

3.3. *Coppi*

Corpo semicircolare, leggermente svasato alla base, soprattutto nella parte posteriore, dotata di dente ribassato; parte anteriore con semplice terminazione a sezione quadrangolare.

3.3.1. (*Fig. 36.6*). Inv.: s. n. Acropoli 1992. Saggio S. US 9017. Lung. max 28,5; larg. alla base 15,4; alt. 13; spes. 1,4; dente: lung. 3, spes. 1,3. Parte posteriore, ricomposta da quattro frammenti contigui, e parte del corpo (tre frammenti). Dente ribassato di cm. 1,5, che si origina a circa metà dell'altezza del coppo; base di appoggio assottigliata nel lato interno. Ingobbio beige.

3.3.2. (*Fig. 36.6*). Inv.: s. n. Acropoli 1992. Saggio S. US 9017. Lung. max 20,3; alt. max 10; spes. 1,6. Tre frammenti, di cui due contigui pertinenti al corpo ed uno al lato inferiore posteriore. Base di appoggio assottigliata nel lato interno, con un leggero ingrossamento nella parte centrale laterale. Il frammento relativo al lato posteriore presenta solo la parte inferiore dell'attacco del dente. Fascia in marrone, orizzontale, su ingobbio beige, per la parte anteriore; ingobbio beige per il frammento di quella posteriore. Pellicola pittorica scrostata ed evanida.

3.3.3. (*Fig. 36.6*). Inv.: s. n. Acropoli 1992. Saggio S. US 9017. Lung. max 6,2; alt. max 8,6; spes. 1,6. Parte laterale, con base di appoggio leggermente arrotondata. Fascia in marrone, orizzontale, su ingobbio beige. Pellicola pittorica scrostata ed evanida.

3.3.4. (*Fig. 36.6*). Inv.: s. n. Acropoli 1975. Quadrato "mi-omicron II Est". Strato II. Lung. max 14; alt. max 14,7; spes. 1,5; dente: lung. 3, spes. 1,5. Parte posteriore destra, con base di appoggio laterale assottigliata e parte del dente ribassato (cm. 1,5). Ingobbio beige.

3.3.5. (*Fig. 36.6*). Inv.: s. n. Acropoli 1975. Quadrato "mi-omicron I Est". Strato II. Lung. max 20,5; alt. max 12; spes. 1,7. Undici frammenti, di cui due contigui pertinenti alla metà anteriore sinistra, con base di appoggio laterale assottigliata; ritocchi a stecca nella parte interna. Fascia in nero; ingobbio beige.

3.4. *Tegole di gronda*

Lastra piana, con alette laterali a sezione quadrangolare. Parte iposcopica, parte superiore e listello frontale decorati.

3.4.1. (*Fig. 36.7*). Inv.: s. n. Acropoli 1992. Saggio S. US 9017. Lung. max 36; larg. max 40; spes. 4; aletta: alt. 3,7, larg. 4. Parte anteriore destra. Foro passante, sulla lastra, di forma circolare (diam. 1), posto a cm. 22 dal bordo e a cm. 3,7 dall'aletta laterale, che si arresta a cm. 3,5 dal bordo, assottigliandosi nella parte interna. Lato superiore con ampia fascia in nero (lung. 30), estesa anche al margine inferiore dell'aletta; listello frontale con motivo a rettangoli alternati, in rosso e bianco; parte iposcopica con motivo non più leggibile (zig zag ?) su ampia fascia nera (lung. 26).

3.4.2. (*Fig. 36.8*). Inv.: 131836. Acropoli 1992. Saggio D. US 4005. Lung. max 8,2; larg. max 13; spes. 3; aletta: alt. 3,7, larg. 4. Parte centrale della lastra. Lato superiore dipinto in nero; parte iposcopica con fascia in beige, decorata con cerchio pieno, in rosso, ai margini con la fascia in nero.

3.5. *Antefisse a palmetta capovolta*

Nimbo leggermente concavo nella parte anteriore e piano in quella posteriore, costituito da foglie, profilate plasticamente, con superficie interna convessa, impostate su una cornice ad arco, a sezione semicircolare. Lastra centrale, semicircolare, delimitata lateralmente da due nastri, piatti, a rilievo, terminanti nella parte superiore ed inferiore con volute e bottone circolare a rilievo, legati, superiormente, da una linguetta rettangolare a rilievo, sormontata da un elemento lanceolare; dai nastri si origina la palmetta centrale, capovolta, a sette lobi, profilati, con superficie interna convessa, di modulo crescente verso il centro; caulicolo, profilato, con breve fascia a rilievo e superficie interna convessa. Listello di base, di forma rettangolare allungata, leggermente arretrato. Coppo semicircolare, sul lato posteriore, occupante l'intera luce della lastra.

3.5.1. (*Fig. 36.9*). Inv.: 131834. Acropoli 1992. Saggio D. US 4002. Lung. max 10; larg. max 24,5; alt. max 22; palmetta, foglie: lung. 5,4, larg. 3,3; nimbo, foglie: lung. 5, larg. 3; listello di base: alt. 3,5, spes. 1,5; alfa: 12,1; beta: 9,2; gamma: 18; omega: 9,6. Ricomposta da cinque frammenti, comprendenti la parte sinistra del nimbo con otto foglie,

la lastra centrale ed il listello di base lacunoso, leggermente arretrato, forse sviluppato fino a metà della prima foglia del nimbo. Attacco del coppo nella parte posteriore. Volute superiori del nastro con superficie abrasa. Lastra interamente dipinta in bruno, con sovraddipinture in beige sui nastri laterali, sui margini plastici e all'interno delle foglie del nimbo e della palmetta centrale. Sul listello motivo a meandro, ugualmente in beige su fondo bruno. Parte posteriore del nimbo ricoperta da ingobbio beige; coppo in nero. Pellicola pittorica evanida e molto scrostata.

3.5.2. (*Fig. 36.10*). Inv.: 131833. Acropoli 1992. Saggio S. US 9017. Lung. max 31,7; larg. max 19,5; alt. max 15,5; palmetta, foglie: lung. 5,6, larg. 3,5; listello di base: alt. 3,5, spes. 1,5; beta: 9,5. Priva del nimbo; lastra centrale lacunosa, con tratto inferiore del nastro di delimitazione e parte della voluta superiore e inferiore sinistra e del bottone plastico; palmetta conservata per cinque foglie, con l'accenno di una sesta; listello lacunoso. Sul lato posteriore parte del coppo semicircolare, con base di appoggio a sezione quadrangolare. Marginature plastiche e parte interna delle foglie della palmetta in beige molto chiaro, direttamente sull'ingobbio beige scuro. Motivo sul listello di base, anch'esso in beige, non più leggibile, con una sottile fascia nera alla sommità, nel sottosquadro. Coppo interamente in nero. Pellicola pittorica evanida e scrostata.

3.5.3. (*Fig. 36.11*). Inv.: 131794. Acropoli 1975. Lung. max 12; larg. max 23; alt. max 17; palmetta, foglie: lung. 5,6, larg. 3; listello di base: alt. 3,5, spes. 1,5; alfa: 12,4; beta: 9; gamma: 17,5; omega: 10. Priva del nimbo, superficie abrasa nella parte sinistra. Cornice ad arco parzialmente visibile; listello di base terminante alla base delle prime foglie in basso del nimbo. Sul lato posteriore attacco del coppo. Fondo rosso scuro su tutta la superficie; nastri laterali in beige, bottone centrale delle volute con cerchio pieno in rosso; marginature plastiche e parti interne dei lobi della palmetta in beige; fascia in beige (alt. 0,5) all'altezza della risega del listello di base, decorato con motivo a meandro in beige e rosso. Coppo dipinto in rosso, con parte interna ricoperta da ingobbio beige.

3.5.4. (*Fig. 36.12*). Inv.: 131835. Acropoli 1992. Saggio S. US 9017. Lung. max 20; larg. max 8; spes. 4; nimbo, foglie: lung. 5,3; larg. 3,2. Parte del nimbo, ricomposto da quattro frammenti, con otto foglie, parte della cornice ad arco e di un nastro. Superficie interna delle foglie dipinta in nero, con linguette e marginature plastiche in beige. Parte posteriore con ingobbio beige. Pellicola pittorica poco aderente ed evanida.

3.6. Antefisse a testa femminile

Nimbo, impostato su cornice ad arco, e nastri di delimitazione della lastra centrale, come nel tipo a palmetta capovolta. Campo centrale occupato interamente da un busto femminile. Listello di base di forma rettangolare, allungata.

3.6.1. (*Fig. 36.13–14*). Inv.: 159492. Acropoli 1992, Saggio D. US 4005. Larg. max 20; alt. max 19; listello di base: alt. 5; spes. 1,8; nimbo, foglie: lung. 4/6,2, larg. 3; viso: larg. bocca: 2,1; trecce: larg. parte sup. 1,7, larg. parte inf. 2,8. Ricomposta da quattro frammenti. Parte terminale destra del nimbo, con quattro foglie, parte inferiore del nastro, con voluta e bottone plastico. Lastra, lacunosa, con busto a rilievo pronunciato, terminante all'altezza del petto e testa conservata fino all'altezza del naso e dello zigomo destro. Viso tondo, con zigomo poco pronunciato, naso appena schiacciato alla base, bocca con labbra carnose, socchiusa nel caratteristico "sorriso", mento sfuggente; collo largo e basso; petto caratterizzato dalla scollatura semicircolare, a rilievo, della veste. Due trecce, disposte obliquamente alla destra del viso, tendenti ad ingrossarsi verso la base, si appoggiano alla voluta del nastro; sono realizzate con una fascia plastica, suddivisa verticalmente da un breve solco e ondulate con undici brevi solchi orizzontali. Listello di base, piuttosto alto, arretrato (cm. 1,5) rispetto al busto e alla voluta inferiore destra, non distinto dalla lastra, che si sviluppa fino alla metà circa della prima foglia del nimbo. Sul lato posteriore, scabro e piano, impronta dell'attacco del coppo. Fondo delle foglie del nimbo in bruno, con linguetta centrale e marginatura in beige; margini laterali e fasce oblique in rosso sulla cornice ad arco; fondo del nastro in beige, margini laterali in rosso, con due sottili fasce parallele in corrispondenza della terminazione della cornice ad arco e altre due in corrispondenza della terminazione della voluta; ingobbio beige chiaro sul busto, con le trecce in bruno, mentre in rosso vivo sono le labbra, un cerchio pieno sulla guancia destra, la collana con pendaglio a foglia cuoriforme, il margine della scollatura del chitone, che presenta anche tracce di motivi non più leggibili. Listello di base in bruno, con fascia decorata con motivo, probabilmente, a losanghe, in rosso e beige. Sul lato posteriore fascia rossa in corrispondenza dell'attacco del coppo, che doveva essere dipinto.

Dott.re Luigi Cicala
Università degli Studi di Napoli "Federico II"
Dipartimento di Discipline Storiche "E. Lepore"
lucicala@unina.it

Note

1 Greco e Strazzulla 1994a; Greco e Strazzulla 1994b; Greco 1994. Sui recenti rinvenimenti nella città bassa cfr. Gassner 2003, 140–158.

2 Sestieri 1949b, 191–192. Sestieri 1956.

3 Cicala 1992, 263; Greco 1994, 144; Morel 1998b, 38–40; Greco 2000, 242–243; Cicala 2002, 233–234. Per le presenze del sistema campano nel basso Tirreno cfr. da ultimi Ciurcina 1993, 38 (Zancle), Epifanio Vanni 1993 e 1997 (Himera e territorio), Bernabò Brea e Cavalier 1977, 91, fig. 49 b (Lipari).

4 Lo studio dei materiali è stato reso possibile grazie alla disponibilità del Soprintendente Archeologo di Salerno, dott.ssa G. Tocco e della Direttrice del Parco Archeologico di Velia, dott.ssa C. A. Fiammenghi, che ringrazio. Alla

prof.ssa G. Greco, che ha incoraggiato questo lavoro, nell'ambito dello studio più ampio sulle terrecotte architettoniche eleati in corso, va il mio ringraziamento, così come al dott. L. Vecchio per gli spunti di discussione sempre stimolanti. Sono grato al consegnatario dei depositi di Velia, sig. A. Cortiglia, per l'aiuto accordatomi in questa fase di riordino e di creazione di un nuovo magazzino centralizzato. Un ringraziamento va al sig. L. Vitola, dell'Archivio fotografico della Soprintendenza per i Beni Archeologici di Salerno, per il corredo illustrativo. La documentazione grafica è stata curata dall'arch. G. Astore.

5 Su questi problemi cfr. l'analisi di Rescigno 1998a, 191–196 (per Cuma); 239–240 (per Pitecusa). Altri materiali architettonici, provenienti da rinvenimenti occasionali sono conservati a S. Restituta (da Monte Vico ed altri siti ischitani); qui, peraltro, alcune tegole dipinte sono reimpiegate in una fornace, Cicala 1992, 257. Sul complesso delle fornaci di S. Restituta si veda Olcese et al. 1996, 8–13.

6 Cicala 2002, 131–152.

7 Cicala 2000, 55. Cicala 2002, 131–152.

8 Cicala 2002, 224.

9 La presenza di qualche frammento di antefissa a nimbo è documentata anche lungo le pendici meridionali dell'Acropoli, esplorate da B. Neutsch (da ultimo Neutsch 1994), come indicatomi dalla Prof.ssa Verena Gassner, che ringrazio.

10 Per la ricostruzione dello scavo cfr. Cicala 2002, 89–100. Questo contesto sarà indicato, anche nelle schede, come 'Acropoli 1975'.

11 Questo, forse, è l'unico contesto tardo arcaico degli scavi Napoli ancora ricostruibile nelle sue linee generali. I materiali provenienti dalle indagini degli anni Sessanta del '900 sono oggi del tutto decontestualizzati ed è probabile che molte tegole o coppi siano stati espunti, sulla base dei criteri di selezione dell'epoca. Per lo scavo del 1975, invece, la raccolta sembrerebbe essere stata abbastanza esaustiva.

12 Tocco 1992 [1993], 730–732; Tocco Sciarelli 1997, 228–229; Cicala et al. 1999 (figg. 1–2 per l'ubicazione dei vari sondaggi). Tale contesto sarà indicato, anche nelle schede, come 'Acropoli 1992'.

13 Krinzinger 1999, 28–29, figg. 11, 12, 15.

14 Cicala et al. 1999, 49 e 54–55 (Periodo II, fase 1A).

15 Nella ricostruzione di Krinzinger 1999, 28–29, come si è detto, il muro in poligonale a giunti dritti costituirebbe una struttura di delimitazione di un'area sacra.

16 Si segnala anche la presenza di impasti, per alcuni coppi, la cui pertinenza a filoni di argilla locali andrà meglio verificata.

17 Cfr., per gli esemplari della città bassa, Gassner 2003, 149, fig. 74.

18 Cfr. Gassner 2003, 147, fig. 70.

19 Andrà verificato, per questo esemplare, se il tipo di impasto possa non essere locale.

20 Oltre agli aspetti quantitativi, andrà affrontato anche il lavoro di ricomposizione del sistema, verificando, ad esempio, la pertinenza dei *kalypteres hegemones* semicircolari, con costolature, dei quali sono presenti alcuni frammenti nei contesti 'Acropoli 1975' e '1992'.

21 Gassner 2003, 141–152. Le indagini condotte su un nucleo di abitazioni in mattoni crudi, al di sotto del complesso dell'*Insula* II, hanno evidenziato una presenza pressoché costante di terrecotte campane, insieme ad esemplari di produzione locale ed altri di produzione calabrese, pertinenti ad un sistema diverso, con tegole montate per sovrapposizione e coppi semicircolari o pentagonali.

22 Per le fasi successive alla metà del V sec. a.C. la documentazione non è esaustiva. Ad Elea si segnala la circolazione di antefisse a testa femminile, databili però solo agli inizi del IV sec. a.C., ispirate ai modelli più antichi, per le quali si rimanda a Greco e Strazzulla 1994b, 129 e Greco e Strazzulla 1994a, 292, tav. 86 c.

23 Saggio D, cfr. Cicala et al. 1999, 48 e 54–55 (Periodo III, Fase 1B); in questa sede sono stati presi in considerazione solo alcuni tra i frammenti più significativi dal punto di vista tipologico (cfr. le schede a fine contributo).

24 Gassner 2003, 155, che sottolinea come non tutti i frammenti di terrecotte architettoniche siano strettamente riconducibili a ciascuna delle abitazioni.

25 Greco e Strazzulla 1994b, 124–125; Cicala 2002, 229–232; Rescigno 1998a, 377–378, per Pitecusa. Ad Himera, ad esempio, è documentata la presenza di antefisse del sistema campano, in alcuni casi di produzione locale, attribuite a strutture private, cfr. da ultimo Rescigno 1998a, 366–367 (con bibliografia precedente). Un'analisi della distribuzione delle terrecotte architettoniche in diverse tipologie edilizie, è stata condotta per il mondo etrusco da Damgaard Andersen 1993, 71–86.

26 In generale sul problema delle coperture delle unità domestiche eleati dell'Acropoli cfr., da ultimo, Cicala 2002, 223–235 con bibliografia precedente; per la città bassa cfr. Gassner 2003, 156–157 in particolare.

27 Cicala 2002, 229–232.

28 La presenza di sostegni verticali è ipotizzata anche nella casa ad ante della città bassa, cfr. Ertel 1994, 104–107.

29 Si veda, ad esempio, Rescigno 1998a, 377–378 per Pitecusa.

30 Un tentativo di inquadrare l'organizzazione dei piccoli cantieri delle abitazioni eleati è stato proposto in Cicala 2002, 213–217.

31 Greco 1994, 140; Greco e Strazzulla 1994b, 126; Greco e Strazzulla 1994a, 287; Rescigno 1998a, 64–65; Greco 2000, 241.

32 Sulla cronologia delle stratigrafie della città bassa Gassner 1999. Gassner 2003, 154–155 segnala la presenza di frammenti di tegole del sistema campano negli strati pertinenti alla prima fase della cinta urbica nella città bassa, databili al 400 a.C.; questo dato potrebbe indicare, come sottolinea la stessa studiosa, una continuità di produzione del sistema campano per tutto il V sec. a.C., anche se andrà verificata, con l'ampliamento delle ricerche, la possibilità di un "reimpiego" dei materiali fittili.

33 Gassner 2003, 156.

34 Il colore varia nelle diverse tonalità comprese nel rosso-arancio (2,5YR 6/8; 5YR 6/4; 7,5 YR 5/4). Gli impasti appaiono generalmente duri, ruvidi al tatto, spesso granulosi, con frattura irregolare. Gli inclusi più ricorrenti, visibili a dieci ingrandimenti, sono costituiti da prodotti vulcanici, di colore nero, piccoli e medi, molto frequenti; inclusi bianchi, piccoli e medi, frequenti; inclusi traslucidi, piccoli e medi, molto frequenti; inclusi di mica, piccoli, molto frequenti. Diversi esemplari presentano difetti di cottura, con il nucleo grigiastro o depressioni irregolari sulla superficie. Per le argille degli esemplari cumani e pitecusani cfr. Rescigno 1998a, 27–28. Un programma mirato di campionatura e analisi archeometriche sulle argille è stato condotto dall'Università di Vienna e dall'Università degli Studi di Napoli, "Federico II", consentendo di individuare con certezza le produzioni 'flegree', cfr. da ultimi Gassner et al. 2003, 203–204.

35 Greco e Strazzulla 1994b, 127. Fiammenghi 1994, 82, 116

segnala un altro frammento di antefissa a palmetta capovolta, da un saggio del 1990 presso il Tempio dell'Acropoli, probabilmente di argilla locale. Dalla città bassa Gassner 2003, 146 indica un unico frammento di tegola, che riprende quelle del sistema campano, realizzata con argilla velina.

36 Rescigno 1998a, 44, tav. XIV.15, sistema di aperture laterali di tipo 1.

37 Rescigno 1998a, 44. I *kalypteres hegemones* del gruppo 100 presentano una lunghezza di cm. 98.

38 Rescigno 1998a, 46. Per le dimensioni complessive delle tegole si è calcolato, sulla base di esemplari integri da Pitecusa, un modulo medio di cm. 70 di lunghezza e cm. 50 di larghezza. Un altro esemplare, pressoché integro, è edito in Cicala 1992, 259, fig. 4.

39 Gassner 2003, 143, fig. 66.

40 Tra i pochissimi esemplari editi si segnalano quelli di Pitecusa, Rescigno 1998a, 43 e Cicala 1992, 158 e 258–259, fig. 3. Per la città bassa di Elea cfr. Gassner 2003, 144–145, figg. 68–69.

41 La diminuzione della larghezza, nella parte anteriore del coppo, permette anche una migliore sovrapposizione al dente di innesto dell'elemento contiguo.

42 Si è potuto verificare, comunque, che la base di appoggio presenta variazioni di spessore e di conformazione anche in uno stesso esemplare. Tende ad aumentare di spessore, infatti, in corrispondenza della parte posteriore, con la chiusura parziale del dente di innesto; nel corpo, invece, frequenti ritocchi a stecca, talvolta molto approssimativi, possono alterare sensibilmente la forma dell'appoggio.

43 L'esemplare 3.3.3, molto frammentario, potrebbe essere ricostruito con una base larga circa cm. 12–13 ed un altezza di circa 11 cm.

44 Per il tipo di tegola di gronda si veda Rescigno 1998a, 45–48.

45 Greco e Strazzulla 1994b, 125, fig. 154.

46 Rescigno 1998a, 80–81.

47 Rescigno 1998a, 80.

48 Brevi notizie sul rinvenimento in Tocco 1992 [1993], 731, tav. LX, 2. Tocco Sciarelli 1997, 229, fig. 13. Cicala et al. 1992 [1993], 749, tav. LX, 2. Cicala et al. 1999, 48, fig. 28.

49 Rescigno 1998a, 78. Questa combinazione corrisponderebbe al tipo di listello A_1.

50 Greco e Strazzulla 1994b, 126–127, fig. 156. Greco e Strazzulla 1994a, 288–289.

51 Per la sua altezza il listello corrisponde al tipo A di Rescigno 1998a, 78, ma non presenta lo stesso sviluppo in lunghezza. Non sembra corrispondere neanche al tipo B_3, che, oltre a mostrare altezza maggiore, si arresta in corrispondenza del lato esterno del bottone plastico centrale delle volute. Nell'esemplare eleate il listello si estende fino all'estremità delle volute, interamente comprese.

52 Notizie essenziali sul rinvenimento sono state date in diverse occasioni: Cicala et al. 1992 [1993], 749, tav. LX, 2; Tocco 1992 [1993], 731, tav. LX, 2; Tocco Sciarelli 1997, 234, fig. 14; Cicala et al. 1999, 48; Fiammenghi 1999, 117, n. 134.

53 Sestieri 1956, 140, fig. 81.

54 Greco e Strazzulla 1994b, 128, fig. 158; Greco e Strazzulla 1994a, 290, fig. 2; Greco 2000, 239.

55 Per l'individuazione della serie "British-Velia-Minturno" (C3206, gruppo b), Rescigno 1998a, 86.

56 Un confronto per il pendaglio viene da un esemplare capuano, dove la collana presenta tre foglie, sormontate, però, da elementi lanceolati, cfr. H. Koch 1912, 44, tav. IX, 1. Si segnala il recente lavoro di Mitsopoulos-Leon 2001, che interpreta i pendagli delle collane come piccoli contenitori per oppiacei. Più in generale per i motivi dipinti (collane e decorazione del chitone) sui busti femminili delle terrecotte architettoniche capuane, cfr. H. Koch 1912, 40, fig. 54; 42, figg. 55–56; 44, fig. 58; 45, fig. 59. Per le serie satricane una esemplificazione dei motivi decorativi delle vesti è proposta da Knoop 1987, 86, fig. 54.

57 Tutte le problematiche relative a questo esemplare eleate saranno affrontate, in maniera analitica, in un lavoro in via di preparazione.

58 Epifanio 1975, 2–3. Si veda anche Rescigno 1998a, 366–367.

59 Sulle problematiche della comparsa e della diffusione delle antefisse a testa femminile, il dibattito annovera molteplici contributi, tra i quali appaiono basilari i lavori di Winter 1978, Riis 1981, Winter 1982 [1986], Bonghi Jovino 1989, Kästner 1982 e 1984, Knoop 1987, 111–117, 199–204 e, più di recente, Rescigno 1998a, 85–87 con un inquadramento della storia degli studi e delle problematiche legate alla definizione delle serie. Per la recente individuazione di due frammenti a Cuma, Rescigno 1997, 182 e 1998a, 212.

60 Sul problema della cronologia cfr. Greco e Strazzulla 1994b, 128–129; Greco e Strazzulla 1994a, 289–290; Rescigno 1998a, 85–86 (con bibliografia precedente).

61 Rescigno 1998a, 385.

62 Tutte le misure sono indicate in centimetri. Le indicazioni destra e sinistra si riferiscono al punto di vista dell'oggetto. Abbreviazioni utilizzate: larg.=larghezza, lung.=lunghezza, spes.=spessore, alt.=altezza, max=massimo/a, Inv.=Numero Inventario, s.n.=senza numero, inf.=inferiore, sup.=superiore. Per comodità di consultazione e per ricollegare con maggiore efficacia gli esemplari da Elea a quelli campani analizzati da C. Rescigno, si è adottata la stessa denominazione, con lettere dell'alfabeto greco, delle misure relative al rapporto tra le parti delle antefisse che consentono di riconoscere il modulo e valutare la generazione. Per lo scioglimento delle sigle si rimanda a Rescigno 1998a, 42.

Chapter 37

L'antefissa a nimbo di tipo campano. Circolazione e sopravvivenza di un modello

Giovanna Greco

Il dibattito circa la formulazione del tipo di antefissa nimbata e la sua comparsa in area medio tirrenica intorno alla metà del VI sec. a.C. si è arricchito, in questi anni, di contributi differenti che non trovano ancora il pieno accordo fra gli studiosi.[1]

E' soprattutto intorno ad una derivazione greco – orientale ed all'influenza ionica nella formulazione del modello che si concentra l'attenzione degli studiosi; agli inizi degli anni '80 , V. Kästner[2] comincia a mettere in dubbio questa componente ionica nella formulazione del sistema campano ed avanza una serie di raffronti che conducono piuttosto verso l'apporto di modelli laconici che ionici; sarà tuttavia, alla fine degli anni '80, J. Heurgon che, rivedendo una vecchia proposta dove rimaneva centrale il ruolo del mondo ionico, avanza per primo l'ipotesi di un'originalità tutta capuana nella elaborazione del modello.[3]

Un'ipotesi alternativa è quella avanzata da M. Bonghi Jovino che individua piuttosto in ambito etrusco l'origine di modelli che troveranno poi nelle botteghe capuane sperimentazioni e formulazioni canoniche.[4]

Tuttavia la tradizione greco orientale e l'apporto ionico ritornano costantemente associati alla formulazione dell'antefissa nimbata in numerosi studi successivi, dove un ruolo decisivo gioca la fondazione di Elea e la diaspora degli Ioni nel Mediterraneo occidentale nel corso della seconda metà del VI sec. a.C.[5]

Ad Elea la presenza di una ricca serie di antefisse nimbate sia a testa femminile che a palmetta dritta e rovescia ha portato ad una revisione del problema e, grazie soprattutto alle analisi delle argille , ha consentito di avanzare l'ipotesi di una priorità delle botteghe cumane nella sperimentazione e nella formulazione del modello.[6]

I primi esemplari di antefisse a palmetta dritta ed a testa femminile rinvenuti ad Elea appartengono alla decorazione di edifici costruiti dalla prima generazione di coloni, nei decenni finali del VI sec., di cui purtroppo non si conoscono ancora forme e dimensioni; tuttavia la presenza di numerosi elementi recuperati recentemente in un piccolo saggio sull'acropoli, sia antefisse che tegole di sponda dipinte, consentono di ipotizzare la presenza di un qualche edificio pubblico – sacro decorato con terrecotte architettoniche di tipo campano.[7] Le analisi delle argille hanno rivelato una composizione peculiare dell'area flegrea sia nella struttura della materia che nell'utilizzo di particolari sgrassanti, documentando quindi la provenienza delle terrecotte da una bottega di area flegrea.[8] Dal punto di vista formale e tipologico, gli elementi recuperati ad Elea si inseriscono perfettamente nella serie delle antefisse rinvenute tra Pithecusa e Cuma, così come in argilla flegrea sono le numerose tegole di sponda decorate da motivi a denti di lupo del tutto identici a quelli documentati, anche da ricerche recenti, a Cuma.[9]

Anche se si dovesse considerare plausibile l'ipotesi di una importazione di materiale e la presenza di maestranze itineranti, in realtà, non si modificano di molto i termini della questione dal momento che il dato significativo è quello dell'adozione del modello, per altro un modello che ben identifica un' area ed un sistema artigianale .

Nel caso di Elea siamo di fronte ad una città coloniale fondata da genti ioniche che adotta, per la decorazione dei tetti di prima generazione, un sistema di copertura che non riflette quello in uso nella propria terra d'origine dove è attestato l'impiego di lastre di fregio decorate a stampo[10] ma piuttosto un sistema differente elaborato ed adoperato nell'area tirrenica del golfo cumano.

Dunque tra Pithecusa e Cuma, nel corso del VI sec. a.C. si sperimentano forme e motivi decorativi in terracotta policroma e si portano a compimento formulazioni che troveranno larga diffusione e circolazione; l'antefissa nimbata troverà nelle botteghe capuane realizzazioni e varianti quanto mai ricche e

diversificate, mentre prototipi e matrici si diffonderanno in area etrusco laziale dove troveranno ampia fioritura soprattutto nel corso della seconda fase del sistema decorativo dei tetti.

Ad Elea la serie più antica importata darà seguito ad una produzione locale verificata in modo particolare per le antefisse a palmetta rovescia e per le tegole di sponda, che del modello originario ripetono meccanicamente tutti gli elementi costitutivi.[11]

La circolazione del sistema campano, nella complessità di tutti i suoi elementi, trova documentazione a Pompei,[12] in parte a Fratte[13] e, di recente, a Pontecagnano dove, anche se in giacitura secondaria, sono stati rinvenuti, un frammento di antefissa a palmetta rovescia entro nimbo ed un frammento di cornice pendula a palmetta lavorata a giorno che denotano la presenza di un edificio con tetto decorato dal sistema fittile di tipo campano.[14]

La diffusione dell'antefissa nimbata sembra seguire un percorso indipendente ed autonomo da tutto il sistema decorativo sia in area tirrenica, sia nell'entroterra e diventa quasi l'unico elemento del sistema a documentare la circolazione di esemplari o matrici che sottendono comunque l'adozione di un modello proveniente dall'area campana.

Ben note sono le antefisse a nimbo rinvenute in Sicilia ed in particolare ad Himera dove è stato anche chiaramente dimostrato la riformulazione e l'adattamento del modello nella bottega locale; e l'arrivo in Sicilia del tipo di antefissa nimbata campana segue un percorso tirrenico determinato dagli stretti rapporti che intercorrono tra l'area del golfo cumano e la costa nord dell'isola.[15] La diffusione del modello di antefissa nimbata con palmetta capovolta in siti indigeni interni quali quello di Colle Madore[16] o nell'insediamento di Monte Iato[17] trova la sua logica cornice di riferimento nel ruolo centrale che le colonie di Himera da un lato e di Zancle dall'altro hanno avuto nel processo di diffusione ed adozione dei modelli greci da parte delle genti indigene dell'entroterra.[18]

Identico processo di diffusione e di assimilazione di modelli greci si registra nelle aree interne meridionali, dal Sannio al mondo apulo e lucano; nel corso del VI sec. a.C., infatti, sempre più numerosi sono i siti indigeni dell'Italia meridionale che adottano sistemi di copertura di tipo greco; ed alla prima ricezione di modelli o matrici, fa immediatamente seguito una produzione locale dove si assiste da un lato ad una pedissequa e stanca ripetizione degli elementi essenziali del modello originario, dall'altro ad interventi e rielaborazioni peculiari che modificano sensibilmente l'archetipo di partenza giungendo ad una formulazione del tutto originale e distintiva di quel determinato ambito territoriale e culturale.

La diffusione della tipologia campana dell'antefissa nimbata verso le aree interne conosce, nel corso degli ultimi decenni del VI sec. a. C. esiti differenti connessi al più articolato quadro dei rapporti tra Greci ed Indigeni ed alla mobilità stessa delle genti indigene.

La documentazione disponibile è ancora sporadica, per lo più inedita e molto casuale; tuttavia sono le principali vie interne a segnare direttrici e percorsi che modelli e matrici hanno attraversato diffondendo la tipologia e determinando una serie di riproduzioni locali.

Così, mentre da un lato , sono stati ben analizzati i processi di adattamento dei modelli provenienti dalla costa ellenizzata in area messapica e peuceta[19] dove un ruolo decisivo, nell'elaborazione di un linguaggio regionale ha svolto la città greca di Taranto, dall'altro i lavori di Marina Mazzei[20] hanno evidenziato in Daunia la presenza dei modelli campani, filtrati attraverso la mediazione di Capua che hanno portato alla nascita di una produzione locale fortemente permeata dagli apporti figurativi e formali provenienti dal mondo campano; una produzione che sembra iniziare alla fine del VI sec.a.C. e continuare , con forme ed espressioni differenti, fino all'inizio della romanizzazione.[21]

Nel melfese, in particolare, la comparsa dell'antefissa nimbata agli inizi del V sec. a. C. si inserisce nelle complesse dinamiche di diffusione determinate dagli intensi rapporti che interessano tutta l'area ofantina e la Campania[22] e trova una cornice di riferimento in tutto un complesso sistema di scambi e contatti che, grazie alla viabilità naturale gravitante intorno alle grandi vallate fluviali, determina, nelle comunità indigene, una notevole mobilità ed una costante relazione fra loro.

Registrare, infatti, antefisse nimbate di tradizione campana in area sannitica[23] evidenzia bene le direttrici di circolazione e di diffusione dei modelli originari e le successive reinterpretazioni regionali caratterizzate sempre da peculiarità formali che consentono di differenziare la produzione ofantina da quella sannitica o lucana.

Uno dei siti interni che maggiormente ha restituito complessi sistemi di terrecotte architettoniche di tipo greco è senza dubbio Serra di Vaglio, insediamento indigeno sorto in una posizione strategica nei percorsi di collegamento tra costa jonica, costa tirrenica ed area apula.

A Serra di Vaglio, dove la presenza di terrecotte architettoniche d tipo greco è largamente attestata a partire almeno dal primo quarto del VI sec. a. C., alla prima fase di importazione dalla costa metapontina fa seguito un'immediata produzione locale che ha trovato conferma anche nel rinvenimento di una

fornace che produceva un particolare elemento del sistema di decorazione architettonica dei tetti.[24]

La peculiarità dell'insediamento – quasi una forma di identità – è data proprio dalla presenza costante, nel modo di costruire gli edifici, della decorazione fittile architettonica espressa sia in forme complesse ed articolate, sia in forme più elementari e modeste; questa peculiarità non interessa soltanto edifici peculiari dalle complesse funzioni quale quello di Braida, ma coinvolge le spaziose abitazioni che alla fine del VI sec. a.C. si dispongono sul pianoro e continua, con diverse forme e modelli, per tutta la durata dell'insediamento, fino alle ultime espressioni, ripetizioni stanche e disorganiche, degli anni finali della produzione.

Il modo di costruire e completare gli edifici nell'abitato, trova identica evidenza nel santuario di Rossano, espressione del sacro della comunità egemone che abitava sulla collina della Serra.

La comparsa dell'antefissa nimbata di tipo campano, a Serra di Vaglio, si colloca all'interno di una seriazione di antefisse che si distribuiscono cronologicamente tra il VI e la metà del III sec. a.C.[25]

Nel corso del VI sec. a. C. le due tipologie prevalenti di antefisse, nell'abitato sulla collina della Serra, sono il tipo rotondo con gorgoneion orrido di derivazione metapontina ed il tipo a testa femminile con nimbo di tradizione campana; ed è interessante sottolineare che mentre l'antefissa rotonda di derivazione metapontina si inserisce in un sistema complesso di decorazione architettonica di cui sono attestati numerosi elementi formativi,[26] l'antefissa di tipo campano sembra del tutto isolata ed avulsa dal sistema complessivo di decorazione del tetto; mancano, in effetti, gli altri elementi del sistema dalle lastre di rivestimento, alle tegole di gronda che invece, sulla Serra, presentano costantemente la tipologia a canale di tradizione metapontina.

Ed in realtà quest'assenza che a Serra di Vaglio è macroscopica a fronte di sistemi complessi di decorazione fittile dei tetti, rappresenta quasi una costante che accompagna la diffusione e la circolazione della tipologia dell'antefissa nimbata di tipo campano lungo la costa tirrenica, nei territori dell'entroterra indigeno, in Sicilia.

Così ad Elea la documentazione archeologica disponibile fino ad oggi registra, del sistema campano, soltanto due elementi, per altro non i principali : tegole di gronda e antefisse nimbate, mentre mancano del tutto tracce della lastra di rivestimento presente invece sia a Pompei che a Fratte e, probabilmente a Pontecagnano.

Anche per la ricca documentazione delle antefisse di tipologia campana registrata in Daunia va segnalato il dato dell'assenza degli altri elementi che compongono il sistema campano e, nei diversi centri dove sono state rinvenute antefisse nimbate, non sembrano mai attestati elementi più complessi.

Ritornando alla documentazione di Serra di Vaglio, la tipologia di antefisse di tipo campano si articola in almeno quattro diverse varianti che rielaborano un modello importato; la serie sembra tutta prodotta localmente; una semplice analisi autoptica delle centinaia di frammenti di terrecotte architettoniche rinvenute a Vaglio hanno consentito di distinguere almeno quattro tipi di impasti ; tuttavia sarà solo una corretta analisi archeometrica a stabilire la struttura del materiale. Per le antefisse nimbate, sebbene si distinguano due impasti differenti, entrambi tuttavia trovano riscontro nella produzione dei laterizi e della ceramica d'uso quotidiano.

All'inizio della serie si colloca un frammento di nimbo che si origina da un nastro leggermente bombato e che presenta le foglie larghe, corpose, separate da un sottile bastoncello a rilievo; conserva evidenti tracce del colore bruno e rosso su un'ingobbio ocra (*Fig. 37.1*).

L'esemplare si colloca ancora negli anni iniziali del V sec. a. C. e mantiene ancora la plasticità delle foglie del modello originario .

Ad una matrice successiva appartiene un altro esemplare più completo negli elementi costitutivi del tipo dove la presenza della testa femminile è suggerita dalla traccia dei capelli a trecce rese con doppia fila di perline che scendono ai lati del volto lungo la lastra; la

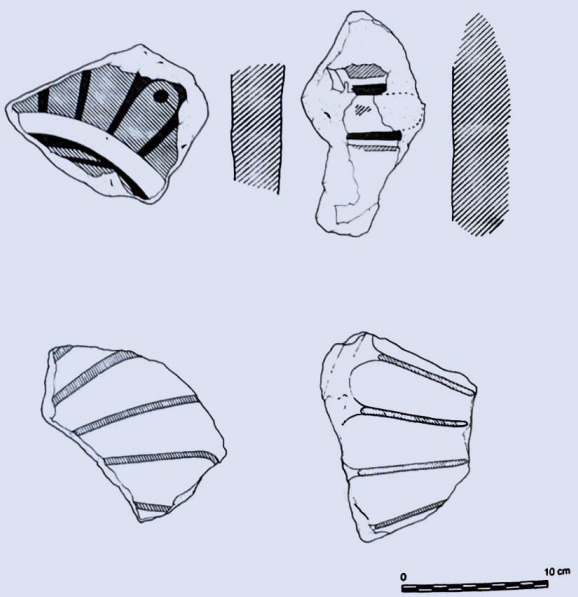


Fig. 37.1. Serra di Vaglio. Frammenti di nimbo.

presenza della base, la cui decorazione molto evanida conserva labili tracce di fasce orizzontali e diagonali in bruno, trova riscontro negli esemplari capuani; l'esemplare si colloca, per la resa formale degli elementi e per il tipo di decorazione pittorica ancora nel corso del V sec. a. C. e sembra conservare l'organicità del modello originario (*Fig. 37.2*).

Tre altri esemplari rappresentano la riproduzione stanca ed appiattita dell'ormai lontano modello del quale conservano la cornice di foglie resa con baccellature allungate, dure ed appiattite, la capigliatura con le perline malamente rese mentre il nastro bombato terminante a voluta è divenuto una fascia piatta funzionale solo a separare più nettamente il volto dalla cornice (*Fig. 37.3*).

Gli esemplari appartengono ad una produzione attardata, ripetitiva e rientrano in quella fase di sviluppo urbanistico dell'insediamento nel corso della seconda metà del IV sec. a.C. quando, sul pianoro, alle grandi abitazioni che caratterizzavano l'abitato tra VI e V sec. a.C. si sovrappongono numerose unità abitative semplici e complesse che restringono gli spazi ma conservano, del periodo precedente, la tradizione di decorare i tetti con terrecotte architettoniche; in questo periodo diventano molto più diffuse e numerose le antefisse a palmetta che si vanno diffondendo in maniera quasi capillare in tutti gli abitati indigeni tanto di area apula quanto di area lucana, associate, ancora una volta, alla semplice tipologia della tegola a canale.[27]

In questo quadro che accomuna la realtà archeologica dell'abitato lucano sulla Serra a numerose altre realtà di area indigena diventa interessante sottolineare il dato della vitalità del modello dell'antefissa nimbata di tipo campano che, sebbene in forma stanca e ripetitiva, viene prodotto in serie differenti e dunque ancora commissionato alle botteghe locali.

Potremmo considerare quale esito finale del processo di assimilazione della tipologia, la serie di antefisse a testa femminile o con gorgoneion che ormai del modello campano conserva soltanto una lontanissima reminiscenza (*Fig. 37.4*).

La serie, già nota da un esemplare edito negli anni '60,[28] è documentata da altri due esemplari che differiscono per alcuni particolari ma che sostanzialmente appartengono alla identica maniera di interpretare un ormai lontano modello originario. Gli esemplari a lastra semiellittica e semicircolare sono ricavati da una rudimentale matrice che ha conservato il volto femminile completamente appiattito caratterizzato dagli occhi fortemente ravvicinati ed accentuati con un lavoro di stecca sull'argilla cruda; la cornice di foglie è resa da una raggiera di rozze baccellature terminanti a punta compresa in una

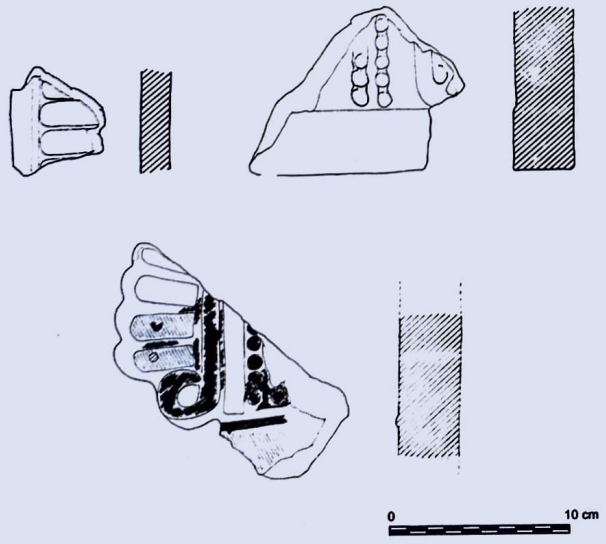


Fig. 37.2. Serra di Vaglio. Frammenti di antefisse a nimbo con testa femminile.

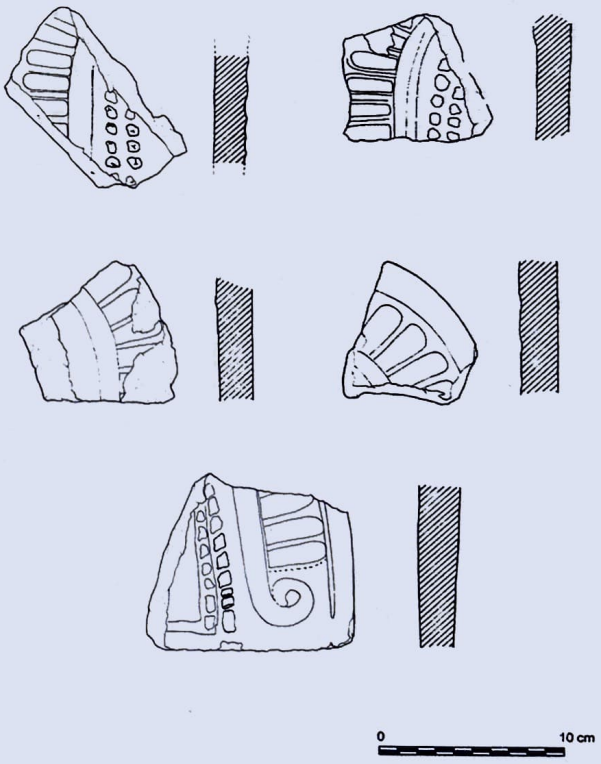


Fig. 37.3. Serra di Vaglio. Frammenti di antefisse a nimbo con testa femminile.

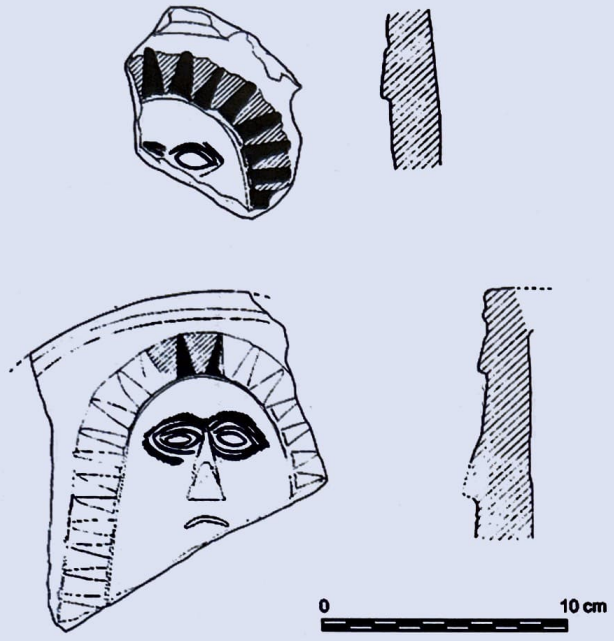


Fig. 37.4. Serra di Vaglio. Frammenti di antefisse con volto femminile.

cornice modanata. L'elemento caratterizzante degli occhi ravvicinati, la resa totalmente appiattita del volto femminile e la raggiera baccellata sono chiaramente il risultato di un'interpretazione di un artigiano locale che si esprime in forme astratte e disorganiche del tutto differenti dal modello campano , ma intenzionalmente ripreso e rappresentato nell'elemento considerato distintivo: la corona di foglie.

E' difficile proporre una cronologia per la formulazione di una tipologia così peculiare, in assenza di un contesto di scavo o quanto meno di una migliore conoscenza dell'artigianato italico, tuttavia proprio l'elemento così peculiare degli occhi ravvicinati ricorda tardi prodotti capuani, sia nell'ambito delle terrecotte architettoniche sia , più numerosi, nell'ambito della produzione della coroplastica votiva datata tra tardo IV sec. ed il III sec. a.C.[29]

Interessa sottolineare piuttosto, in questa sede, la persistenza del modello originario dell'antefissa nimbata nella produzione quanto mai articolata e variegata delle terrecotte architettoniche a Serra di Vaglio; una memoria del tipo che, attraverso varianti e reinterpretazione, giunge a formulazioni del tutto diverse e lontane, ma che del modello conservano comunque l'elemento strutturale di base.

La documentazione materiale sulla collina della Serra registra, alla metà circa del III sec. a.C. una brusca interruzione ed una rarefazione che prelude ad un abbandono dell'insediamento sul finire del secolo; diventa invece più complessa ed interessante l'evidenza archeologica restituita dal santuario di Rossano di Vaglio che contribuisce a definire identità culturale ed a conservare reminiscenze antiche.

Il ruolo del santuario, sorto intorno alla metà del IV sec. a. C., nel momento di maggiore sviluppo e floridezza dell'abitato sulla Serra che ne è il referente politico, è determinante per comprendere l'organizzazione cantonale di una serie di abitati che si dispongono a corolla sulle colline che circondano la valletta e la sorgente di Rossano.[30]

Intorno al sagrato pavimentato e scoperto, con al centro un lungo altare, sorgono, scaglionati nel tempo, una serie di piccoli edifici che assolvono a precise funzioni che oggi, per lo più, ci sfuggono; sono edifici coperti da tetti pesanti, in laterizi, che della decorazione fittile conservano solo alcuni elementi e numerose sono le antefisse.[31]

Nel repertorio fino ad oggi noto delle terrecotte architettoniche da Rossano, ai tipi di antefisse considerate generalmente tarantine dell'Artemis Bendis o del Gorgoneion di tipo calmo, si associano le antefisse a mattonella che trovano riscontri e confronti puntuali nella produzione capuana ed in alcuni esemplari da Fratte;[32] un certo numero di esemplari ripete la tipologia dell 'antefissa nimbata di tipo campano che conserva del modello arcaico la costante del volto femminile incorniciato da un nimbo reso ormai in forma del tutto disorganica dove il ricordo della baccellatura diventa un'astratta cornice di baccelli inserita in una complessa struttura a cordoni plastici sovrapposti.

La serie, che comprende almeno quattro varianti (*Fig. 37.5a-d*), è difficilmente databile sulla base dei pochi elementi contestuali editi; sembra tuttavia disporsi tra III e II sec. a. C., periodo a cui rimandano una serie di osservazioni: dalla resa approssimativa e disorganica della forma strutturale dell'antefissa, al motivo decorativo rozzamente ripreso, dalla resa astratta e dura della baccellatura, al motivo della pettinatura femminile con grande crocchia sulla testa.

La serie rappresenta chiaramente una ripresa intenzionale della tipologia tardo – arcaica, ben nota ai fruitori del santuario e viene commissionata e quindi prodotta da qualche bottega artigianale locale, per una precisa scelta ideologica della comunità che gestisce il santuario.

La ripresa di queste tipologie arcaiche, seppure reinterpretate e riformulate secondo il gusto e la resa espressiva del momento, ma che sostanzialmente conservano i caratteri distintivi della formulazione più antica, è un fenomeno complesso che va contestualizzato ed inserito nelle dinamiche storiche che interessano il territorio dove gravita il santuario e dove



Fig. 37.5a-d. Rossano di Vaglio. Antefisse con volto femminile.

un ruolo notevole gioca ormai la preponderante presenza di una forte compagine romanizzata.

Il santuario continua a vivere anche dopo la distruzione del centro politico di riferimento, organizzato sulla collina della Serra e viene rivitalizzato e potenziato proprio dall'intervento romano che strumentalizza il potenziamento e la ripresa della funzione e dell'uso dell'area sacra come propaganda politica e perno di un consenso da parte di quelle aristocrazie lucane che governano il territorio e che vengono ben presto in contatto con questa nuova realtà politica rappresentata da Roma.[33]

Numerosi i segni, nel santuario, di questa lenta trasformazione che si colgono sia nelle forme ideali del culto sia nel formulario ufficiale conservato dal ricco corpus delle iscrizioni;[34] si assiste ad un complesso fenomeno di assimilazione e di modellazione su parametri differenti delle aristocrazie indigene che se da un lato esprimono la volontà di affermazione di una identità, dall'altro si adeguano ed assumono comportamenti ideologici e formali della nuova realtà politica che ormai detiene il territorio.[35]

Nella decorazione architettonica la ripresa intenzionale di una tipologia originaria dell'area campana non può essere considerata soltanto una semplice reminiscenza di botteghe locali né essere relegata ad un problema di gusto estetico e puramente decorativo, ma deve rivestire un significato specifico e riflettere una scelta ideologica sottesa proprio dalla specifica identità del modello originario. Va infatti considerato che quando in età tardo-arcaica il modello è stato importato ed imitato, la comunità indigena insediata sulla Serra adoperava già sistemi di decorazione fittile dei tetti di tradizione greca veicolati attraverso i rapporti che aveva con le città della costa ellenizzata.

E d'altro canto il sistema campano, di cui l'antefissa nimbata è uno degli elementi, non sembra costituire una peculiarità nel modo di costruire e decorare gli edifici delle genti indigene della Lucania interna; in realtà ad eccezione della documentazione di Serra di Vaglio, non sembra che antefisse nimbate siano state recuperate nei numerosi centri indigeni di area lucana che le recenti e fruttuose ricerche di questi ultimi decenni hanno messo sempre meglio in luce.[36] Nel complesso dunque l'antefissa nimbata rimane un

elemento di un sistema decorativo allogeno e comunque identificativo dell'area originaria della formulazione; riveste pertanto maggiore significato la ripresa intenzionale del tipo e la sua riproposizione nel santuario confederale di Rossano di Vaglio.

L'antico legame con il mondo campano che aveva trovato già nell'abitato sulla Serra una sua rappresentazione, sembra quasi rivivere nella scelta formale ed iconografica di un elemento forse non del tutto secondario della decorazione di un tetto; è dunque una ripresa che molto probabilmente sottende una volontà di auto rappresentazione da parte di quelle aristocrazie lucane che sempre più assimilano le forme ideologiche e comportamentali degli aristocratici cavalieri campani che, molto probabilmente, sono tra coloro che partecipano all'espansione romana nel territorio.[37]

In questa chiave di lettura andrebbero rivisitate anche le antefisse di tipo campano presenti in Daunia dove a fronte di pochi elementi databili ancora in età tardo arcaica, ben più numerose e ricche sembrano le serie e le varianti che si possono collocare nel corso del III sec.a.C. quando ormai in Daunia già numerosi centri hanno stretto trattati di alleanza con Roma e quando ormai a Lucera esiste già dal 315 a.C. una colonia latina.[38]

Ritornando ad Elea la documentazione disponibile chiarisce ancor meglio i meccanismi ed i processi di identificazione e di assimilazione.

La tipologia tardo arcaica dell'antefissa nimbata che ad Elea compare nelle tre varianti con testa femminile, palmetta dritta e palmetta rovescia, scompare nel corso del V, per ricomparire nei decenni finali del IV sec. a. C. con una serie che trova riscontro a Napoli dove un esemplare sembra ricavato dalla stessa matrice (*Fig. 37.6*).[39]

Il legame tra Elea e Napoli è ben noto ed è evidenziato da una serie articolata di testimonianze sia archeologiche che epigrafiche e letterarie.[40]

Ad Elea si registra a partire dalla seconda metà del IV sec. e fino all'inoltrato II sec. una persistenza del motivo dell'antefissa nimbata che porta ad esiti e formulazioni quanto mai differenziate dove tuttavia l'elemento che costantemente viene conservato è proprio la cornice di foglie intorno ad un elemento centrale vuoi palmetta vuoi volto femminile.

Ancora una volta questa ripresa intenzionale di una tipologia arcaica rimanda all'area campana ed in particolare alle botteghe capuane dove il tipo dell'antefissa nimbata non conosce cesura e, pur con diverse formulazione, continua costantemente a definire l'identità del sistema campano di decorazione di un tetto.[41]

L'evidenza materiale dai vecchi e nuovi scavi nel parco archeologico di Velia ha restituito un'articolata gamma di tipologie di terrecotte architettoniche dove numerose sono le antefisse che conservano il nimbo reso differentemente con baccellature profonde incavate, oppure ridotte a piccoli elementi lenticolari terminanti a giorno (*Fig. 37.7*).[42]

Di particolare interesse è un frammento di stucco che ripropone un motivo decorativo largamente diffuso nella produzione fittile: è la testa femminile compresa tra motivi vegetali; il tipo ed il motivo iconografico si ritrovano più o meno analoghi in area campana da Pompei a Capua stessa, in area laziale da Orvieto a Civita Castellana, in area sannitica, a Pietrabbondante;[43] dunque di per sé il motivo non pone problemi di lettura; ciò che rende peculiare il frammento velino, oltre ovviamente il fatto che è in stucco, è proprio il tipo di testa femminile che porta una sorta di corona sul capo che, a ben vedere non è altro che una disarticolata reminiscenza del nimbo di tradizione campana (*Fig. 37.8*).

Dunque una ripresa intenzionale di una tipologia tardo arcaica ben definita come campana che riveste un ruolo importante e risponde ad una precisa committenza che, attraverso anche questa scelta formale cerca di affermare una propria identità e connotazione culturale.

Il fenomeno si registra nel Sannio come in Daunia o



Fig. 37.6. Elea–Velia. Antefisse a nimbo con testa femminile.

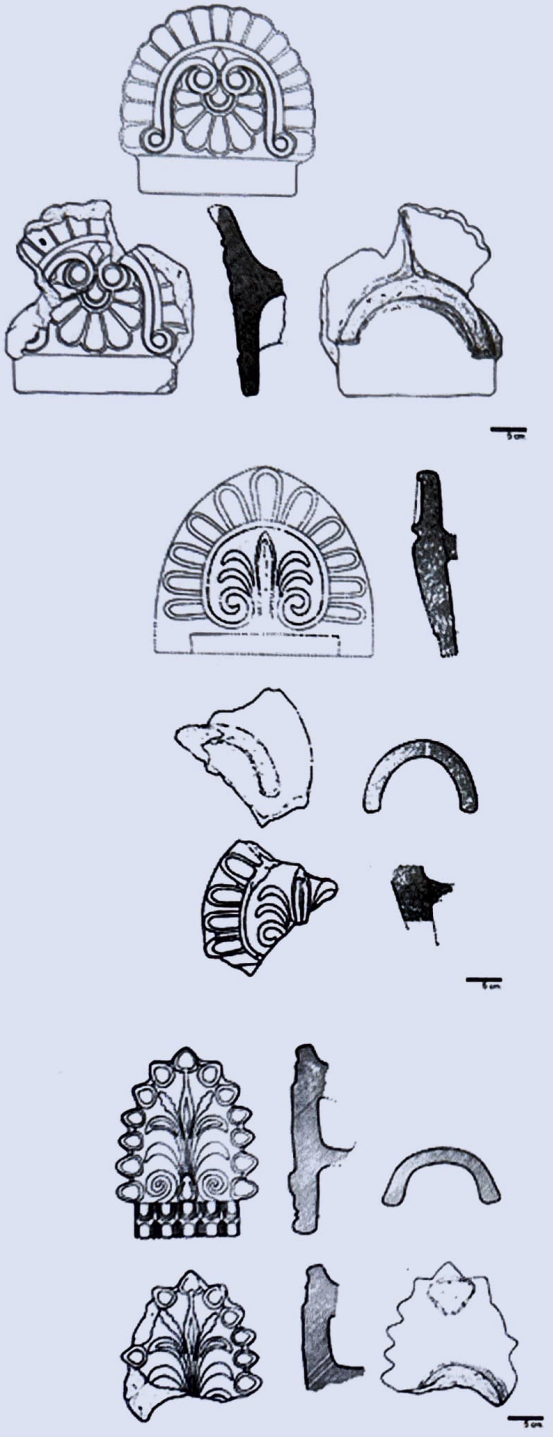


Fig. 37.7. Elea–Velia. Antefisse nimbate con palemette.



Fig. 37.8. Elea–Velia. Frammento di stucco con testa femmile.

in Lucania ed è interessante registrarlo anche in un città greca della costa tirrenica.

Il quadro storico non è facilmente delineabile e soprattutto non è omogeneo; il periodo è quello che vede l'inizio dell'interesse di Roma per i territori dell'Italia meridionale; diversi tuttavia sono i comportamenti e dunque diversi sono gli esiti che le singole città e le singole comunità hanno di fronte all'emergere della nuova realtà politica e culturale rappresentata da Roma.

Lo scenario è complesso e le dinamiche possono risultare diversificate e filtrate attraverso le numerose componenti che partecipano ai processi di assimilazione ed identificazione; ed un ruolo fondamentale ha senza dubbio svolto proprio la Campania dove l'aristocrazia campana ha da tempo fatto la propria scelta di collaborazione e fedeltà a Roma e dove i comportamenti e le forme ideologiche sono ormai sempre più romanizzate.[44]

Non è un caso che la ripresa intenzionale di una tipologia arcaica, come quella dell'antefissa a nimbo di origine campana – avvenga in siti e territori dove più chiara è stata la scelta o l'imposizione romana e dove tuttavia gli antichi legami con l'area campana, opportunamente messi in rilievo ed ideologicamente ripresi, possono essere funzionali a ricostruire un legame ed una tradizione di matrice campana.

E la scelta di caratterizzare, attraverso un elemento della decorazione architettonica legata all'aspetto esterno dell'edificio – sia privato che pubblico – ha una pregnanza ed un significato politico del tutto particolare desunto proprio dall'adozione di un sistema che, per un lungo arco di tempo, ha caratterizzato ed identificato l'area campana.

Prof.ssa Giovanna Greco
Università degli Studi di Napoli "Federico II"
Dipartimento di Discipline Storiche E. Lepore
giogreco@unina.it

Notes

1 Mertens 1993 [1995], 195–219; cfr. dibattito, ibid., 255–258 e 438.
2 Kästner 1982.
3 Heurgon 1986, 171–177.
4 Bonghi Jovino 1989, 667–685.
5 Da ultimo cfr. *Euboica* 1998, 406–417.
6 Greco 1994, 138–145; le analisi delle argille sono edite, preliminarmente, in: Gassner et al. 2003, 199–205.
7 Cicala et al. 1999, 39–60.
8 V. Gassner und R. Sauer, "Archäometrische Herkunftsbestimmung von Gefässkeramik und Dachziegeln aus Velia", in Forum Archaeologie 10/III/99 (http://mailbox.univie.ac.at/elisabeth.trinkl/forum).
9 Rescigno 1998a, 191–238.
10 Langlotz 1966, abb.32.
11 Greco 2000, 231–243.
12 De Caro 1986, 33–58.
13 Greco 1990a, 59–86.
14 Tocco Sciarelli 2002 [2003], 637.
15 Da ultimo, Epifanio Vanni 1993, 39–43; G. Colonna 1980–1981, 157–191.
16 Vassallo 1999, 209–211.
17 Isler 1994, 39, tav. 7,6.
18 Epifanio Vanni 1997, 81–82.
19 D'Andria 1988, 653–715.
20 Mazzei 1981, 17–33.
21 Mazzei 1990, 177–180.
22 Rainini 1991, 11–134.
23 *Samnium* 1991, 181.
24 Greco 1991, 38–40.
25 Greco 1996, 255–299.
26 Greco 1982, 67–89.
27 Greco 1991, 49–51, fig. 113.
28 Terrosi Zanco 1964, 364–372.
29 Bonghi Jovino 1990, 65–72.
30 Adamesteanu e Dilthey 1992.
31 Adamesteanu e Dilthey 1992, 64–66.
32 Greco 1990a, 75, fig.99.
33 Greco 2002 cds.
34 Lejeune 1990.
35 Guzzo 1983, 7–14.
36 Uno screening preliminare del materiale edito per i centri del Potentino realizzato da V. Distasi evidenzia bene la peculiarità dell'abitato di Serra di Vaglio: Baragiano (antefisse rotonde gorgoniche): Tagliente 1998, 248; Oppido Lucano (antefisse semicircolari con gorgoneion): Lissi 1980, figg. 205–206; Pietragalla (antefissa con gorgoneion e serpentelli): Ranaldi 1964, 124, fig.115; Tolve (antefisse a testa femminile ed a testa di satiro): *Testimonianze* 1982, Tav.1, fig. 4,5.
37 Sul ruolo della cavalleria campana e la concessione della cittadinanza romana a 1600 equites campani cfr: Frederiksen 1984, 143–152, n. 103; 158–203; da ultimo: Cerchiai 1995, 195–197.
38 Mazzei 1990, 177–195.
39 Greco e Strazzulla 1994b, 129, figg. 159–160.
40 Lepore 1967, 141–371.
41 Rescigno 1998b, 129–141.
42 Greco e Strazzulla 1994b, 131, figg. 161–162.
43 *Sannio* 1980, 170.
44 Pontrandolfo 1996, 289–292.

PART VI
SICILY

Chapter 38

Riflessioni su due antefisse gorgoniche di Gela

Marina Castoldi

Dopo l'analisi delle antefisse dipinte di Gela ho pensato che poteva essere interessante riprendere in esame il gruppo delle antefisse plastiche, gorgoni e sileni di tipo arcaico – e per l'età ellenistica anche un'Artemis Bendis di tipo tarantino[1] – che costituiscono un'altra importante 'miniera' per la comprensione del linguaggio figurativo dell'antica Gela.[2]

Gli esemplari più antichi di antefisse risalgono alla seconda metà del VI secolo,[3] anche se, come è noto, il *Gorgoneion* fa la sua comparsa già nei primi decenni del secolo su una serie di lastre di terracotta rinvenute sull'acropoli nell'area del tempio arcaico, per almeno tre delle quali è stato possibile proporre una ricostruzione.[4] La funzione più evidente di questi rilievi, suggerita anche dalle dimensioni, doveva essere quella di riempitivo della parte centrale del frontone; in base al luogo di rinvenimento le lastre gorgoniche sono state attribuite all'*Athenaion* arcaico o ad altri edifici ad esso correlati, dei quali tuttavia non si sono conservate testimonianze architettoniche.[5] Il rinvenimento di lastre simili anche a Siracusa, tra le terrecotte architettoniche dell'*Apollonion* e dell'*Olympieion*,[6] e a Camarina,[7] sottolinea l'ampia circolazione di un modello comune – di ascendenza corinzia, ma arricchito di particolari elaborati localmente[8] – e forse anche di maestranze, attirate dalla messa in opera di queste grandi fabbriche templari.

Le antefisse plastiche sono state oggetto di studi e di presentazioni preliminari da parte di Piero Orlandini, Ernesto De Miro e Volker Kästner;[9] mancano tuttavia una visione d'insieme e un'analisi puntuale di parecchi pezzi, che è quello che si ripropone di fare la scrivente. Come per la serie decorata a pittura, anche in questo caso la maggior parte dei documenti resta del tutto priva di contesto, e questo soprattutto perchè la continua crescita della città su se stessa ha obliterato e sconvolto, già a partire dall'epoca greca, i livelli archeologici più antichi. Costituisce un'eccezione l'"edificio VI" dell'acropoli cui è riferita una bella serie di antefisse gorgoniche databili sullo scorcio del VI secolo.[10]

Per le altre antefisse è noto il luogo di rinvenimento, all'interno della città antica, ma i dati di scavo non offrono quasi mai termini cronologici sicuri ed elementi che possano chiarire la funzione degli edifici ai quali queste terrecotte erano destinate. Anche se a lungo la letteratura archeologica sulla Sicilia greca ha insistito nel collegare i rinvenimenti di antefisse, e in genere di coroplastica architettonica, alla presenza di edifici sacri, in questi ultimi tempi appare sempre più consolidata, nel mondo greco, la pratica di decorare con terrecotte policrome anche edifici civili a carattere sia pubblico che privato.[11]

La datazione di questa serie di antefisse deve quindi basarsi ancora una volta sull'analisi stilistica, resa più difficile dal carattere stesso delle protomi raffigurate, gorgoni e sileni che, per la loro stessa natura, tendono a mantenere gli stilemi arcaici più a lungo di altri tipi iconografici.

Tra i primi problemi che è stato necessario affrontare vi era infatti quello di alcuni soggetti che sono stati definiti ad una prima lettura "arcaicizzanti" o "indigeni" a causa dell'aspetto piuttosto singolare del *gorgoneion*, che si differenzia dagli esemplari meglio conosciuti. Ed è proprio su due antefisse gorgoniche di questo tipo che voglio attirare in questa sede l'attenzione.

La prima antefissa, per il momento un *unicum*, è stata rinvenuta nel 1984 nell'area dell'ex scalo ferroviario, sul pendio settentrionale della collina di Gela;[12] si tratta di un'area della città arcaica e classica che doveva essere occupata da impianti artigianali e da piccoli santuari, organizzati lungo una maglia regolare di strade; purtroppo i livelli arcaici, ai quali sembrerebbe di poter riferire questa antefissa, sono risultati i più compromessi dal successivo sviluppo urbano.[13]

Il *gorgoneion* è posto al centro della testata

semicircolare (*Fig. 38.1*): il volto della gorgone, reso a rilievo basso e uniforme sul quale spiccano, in negativo, le fauci spalancate e i grandi occhi a mandorla, dilatati, ha gote rigonfie e mento prominente, bipartito; dietro le orecchie scendono due trecce a perloni (una per parte) terminanti a ciuffo; nel campo, ai lati del mento, sono due rosette a puntini, in nero. La parte superiore del volto, che si caratterizza per la fronte bassa, bipartita dal prolungamento del lungo setto nasale e solcata da due coppie di costolature parallele e divergenti, è completata da due orecchie a punta, feline, che si affiancano a quelle a sventola, più umane, tipiche del mostro. Si tratta quindi un'immagine del tutto particolare, che non trova confronti fra le serie gorgoniche siceliote, elaborate su modelli corinzi; l'antefissa è stata pertanto ritenuta anellenica per lo stile "atettonico, non plastico, disorganico".[14]

In realtà il volto della gorgone non ha nulla di strano per l'iconografia del tipo, soprattutto nella parte inferiore, caratterizzata dalle guance rigonfie e dal mento bipartito, che ritornerà in altre antefisse della serie geloa; anche l'impianto al centro della testata, con lunghe trecce di tradizione dedalica e riempitivi nel campo, trova riscontri indicativi con antefisse greche di varia provenienza, come una suggestiva testata da Antikyra, nella Focide, datata nel terzo quarto del VI secolo (*Fig. 38.2*), e un'antefissa da Olimpia, riferita a sistemi decorativi di tipo arcadico,[15] datata anch'essa intorno al 550–540 a.C. Quello che colpisce piuttosto nell'antefissa geloa è la parte superiore del volto: la fronte solcata dalle costolature parallele e divergenti, che sembrano indicare il pelame di un animale;[16] le piccole orecchie a punta, tipicamente feline[17] – già interpretate come corna di una Gorgone-Acheloo[18] – che si sovrappongono alle orecchie a sventola del *gorgoneion*; il lungo naso triangolare, che rimanda a immagini di felini di età orientalizzante (*Fig. 38.3*).[19] E' come se un cappuccio animalesco, da pantera o, più genericamente, da felino, sia stato calato sul capo della gorgone, riportandola a quella che sembra essere stata la sua funzione originaria, quella della maschera.[20] Viene quindi spontaneo il richiamo a quelle che vengono considerate le immagini più antiche del mostro, come l'inquietante protome del *Kabirion* di Tebe,[21] dai caratteri decisamente ferini.

Se queste suggestioni possono avere un fondo di credibilità, la gorgone di Gela si configurerebbe quindi, più che come una rozza imitazione di modelli greci da parte di un maldestro artigiano indigeno, come una sorta di Gorgone-Potnia, di probabile origine orientale, che compare all'improvviso, forse su precisa richiesta del committente, e sembra non aver avuto seguito. L'unicità dell'immagine, unita alla persistenza di stilemi dedalici, potrebbe anche indicare una



Fig. 38.1. Gela, ex scalo ferroviario, antefissa gorgonica, n. inv. St. 36147 (foto dell'Autore).



Fig. 38.2. Antikyra (Focide), antefissa gorgonica (da AJA *59 [1955], tav. 69, fig. 14).*



Fig. 38.3. Stamnos policromo, particolare (da Blome 1991, tav. 25,1).

cronologia più alta di quella dei tipi gorgonici meglio attestati, che non sembrano databili prima della seconda metà del VI secolo;[22] siamo forse ancora in un orizzonte di sperimentazione, come quello che vede, in Magna Grecia, la produzione di antefisse a protome femminile di tradizione dedalica, come la nota antefissa tarantina del Museo di Trieste, e quella rinvenuta a Metaponto nell'area del *castrum*.[23]

Il secondo tipo di gorgone-orrida è testimoniato attraverso tre esemplari: un'antefissa completa proveniente dal settore nord-orientale dell'acropoli (*Fig. 38.4*)[24] e due frammenti, rinvenuti uno sull'acropoli, ma nell'area del tempio dorico[25], l'altro nell'area di Capo Soprano.[26] Quest'ultimo frammento è molto rovinato, tuttavia dal profilo della bocca, con le piccole zanne puntute, e dal taglio dell'unico occhio rimasto, dalle estremità stirate ad angolo e dal grosso bulbo sporgente, è possibile ricondurlo allo stesso prototipo delle prime due antefisse. La dispersione degli esemplari su tutta l'area della città arcaica manifesta la diffusione del tipo, evidentemente prodotto in più di una serie.

L'antefissa è in questo caso interamente conformata a protome gorgonica, con forte risalto plastico (*Fig. 38.5*). Il volto è largo, con il caratteristico profilo a cuore della parte inferiore, guance e mento, che ritroveremo nelle altre serie geloe;[27] le partizioni anatomiche sono efficacemente delineate grazie ad espedienti quali il solco di contorno per la bocca, che fa emergere la curvatura delle labbra, l'ispessimento delle palpebre, ripreso dalle sottili sopracciglia arcuate, le borse sotto gli occhi. Il terrore è evocato come di consueto dal ghigno della bocca, con zanne piccole, ma aguzze e ben delineate, ed enfatizzato dal grosso naso gibboso e soprattutto dai grandi occhi strabuzzati, con il bulbo oculare semisferico che sembra schizzar fuori sotto la spinta di una forza interiore. Le orecchie, ribaltate, come di consueto, di pieno prospetto, sono modellate velocemente, ma abbastanza naturalistiche. I capelli, a lunghe ciocche cordiformi, formano sulla fronte una corta frangia, allungandosi ritmicamente 'a goccia', e scendono dietro le orecchie facendo corpo unico con la corta barbula.

Anche in questo caso il *gorgoneion* è piuttosto singolare, tanto da aver fatto pensare ad un prodotto arcaicizzante, "copiato o ricalcato da un'antefissa arcaica" sul tipo di quelle di Monte Bubbonia (*Fig. 38.6*).[28] Si tratta tuttavia anche in questo caso – almeno secondo la scrivente – di un *gorgoneion* efficacemente costruito, di grande impatto visivo, con caratteri arcaici connaturati al tipo – bocca, naso gibboso, occhi a mandorla – in giusto rapporto reciproco.[29] E' evidente che l'attenzione è stata volutamente focalizzata sul centro del viso, dove convergono tutti gli elementi espressivi, ai quali è affidata la caratterizzazione del mostro. Più sciolti i contorni, che tuttavia hanno una loro ragion d'essere: il taglio a scalare della frangia, che lascia sulla fronte uno spazio triangolare, compare su alcune protomi di Rodi, datate al tardo VI secolo,[30] mentre la fusione capelli-barbula si ritrova su antefisse gorgoniche di produzione tarantina,[31] anch'esse derivate da modelli di tradizione corinzia. Non si tratterebbe quindi di elementi "senza senso", ma di stilemi e convenzioni ricorrenti.



Fig. 38.4. Gela, acropoli, antefissa gorgonica, n. inv. St. 35704 (foto di Giuseppe Castelli, Soprintendenza BBCCAA di Caltanissetta).



Fig. 38.5. Gela, acropoli, antefissa gorgonica, n. inv. St. 35704 (rielaborazione dell'Autore).*

Resta comunque valido il confronto con la serie di Monte Bubbonia, che fornisce un interessante parallelo iconografico e, forse, anche un aggancio cronologico. Si tratta in questo caso di numerose antefisse, alcune delle quali molto frammentarie, rinvenute a più riprese[32] sull'acropoli di Monte Bubbonia, nel settore occidentale del cd. "anaktoron"; quest'ultimo, come era stato già rilevato da Dinu Adamesteanu, doveva essere in realtà un apprestamento militare costruito nel IV secolo sui resti di due edifici arcaici, riconosciuti come tali nel corso degli scavi più recenti e attribuiti il primo alla metà del VI secolo, il secondo al tardo VI–inizi V secolo, entrambi di probabile destinazione cultuale.[33]

Anche queste antefisse, tuttavia, verosimilmente in ragione della diffusione nei centri indigeni ellenizzati dell'entroterra (Morgantina, Ramacca),[34] sono state recentemente ritenute "prodotto indigeno".[35] In realtà mi sembra che manchino tutti quei caratteri di inorganicità ed astrazione che sono stati riconosciuti alla base del linguaggio figurativo delle genti anelleniche.[36] Il volto della gorgone è ben calibrato all'interno della testata, e ben costruito nelle partizioni anatomiche; i dettagli sono delineati con cura, dagli occhi a mandorla alle orecchie delicate con l'elice a voluta; il collo in evidenza, il profilo a cuore del volto, la mancanza della barbula, contribuiscono a calmare la ferinità del mostro; l'esecuzione rivela una mano sicura, esperta nella lavorazione dell'argilla.

Il tipo della gorgone, inoltre, non è isolato; vale la pena di richiamare il confronto con la metopa con Perseo e Medusa del tempio C di Selinunte, con una gorgone che si distingue anch'essa per l'ampia fronte triangolare, i grandi occhi dalle sopracciglia arcuate, il lungo naso diritto e soprattutto il caratteristico intaglio della bocca che segue, in alto, il profilo delle narici dilatate. L'inquadramento cronologico della metopa, che la critica più recente tende ad ancorare alla datazione del tempio, si pone all'interno del terzo quarto del VI secolo, se si accetta la cronologia al 550–540 per la fabbrica templare.[37]

Appare significativo anche il confronto con una bella serie di antefisse di produzione attica che propongono un tipo gorgonico molto simile (*Fig. 38.7*), già umanizzato per la riduzione delle zanne ferine, e con la stessa profonda ruga in mezzo alla fronte.[38] Il volto largo dal profilo inferiore arrotondato, gote rigonfie, naso gibboso, occhi a mandorla dalla sopracciglia sottili, capelli disposti a bande sulla fronte e a trecce ai lati del viso, presenta molte analogie sia con il tipo orrido di Gela – per il quale sarà forse utile proporre una versione colorata, più prossima quindi all'originale (*Fig. 38.5*) – sia con la serie di Monte Bubbonia (*Fig. 38.6*). La serie attica, documentata anche in Beozia nel santuario di Apollo Ptoon, è datata al 550–540 a.C.

Le antefisse di Monte Bubbonia sono dunque un prodotto di buon livello qualitativo, opera di maestranze al corrente del linguaggio figurativo che veniva maturando nelle grandi *poleis* costiere, come rivelano le consonanze stilistiche con le gorgoni di Gela e di Selinunte. Unitamente ai due tipi geloi di gorgone-orrida sui quali ci si è soffermati in questa sede (*Fig. 38.1 e 38.4*), esse sono espressione di una produzione



Fig. 38.6. Monte Bubbonia, antefissa gorgonica, n. inv. St. 9261 (Gela, Museo Archeologico Regionale, foto dell'Autore).



Fig. 38.7. Santuario di Apollo Ptoon, antefissa gorgonica (da Winter 1993a, tav. 93).

locale che ci sembra giusto definire siceliota.[39] L'indubbia originalità, che tuttavia si è rivelata pienamente partecipe della lunga tradizione che diffonde e caratterizza il tipo gorgonico, nasce proprio da questa formazione locale, che elabora liberamente stilemi di diversa provenienza, adattandoli alle esigenze della *polis* in continua espansione.

Dott.ssa Marina Castoldi
Dipartimento Scienze dell'Antichità
Sezione Archeologia
Università degli Studi di Milano
m.castoldi@tiscali.it; marina.castoldi@unimi.it

Note

1 *Gela* 1998, 139, III.16B.

2 Colgo l'occasione per ringraziare la Soprintendenza BBCCAA di Caltanissetta per il permesso di studio, e soprattutto la dottoressa Rosalba Panvini; il mio ringraziamento va anche ai responsabili degli scavi, Piero Orlandini, con il quale ho discusso le antefisse in esame, Dinu Adamesteanu, Ernesto De Miro e Graziella Fiorentini, a tutto il personale del Museo di Gela e alla dottoressa Maria Costanza Lentini, già Direttore del Museo.

3 Cfr. Castoldi 1998, 63.

4 Bernabò Brea e Carta 1949–1951, 71–74, figg. 67–70, 72; Danner 1996, 45, Fb11.

5 Sono stati ricostruiti ben otto fregi relativi all'*Athenaion* arcaico, indicativi di più rifacimenti del medesimo sistema decorativo a cassetta, oppure dell'esistenza di altri edifici non meglio testimoniati, cfr. Ch. Wikander 1986, 32–35, nnr. 6–13.

6 Siracusa, *Apollonion*: Cultrera 1951, 780, figg. 45–49; Danner 1996, 45, Fb13. Siracusa, *Olympieion*: Lissi 1958, 212, fig. 19; Danner 1996, 46, Fb14.

7 Pelagatti 2003, fig. 11. Ringrazio la professoressa Pelagatti che ha gentilmente messo a mia disposizione le bozze del suo elaborato.

8 Vd. Krauskopf 1988, 319.

9 Orlandini 1954, 251–266; De Miro e Fiorentini 1976–1977; Kästner 1982.

10 De Miro e Fiorentini 1976–1977, 440–441, tav. XXXV; Romeo 1989, 18 nr. 24, tav. VI,4; *Gela* 1998, 44, I.51.

11 Cfr. Castoldi 1998, 23; Castoldi 2002a, 313–314, con ampia bibliografia.

12 Gela, Museo Archeologico Regionale, N. inv. St. 36147. H cm 17,3; diam. base cons. cm 21,6. Si conserva la testata, semicircolare, priva del coppo e dell'angolo inferiore destro; scheggiature lungo i bordi; superficie abrasa; incrostazioni. Corpo ceramico arancio, ben depurato; tracce di colore nero sugli occhi; di rosso-amaranto su lingua e volto. De Miro e Fiorentini 1976–1977, 441, tav. XXXVI,3; De Miro 1988, 395, tav. VIII,2.

13 Spagnolo 1991; *Gela* 1998, 183 (R. Panvini).

14 De Miro 1988, 396.

15 Focide: *AJA* 59 (1955), 227, tav. 69, fig. 14 (E. Vanderpool); Krauskopf 1988, 292 nr. 46, tav. 167; Winter 1993a, 203. Olimpia: Winter 1993a, 145, tav. 58.

16 Cfr. ad esempio un gocciolatoio a protome leonina da Velia, Greco 1999, 73–83, figg. 1–16.

17 Cfr. l'antefissa con testa di pantera da Neandria in Åkerström 1966, 9 nr. 1, tav. 3.

18 Cfr. De Miro 1988, p. 395. Sulle Gorgoni fornite di corna cfr. Hermann 1963, 1–3.

19 Cfr., per restare in ambito siceliota, il leone-pantera su uno stamnos policromo del Museo di Basilea, attribuito a Megara Hyblaea: Blome 1991, tav. 25,1 (*Fig. 38.3*). Cfr. anche Rizza e Scrinari 1968, tav. XXXIII, 217, 218, da Gortina (Creta); Canciani 1970, tavv. IV, V.

20 Cfr. Riccioni 1960, 131–134; Krauskopf 1988, 316–317.

21 Riccioni 1960, 147, fig. 27; Krauskopf 1988, 289 nr. 1, tav. 163.

22 Vd. *infra*.

23 Museo di Trieste: Winter 1978, 31, tav. 8,4; Orlandini 1983, 336, fig. 312. Metaponto: Orlandini 1983, 336, fig. 313.

24 Gela, Museo Archeologico Regionale, N. inv. St. 35704. H cm 18,8; diam. base cm 20. Si conserva la testata con parte del coppo impostato a cm 4,7 dalla base; è riattaccato l'angolo destro; scheggiature lungo i bordi; superficie abrasa. Corpo ceramico arancio con rari inclusi; ingobbio crema; tracce di colore nero sui capelli, e di colore bruno-rossiccio intorno a occhi, naso e bocca. De Miro e Fiorentini 1976–1977, 441, tav. XXXVI,3; De Miro 1988, 395, tav. VIII, 2; *Gela* 1998, 33, I.36.

25 Gela, Museo Archeologico Regionale. Mis. cm 8,5 x 12. Si conserva la parte superiore sinistra della testata con la fronte e la corta frangia di ciocche "a goccia". Corpo ceramico rosso con rari inclusi; ingobbio giallo; tracce di colore nero sui capelli. Orlandini 1954, 258, tav. LXXXIV, 4.

26 Gela, Museo Archeologico Regionale. Si conserva la parte sinistra della testata; ampie scheggiature lungo i bordi e in superficie, molto rovinata. Orlandini ed, Adamesteanu 1956, 348, 352, fig. 10b; Kästner 1982, 163, tipo L.

27 Cfr. *Gela* 1998, 33, I.35; 44, I.51, 52.

28 Cfr. De Miro e Fiorentini 1976–1977, 441.

29 Si confronti, a puro titolo di suggestione, in altro orizzonte culturale, il *gorgoneion* di Vignanello, De Lucia Brolli 1991, fig. 59.

30 Cfr. Croissant 1983, 144 nr. 80, tav. 49 (tipo F3), 154; 176 nr. 104, tav. 61 (tipo G4), 179–180; l'acconciatura è definita "eccezionale". Cfr. anche Higgins 1969, 70 nr. 146, tav. 28, dalla tomba 252 di Fikellura, datata 480/60 a.C.

31 Cfr. Lo Porto 1966, 151 nr. 3, fig. 9,1, prodotta a Metaponto su matrice tarantina; seconda metà inoltrata del VI sec. a.C.; Richter 1953, 30, tav. 179, f-g, 540 ca. a.C.

32 Scavi Orsi (1904–1905), Adamesteanu (1955) e Pancucci (dal 1972), cfr. Pancucci 1985, 119–124.

33 Cfr. Pancucci 1980–1981; Pancucci e Naro 1992, 137, fig. 7.

34 Morgantina: segnalazione del prof. John Kenfield, che ringrazio vivamente. Ramacca (Ct), loc. Montagna, due esemplari sporadici (Ramacca, Museo Civico, N. inv. a121, a156): Albanese e Procelli 1988–1989, 83 nr. 182, fig. 100; 130; 83 nr. 184, fig. 100, 130.

35 Pancucci e Naro 1992, 18, 19, 51, tavv. III, IX.

36 Cfr. Rizza 1965; De Juliis 2000.

37 Sul problema cronologico della metopa con Perseo e la gorgone Medusa cfr. da ultimo Rolley 1994, 211. Per il tempio cfr. Mertens 1996a, 325 che data seguendo lo sviluppo dell'architettura templare siceliota.

38 Cfr. Winter 1993a, 223–224, tav. 93. Presenti ad Atene e in Beozia, nel santuario di Apollo Ptoon.

39 Cfr. Castoldi 2002b, 100; Castoldi 2002c, 102–103.

Chapter 39

Tegole "de rive" da Siracusa[1]

Concetta Ciurcina

Nell'articolata varietà dei rivestimenti fittili di Siracusa, riconosciuto centro produttore di primaria importanza, manca proporzionalmente una adeguata documentazione di coperture con semplici tegole "de rive" associate ad antefisse, sistema che, allo stato delle conoscenze, risulta pertanto essere poco attestato nella colonia corinzia.

I maggiori santuari siracusani: *Athenaion*, *Apollonion*, *Olympieion* hanno restituito i complessi, già ampiamente noti dalla bibliografia, in cui prevalgono in modo esclusivo, i rivestimenti costituiti da cassette e sime.[2]

Il sistema di copertura con tegole "de rive", associate ad antefisse, risulta raro, nella produzione di terrecotte siracusane, ad eccezione di un'unica e lacunosa tegola di gronda, con listello pendulo già in altre occasioni ricordata, rinvenuta negli anni trenta dello scorso secolo nell'ambito degli scavi condotti nell'area della necropoli siracusana di Giardino Spagna e che conserva nel suo completo sviluppo la larghezza misurabile in cm 58,5.[3]

La tegola è decorata dal motivo, di derivazione ionica a meandro incrociato, alternato a campi di rosette a quattro petali, che trova ampia applicazione in rivestimenti architettonici di varia tipologia e di diversa provenienza, nella seconda metà del VI sec. a. C. ed anche nel V sec. a.C. Si ricordino a proposito i rivestimenti da Monte S. Mauro, Lentini, Naxos (fregi con *anthemion*), Kamarina, Morgantina e pure da Caulonia, Taranto, Veio e Caere.[4]

A questa terracotta sono ora da aggiungere pochi frammenti di tegole "de rive", restituiti da scavi condotti nell'ultimo decennio dello scorso secolo in Ortigia. In particolare ci riferiamo alle indagini dirette dal Soprintendente Giuseppe Voza, dal 1992 al 1998, nell'ambito dell'antico santuario di piazza del Duomo, con risultati di grande valenza per la storia archeologica del luogo, a datare dall'età neolitica, per la conoscenza delle evidenze monumentali susseguitesi nell'area dall'VIII sec. a.C. e per il rapporto con l'impianto urbano della colonia, che hanno ampliato gli importanti dati sul santuario, già acquisiti nelle ricerche condotte da precedenti studiosi: Paolo Orsi, Gino Vinicio Gentili, Paola Pelagatti.[5]

Lo scavo, di cui è stato già pubblicato un preliminare e tempestivo resoconto dallo Scavatore,[6] ha consentito, tra gli innumerevoli dati, di rinvenire pure delle terrecotte architettoniche: cassette, sime anche di tipologia insolita, con gronde nel cavetto, alcune già presentate nella precedente Riunione Scientifica Deliciae Fictiles II.[7]

I tre frammenti di tegole restituiti dallo scavo in piazza del Duomo, oggetto d'esame in questa sede, provengono da un livello non omogeneo US56 e da due pozzi US66, US103, quest'ultimo sicuramente votivo, con offerte depositate in un arco di tempo dal VI al IV sec. a.C.[8]

Il primo frammento conserva l'angolo sinistro anteriore di una tegola piana di notevole consistenza con listello pendulo, decorato da meandro semplice dipinto in vernice bruno-nera e sul piano iposcopico da un motivo di rettangoli campiti in nero e rossiccio-marrone, alternativamente aderenti all'uno o all'altro margine[9] (*Fig. 39.1–2*). Il profilo dell'ala del frammento si avvicina al tipo T 6 dell'ampia e utile seriazione di tegole da Selinunte, elaborata da Maria Clara Conti.

La tipologia selinuntina, dal contesto, risulta diffusa nella prima metà del V sec. a.C.[10] Il motivo decorativo e pure la tecnica della tegola da piazza del Duomo suggeriscono, a nostro avviso, un inquadramento cronologico ancora nell'ambito del VI secolo a.C.

Il meandro continuo, decorazione riscontrabile in molti rivestimenti arcaici sicelioti,[11] prevalentemente dipinta su listelli di base e di coronamento delle sime, non mi risulta documentato su tegole di gronda se non sul piano iposcopico di alcune di Naxos.[12]

Un doppio meandro semplificato decora il listello pendulo di una tegola proveniente da un centro

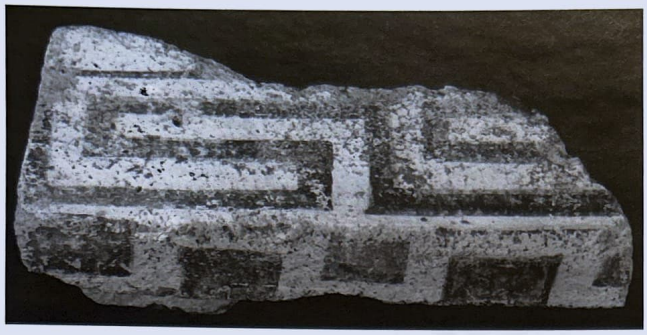


Fig. 39.1. Siracusa – Museo Archeologico Regionale "P. Orsi", tegola "de rive", piazza del Duomo.

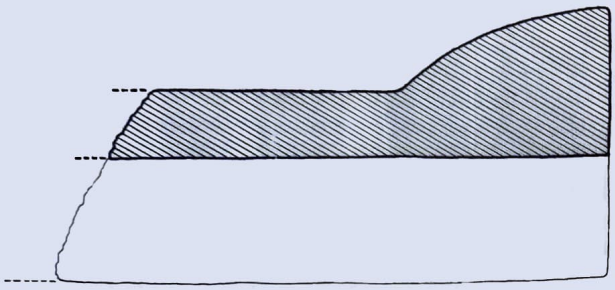


Fig. 39.2. Sezione della tegola "de rive" della Fig. 39.1.

interno dell'Isola, Altobrando in territorio di Caltagirone.[13]

Gli altri due frammenti di "tuiles" da piazza del Duomo, per tecnica, decorazione e dimensioni, sono quasi identici alla tegola da Giardino Spagna ad eccezione del motivo floreale, iscritto con maggiori petali, nei campi rossi che si alternano al meandro incrociato nero[14] (*Fig. 39.3–5*).

Circostanza interessante è stata quella di rinvenire, quasi nello stesso periodo, in altra area di ricerca archeologica in Ortigia, già ampiamente indiziata da precedenti rinvenimenti, il cortile del palazzo della Prefettura,[15] ora del palazzo della Provincia Regionale di Siracusa, altro frammento di tegola della tipologia in questione. Il reperto si differenzia per qualche particolare nelle dimensioni e nella tecnica di decorazione, più regolare e che interessa anche il piano inferiore del listello pendulo (*Fig. 39.6*).

Il motivo decorativo ripete i meandri neri incrociati che inquadrano rettangoli a fondo nero in cui è iscritta rosetta risparmiata ad otto petali con punto centrale nero. Risulta pure decorato con linguette nere dipinte il taglio inferiore del listello.[16]

Certamente il dato offerto dai frammenti, se non di entità tale da far ricostruire un rivestimento, dimostra che, comunque, in un'area di destinazione sacra



Fig. 39.3. Siracusa – Museo Archeologico Regionale "P. Orsi", tegola "de rive", da piazza del Duomo.

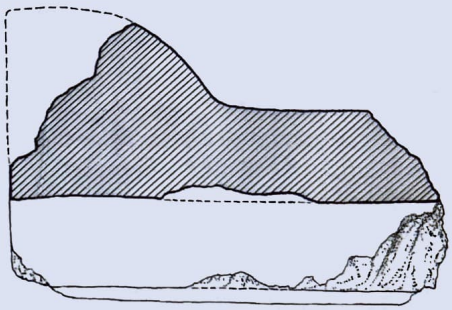


Fig. 39.4. Sezione della tegola "de rive" della Fig. 39.3.



Fig. 39.5. Siracusa – Museo Archeologico Regionale "P. Orsi", tegola "de rive", da piazza del Duomo.

(piazza del Duomo) ed in ambiti gravitanti in prossimità di edifici di valenza pubblica (cortile della Provincia), le tegole "de rive", senz'altro non preferite tra le terrecotte architettoniche siracusane, erano pure conosciute ed utilizzate.



Fig. 39.6. Siracusa – Museo Archeologico Regionale "P. Orsi", tegola "de rive", dal palazzo della Provincia.*

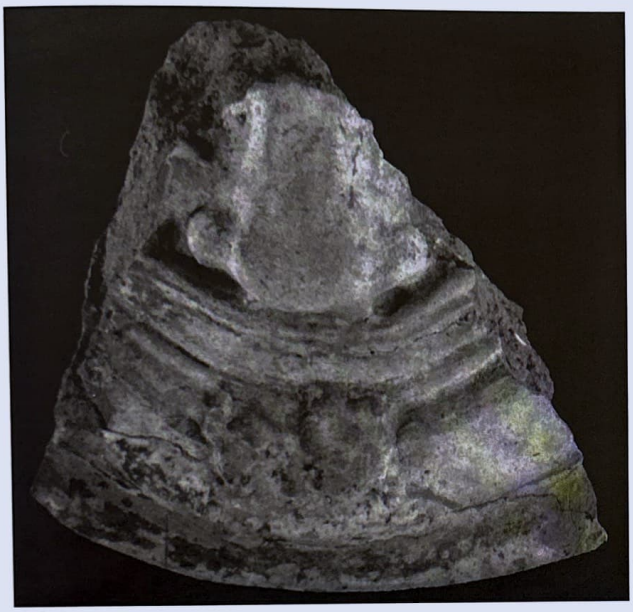


Fig. 39.7. Siracusa – Museo Archeologico Regionale "P. Orsi", antefissa gorgonica, da piazza del Duomo.

Uno dei frammenti (*Fig. 39.5*) appartiene al contesto della stipe US 103 di piazza del Duomo, da cui proviene pure un altro di piccola antefissa gorgonica (*Fig. 39.7*)[17] di età tardo-arcaica che sarebbe interessante poter attribuire alla tegola di stessa provenienza. Il reperto si confronta con un'antefissa di collezione privata, di probabile derivazione camarinese, di recente pubblicazione.[18]

Un'associazione simile è stata da noi proposta per tegole di gronda, tipologicamente e strutturalmente molto vicine a quelle esaminate, da Megara Hyblaea[19] a loro volta confrontabili con un rivestimento più articolato di Morgantina.[20]

E dai dati offerti dalle indagini sul terreno passiamo a quelli acquisiti dal riordino di materiali di vecchi scavi nei depositi del Museo Archeologico Regionale



Fig. 39.8. Siracusa – Museo Archeologico Regionale "P. Orsi", tegola "de rive", da corso Gelone.

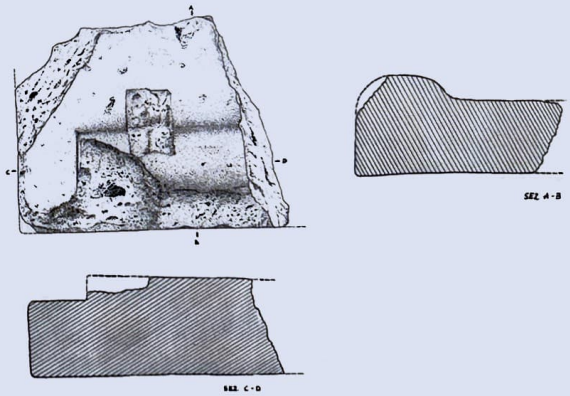


Fig. 39.9. Particolare e sezioni della tegola della Fig. 39.8.

"Paolo Orsi" di Siracusa. Un bel frammento di tegola, di cui è già apparsa una breve notizia, è un rinvenimento degli anni cinquanta dello scorso secolo in un'area dell'antico quartiere di Akradina a Siracusa (attuale corso Gelone), sotto la pavimentazione di una casa romana databile nel I sec. dell'Impero.[21]

Il piano iposcopico della tegola, per una profondità di cm.18,7, presenta una sequenza dipinta di palmette a nove petali, incurvati all'esterno, risparmiate sul fondo nero, dritte e capovolte, raccordate da volute ad "esse"[22] (*Fig. 39.8–9*).

Il taglio frontale della tegola, di considerevole spessore ed in ottima tecnica, è decorato da un

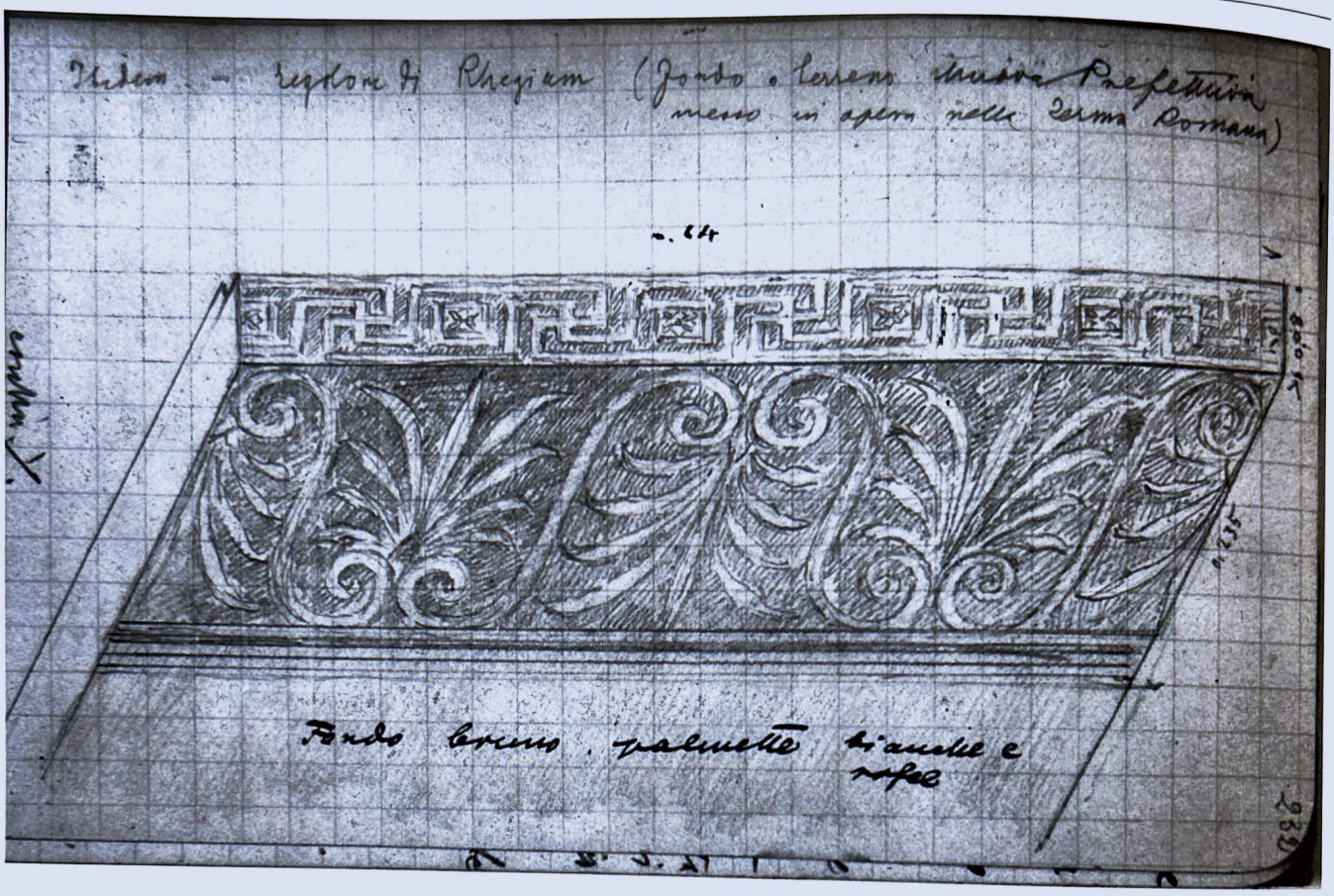


Fig. 39.10. Siracusa – Museo Archeologico Regionale "P. Orsi", tegola "de rive", da Reggio Calabria dal taccuino Sic.93 di Paolo Orsi.

meandro incrociato risparmiato in bianco su fondo nero, intervallato in origine a quadrati a fondo rosso di cui non è determinabile il motivo iscritto, data l'esiguità della parte conservata.

Il piano superiore della tegola ha il bordo ed il risalto laterale, arretrati di circa quattro centimetri dal margine decorato anteriore della lastra e su di esso rimangono tracce di appendici, secondo modi di adattamenti dei coprigiunti che si ritrovano in Italia meridionale ed in Campania soprattutto a S. Angelo in Formis.[23]

Risulta di particolare interesse istituire per le tegole un confronto con altre, quasi identiche nelle dimensioni, nei motivi decorativi ed in dettagli tecnici, rinvenute da Paolo Orsi, riutilizzate in una terma, negli scavi per l'edificio della nuova Prefettura a Reggio Calabria.[24]

Di quelle tegole, più complete dell'esemplare da Siracusa, lo Studioso ha misurato le dimensioni in cm. 64 × 62 × 8 e verificato che la decorazione, destinata ad una visione iposcopica, interessava una profondità di cm. 23,5 (*Fig. 39.10*).

Certamente i tegoloni reggini, definiti "superbi" da Orsi e che presentavano su fondo nero palmette risparmiate in bianco e dipinte in rosso, dovevano essere pertinenti in origine ad un edificio templare di una certa rilevanza, a parere dello Studioso, come riteniamo probabile pure per il frammento siracusano.

Le terrecotte erano completate da acroteri o antefisse e gli spazi risparmiati in relazione al margine dall'ala laterale erano destinati alla loro collocazione. E' certamente condivisibile, anche per il frammento di Siracusa, la cronologia nella prima metà del V sec. a.C. proposta da Paolo Orsi per le tegole da Reggio.

L'altro frammento di terracotta architettonica, che i lavori di ordinamento hanno restituito, proviene da un recupero subacqueo, avvenuto sempre a Siracusa nel 1966 tra la Capitaneria di Porto ed il molo Zanagora e chi conosce la città sa che si tratta di ambiti prospettanti sul porto grande. Il pezzo ha inizialmente suscitato delle perplessità interpretative che ormai sono state superate.

Si tratta senz'altro di un frammento di listello di base di sima a cavetto di ben cm. 5,3 di spessore, quindi



Fig. 39.11. Siracusa – Museo Archeologico Regionale "P. Orsi", Listello di base di sima.

appartenente ad un rivestimento piuttosto rilevante, realizzato nella tecnica tipica delle terrecotte architettoniche arcaiche siracusane, in argilla beige-camoscio con numerosi correttivi lavici[25] (*Fig. 39.11*).

La decorazione dipinta in bruno, su fondo ingubbiato in bianco, si differenzia dalla sintassi decorativa, utilizzata generalmente su questo elemento nei rivestimenti siracusani: losanghe, croci, scacchiera, meandro, rosette con eccezione del rivestimento dell'Athenaion denominato da Orsi, "primo nucleo"[26] dall' articolato *anthemion*, dipinto appunto sul listello di base.

Ad una tipologia decorativa molto simile, che risale alla metà del VI sec. a.C., e che trova raffronti in ambito selinuntino, in sime dipinte come negli *anthemia* dei Templi C ed E, in una terracotta da Akrai e pure in altre pestane[27] rinvia il motivo conservato parzialmente su questo frammento, in cui si legge l'occhio di una voluta e parte di sepalo di un fiore di loto capovolto.

Una minima inclinazione di 2° circa, rilevabile al piano d'appoggio della terracotta, la farebbe attribuire alla sima del lato di gronda di un edificio.

Ci è sembrato significativo segnalare questo piccolo e lacunoso reperto perché costituisce ulteriore testimonianza, tra i rivestimenti fittili siracusani, della predilezione delle officine dell'*anthemion* dipinto più che a rilievo plastico, di cui, allo stato, degli studi rimane un solo esempio, altre volte ricordato.[28]

Dott.ssa Concetta Ciurcina
Museo archeologico P. Orsi, Siracusa
museo.arche.orsi@regione.sicilia.it

Note

1 Ringrazio vivamente la prof.ssa Ingrid Edlund-Berry ed il prof. J. Kenfield per l'invito a partecipare al Convegno e per aver accolto l'intervento negli Atti. Le fotografie sono state realizzate dal sig. Flavio Fortuna, i grafici sono opera del sig. Roberto Sequenzia, entrambi dipendenti del Museo Archeologico Regionale "Paolo Orsi" di Siracusa.

2 Ad esemplificazione e per un riscontro si consultino: Ch. Wikander 1986; Winter 1993a.

3 Cultrera 1943, 67, fig. 27; Ciurcina 1980 [1994], 186.

4 Orsi 1911a, cols. 780–782, fig. 43, tav. 5; Orsi 1931, 26–27, fig. 17; Pelagatti 1964, 161–162, figs. 36, 38–39; Ciurcina 1977 [1985], 70–71, 77–78 nn. 18–27, tavv. VI, VII, VIII (Naxos); Pelagatti 1966, 17–18, tavv. III–IV (Kamarina fregi anche a rilievo); Kenfield 1990, 267–272, tavv. 43 c, 43 f, 45 c (Morgantina); Orsi 1916, cols. 861–863, figs. 103–104; Orsi 1924, col. 426, tav. II c; Barrello 1995, 31–34, tav. XVIII; 67–68, tav. XXXV, 47; 74–76, tav. XXXVIII, B; 76–78, tav. XLI, A; 102–104, tav. LVII, 59 (Caulonia); Andreassi 1972, 168–170, 174, tavv. 84–89 (Taranto); Stefani 1953, 56, figs. 30 b, c (Veio); Andrén 1939–1940, 26, figs.19 c, d, e (Caere).

5 Orsi 1919, cols. 356–762; Gentili 1967, 61–84; Pelagatti 1969, 141–146; Pelagatti 1973, 73–75; Pelagatti 1976–1977, 548–550; Pelagatti 1978 [1980], 127–130.

6 Voza 1999a, 7–20 ; Voza 1999b, 79–81. Desidero esprimere un vivo ringraziamento al Soprintendente prof. Giuseppe Voza per aver richiesto la mia partecipazione alle ricerche.

7 Ciurcina 1997, 35–43.

8 Ciurcina e Amato 1999, 41.

9 Il frammento conserva l'estremità destra della tegola con listello ed ala laterale. Argilla arancio con inclusi, ingubbiatura bianco-giallognola, lungh. cm. 19,5 prof. max. cm. 12, spess. da cm. 2,5 a cm. 4, alt. tot. ala cm. 5,4, listello pendulo alt. cm. 7,5, largh. cm. 3,8, largh. ala cm. 7,5. Provenienza: Siracusa 1997, piazza del Duomo saggio 1 US 56.

10 Conti 1998, 220, tav. II, n. 7.

11 Lunga sarebbe un'elencazione dei rivestimenti fittili in cui si rintraccia il meandro continuo dipinto; a Siracusa è attestato su listelli di base e di coronamento in sime dei tre maggiori santuari, ad esemplificazione si citano: Orsi 1919, cols. 637–642, figs. 223–225, tav. XVIII, cols. 642 –660, figs. 226–233, tavv. XIX–XX, col. 662, fig. 239 (Athenaion); Cultrera 1951, cols. 767–770, figs. 29–30 (Apollonion); Lissi 1958, 204–207, figs. 10–11, 14 (Olympieion); Bernabò Brea e Carta 1949–1951, 48–50, figs. 36–38 (Gela); *Himera* I, 1970 , 134–143, figs 8–9 (Himera); Gabrici 1933, cols. 160–164, figs. 35–36, tavv. VI, VII, VIII 2,5 (Selinunte); Lentini 1997, 131–132, fig. 9 (Naxos). Un motivo più articolato, associato a rettangoli, risulta dipinto su tegole di gronda dalla zona di S. Nicola (Agrigento); cfr. De Miro 1965, 70–71, tav. XXVII, 2b.

12 Ciurcina 1993, 31, fig. 3.

13 Ciurcina 1993, 31–32, fig. 7.

14 Frammento dell'angolo destro di tegola "de rive" con ala; argilla beige-arancio con inclusi lavici, ingubbiatura bianco-crema; lungh. cm. 13,2 , prof. max. cons. cm. 7, spess. teg. cm.3, alt. ala cm. 5,8, largh. ala cm. 6,4, alt. tot. list. cm. 6, spess. cm. 3,5. Provenienza: Siracusa 1996, piazza del Duomo saggio 1 US 66 (pozzo). Frammento di listello di tegola "de rive" identica alla precedente, argilla beige-arancio con inclusi lavici, ingubbiatura beige; lungh. max. cm. 11,5, prof. cons. cm.10,5 spess. tegola cm.3, alt. tot. listello cm. 6,2, spess. cm. 2,9. Provenienza: Siracusa 1997, piazza del Duomo saggio 1 US 103 (pozzo).

15 Preliminare notizia della ripresa degli scavi in Ciurcina 2000, 86–91: per le indagini precedenti cfr. Pelagatti 1980–1981, 707–711; Pelagatti 1982, 119–147.

16 Frammento di tegola "de rive", argilla rossiccia con inclusi lavici, ingubbiatura biancastro-paglierina; lungh. cm. 16, prof. cons. cm. 8,3, alt. listello cm. 7,7 spess. tegola cm. 3. Provenienza: Siracusa 1996, palazzo della Provincia saggio 1, cavo US 37, US 59.

17 Il frammento conserva porzione della zona inferiore della maschera gorgonica, dal naso largo e schiacciato, ghigno con lingua pendente, verniciata di rosso, degradato in marrone, linee nere sottolineano le gengive. Manca traccia di zanne e del coppo posteriore. Argilla verdino-giallognola compatta con correttivi, superficialmente arancio. Alt. cm. 8,7, largh. max. cm. 9,7, spess. da cm. 0,09 a cm. 3,3 . Provenienza: Siracusa 1997, piazza del Duomo US 103 (pozzo).

18 Pelagatti 2003, 522, fig. 10.

19 Ciurcina 1993, 34, fig. 11.

20 Kenfield 1990, 267, tavv. 43, 44 e.

21 Gentili 1951, 153.

22 Frammento di estremità sinistra di tegola "de rive". Argilla compatta beige–camoscio con correttivi lavici, ingubbiatura biancastra largh. cm. 14, prof. cons. cm. 20,05, alt. al taglio frontale cm. 5,6, spess. tegola cm. 5,4, alt. all'ala cm. 7,4, largh. ala cm. 6,8, spess. ala cm. 1,5, arretramento dalla fonte cm. 4,4. Provenienza: Siracusa corso Gelone, inv. n. 53160.

23 H. Koch 1912, 3, abb. 1; 20, abb. 25.

24 Orsi 1922, 158–159, fig. 8, e taccuino Sic. 93 (1 Giugno 1913); Van Buren 1923, 134–135.

25 Frammento di listello di base di sima relativo all'estremità destra. Argilla camoscio- arancio con molto tritume lavico, superficialmente strato molto depurato, più spesso all'estremità destra (cm. 2), ingubbiatura bianca decorazione bruna, al centro della voluta dischetto rosso di diam. 1,5, linea nera distingue sul retro del frammento il listello dalla tegola di base; lungh. cm. 12,5, alt. max. cm. 6,8, lungh. tot. cm.7,4, spess. list. cm. 5,3, spess. teg. cm. 4,2.

26 Orsi 1919, cols. 637–642, figs. 223–225, tav. XVIII; per altra lastra di sima dello stesso rivestimento cfr. Ciurcina 1977 [1985], 73, tav. XII, 1; 80–81, n. 43.

27 Gabrici 1933, 190–191, tavv. XXVI–XXVII, e fig.47; 200, tav. XLII; Gullini 1985, 432, figs. 489–490, tav. III, 3 (Selinunte); Ciurcina 1997, 42–43, figs. 7–8 (Akrai); Ciurcina 1998, 143–145, figs. 5–6; Mertens 1993a, 39 figs. 33, 35–36, 39, tavv. 36, 5; 38, 3; 40; 41; 45 (Paestum).

28 Ciurcina 1998, 142, fig. 4 con bibliografia precedente.

Chapter 40

Palmette con volute da un santuario extraurbano di Leontini

Massimo Frasca

Uno degli esiti più recenti della ricerca archeologica che da un cinquantennio si svolge a Leontini in stretta collaborazione tra l'Università di Catania e la Soprintendenza archeologica di Siracusa[1] è stata la scoperta di un'area sacra alla periferia occidentale della città moderna, in contrada Scala Portazza.

L'area, individuata fortuitamente nel 1999 e parzialmente indagata tra il novembre 2000 e il marzo 2001,[2] si trova a Nord-Ovest del sistema di alture – colle S.Mauro e colle Metapiccola- che, com'è noto, costituì il sito della calcidese Leontini.

Si tratta, quindi, come il vicino santuario di contrada Alaimo[3] di un'area sacra extraurbana, di estremo interesse dal punto di vista topografico, in quanto posta nei pressi della confluenza del fiume Sant'Eligio (antico Lisso) con il Reina – San Leonardo (antico Terias), corso fluviale che garantiva alla città il collegamento con il mare. Da questo punto si dipartivano anche due percorsi terrestri di vitale importanza per la città che conducevano verso ovest, nel cuore della terra coltivabile, i cosidetti Campi Leontini, e verso Nord in direzione di Katane.

Il santuario di Scala Portazza

Nel corso del VII secolo a.C., forse già nella prima metà di esso, viene delimitata un'area sacra all'esterno dell'area scelta come sede della colonia dai Calcidesi guidati da Teocle. Unici resti di questa prima fase sono le fondazioni di un tratto nord-est del muro di peribolo e una vasta area con resti di sacrifici. Nel secolo successivo, l'area venne monumentalizzata e quasi certamente ampliata (*Fig. 40.1*). Il *temenos*, di cui non si conoscono ancora i limiti sud e est, è delimitato da un muro dotato di robuste fondamenta, ed articolato in almeno due terrazze; in quella settentrionale un grande altare monumentale occupa lo spazio centrale, quasi certamente nello stesso luogo di un altare più antico. Ad ovest dell'altare il sito di una fornace per tegole e terracotte architettoniche, non più in uso, è ora occupato da un piccolo basamento. Nella terrazza meridionale si conservano le fondamenta di un edificio, probabilmente dell'edificio templare.

Nei primi decenni del V secolo a. C. il santuario subisce una radicale distruzione. La distruzione pare ricollegabile alla spedizione di Ippocrate (495 a.C. ca.) o meglio al periodo immediatamente successivo, quando Leontini viene a cadere sotto il dominio dei Dinomenidi.

Dopo un lungo periodo di abbandono l'area fu riedificata verso la fine del V secolo a.C. Nella terrazza sud, ancora non sufficientemente esplorata, grandi ambienti adesso occupano un'area molto estesa.

La posizione del santuario al limitare della città, nel punto di cui la via fluviale del San Leonardo e dei suoi affluenti si raccordava con le principali vie terrestri che garantivano il collegamento con l'entroterra, ben si adatta alla funzione mediatrice di una divinità come Hera,[4] la cui importanza nella fondazione delle colonie calcidesi in Occidente è stata ampiamente dimostrata.[5]

Le terrecotte architettoniche

Tra i rinvenimenti più significativi del santuario di Scala Portazza sono le terrecotte architettoniche che per il loro numero e varietà tipologica meritano uno studio approfondito. Tra esse si distinguono alcuni non comuni esemplari di terrecotte, che grazie al confronto con i materiali di Morgantina, sapientemente illustrati da J. Kenfield,[6] sono stati identificati come elementi dello stesso tipo di decorazione – a palmette con volute applicate a tegole di gronda – considerata unica di Morgantina. I frammenti provengono da uno strato accumulato sopra le fondazioni del muro ovest del *temenos* e dall'area del supposto tempio, del cui tetto non è escluso che potessero far parte.

A Morgantina J. Kenfield ha ricostruito la decora-

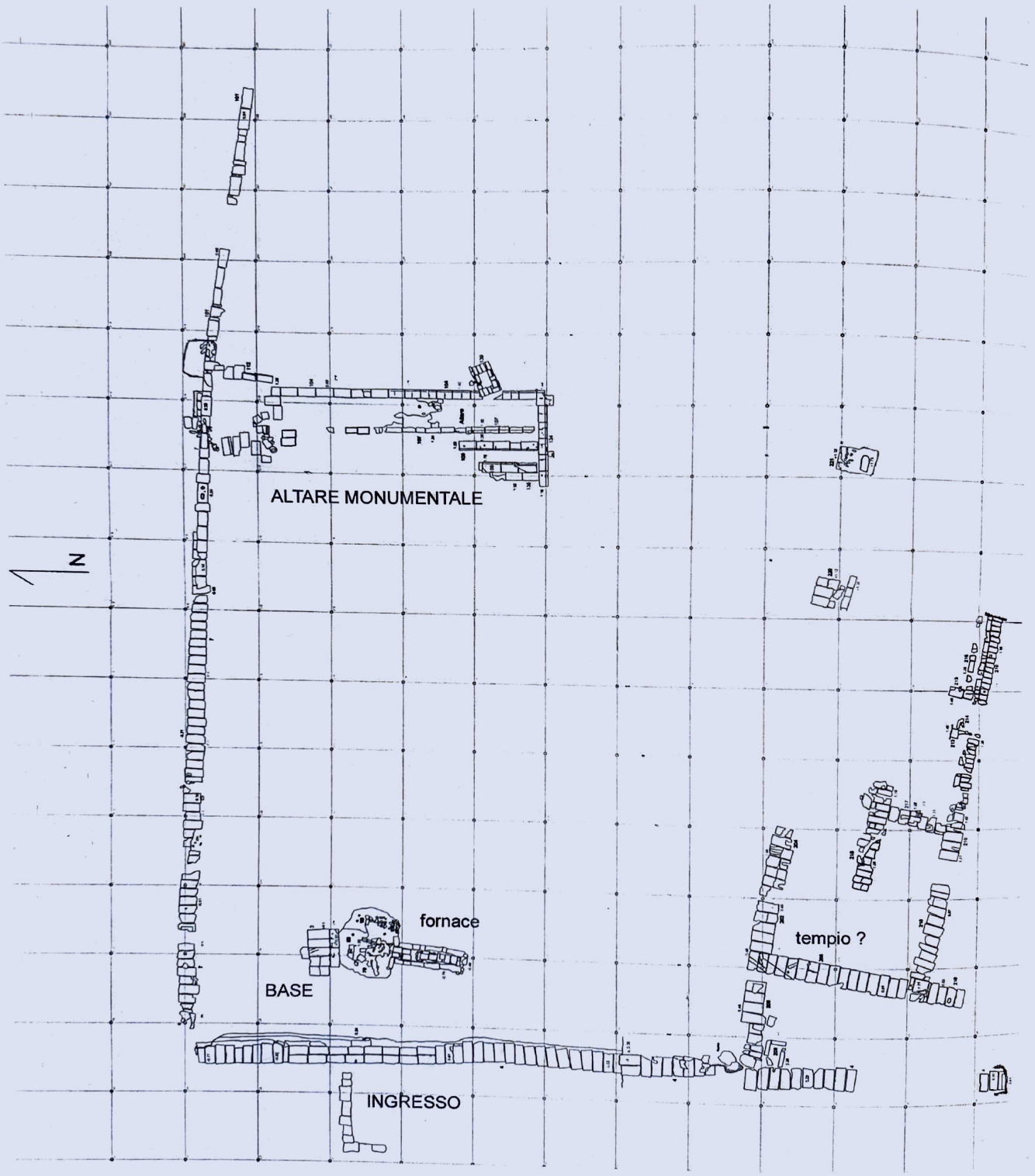


Fig. 40.1. Leontini. Pianta schematica del santuario di Scala Portazza.

zione di due edifici in cui è presente tale decorazione plastica. Nel primo, un edificio pubblico del lato sud est dell'Agora, il cd. pritaneo, databile intorno al 550–540 a.C., la decorazione consta di una grande palmetta verticale, sorgente da una doppia voluta, con occhi campiti da una rosetta a otto petali; le estremità delle volute, ripiegate verso il centro, recano una piccola palmetta a cinque petali tra due spirali; ai lati delle volute centrali sono semipalmette composte di tre file di stretti petali. L'*anthemion* si alternava ad antefisse a testa femminile ed era applicato ad una tegola di gronda decorata nel listello verticale da uncini di meandro e da quadrati con scacchiera.[7]

Nel secondo edificio, il sacello più importante di Morgantina arcaica (*Farmhouse Hill naiskos*), il motivo a palmetta, molto più complesso e raffinato rispetto al precedente, reca nelle estremità una grande palmetta con petali finemente incisi tra due occhi campiti da rosette simili a quelle che campiscono le volute centrali; ai lati di queste sono semipalmette composte da due file di stretti petali. Questo tipo di decorazione, in un prima fase datata intorno al 495–480 a.C., era associato ad antefisse gorgoniche con corona di serpentelli, ed in una seconda fase, datata intorno al 470 ca., ad antefisse gorgoniche alternate a protomi leonine.[8]

Entrambi i tipi di ornamentazione a palmetta di Morgantina illustrati da Kenfield sono riconoscibili tra i frammenti di Scala Portazza (Tipi A e B), insieme ad un terzo tipo (Tipo C) per il momento non altrimenti documentato.[9]

Tipo A. (Morgantina, Agorà, cd. Pritaneo, ca. 540 a.C.). Grande palmetta verticale, sorgente da una doppia voluta, con occhi campiti da una rosetta a otto petali; le estremità delle volute, ripiegate verso il centro, recano una piccola palmetta a cinque petali tra due spirali; ai lati delle volute centrali semipalmetta formata da tre file di stretti petali. Rispetto all'esemplare di Morgantina le volute sono collegate da un nastro dipinto.

Sono attribuibili a questo tipo 4 frammenti:

1. – ScP 1999. Spor. (*Fig. 40.2*)
Frammento della parte centrale. Si conserva solo la voluta di sin. composta da un doppio bastoncello piatto; nell'occhio della voluta rosetta di otto petali; tra gli occhi in basso tre petali; a lato dell'occhio semipalmetta formata da tre file di 3, 4 e 4 stretti petali. Ampie tracce di colore sull'ingubbiatura crema; una linea marginava le volute; i petali della rosetta erano dipinti in nero-rosso con margini bianchi; sulla fascia tracce di uncini di meandro. Argilla rosata dura con inclusi bianchi e lavici. Largh base cm. 5,2; (parte anteriore a stampo spess. cm. 2). Alt. cm. 7,5; lungh. mass. cm. 14,5; diam. rosetta cm. 4,2.

2. – ScP 2002. US 201 (a Ov. di 210) (*Fig. 40. 3*)
Voluta laterale di destra, con doppio bastoncello appiattito ripartito da una profonda scanalatura; estremità ben conservata con palmetta con 5 petali tra due volute a spirale legate da una triplice linea a rilievo. Tracce di ingubbiatura giallina. Argilla beige, rossa nella parte posteriore. Alt. cm. 10; largh. mass. cm. 8; spess. cm. 3,1.

3. – ScP 2001. US 201
Voluta laterale di sinistra, simile alla precedente, ma di dimensioni minori; si conserva solo parte della palmetta; i bastoncelli sono legati da una triplice fascetta angolata a rilievo. Argilla rosa, con abbondante tritume lavico e chamotte; nella parte posteriore inspessimento per aggiunta di argilla. Alt. 5,5; largh. mass. 9; spess. 2,8; (4,2 con il rigonf.).



Fig. 40.2. Lentini. Museo Archeologico, Tipo A, cat. n.1.



Fig. 40.3. Lentini. Museo Archeologico, Tipo A, cat. n. 2.

4. – ScP 1999. Spor. (*Fig. 40.4*)
Frammento della palmetta centrale. Si conservano tre petali larghi e piatti racchiusi entro bordi rilevati appiattiti fortemente aggettanti. Tracce di colore rosso su ingubbiatura giallina. Argilla arancio con scarso tritume lavico e chamotte. Alt. cm. 7,5 largh. mass. cm. 6; spess. cm. 2,4.

Tipo B. (Morgantina, *Farmhouse Hill naiskos*, 480–470 a.C.). Rispetto al precedente le rosette non toccano le volute degli occhi; alle estremità grande palmetta con petali finemente incisi tra due occhi anch'essi campiti da rosette; ai lati delle volute centrali, semipalmette con due file di stretti petali.



Fig. 40.4. Lentini. Museo Archeologico, Tipo A, cat. n. 4.

Sono riconducibili a questo tipo sette esemplari:

5. – ScP 2001. US 33 (*Fig. 40.5a*)
Frammento di voluta centrale sinistra, formata da un doppio bastoncello piatto; al centro dell'occhio piccola rosetta a otto petali; a fianco della voluta, semipalmetta con due file di 3 e 5 stretti petali. Solo tracce dell'ingubbiatura crema; non si conserva colore; molto rovinata la superficie. Argilla farinosa, arancio con tritume lavico. Inspessimento formato da uno strato di argilla aggiunto, in corrispondenza dell'occhio della voluta. Tracce di un foro verticale visibile nella frattura. Largh. base di appoggio cm. 5 (cm. 2 la parte decorata a stampo); lungh. cm. 10,2; alt. cm. 7; diam. rosetta cm. 3,2.

6. – ScP 1999. US 1 (*Fig. 40.5b*)
Frammento di voluta centrale sinistra simile al precedente, forse dello stesso pezzo, rotto tra i due occhi. Ingubbiatura crema; non si conserva colore. Argilla farinosa, arancio, con tritume lavico. Largh. base di appoggio cm. 4,2 (cm. 2 parte decorata); lungh. cm. 11,2; alt. cm. 7; diam. rosetta cm. 3,2.

7. – ScP 2001. US 33 (*Fig. 40.6*)
Frammento di voluta laterale di destra, con doppio bastoncello, diviso da una profonda solcatura; in basso due file di petali stretti e allungati. Tracce di ingubbiatura giallina. Argilla arancio porosa, micacea con scarso tritume lavico. Alt. cm. 6,5; lungh. mass. cm. 6,5; spess. cm. 1,8.

8. – ScP 1999. Spor. (*Fig. 40.7*)
Frammento del cuore della palmetta laterale di destra, composto da due parti semicircolari aggettanti, da cui parte un ventaglio formato da sottili linee incise. Si conserva parte della voluta di base di destra. Argilla arancio, farinosa, micacea, con ingubbiatura giallina nella parte posteriore, con chamotte. Alt. cm. 7,8; largh. cm. 7; spess. cm. 1,5.



Fig. 40.5a-b. Lentini. Museo Archeologico, Tipo B, cat. nn. 5 e 6.



Fig. 40.6. Lentini. Museo Archeologico, Tipo B, cat. n. 7.



Fig. 40.7. Lentini. Museo Archeologico, Tipo B, cat. n. 8.



Fig. 40.8. Lentini. Museo Archeologico, Tipo B, cat. n. 9.



Fig. 40.9. Lentini. Museo Archeologico, Tipo B, cat. n. 10.

9. – ScP 2001. US 33 (*Fig. 40.8*)
Palmetta laterale composta di tre parti digradanti dal basso verso l'alto; la prima e la seconda lisce, la terza decorata da fitte linee incise a raggera che formano i petali. Argilla arancio, farinosa, con chamotte; ingubbiatura giallina nella parte posteriore. Alt. cm. 9,5; largh. cm. 8,2; spess. cm. 1,5.

10. – ScP 1999. Spor. (*Fig. 40. 9*)
Frammento di voluta laterale, conservante l'occhio campito da una piccola rosetta a otto petali; una triplice fascetta lega la voluta. Ingubbiatura crema; tracce di colore. Argilla dura violacea con tritume lavico. Tracce di bruciato. Diam. cm. 9; diam. rosetta cm. 2,5.

Incerto:

11. – ScP 2001. US 33
Frammento della palmetta centrale. Si conservano tre petali stretti e bombati entro stretto contorno a rilievo bombato. Tracce di colore rosso delimitato di nero nel petalo centrale, più alto degli altri. Argilla beige con tritume lavico. Alt. cm. 7; largh. mass. cm. 6; spess. cm. 2,8.

Tipo C. Rispetto ai precedenti presenta rosette grandi con petali a margini rilevati che toccano le volute dell'occhio; la semipalmetta laterale ha una sola fila di grandi petali a bordi rilevati; non si conosconono le terminazioni delle volute laterali.

12. – ScP 2001. US 33 (*Fig. 40.10*)
Frammento della parte centrale con coppia di volute unite da due linee a rilievo. Volute formate da doppio bastoncello piatto; nell'occhio della voluta grande rosetta con otto petali larghi a margini rialzati; a lato dell'occhio semipalmetta con quattro larghi petali a margini rialzati. Tracce di ingubbiatura crema. Argilla arancio-rosata. Largh. base cm. 5,2 (parte anteriore a stampo cm. 2); alt. cm. 7; lungh. mass. cm. 17,2; diam. rosetta cm. 4,4.

Incerti:

13. – ScP 2001. US 33

Frammento della parte centrale si conserva solo parte della rosetta dell'occhio sinistro; petali a margini rialzati molto consunti. Tracce di ingubbiatura crema. Argilla giallina-arancio, con chamotte; nella parte posteriore tracce di un foro per grappa metallica. Lavorata in pezzo unico con la parte posteriore. Largh. base cm. 6,5; alt. cm. 6,5; lungh. mass. cm. 15; diam. rosetta ca. cm. 4.

14. – ScP 1999. Spor. (*Fig. 40.11*)

Frammento della palmetta centrale. Si conservano due petali larghi e piatti entro bordi appiattiti aggettanti. Tracce di colore rosso su ingubbiatura giallina. Argilla giallina rosata in superficie con tritume lavico e chamotte. Alt. cm. 7,5; largh. mass. cm. 6,5; spess. cm. 2,4.

Tra i frammenti di Scala Portazza si possono riconoscere anche quattro frammenti riferibili ad antefisse gorgoniche, del tipo attribuiti dal Kenfield alla prima fase del tetto del sacello dell'acropoli, equivalenti al nostro tipo B.



Fig. 40.10. Lentini. Museo Archeologico, Tipo C, cat. n. 12.



Fig. 40.11. Lentini. Museo Archeologico, Tipo C, cat. n. 14.

15. – ScP 1999. S 2. US 1 (sul muro 4) (*Fig. 40.12*)

Frammento del nodo di serpenti che doveva trovarsi in basso a sin. del volto. Argilla giallina con tritume lavico. Dim. cm. 7 × cm. 4, 5.

16. – ScP 2000. C 8. US 1 (*Fig. 40.13*)

Frammento simile, forse della parte terminale inferiore destra. Argilla giallo arancio, farinosa con tritume lavico. Dim. cm. 4,5 × cm. 5.

17. – ScP 2000. C 8. US 1 (*Fig. 40.14*)

Serpentello barbato eretto rivolto a sin, si riconosce l'occhio. Argilla giallo arancio, con tritume lavico. Dim. cm. 4,5 x cm. 4; spess. cm. 2.



Fig. 40.12. Lentini. Museo Archeologico, Frammento di antefissa gorgonica, cat. n. 15.



Fig. 40.13. Lentini. Museo Archeologico, Frammento di antefissa gorgonica, cat. n.16.



Fig. 40.14. Lentini. Museo Archeologico, Frammento di antefissa gorgonica, cat. n.17.



Fig. 40.15 Lentini. Museo Archeologico, Frammento di antefissa gorgonica, cat. n.18.

18. – ScP 2001. US 33 (*Fig. 40.15*)

Frammento di bocca aperta con lingua di antefissa gorgonica. Argilla arancio.

Una tegola di gronda frammentaria decorata da treccia potrebbe essere la tegola cui era applicata la decorazione.

19. – ScP 2000. Sp.

Tegola di gronda. Listello decorato da motivo a treccia con nastri sottili rossastri e verdastri su ingubb. creama. Nella parte inferiore abrasione irregolare per una lungh. massima di 7 cm.

Alt. mass. Listello cm. 5,5 (neanche metà: alt. ipot. cm. 14. Largh. cm. 15 (lato sin. finito); spess. listello cm. 3,5; prof. cm. 11,5. Argilla rosata con tritume lavico, ingubb. crema.

J. Kenfield, nel pubblicare i materiali di Morgantina, ha messo in rilievo le connessioni greco-orientali di questo tipo di ornamentazione del tetto, comprendente *anthemia* plastici alternati ad antefisse.[10]

Secondo Kenfield, a Morgantina sarebbe stata attiva sin dal terzo quarto del VI secolo a.C., per due o più generazioni, una bottega in cui coroplasti di origine greco orientale operavano localmente, amalgamati con la comunità indigena.[11] In particolare, la decorazione del sacello dell'Acropoli, corrispondente al tipo B di Leontini (*Fig. 40.16*), sarebbe opera di una bottega locale di "considerevole creatività"[12] in cui avrebbe operato, adattando gli schemi decorativi greco orientali ai tipici rivestimenti fittili sicelioti, un maestro coroplasta esule da Focea per la conquista persiana, che agli inizi del V secolo avrebbe viaggiato da Mileto a Zancle.[13]

I nuovi rinvenimenti di Leontini suggeriscono che la bottega attiva a Morgantina può aver operato anche in altre località e che certamente essa è stata attiva, nello stesso lungo arco di tempo in cui lo è stata a Morgantina, anche nell'Heraion leontino. Senza entrare nel merito del problema di una eventuale localizzazione a Leontini come luogo principale di attività della bottega -piuttosto che in centro ellenizzato dell'entroterra- e dei possibili movimenti di artigiani o di prodotti finiti da un centro all'altro, si segnala l'importanza che questi nuovi rinvenimenti lentinesi offrono come ulteriore prova delle connessioni di Morgantina con l'ambito calcidese e con Leontini in particolare.

Va infatti ricordato come proprio le conclusioni su un'ipotizzabile presenza di Focei a Morgantina avevano suggerito agli studiosi un collegamento con Leontini,[14] dove è attestata l'esistenza di un sobborgo (*chorìon*) chiamato Phokaia,[15] che secondo alcuni studiosi sarebbe stato popolato da Focei.[16] D'altra parte connessioni con le città calcidesi, con Katane[17] in particolare, erano state ipotizzate già dai primi scavatori di Morgantina che ritenevano che da Katane o da Leontini sarebbero giunti i primi greci stanziati a Morgantina nel secondo quarto del VI secolo, dando vita al processo di ellenizzazione della comunità indigena.[18]

Va ancora rilevato come da questo piccolo nucleo di materiali sopravvissuti alla distruzione del grande santuario di Scala Portazza emerga ancora una volta la posizione di rilievo che Leontini doveva avere nella Sicilia orientale nel corso dei secoli VII e VI a.C. fino al suo assoggettamento da parte dei tiranni geloi e siracusani. La città calcidese in questo periodo appare,

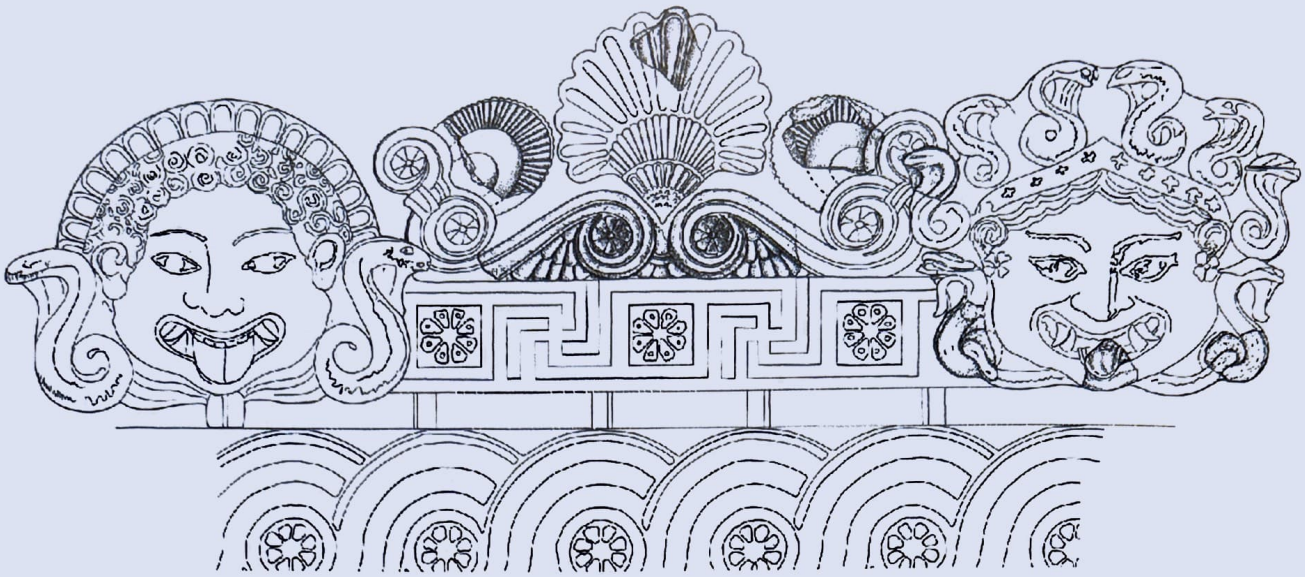


Fig. 40.16. Posizionamento dei frammenti della decorazione del tipo B) sul disegno proposto da J.Kenfield della decorazione del Farmhouse Hill naiskos *di Morgantina (dis. di O. Pulvirenti).*

infatti, proiettata ad assumere il pieno controllo della Piana di Catania, sia con intese con le comunità locali[19] sia con la fondazione di una subcolonia, Eubea, a controllo del territorio e dei confini di esso, contro l'espansione delle città rivali.[20]

Prof.re Massimo Frasca
Università di Catania
mafrasca@unict.it

Note

1 Le ricerche sistematiche a Leontini furono iniziate nei primi anni '50, con le campagne di scavi allo sbocco meridionale della valle S.Mauro, dirette dal prof. G.Rizza, che portarono al rinvenimento della porta sud e delle fortificazioni meridionali, per cui v. ora S. Rizza 2000.
2 Sullo scavo diretto da B. Basile e da chi scrive, v. Basile 2004.
3 Questo santuario, in cui è attestato un culto dei Dioscuri, è stato solo parzialmente esplorato nel 1989. V. G. Rizza 2003. I materiali sono in corso di studio da parte della dott. L. Grasso.
4 Sull'identificazione del santuario come un Heraion v. Frasca, cds.
5 Valenza Mele 1977, 503; De Polignac 1997, 119.
6 Kenfield 1990; Kenfield 1993.
7 Kenfield 1990, tav. XXIX,1.
8 Kenfield 1990, tav. XXIX, 2.
9 Non è escluso che anche questo trovi confronti tra i materiali di Morgantina, dove sono segnalati ben 11 varianti di questa tipo di decorazione.
10 Kenfield 1990, 267. Kenfield 1993, 263.
11 Kenfield 1993, 266.
12 Kenfield, 1997, 111.
13 Kenfield 1990, p. 274.
14 Albanese Procelli 1997 [1999], 344–345.
15 Tucid. V,4,4.
16 Asheri 1968 [1969], 343, per primo ipotizza che il sobborgo fosse abitato da Focei. Secondo Kenfield questi Focei potrebbero essere arrivati a più riprese nel corso della seconda metà del VI, e soprattutto dopo la battaglia di Lade, (Kenfield 1993, 265 nota 22). M. Gras pensa soprattutto al contesto della migrazione ionica degli anni 540 a.C., Gras 1991, 275; Gras 1997, 67.
17 B. Barletta, discutendo degli esemplari di Morgantina, suggeriva una loro provenienza da una officina che doveva essere localizzata sulla costa orientale dell'isola, preferibilmente Katane (Barletta 1983, 62).
18 Sjöqvist 1962, 64.
19 Segni dell'attiva presenza lentinese presso le comunità dell'entroterra sono precocemente attestati lungo le vie di penetrazione verso i margini sud occidentali della Piana (Cozzo Tignusa, Ossini, Licodia, Casasia). In proposito v. Frasca et al. 1994–1995, 568–569.
20 Per la localizzazione di Eubea, v. Frasca 1997, 407–417.

Chapter 41

Terrecotte plastiche dai santuari di Naxos di Sicilia

Maria Costanza Lentini

Sono qui preliminarmente illustrati due gruppi di terrecotte plastiche arcaiche rispettivamente dal santuario suburbano ad ovest del Santa Venera (Maloprovvido) e dal santuario sud-occidentale.[1] Si tratta in massima parte di frammenti di acroteri, che nel caso del santuario ad ovest del Santa Venera integrano l'ampia documentazione di terrecotte architettoniche presentata nella precedente edizione di questo convegno.[2]

In appendice è presentata una placca con Gorgoneion (*antepagmentum*) già nota ed anch'essa scoperta nel Santuario ad Ovest del Santa Venera.

Nella classificazione al criterio topografico si è preferito quello per soggetto, tentando in tal modo di ricomporre e valorizzare un repertorio figurato pervenuto in maniera molto frammentaria. Gli esemplari esaminati sono, infatti, costituiti da un unico frammento o spesso da frammenti non integrabili, riferibili a parti diverse della stessa figura. Deriva da ciò il ricorrente uso di disegni di ricostruzione, che, eseguiti con merito da Pussia Siciliano, si sono rivelati utilissimi nello studio e la comprensione dei singoli pezzi.

Da tale repertorio, essenzialmente omogeneo, nel frattempo affiorano rapporti tra le evidenze dai due complessi sacri. Vicini tra loro, siti entrambi lungo le sponde dello stesso fiume Santa Venera, i santuari si differenziano profondamente nella configurazione dello spazio sacro ed ancor più nello stato di conservazione delle strutture in luce e nel tipo di documentazione restituita. Allo spazio ben delimitato, concluso entro alte mura del santuario urbano sud-occidentale, si contrappone lo spazio indifferenziato del santuario suburbano a ovest del Santa Venera, aspetto certamente dovuto a inondazioni rovinose dal vicino fiume.[3]

Sono numerosi i dati di carattere cultuale dal santuario sud-occidentale. Tralasciando la questione a quale divinità fosse dedicato, Afrodite o Hera,[4] si richiamano l'altare circondato fittamente da altarini e basi quadrangolari di stele, vero e proprio spazio sacrificale, e le *thysiai* di tardo VII a.C., talune con armi, che si concentrano principalmente attorno al sacello A.[5]

La documentazione raccolta nel santuario ad Ovest del Santa Venera si distingue, invece, per la straordinaria quantità di terrecotte architettoniche e, in misura minore, plastiche a fronte di un paesaggio sacro difficile da ricostruire con scarse testimonianze di carattere cultuale, con l'eccezione naturalmente del cippo con dedica alla terribile Enyò, scoperta fondamentale nella ricerca della colonia.[6]

E' questo santuario a restituire il numero maggiore di frammenti di terrecotte figurate ancorché quelle di migliore qualità. La frammentarietà dei pezzi ed ancor più la forte dispersione registrabile per i frammenti di uno stesso esemplare – emblematico il caso del *Gorgoneion* trattato in appendice – caratterizzano i ritrovamenti nell'area. La circostanza trova spiegazione nel tipo più frequente di giacitura delle terrecotte sia plastiche sia architettoniche. E' raro trovarle incluse in crolli di strutture. In genere sono ammassate all'interno di ampie fosse poco profonde, irregolari (scarichi), scavate in aderenza al lato interno dei lunghi muri di terrazzamento J e K (*Fig. 41.1a*). Tali condizioni precludono ogni possibilità di attribuzione delle terrecotte agli edifici, scoperti peraltro in numero assai ridotto sia rispetto all'estensione dell'area sia all'abbondante quantità ed ai diversi moduli di terrecotte architettoniche individuati.[7]

Diversamente nel santuario sud-occidentale la localizzazione dei ritrovamento permette talora di attribuire con una certa sicurezza le terrecotte figurate agli edifici in luce (sacello A e Tempio B), e nell'opera di collocazione dei reperti in pianta di massima importanza è stato l'aiuto di P. Pelagatti.

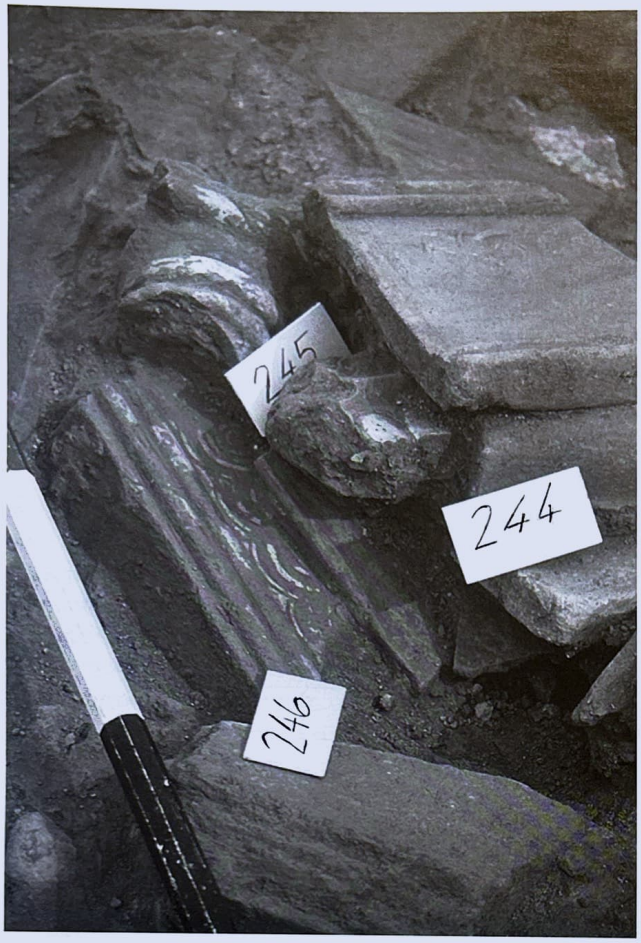


Fig. 41.1a. Naxos di Sicilia – Santuario suburbano ad ovest del torrente Santa Venera: scarico di terrecotte all'interno del muro di contenimento J (rettangolo 31).



Fig. 41.1b. Naxos di Sicilia – Santuario ad ovest del Santa Venera: Sfinge 1: frammento A1.

A) Sfingi

Gli esemplari sono complessivamente sei. Tutti identificabili come acroteri laterali, sono così distribuiti: due (sfingi *1* e *3*) dal santuario suburbano a Ovest del Santa Venera, probabilmente quattro (sfingi *2*, *4–6*) dal santuario sud-occidentale. La sfinge *1*, conservata limitatamente a porzioni delle ali, è certamente da ritenere l'esemplare più antico, databile intorno alla metà del VI a.C. La sfinge *2* è probabilmente contemporanea. La sfinge *3* è, invece, più tarda, databile intorno al 540 a.C. per il tipo di trecce. La sfinge *4* con lo stesso tipo di trecce, ma più sottili e appiattite, sembrerebbe posteriore, della fine del VI a.C. Per la natura dei frammenti (zampe A11-A13 e A14), le sfingi *5* e *6* sono state genericamente riferite al VI a.C.

Il carente stato di conservazione dei frammenti dal santuario sud-occidentale lascia aperta l'ipotesi su di un eventuale minor numero complessivo di esemplari rispetto a quelli conteggiati. E' incerto, infatti, se il frammento *A10* appartenga alla sfinge *5*, piuttosto che ad un esemplare indipendente, la sfinge *4*, come nel dubbio si è preferito proporre.

Circa, infine, la collocazione le sfingi *4* e *5* paiono con buona probabilità aver decorato i vertici del tetto del tempio B, mentre la sfinge *2* sarebbe pertinente al sacello A.

Non si hanno, invece, indicazioni di sorta sull'originaria collocazione delle sfingi *1* e *3* dal santuario suburbano.

Sfinge 1 (A1-A4). *Fig. 41.1b-6*

Santuario suburbano ad ovest del Santa Venera (Maloprovvido).

A1 inv. 2440B ***Fig. 41.1b-2***

Fr. ala sin.

Scavi 1991 – Trincea H – Pulitura muro di terrazzamento K.

Dimensioni: h. preservata cm. 13.8; largh. max. cm. 12.4; spessore cm. 3.3.

Argilla grigio rosata con fitti inclusi litici, prevalentemente lavici, con superiore spesso strato di argilla depurata (lato interno) sormontata da ingubbiatura bianco crema.

Resti di una delle penne larghe terminali dipinta in nero; sulla superficie opposta gruppi di archi concentrici su campo color crema.



Fig. 41.2. Retro del frammento A1.



Fig. 41.3. Sfinge 1: frammento A2.

A2 inv. 2540 E ***Fig. 41.3***

Fr. della superficie interna dell'ala sin.
Ricomposta da 2 frammenti.
Scavi 1991 – Trincea H – Dalla buca aderente al muro di terrazzamento K.
Dimensioni: h. preservata cm. 22; largh. max. cm. 24; spessore cm. 3 (di cui cm. 0.6 costituente lo strato di argilla depurata e slip color crema stesa a pennello).
Decorata da gruppi di archi concentrici su campo color crema.



Fig. 41.4. Sfinge 1: frammento A3.



Fig. 41.5. Sfinge 1: frammento A4.

A3 inv. 2540 D ***Fig. 41.4***

Fr. ala dr. (?)
Scavi 1992 – Saggio 32.
Dimensioni: h. preservata cm. 12.5; largh. max. cm. 7; spessore cm. 2.5.
Resti di due delle larghe penne terminali dipinte in rosso e nero.

A4 inv. 2540 A ***Fig. 41.5***

Fr. zona centrale ala dr. (?)
Ricomposta da 3 frammenti.
Scavi 1991 – Trincea H – A sud del muro di terrazzamento K.
Dimensioni: h. preservata cm. 16; largh. max. cm. 18; spessore cm. 2.2 – 1.8.
550 a.C.

Rimangono solo porzioni limitate di entrambe le ali che le larghe penne permettono di collocare nella parte centrale e finale esterna.
La tecnica è ben caratterizzata e si distingue per lo strato di argilla depurata eccezionalmente spesso al di sotto dell'ingubbiatura bianca.

Come in maniera inequivocabile documenta il frammento A1 (*Fig. 41.1b-2*), l'ala è caratterizzata dalla differente decorazione dei due lati. A quello esterno, lievemente concavo, con penne policrome, si contrappone quello interno, convesso, con bicromia bianco-nero. A giudicare dal tipo di fratture, tutte per distacco, l'ala doveva essere pressoché cava all'interno, con lati tra loro non perfettamente coesi; accorgimento necessario per la buona riuscita della cottura. Tornando alla decorazione, sul lato esterno (A1, A3-A4) sono dipinte le penne nere e rosse alternate, contornate da spessa linea nera su campo risparmiato e distinte tra loro da linee rilevate (*Fig. 41.2* e *41.4*). Sulla superficie opposta uniformemente bianca sono dipinte in outline serie sovrapposte di penne di altezza diversa, ciascuna delineata da tre stretti archi concentrici (A2) (*Fig. 41.3*).



Fig. 41.6. Disegno di ricostruzione della Sfinge 1 (Pussia Siciliano).

I frammenti rimasti sono insufficienti per ricostruire l'esatta successione delle penne. Il loro andamento, tuttavia, suggerisce uno schema più libero, più fantasioso rispetto a quello della sfinge 3, probabilmente paragonabile a quello utilizzato nell'ala della sfinge di Siracusa,[8] che si è seguita come modello per il tentativo di ricostruzione alla *Fig. 41.6*. A questo riferimento generale si aggiunge il frammento d'ala di una sfinge da Gela, confronto calzante soprattutto per il frammento A4 (*Fig. 41.5*).[9]

Sfinge 2 (A5) *Fig. 41.7*

Santuario sud – occidentale.

A5 T 626

Fr. di parte terminale dell' ala dr.
Scavi 1964 – Trincea H 6 tgl. 8.
Dimensioni: h. preservata cm. 11.8; largh. cm. 9.4; spessore cm. 3.1.
Argilla con fitti inclusi litici, ingubbiatura bianca in superficie. Vernice bruna e rossa.
Resti di tre penne nera-rossa-nera.
Intorno al 550 a.C.

L'esemplare potrebbe avere avuto una partizione delle ali simile a quella della sfinge di Kalydon,[10] ma la limitatezza del frammento non permette di esserne certi. L'andamento delle ampie penne decrescenti verso il basso consentono soltanto di collocare il frammento nella zona inferiore esterna dell'ala destra. La superficie dell'ala è resa plasticamente con penne alternativamente dipinte in nero e rosso, contornate da linee nere su campo bianco.



Fig. 41.7. Naxos – santuario sud – occidentale: Sfinge 2 (A7).

La conservazione della superficie inferiore suggerisce il distacco del lato interno dell'ala, plasmato separatamente probabilmente come nella sfinge *1*.

Sfinge 3 (A6-A9) *Fig. 41.8–12*

Santuario suburbano ad ovest del Santa Venera.

A6 inv. 2539[11] ***Fig. 41.8***

Fr. ala sin. (?) con resti del torso piumato e due trecce.
Ricomposto da 3 frammenti.
Scavi 1987 – Rettangoli 9–10.
Riempimento muro J.
Dimensioni: h preservata cm. 22; largh. max. cm. 20; spessore cm. 2–5.5 (max.).
Argilla beige biscotto con fitti inclusi lavici. In superficie strato di argilla depurata e resti di slip color crema.



Fig. 41.8. Naxos di Sicilia – Santuario ad ovest del Santa Venera: Sfinge 3: frammento A6.

A7 inv. 2539B *Fig. 41.9*

Fr. parte iniziale ala dr. (?) con resti del piumaggio e dei primi due ordini di penne.
Provenienza c.s.
Dimensioni: h. preservata cm. 18.5; largh. max. cm. 8.6; spessore cm. 2–6.2.

A8 inv. T 863 *Fig. 41.10*

Fr. lato dr. (?) del corpo, all'altezza dell'innesto dell'ala.
Scavi 1977.
Dimensioni: h. preservata cm. 10.2; largh. max. cm. 11.5; spessore cm. 3.

A9 inv. 2545 *Fig. 41.11*

Fr. zampa anteriore dr. (?)
Provenienza come A6 e A7.
Dimensioni: h. preservata cm. 19; diam. superiore cm. 8.9 (esterno) / 4.5 (interno); diam.inferiore cm. 5.2.
Intorno al 540 a.C.

I frammenti sopra elencati ricompongono una sfinge acroteriale (acroterio laterale), di tipo affine alle sfingi di Kalydon,[12] Corinto,[13] molto simile nella costruzione generale alla sfinge J 12 di Olimpia,[14] scelta come modello per il disegno di ricostruzione (*Fig. 41.12*). Tra i confronti più calzanti è opportuno aggiungere l'esemplare frammentario da Metaponto caratterizzato da una somigliante partizione delle ali.[15]

Probabilmente alta intorno ai 70 cm, la sfinge è plasmata in una tecnica eccellente, con una policromia straordinariamente ben conservata. Il corpo è cavo (A6) come le ali costituite da due facce distinte, così almeno lascia supporre la frattura nei frammenti A6 e A7. Il piumaggio del corpo a squame nere e rosse profilate di nero su campo bianco (4 file sul frammento



Fig. 41.9. Sfinge 3: frammento A7.*



Fig. 41.10. Sfinge 3: frammento A8.*



Fig. 41.11. Sfinge 3: frammento A9.

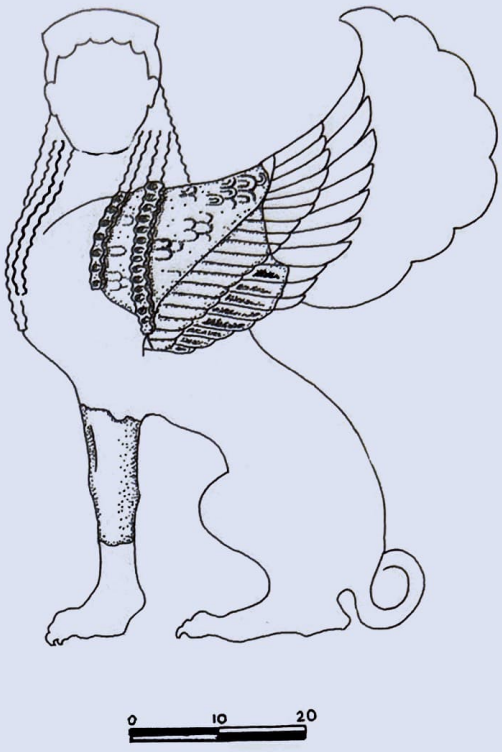


Fig. 41.12. Disegno di ricostruzione della Sfinge 3 (Pussia Siciliano).

A6 e 3 file su A7), è quello convenzionale. Quanto resta dell'ala permette di restituire due ordini di penne e supporne un terzo, ora perduto, con cui doveva completarsi l'arco dell'ala (*Fig. 41.12*). Un primo ordine, delimitato da linee ben rilevate, è caratterizzato da corte penne. Divise da solcature, sono uniformemente dipinte in bianco. Con queste contrastano le penne del secondo ordine più larghe, nere e rosse, plasticamente distinte, decrescenti dall'alto verso il basso. Di queste nel frammento A6 rimangono le inferiori: le due ultime in basso complete, le superiori spezzate. Il tipo di frattura suggerisce l'esistenza di un terzo ed ultimo ordine di penne, con cui si ricostruisce un' ala di cm 35, dimensione che pare compatibile con l'altezza dell'esemplare. Quasi certamente il terzo ordine, caratterizzato da penne di larghezza doppia a quelle dell'ordine precedente, anche sulla scorta di un esemplare marmoreo del Metropolitan Museum[16] sarebbe da inserire all'altezza della quarta penna inferiore del secondo ordine (*Fig. 41.12*).

La mancanza della testa e del volto non permette una datazione precisa. Le trecce a larghe e morbide ondulazioni orizzontali vicine nella fattura a quelle della Kore 669 dell'Acropoli indicherebbero, tuttavia, una datazione intorno al 540 a.C.[17]

Sfinge 4 (A10) *Fig. 41.13*

Santuario sud-occidentale.

A10 T 374

Fr. torso con resti di due trecce e tratto iniziale dell' ala sin.
Scavi 1961 – Sporadico A
Dimensioni: h. preservata cm. 18.5; largh. max. cm. 13; spessore max. cm. 3.8.
Argilla grigiastra rosa accesa al nucleo, con slip chiara in superficie con inclusi lavici sottili.
510–500 a.C.

La superficie abrasa conserva solo deboli tracce di vernice rossa attribuibili all'originaria decorazione a squame del corpo. Alla superficie convessa del petto si connettono, all'altezza dell'innesto dell'ala, resti della parete lasciata grezza del corpo cavo. In generale la tecnica appare meno accurata rispetto a quella degli esemplari *1* e *3*, ma l'erosione della superficie è molto forte . L'ala da quel che rimane sembrerebbe piena con bordo superiore arrotondato. Le trecce sono ben distanziate e ad ondulazioni orizzontali, ma rispetto a quelle della sfinge *3* notevolmente più sottili e schiacciate. Si tratta sicuramente di un esemplare più tardo di alcuni decenni della sfinge *3*, rispetto a questa di dimensioni maggiori, è quasi certamente da

considerare uno degli acroteri laterali del tempio B del santuario.

Sfinge 5 (A11-A13) *Fig. 41.14–16*

Santuario sud-occidentale.

A11 T 397 ***Fig. 41.14***

Piede anteriore dr con resti della base.
Scavi 1955. Trincea 23-d.
Dimensioni: h. preservata cm. 8 (h. base cm. 3.8); largh. max. cm. 7.2; lungh. max. cm. 10; spessore zampa diam. cm. 4.
Argilla con granuli lavici bianchiccia con slip in superficie. Tracce di vernice nera sullo spessore della base.
Danner 1997, 33, A65 (1).

A12 T 591 ***Fig. 41.15***

Fr. piede posteriore sin. con resti della base.
Scavi 1970.
Dimensioni: h. preservata cm. 7; h. base cm. 3.4; largh. max. cm. 11; lungh. cm. 12; spessore zampa cm. 3.7.
Dunner 1997, 33, A65 (2).

A13 T 382 ***Fig. 41.16***

Fr. zampa posteriore sin.
Scavi 1955. Trincea 40 d.
Dimensioni: h. preservata cm 11.7; diam cm. 6.7 est inf. – 3.4 int.inf.; superiore cm. 9.5 – 6.3 interno.
VI secolo a.C.
Si conservano solo deboli tracce delle linee nere dipinte tra gli artigli e presso il malleolo.



Fig. 41.13. Naxos – Santuario sud- occidentale: Sfinge 4 (A10).



Fig. 41.14. Naxos – Santuario sud- occidentale Sfinge 5 (A11).



Fig. 41.15. Sfinge 5: frammento A12.



Fig. 41.16. Sfinge 5: frammento A13.

Sfinge 6 (A14) *Fig. 41.17*

Santuario sud-occidentale.

A14 T 383

Fr. zampa posteriore dr.
Scavi 1955. Trincea senza numero.
Dimensioni: h. preservata cm. 21.4; diam. inf. int. cm. 2.7 int./est. 6.3.
Argilla rosata con inclusi litici sottili, slip argilla depurata in superficie.
VI secolo a. C.
La tecnica molto accurata si distanzia nettamente da quella delle sfingi *4* e *5*.

B) Sirena 1 (B1-B2-B3) *Fig. 41.18–20*

Santuario ad Ovest del Santa Venera (Maloprovvido).

B1 T 862 ***Fig. 41.18***

Fr. corpo con tratto iniziale dell' ala dr.
– scavi 1978 – Bothros G.
Dimensioni: h. preservata cm. 19.7; largh. cm. 16; spessore cm. 2.5.
Argilla verdastra con inclusi prevalentemente lavici, con sottile strato di argilla depurata e resti di ingubbiatura color crema in superficie. Vernice nera e tracce di vernice rossa.
Petto rigonfio interamente a piccole squame profilate di nero. Ala spiegata a bordo ben rilevato e piume a squame più piccole ugualmente profilate di nero e punto al centro; presso la frattura resti di due ordini di penne delineate plasticamente e dipinte forse in nero e rosso.
Pelagatti 1980–1981, 705, tav. CXLIII, fig.1; Danner 1997, 33, A67 (1), tav. 17.2.



Fig. 41.17. Naxos – Santuario sud- occidentale Sfinge 6 (A14).

B2 T 862 ***Fig. 41.19***

Fr. del corpo con attacco della zampa dr.
Scavi 1978 – Abolizione passaggio Saggi 6/77 e 27/77.
Dimensioni: h. preservata cm. 10.9; largh. cm. 10.2; spessore cm. 3.2; attacco zampa diam.cm. 4.4.
Resti delle squame profilate di nero del corpo e delle penne a reticolo nero presso l'attaccatura della zampa.
Danner 1997, 33, A67 (2) (senza illustrazione).

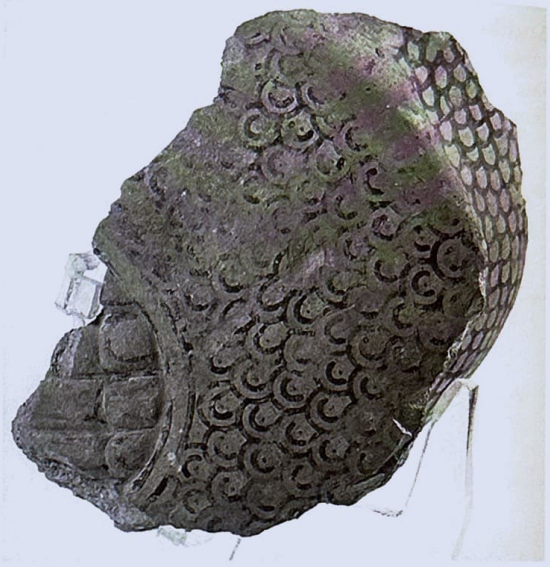


Fig. 41.18. Naxos di Sicilia – Santuario ad ovest del Santa Venera: Sirena 1 (B1).*



Fig. 41.19. Sirena 1: frammento B2.*

B3 T 827 ***Fig. 41.20***
Fr. zampa sin.
Scavi 1976 – Sporadico dalla zona C.
Dimensioni: h. preservata cm. 9.6; diam. superiore cm. 5 – 5.1; diam.inferiore cm. 3 – 4.
Interamente verniciata in nero.
540 a.C.

Per il momento è l'unico esemplare di Sirena documentato in Sicilia. Già noto attraverso il frammento maggiore B1, esso è quasi certamente da considerare un acroterio laterale. E' noto come la Sirena sia raramente impiegata quale figura acroteriale e come pochissimi siano gli esemplari sinora conosciuti.[18] Tra questi quello di Locri[19] offre, senza dubbio, il confronto più calzante per l'esemplare di Naxos che, tuttavia, si caratterizza per una tecnica più accurata, che mostra notevoli affinità con quella impiegata nella sfinge *3* sia nella fattura sia nella qualità dell'impasto. L'unica differenza è costituita dall' apparente assenza di colore, salvo per le penne dell'ala, sicuramente dipinte in nero e rosso. Alla rutilante policromia della sfinge si sostituisce la quasi bicromia della Sirena, che, con la forte dominanza del nero, ben si addice al personaggio.



Fig. 41.20. Sirena 1: frammento B3.

C) Nike (C1) *Fig. 41.21–41.23*

Santuario ad Ovest del Santa Venera (Maloprovvido).

C1 inv. 2558 ***Fig. 41.21–22***
Fr. del torso con resti del braccio e dell'ala sin.
Scavi 1987 – Trincea A – Rettangolo 29 Riempimento muro J.
Dim.: h. max. conservata cm. 21; largh. max. cm. 19; spessore cm. 2; ala lungh. conservata cm. 9 × 14 (h.) × 4 (spessore).
Argilla arancio, più intenso in frattura, con fitti inclusi lavici. Superficie abrasa.
Sul petto tre lunghe trecce ricadenti; braccio scostato dal corpo con resti dell'ala a bordo superiore arrotondato e tracce di 3 penne a rilievo lungo il margine inferiore. Sul retro resti della capigliatura con 4 lunghe trecce, le due esterne più sottili.
520–510 a.C.



Fig. 41.21. Naxos di Sicilia – Santuario ad ovest del Santa Venera: Nike 1 (C1).



Fig. 41.22. Retro della Nike 1 (C1).

Il frammento appartiene alla figura di una Nike in volo verso destra, come indica sul retro l'andamento del gruppo delle 4 trecce lunghissime, vistosamente piegate nella stessa direzione. Identificabile con un acroterio, l'esemplare si aggiunge ai non numerosi sinora documentati in Sicilia,[20] tra i quali è da annoverare anche la splendida Nike di Karlsruhe, quasi certamente da Gela.[21]



Fig. 41.23. Disegno di ricostruzione della Nike 1 (Pussia Siciliano).

Dalle dimensioni dell'avambraccio e sulla base delle dimensioni degli esemplari di Olimpia F1 e F3,[22] si propone una figura alta poco più di un metro (1.30) (*Fig. 41.23*).

Nel disegno di ricostruzione si sono volutamente omessi particolari riguardanti il vestiario. Di questo, con certezza costituito da chitone e dal mantello obliquo, non si riscontano tracce sul frammento. L'unica indicazione da esso ricavabile è che il braccio sinistro fosse quello lasciato libero dell'*himation*. Sono, viceversa, ben conservate le trecce sia quelle lunghissime e sottili, più strette le due esterne sul retro, sia quelle ricadenti sul petto, somiglianti queste ultime nella forma a quelle della kore 673 dell'Acropoli, che rappresenta un buon riferimento cronologico.[23] Vedremo che le trecce del cavaliere D1 sono molto simili (*Fig. 41.24*).

Occorre, infine, segnalare le notevoli consonanze sia nel modellato come nella qualità esterna degli impasti, tra questo frammento di Nike ed il frammento di rilievo fittile (metopa ?) con resti della figura di un oplita da Naxos, da scavi ottocenteschi (inv. 84).[24]

D) Gruppi Equestri

Sono complessivamente due, l'uno (D1-D5) dal santuario ad ovest del Santa Venera, l'altro (D6) dal santuario sud-occidentale. Il primo è formato da 5 frammenti, mentre il secondo da un unico frammento pertinente alla gamba destra di un cavaliere. Con buona probabilità appartiene ad un altro gruppo anche il frammento di cavallo E5, di seguito esaminato.



Fig. 41.24. Naxos di Sicilia – Santuario ad ovest del Santa Venera: Gruppo equestre 1: testa del cavaliere (D1) (foto di G. Cappellani).



Fig. 41.25. Gruppo equestre 1: testa del cavaliere (D1), particolare dell'interno (foto di G. Cappellani).

Gruppo 1* (D1-D5) *Fig. 41.24–30
Santuario a Ovest del Santa Venera (Maloprovvido).

D1 Cavaliere inv. 2542 ***Fig. 41.24–25***
Nuca con 9 lunghe trecce e orecchio dr. Completamente mancante il volto
Scavi 1986 – Rettangolo 11.
Dim.: h. conservata cm. 24; diam. max. ricostruibile cm. 19 ca.; spessore cm. 5 – 3.
Argilla beige- giallina, grigiastra in frattura, con fitti e sottili inclusi prevalentemente lavici e bagno di argilla depurata in superficie. Resti di colore rosso.
Capigliatura divisa in trecce originariamente dipinte in rosso, raccolte dietro le orecchie da una larga tenia, ricadenti sulle spalle con andamento verso sin. Grande orecchio a largo padiglione spesso al margine e ben delineato nelle partizioni interne.
520–510 a.C.

D2 Cavallo inv. 2543 ***Fig. 41.26***
Fr. del collo con resti di criniera e del dorso.
scavi 1987 – Rettangolo 29 dal riempimento del muro di contenimento J.
Dimensioni: h. preservata cm. 18 × 25 (lungh.); cm. 16 (largh.); cm. 2.5 – 3 (spessore).
In superficie resti di ingubbiatura color crema.
Petto ampio e robusto, collo eretto con serie di pieghe parallele tracciate alla base; criniera corta a fitte ed oblique solcature ondulate.

D3 inv. 2544A ***Fig. 41.27***
Fr. zampa posteriore dr.
Provenienza come D2.
Dimensioni: h. max. cm. 18; largh. cm. 17; spessore cm. 2.5.

D4 inv. 2544B ***Fig. 41.28***
Fr. zona posteriore dr. del ventre.
scavi 1987 – Rettangolo 23 dal riempimento del muro di contenimento J.
Dimensioni: cm. 15 × 19 × 3.5 – 4.1 (spessore)

D5 inv. 2544C ***Fig. 41.29***
Fr. zona inferiore del ventre.
scavi 1987 – Rettangolo 31 dal riempimento del muro di contenimento J.
Dimensioni: cm. 12 × 18 × 3 (spessore)
520–510 a.C.

Dall'accostamento possibile per identità di impasto e di tecnica dei cinque frammenti descritti, rispettivamente quattro del cavallo (D2-D5) e solo uno del cavaliere (D1), si ricompone un gruppo di cavallo e cavaliere, l'unico con certezza sinora documentato a Naxos.



Fig. 41.27. Gruppo equestre 1: cavallo (D3).



Fig. 41.26. Gruppo equestre 1: cavallo (D2) (foto di G. Cappellani).



Fig. 41.28. Gruppo equestre 1: cavallo (D4).

Si tratta di un gruppo di grandi dimensioni, il più grande sinora attestato a Naxos. In scala quasi naturale raggiungeva un'altezza di almeno 1.30 m con un cavallo sottodimensionato rispetto al cavaliere, particolare che sembra ancor più avvalorare l'ipotesi della funzione acroteriale del gruppo.

Tracce di ingubbiatura lasciano supporre che il cavallo fosse bianco. La figura a tutto tondo è parzialmente cava all'interno (D2) secondo il procedimento più chiaramente rilevabile nella testa del cavaliere D1, plasmata in modo da lasciare opportunamente all'interno cavità contigue e longitudinali (*Fig. 41.25*).



Fig. 41.29. Gruppo equestre 1: cavallo (D5).

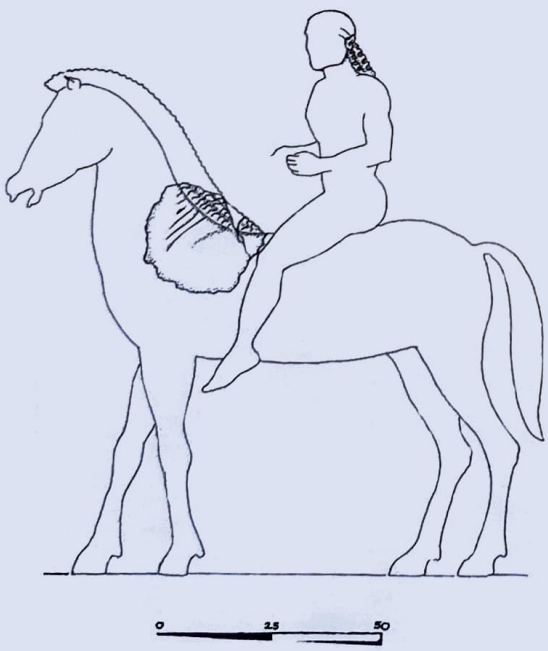


Fig. 41.30. Disegno di ricostruzione del Gruppo equestre 1 (Pussia Siciliano).

Dalla testa, che sovrastava sicuramente quella del cavallo, si sono ricavate informazioni per la pur sommaria restituzione del gruppo (*Fig. 41.30*). L'andamento dei capelli a lunghe trecce ricadenti sulle spalle e sollevate verso l'alto nella parte sinistra denoterebbe una leggera torsione della testa nella direzione opposta. In tal modo la figura volgeva allo spettatore il volto quasi di prospetto, mentre il cavallo incedeva verso sinistra.

Non è certo se si tratta di un acroterio, ma è proponibile sulla base delle proporzioni cavallo/cavaliere, e soprattutto alla luce della fortuna che il tema della figurazione incontra sin dalla prima metà del VI secolo a.C. in Sicilia, dove si annoverano, com'è noto, ben 15 gruppi equestri acroteriali.[25]

Il confronto generale più puntuale sembra offerto dal gruppo di Taranto.[26] Il rendimento, pur lacunoso, della criniera a profonde incisioni oblique è molto vicino a quello dell'esemplare tarantino come pure a quello di un famoso esemplare di Gela.[27]

Il tipo di acconciatura con lunghe trecce trattenute da larga tenia è accostabile a quello del cavaliere di Taranto. Del cavaliere di Naxos si sottolinea, tuttavia, il forte volume plastico che il rendimento delle singole trecce conferisce alla testa. Ciascuna segmentata in una serie verticale di elementi simili ad astragali, queste sono comparabili con quelle della Nike 1, ma rispetto a queste più accentuate nel rilievo , ed in aggiunta dipinte in rosso fiammeggiante – unica modesta testimonianza dell'originaria policromia del gruppo – notazione non trascurabile.



Fig. 41.31. Naxos – Santuario sud- occidentale: Gruppo equestre 2 (D6).

Gruppo 2. Fig. 41.31
Santuario sud-occidentale.

D6 Cavaliere inv. T 380
Fr. coscia dr. con resti del ginocchio
Scavi 1963 – Trincea G, tgl. 2.
Dimensioni: h. max. cm. 6; diam. max. cm. 4.5; spessore cm. 1.2 – 4.
Argilla rosata con slip biancastra in superficie e tracce di ingubbiatura bianca. Modellata a mano; cavo l'interno.
VI secolo a.C.

Il frammento di gamba con resti del ginocchio piegato, sembra facilmente attribuibile alla figura di un cavaliere. E' la prova certa dell'esistenza di almeno un gruppo equestre nel santuario sud-occidentale. Più difficile precisarne il tipo e l'eventuale funzione acroteriale.

E) Cavalli

Si sono raggruppati separatamente i frammenti di tre cavalli che potrebbero appartenere ad altrettanti gruppi equestri. In assenza, tuttavia, di ulteriori elementi si è preferito una classificazione indipendente. Soltanto per l'esemplare 3 (E5), della fine del VI a.C., si può proporre con relativa sicurezza l'appartenenza ad un gruppo con cavaliere, probabilmente con funzione acroteriale. I riscontri con il famoso cavallo di Gela sono segnale in tal senso.[28]

Per gli altri esemplari 1 (E1-E2) e 2 (E3-E4), entrambi più antichi del precedente e rispettivamente databili alla metà del VI a.C. ed agli ultimi decenni del secolo, l'identificazione come acroteri è più incerta.

Cavallo 1* (E1-E2) *Fig. 41.32–34
Santuario suburbano ad Ovest del Santa Venera (Maloprovvido).

E1 inv. 2520 *Fig. 41.32*
Fr. di plinto di base con resti del piano di appoggio con zoccolo anteriore dr.
Scavi 1991 – Trincea H. Dalla sommità del muro K.
Dimensioni: A) base: lungh. preservata cm. 49 × 11.5 (largh.) × cm 8.3 (h.). B) zoccolo cm. 9 × 8.
Argilla con numerosi inclusi litici rosa-grigiastra con bagno d'argilla depurata dello stesso colore ed ingubbiatura color crema. Vernice nera.
Presumibilmente rettangolare, cava all'interno, chiusa superiormente da piano orizzontale d'appoggio interamente verniciato in nero; cornice spiovente a parete verticale su base costituita dallo spessore appiattito, rifinito con slip chiara della parete. Sulla cornice, decorata da meandro spezzato nero, cavità lunata (h. cm. 9.7 × 3.4), un foro circolare (profondità cm. 2.1 × 5.5) sul penultimo meandro sin., e resti di un altro foro presso la frattura sin. Parete della frattura dr. inferiormente appiattita e rifinita con slip chiara.

E2 inv. 2546 *Fig. 41.33*
Fr. della zona superiore dr del collo con criniera con modesti resti del lato opposto.
Scavi 1992 – Trincea A -Rettangoli 7 – 8.
Dimensioni: cm. 13.5 × 10.5 × 2.5.
Criniera divisa da profonda solcatura mediana in due bande ricadenti di ciocche ondulate, indicate da linee nere. Lungo la solcatura mediana 1 foro circolare e resti di un secondo.
Intorno al 560 a.C.

Sulla base dell'identità tecnica e delle dimensioni dello zoccolo e della criniera giudicate tra loro compatibili si propone alla *Fig. 41.34* un cavallo non grande, alto poco più di 1 m (m 1.10), al passo verso sinistra. A giudicare dal frammento della criniera (E2), costituito da due valve congiunte da solcatura profonda, si tratterebbe di una figura a tutto tondo, vuota o pressoché all'interno. I fori rilevabili lungo la solcatura mediana possono essere stati praticati per l'inserzione dei finimenti.



Fig. 41.32. Naxos – Santuario ad ovest del Santa Venera: Cavallo 1 (E1).



Fig. 41.33. Cavallo 1 (E2).

La tecnica impiegata è la migliore tra quelle attestate a Naxos, caratterizzata da argilla compatta ricoperta da uno spesso strato, che, composto da argilla depurata e da una vera e propria ingubbiatura, raggiunge in alcuni punti lo spessore di cm. 1.9, tecnica molto affine a quella della sfinge *1* e del *Gorgoneion*.

La figura del cavallo si distingue per il singolare rendimento della fluente criniera che non trova riscontro diretto in altri esemplari fittili quanto piuttosto nelle figurazioni del corinzio antico.[29] Il cavallino da Olimpia, seguito nella ricostruzione alla *Fig. 41.34*, sembra essere in generale l'esemplare più vicino. Ma la sua criniera nera è indicata da una serie di angoli multipli,[30] mentre negli esemplari sicelioti più antichi la criniera fluente è, com'è noto, sempre resa con lunghe trecce plastiche.[31] La criniera del cavallino di Naxos ha, invece, una superficie dolcemente ondulata, suddivisa in larghe strisce, convesse e parallele, decrescenti verso il basso, ciascuna con un gruppo di 3 linee ondulate dipinte (*Fig. 41.33*).

Non è agevole indicare la funzione della statua fittile, né se essa fosse isolata o piuttosto appartenente ad un gruppo. L'accurata colorazione nera del piano di appoggio, segnalerebbe una collocazione ad un'altezza da permetterne la veduta, escludendo così l'identificazione con un acroterio. La presenza di fori per chiodi sulla superficie della cornice documenterebbero, però, il fissaggio della base ad una struttura lignea. Si lascia pertanto aperto il problema dell'identificazione come quello dell'eventuale pertinenza del cavallo ad un gruppo. A favore di questa ipotesi sarebbe il leggero avvallamento del piano di appoggio osservabile presso la frattura forse indizio della presenza di un'altra figura.

Cavallo 2 (E3-E4) *Fig. 41.35–37*

Santuario sud-occidentale.

E3 T 394+T 400 ***Fig. 41.35***

Fr. lato sin. del muso con occhio e resti dell'orecchio corrispondente.
Scavi 1961 – VIII D tgl.4.
Dimensioni: cm. 5.8 × 6.8 × 1.5 (spessore).
Argilla rosata con fitti granuli sabbiosi con bagno di argilla depurata in superficie e resti slip biancastra.
Modellato a mano. Cavo all'interno.

E4 T 394 +T 401+ T 457 ***Fig. 41.36***

Fr. collo /criniera.
T394 e T401 provenienza c.s. T457- Scavi 1969. Trincea VII D / VII C abolizione passaggio.
Dimensioni: h. cm.14 (criniera); largh. criniera cm. 3.4; h. preservata cm. 6 (collo) × 3 (spessore) .
Vernice nera e slip bianca. Collo cavo all'interno.
Ultimi decenni del VI a.C.

I frammenti sono relativi alla statua di un cavallino alto poco meno di cm. 60 (*Fig. 41.37*).

La criniera nera, incisa con brevi linee a zig-zag serrati, orizzontali è irta lungo il profilo esterno del collo, che, in contrasto, è dipinto interamente di bianco.

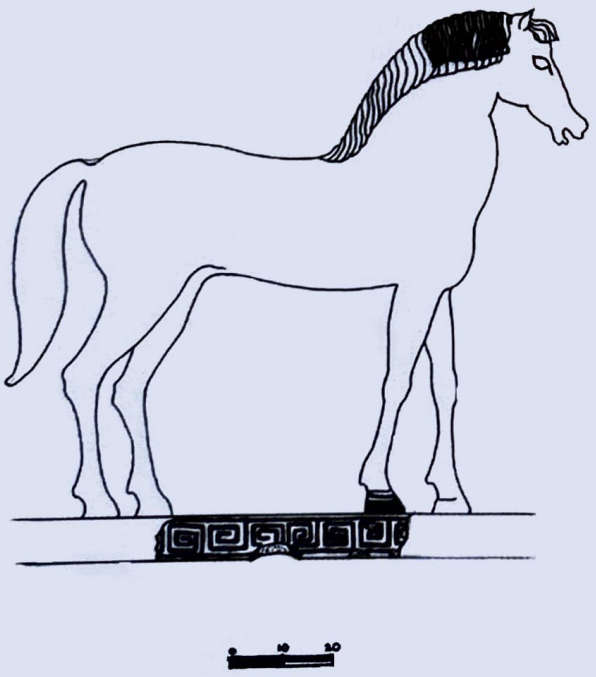


Fig. 41.34. Disegno di ricostruzione del Cavallo 1 (Pussia Siciliano).



Fig. 41.35. Naxos – Santuario sud- occidentale: Cavallo 2 (E3).

Il tipo di criniera rimanda ad esempi illustri quali l'esemplare dell'Acropoli (Acr.700)[32] o le figurazioni di taluni rilievi di stele attiche,[33] senza dimenticare le criniere dei cavalli del fregio meridionale del Tesoro dei Sifni,[34] cui quella del nostro cavallo maggiormente si accomuna per il tratto fortemente ondulato delle incisioni.

Dal punto di vista tecnico, oltre alla raffinatezza e delicatezza del modellato evidente nel frammento E1 del muso, si segnala la fattura della criniera, formata da due strisce di argilla tra loro congiunte da argilla liquida.

E' difficile dai dati disponibili identificare l'esemplare quale acroterio, o figura frontonale o più semplicemente ex – voto. La giacitura dei frammenti scoperti, tutti concentrati in prossimità del Sacello A , induce comunque a ritenere il cavallino pertinente all'edificio ovvero allo spazio ad esso pertinente.

Cavallo 3 (E5) *Fig. 41.38*

Santuario sud-occidentale.

E5 T378

Fr. muso lato sinistro con resti dell'anello del morso.
Scavi 1955 – trincea 47c.
Dimensioni: cm. 16.5 × 14.5 × 2.2– 3 (spessore).
Argilla rosata con granuli spessi sabbiosi con bagno di argilla depurata e resti di slip bianca.
510–500 a.C.

Il frammento appartiene certamente ad un cavallo di proporzioni naturali. Nonostante l'esiguità del frammento, il modellato, e soprattutto la larghezza del muso, in considerazione che si tratta della zona

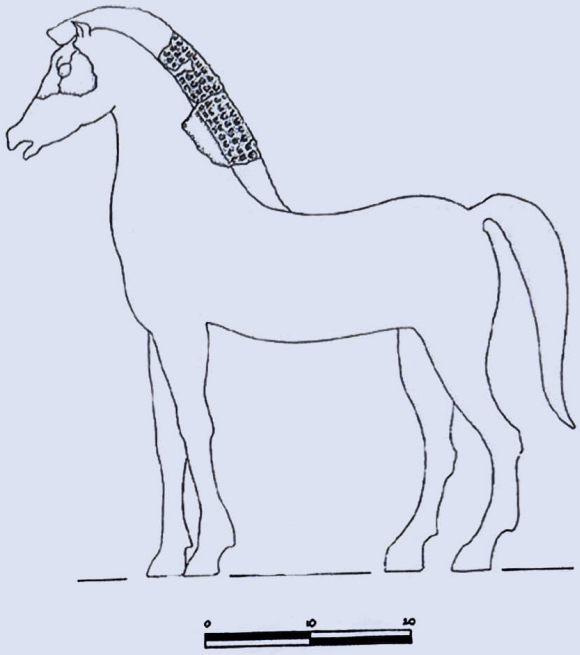


Fig. 41.37. Disegno di ricostruzione Cavallo 2 (Pussia Siciliano).



Fig. 41.36. Cavallo 2 (E4).



Fig. 41.38. Naxos – Santuario sud- occidentale: Cavallo 3 (E5).

compresa tra froge e occhio, permetterebbero di accostarlo ad esemplari tardo – arcaici quale quello soprattutto da Gela.[35]

F) *Leone 1* (F1-F2) *Fig. 41.39–40*
Santuario sud-occidentale.

F1 T375
Fr. criniera con tratto del corpo del felino.
Scavi 1955 – Saggio 19b.
Dimensioni: cm. 13.9 × 11.8 × 3.2 (spessore).
Argilla con fitti granuli sabbiosi e bagno di argilla depurata in superficie.

F2 T599 (592)
Fr. di criniera.
Scavi 1970 –Trincea 34.
Dimensioni: cm. 13.2 × 11x 3.5 (spessore).
510–500 a.C.



Fig. 41.39. Naxos – Santuario sud-occidentale: Leone 1 (F1-F2).

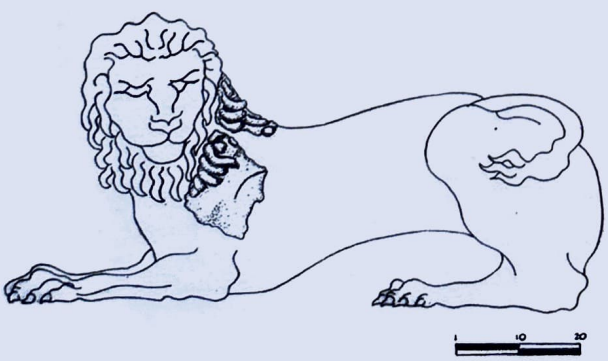


Fig. 41.40. Disegno di ricostruzione del Leone 1 (Pussia Siciliano).

Entrambi dal santuario sud – occidentale, i frammenti sono pertinenti alla criniera di un leone di altezza pari a cm. 48 (*Fig. 41.40*). E' per il momento l'unico esemplare di leone documentato a Naxos. Il confronto più diretto sembra rappresentato da un esemplare di Olimpia della fine del VI a.C.[36] E' incerta la sua identificazione come acroterio laterale. A questo proposito si segnala la relativa rarità di questa figurazione negli acroteri in Sicilia.[37] Né nel nostro caso è d'aiuto la giacitura del rinvenimento: entrambi i frammenti furono raccolti nello spazio compreso tra le fornaci e la Porta Marina, quindi non nelle immediate vicinanze del tempio B.

La sfinge *1* e il cavallo *1*, entrambi dal santuario suburbano, sono gli unici esemplari con chiarezza riferibili alla metà del VI a.C. I rimanenti sembrano cronologicamente concentrarsi negli ultimi decenni del VI a.C. E certamente sono il segnale di un programma edilizio che quasi contemporaneamente investe i due santuari.

Con la sfinge *1* e il cavallo *1*, ed ancor più con la sfinge *3*, si delineano con evidenza i contatti diretti con la coroplastica di Olimpia e di Corinto. La sirena *1* mette nel frattempo in risalto gli intensi scambi tra Naxos e le città magno – greche, e maggiormente con quelle della costa ionica peninsulare. Tali legami contribuiscono a distanziare la produzione coroplastica di Naxos da quella delle altre colonie della Sicilia, conferendole una sua indipendenza e precisa identità.

Non sembra discostarsi dalle altre colonie siceliote, invece, il repertorio figurativo, né per temi trattati né per frequenza di ciascun tema. E tale repertorio si ripete a Naxos pressoché identico nei due santuari esaminati. Le uniche differenze rilevabili sono di carattere tecnico: le tecniche impiegate nelle terrecotte di un santuario con evidenza non coincidono mai con quelle impiegate nell'altro. Tale difformità testimonia a favore di una netta distinzione tra le officine contemporaneamente attive nei due santuari.

Tra i soggetti il più rappresentato è, senza dubbio, quello della sfinge con 6 esemplari, seguito da quello del cavallo con 3. Gruppi equestri sono documentati in entrambi i santuari. Il Gruppo 1 (D1-D6) dal santuario a Ovest del Santa Venera è di grandi dimensioni e con cavallo a figura intera. Per l'esiguità del frammento, è più difficile precisare la tipologia del Gruppo 2 (D6) dal santuario sud-occidentale. Ed a questo proposito è da sottolineare come il gruppo equestre di tipo siciliano non sembri almeno per il momento attestato a Naxos.[38] I soggetti della Nike (C1), della sirena (B1-B3) ed del leone (F1-F2), sono, infine, ciascuno rappresentati una sola volta.

Per la figura della Nike, è il caso di ricordare che le

origini del tipo sono generalmente ritenute cicladiche.[39] Per tal motivo la sua comparsa a Naxos di Sicilia sembra di particolare interesse. Sono noti, e via via emergono con maggiore evidenza i legami della colonia con il mondo greco –insulare. La larga diffusione della tecnica poligonale ne sarebbe una prova. Ma ancor più importanti sarebbero le sue origini cicladiche. Tradite dal nome, a lungo sfuggenti, adesso sono confermate dall'uso nel VII a.C. degli stessi caratteri dell'alfabeto dell'isola di Naxos.[40]

L'incidenza della sfinge non è eccezionale, trattandosi di una delle figurazioni acroteriali più popolari in età greco – arcaica. Lo stesso può dirsi del cavallo e dei gruppi equestri, comuni e molto ricorrenti questi ultimi in modo particolare in Sicilia. Per il significato del tema, la sua relativamente alta frequenza nei santuari di Naxos si presta ad essere interpretata come una prima efficace prova della presenza nella città di età arcaica di gruppi aristocratici non altrimenti documentati, ma non dissimili per ruolo e rango a quelli che con il nome di *Ippeis* sono tramandati a *Leontinoi*.[41] Non stupirebbe, per i più che stretti legami tra le due città, e di queste con Calcide, se fossero stati chiamati a Naxos allo stesso modo.

Appendice

Placca frontonale con *Gorgoneion* (G1-G5)

Fig. 41.41–43

Santuario ad Ovest del Santa Venera (Maloprovvido).

G1 inv. 2522 a

Fr. di capigliatura alla sommità del capo.
Scavi 1992 – Trincea H – Rettangolo 78, tgl.3.
Dimensioni: cm. 38 × 15 × 3 – 7 (spessore max.).
Argilla beige – rosata con inclusi fitti e minuti, prevalentemente lavici, in superficie spesso bagno di argilla depurata e ingubbiatura color crema. Vernice nera e paonazza.
Groviglio di spire di 4 serpenti sormontano la sommità del capo con riccioli a chiocciola (2 sul lato sin.; 1 sul lato dr.) verniciati in paonazzo. I corpi dei serpenti sono tubolari (diam. cm. 4), verniciati in nero, intrecciati i due centrali, rivolti verso dr. e sin. i due laterali, forati tutti alla sommità per l'inserzione di teste in metallo di serpente. Retro lievemente convesso.

G2 inv. 2522 d

Fr. porzione inferiore centrale della bocca con grande lingua pendente, 3 incisivi sin. e resti di barba.
Scavi 1986 e 1987– Trincea A. ; Rettangolo 31 tgl. 2 (a-2.66) dal riempimento del muro J (*Fig. 41.1a*).
Dimensioni: cm. 14 × 23 × 8 (spessore max.).
Integrabile con i frr. G3-G4.
Bocca spalancata con larga e lunga lingua verniciata in rosso piegata ad angolo retto e ricadente sulla barba nera ad ondulazioni incise fiammate, al bordo; tre incisivi bianchi a sin. Retro piatto.

G3 T 865

Fr. di chiostra superiore di denti (6 incisivi + tratto iniziale della zanna sin.) con labbro e resti delle narici e della barba.
Scavi 1978 (proprietà Scalia). Saggio 33 tgl.7.
Integrabile con il fr. G2.
Dimensioni: h. cm. 15.9; largh. max. cm. 25; spessore cm. 5 – 6.5.



Fig. 41.41. Disegno di ricostruzione della placca con Gorgoneion (Pussia Siciliano).



Fig. 41.42. Placca con Gorgoneion (G1-G5).*

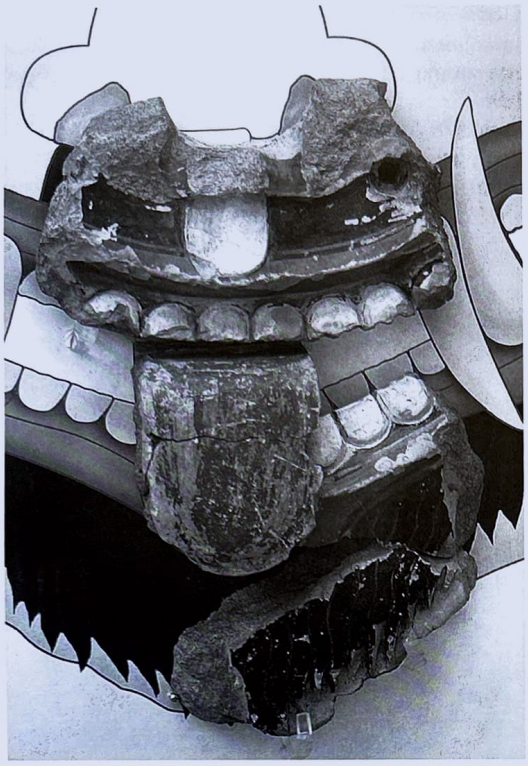


Fig. 41.43. Particolare della bocca (G2-G4).

Cavità delle narici verniciate in rosso cupo, al di sotto al centro linguetta bianca, pendente su zona concava divisa da linea a spigolo vivo, la parte superiore dipinta in nero (baffi), labbra e gengive rosso cupo profilate di nero, denti bianchi. Superiormente ai lati del naso foro quadrangolare sin. e resti di un secondo foro verosimilmente consimile a sin.; entrambi fori per il fissaggio.
Ciurcina 1980 [1994], 187, fig.23.

G4 T 864

Fr. lato sin. inferiore della barba.
Scavi 1977 (proprietà Scalia). Saggi 6 – 22 abolizione testimone.
Dimensioni: cm. 10 × 20 × 5 (spessore max.).
Integrabile con il fr. G2.
Barba a incisioni ondulate, appuntita al centro con tratti della lastra che ne segue il profilo. Retro piatto.
Ibidem, fig.24.

G5 inv. 2522b

Fr. della barba tratto superiore sin. con resti della lastra.
Scavi 1986 – Trincea A – Rettangolo 7 tgl 8. Dal riempimento muro di contenimento J.
Dimensioni: cm. 13.5 × 8.5 × 5 (spessore max.).
Intorno al 540 a.C.

I frammenti sopra elencati ricompongono una lastra di *antepagmentum* con singolare figurazione di *Gorgoneion* di cui alla *Fig. 41.41* si propone il disegno di ricostruzione. Se l'altezza della maschera è da calcolare intorno ai m 1.33 per una larghezza massima di almeno m 1.20, si deve ragionevolmente supporre che la lastra fosse collocata all'interno del timpano di un edificio con un fronte di 14 – 15 m., non posseduto da nessuno degli edifici scoperti nel santuario, tutti peraltro di dimensioni ridotte.[42] A tale circostanza sono da aggiungere le particolari modalità di ritrovamento dei frammenti, scoperti in tempi diversi e soprattutto in luoghi tra loro distanti: G3-G4 sono raccolti nel corso delle prime campagne del 1976 e 1977 , mentre G2 e G5 sono dal riempimento del lungo muro di contenimento J, ed, infine, il frammento G1 dal muro K, dal tratto a est del tempietto H . Tale sequenza ben si riflette nell'edizione della placca, edito per la prima volta limitatamente ad alcuni frammenti da Concetta Ciurcina, successivamente insieme con il disegno qui nuovamente proposto, nei cataloghi pubblicati in occasione della mostra dedicata alle due città di Naxos allestita nel 2001 ad Atene e a Naxos Cicladica.[43]

La rappresentazione della maschera della Gorgone si distingue nettamente da quelle documentate in Sicilia. La lunga barba nera, appuntita, a ciocche fiammate, la bocca deformata con lunga lingua pendente, l'intreccio corposo delle quattro spire di serpenti che nascono dal capo, elevandosi sui riccioli a spirale della fronte, è quanto rimane della raffigurazione. La mancanza degli occhi e delle orecchie limita notevolmente il giudizio. Ma già così sono presenti gli elementi per la rappresentazione di una bruttezza estrema quanto incredibile. E paiono in maniera esemplare conseguiti gli effetti terrifici di una maschera, che, come ogni buon "spauracchio", più che incutere terrore lo respinge .

E' incerta la forma della lastra. Alla *Fig. 41.41* si propone il disegno di ricostruzione sul quale i frammenti descritti hanno potuto essere collocati (*Fig. 41.42–43*). Per lo schema generale nel disegno si è tenuto conto dei *Gorgoneia* geloi.[44] La lastra è a contorno semicircolare superiormente, come testimonia la sagoma curva del frammento G1, convesso sul retro per staccare la placca dal fondo e inclinarla in avanti. Inferiormente era probabilmente di forma quadrangolare, ristretta verso il basso e terminante con punta arrotondata al centro (frammenti G2 e G4 reintegrabili).

E' circolare la maschera gorgonica di una delle metope di Thermos[45] che rappresenta con la sua barba fluente, fiammata il principale confronto per l'esemplare nassio, in cui i serpenti, tuttavia, sono raddoppiati nel numero e singolarmente collocati in alto a coronamento. Con evidenza la bocca esageratamente deformata, come pure la stilizzazione

della barba appartengono alla pittura protocorinzia e corinzia antica.[46] A questi confronti generali sono da aggiungere le più tarde antefisse gorgoniche etrusco – campane.[47] Anch'esse dotate di straordinarie barbe fluenti ed appuntite, proiettano ancora una volta all'esterno della Sicilia la produzione coroplastica della colonia, collegando Naxos all'ambiente tirrenico lungo via dello Stretto. Gli accurati riccioli a spirale verniciati in paonazzo rimandano a quelli della Gorgone dell'Athenaion di Siracusa[48] e più debolmente a quelli di uno dei grandi *Gorgoneia* di Gela,[49] anch'esso con barba, ma ingentilita, indicata da una serie piccoli e corti riccioli. La plasticità del nodo di serpenti trova, infine, il miglior confronto nei serpenti annodati alla cintola della Gorgone di Corfù.[50] Tornano così in maniera indiscutibile forti e diretti i contatti tra le officine di Naxos e quelle della Grecia propria.

Dott.ssa Maria Costanza Lentini
Museo Archeologico di Naxos
mc.lentini@tin.it

Note

1 Pelagatti, 1964, 153–165; Pelagatti 1972, 215–218, fig. 2 (pianta).
2 Lentini 1997, 123–134.
3 Un primo nucleo del santuario (proprietà Scalia) è per la prima volta localizzato nel 1976 e successivamente esplorato, scavi 1976 e 1977–1978, per questi, v. Pelagatti 1980–1981, 702–706, tav. CXLVI. A distanza di un decennio le esplorazioni vengono riprese ampliandole ai terreni a nord (scavi 1986 e 1987) e ad est (scavi 1991 e 1992) del primo nucleo, per queste, v. Lentini 1993–1994 [1995], 1012–1025 fig. 5.
4 Valenza Mele 1977, 504–506; Valenza Mele 1992, 17–20.
5 Lentini 2000a, 156–159. In generale sulle *thysiai* con armi, v. Bergquist 1992, 41– 47.
6 Guarducci 1985, 7–34, fig. 1 (cippo).
7 E' da sottolineare che nessuna traccia di edifici è stata individuata sui terrazzamenti sostenuti dai lunghi muri J e K.
8 V. da ultimo Danner 1997, 35–36 (A76), tav. 10.
9 Danner 1997, A11, tav. 9.
10 Dyggve 1948, fig.185, tav. 23.
11 Riportato, probabilmente scisso in due frammenti senza indicazione delle dimensioni e del numero d'inventario da Danner 1997, 33 (A66 e A68).
12 V. *supra*, n. 10.
13 Weinberg 1957, 314–315, n. 33, tav.71–72 e principalmente da ultimo Bookidis 2000, 409–426, figg. 8–21 (460–450 a.C.).
14 Moustaka 1993, 106–110, 113, tavv. 89–90, 91d, 92b.
15 Danner 1997, 31, A59, tav.10.
16 Richter 1951, 16–17, n. 14, figs. 46–49.
17 Payne et al. 1981, 116–118, tav. 64, 4.
18 Goldberg 1982, 201.
19 Orsi 1924, cols. 464–465, fig. 29; Danner 1997, 29–30 (A53), tav 17, 1 (con bibl. precedente) che opportunamente pubblica l'immagine accanto a quella dell'esemplare nassio.
20 Goldberg 1982, 194; Danner 1997, 37–42 (A81–A88).
21 Jurgeit 1997, 47–51; Gilotta 2000, 155–159.
22 Moustaka 1993, 85–87, tavv. 58–59. E alte non sono neppure le Nikai ultimamente scoperte nella Calcidica a Sane/Nea Roda (Moustaka 2000, 276–280, figs. 175–178).
23 Payne et al. 1981, 131–132, tavv. 62–64.
24 Da ultimo, v. Junker 1993, 169–170, tav. 33.
25 Goldberg 1982, 200, Gr 4.
26 Danner 1997, 48–49, A95, tav. 31.
27 Danner 1996.
28 *Ibidem.*
29 Payne 1931, 71–73, fig.18 C-D (n. 504).
30 Moustaka 1993, 126–130, tavv.103, e-g; 108.
31 Danner 1996, R11 (Gela).
32 Boardman 1978, 86, fig. 165.
33 Richter 1951, 32–33, n. 45, fig. 128 (stele Metropolitan Museum 36.11.13).
34 Boardman 1978, 158, fig. 212, 3.
35 Cfr. *supra*, n. 27.
36 Moustaka 1993, 118–120, tav. 99.
37 Goldberg 1982, 201. Per una lista aggiornata dei leoni dalla Sicilia, v. Danner 1997, 26 (A43-A48), tavv.12–13.
38 Goldberg 1982, 200, 208.
39 Goldberg 1982, 198; Boardman 1978, 88, fig.103 (Nike da Delos).
40 Guarducci 1985, 19–21.
41 Polieno V, 47.
42 Lentini 1993–1994 [1995], 1017–1021 (tempietto H), 1024–1025 (sacello I).
43 *Two Naxos Cities* 2001, 37–38, nos.30–30e.
44 Bernabò Brea e Carta 1949–1951, 72, fig.69.
45 Mertens-Horn 1978, 37, fig. 1
46 Payne 1931, 81–84, figs. 24 B-C (nos. 457, 600) e per la barba anche figs. 25 A-B (nos. 989, 992)
47 Kästner 1989, 117–118, figs.1–4.
48 Benton 1954, 132–137, tav. XIX.
49 Bernabò Brea e Carta 1949–1951, 72, fig. 69.
50 Boardman 1978, 153, fig. 187.

Chapter 42

Terracotta architectural fragments from ancient Palikè (Rocchicella di Mineo, Sicily) and places nearby[1]

Brian McConnell

The discovery of architectural terracottas at the Sanctuary of the Divine Palikoi focuses our attention on cross-cultural relations between indigenous Sikel and Greek communities in the ethnically complex world of fifth century B.C. Sicily. This sanctuary, nestled in the Margi river valley and surrounded on all sides by hills away from the coastal areas of eastern and southern Sicily that were dominated by the Greeks, was sacred to the Sikels for the presence of a series of so-called 'boiling lakes'. Here in the mid-fifth century B.C. the dynamic Sikel leader Ducetius is said to have centered a league of Sikel cities and to have founded a city of his own called Palikè. Recent excavations at this location, today called Rocchicella di Mineo, have brought to light the remains of monumental buildings, and it seems likely that some of them, as well as the definitive layout of the sanctuary, may be attributed to the time of his hegemony.[2]

The Sanctuary of the Divine Palikoi and ancient Palikè are set on a low hill that rises towards the center of the valley, and it is one of several sites in the area known to have been occupied in the Archaic and Classical periods.[3] The settlement spreads across the top of the hill beneath a separate area on the very summit, while the extensive sanctuary area with monumental buildings set in a unified architectural arrangement on a series of terraces rises dramatically before the backdrop an impressive natural grotto on the hill's southern flank. The monumental buildings are clearly of Greek type and construction, and their roofs were covered with terracotta tiles in what might be called the Corinthian or the hybrid systems.[4]

Decorated antefixes, eaves-tiles, and sima fragments, and undecorated pan-tiles, cover-tiles, and ridge-tiles have been recovered both from the summit area and from deposits associated with an hestiaterion and two stoas (Stoas B and FA) in the lower sanctuary. The Greek origin of these elements in their conception and use, however, does not conceal a certain degree of variation from the typologies known in the context of analogous structures found at coastal Greek cities and sanctuaries. From the analysis of these fragments, in fact, there emerges significant evidence for the social and cultural transformations that resulted from roughly two centuries of coexistence and interaction between indigenous Sikels and Greek colonists, which led to new, innovative solutions in architectural design and terracotta production.

Catalogue and Context of the Terracotta Fragments found at Rocchicella[5]

1) Antefix fragment (GR612, inv. 8789, from the area of Stoa B), lower left portion, h. 11.5 cm. (originally ca. 15.0 cm.), w. 9.0 cm. (originally ca. 20.0 cm), plaque w. 2.7 cm. Painted decoration includes a three-leafed palmette above a volute, all in dark red (Munsell 2.5YR 3/2) on a slip in pale brown (Munsell 10YR 8/3) (*Fig. 42.1*).



Fig. 42.1. Rocchicella di Mineo, Antefix GR612, Soprintendenza BB.CC.AA. Catania inv. 8789.*

2) Antefix fragment (FA16, inv. 8793, from Stoa FA), only lower left portion of the plaque is preserved, l. 9.4 cm. (incomplete), h. 8.7 cm. (incomplete), thickness 2.2 cm., coarse fabric in pale yellow (Munsell 2.5Y 8/4) with small inclusions of red and black sand up to diam. 2.0 mm., exterior surface in a pale yellow slip (Munsell 2.5Y 8/4), volute painted above a horizontal line, both in very dark gray (Munsell 10YR 3/1), a second, parallel line borders a series of vertical bands along the lower edge alternating in color between very dark grayish brown (Munsell 10YR 3/2) and dark reddish gray (Munsell 5YR 4/3) (*Fig.* 42.2).

3) Fragment of an eaves-tile (GR482, inv. 8790, from the area of Stoa B), l. 12.0 cm. (incomplete), w. 17.2 cm. (incomplete), h. taenia 9.6 cm. with edge raised 1.0 cm. above the backer and a lower lip protruding 1.5 cm.; backer 3,0 cm. thick at the taenia increases toward the rear, poorly preserved meander pattern painted in a now discolored dark gray (Munsell 5YR 3/1) on a slip in pale brown (Munsell 10YR 8/3) (*Fig.* 42.3).



Fig. 42.2. Rocchicella di Mineo, Antefix FA16, Soprintendenza BB.CC.AA. Catania inv. 8793.*



Fig. 42.3. Rocchicella di Mineo, Eaves-tile GR482, Soprintendenza BB.CC.AA. Catania inv. 8790.

4) Fragment of the taenia of an eaves-tile (GR429, inv. 8792), l. 12.1 cm. (incomplete), h. 7.6 cm., thickness of the taenia 2.8 cm., backer thickness 2.6 cm., a curve along the rear surface indicates the position of the body of the tile, coarse fabric fired yellowish brown (Munsell 10YR 6/6) to yellowish red (Munsell 5YR 6/6) with large black inclusions (up to 4.5 mm. in diameter), surface slipped in fine clay; painted meander pattern discolored to a very dark gray (Munsell 5YR 3/1), taenia not painted. The fabric of this fragment is far more reddish than that of all the others.

5) Fragment of a lateral sima (GR434, inv. 8791, from Stoa B), l. 15.0 cm (incomplete), h. 11.7 cm., thickness 4.6 cm. with traces of the backer 3.1 cm thick along the upper interior edge. Painted decoration along the exterior with a meander pattern in dark brown (Munsell 10YR 2.2) above a series of vertical tongues painted alternately in yellowish red (Munsell 5YR 4/6) and very dark brown (Munsell 10YR 2/2) with a border in the same dark brown, all on a slip in pale yellow (Munsell 2.5Y 8/4) (*Fig.* 42.4).

6) Fragment of a sima (GR51, inv. 8794, from the hestiaterion), l. 14.4 cm. (incomplete), h. 12.1 cm., thickness of the taenia 4.3 cm., thickness of the backer 3.05 cm., decoration identical to that of fragment GR429 (*Fig.* 42.5).

7) Fragment of the taenia of an end-tile (no inv.,[6] from the area of the Stoa B), l. 5 cm., h. 7.35 cm., thickness of the taenia 3.45 cm., fabric and decoration similar to that of fragment GR434.

8) Fragment of the taenia of an end-tile (GR200bis, no inv.,[7] from the area of the Stoa B), l. 6.5 cm., h. 6.8 cm., thick ness of the taenia 3.7 cm., fabric and decoration similar to that of frament GR429, painted decoration on a 3.5 mm thick layer of finer grained clay than the core fabric.



Fig. 42.4. Rocchicella di Mineo, Sima GR434, Soprintendenza BB.CC.AA. Catania inv. 8791.*

To these fragments from the area of the lower sanctuary we may add two others (here catalogued as Numbers 9–10) that were described by Prof. Gino Vinicio Gentili in the course of his report on the first recent scientific explorations on the summit of the Rocchicella immediately following the discovery of an inscribed bronze belt in 1959. Gentili published the following description:[8]

> 9–10) "Sull'altura stesso ho avuto la ventura di raccogliere due elementi di terracotte architettoniche di argilla chiara mista a tritumi vulcanici ... Il primo frammento e` la parte superiore di una sima di un coronamento orizzontale, e precisamente e` il listello ornato di un meandro semplice a vernice bruna su fondo chiaro e definito in alto da un toro assai aggettante e gia` dipinto a fasce diagonali chiare e brune (larghezza cm. 15; altezza cm. 5,5). Il secondo pezzo e` l'estremita` sinistra del bordo di un grande kalypter dalla sagoma a triplice bastone, il mediano dei quali maggiore e sopraelevato sugli altri due: la decorazione policroma e` nelle tre sagome ottenuta da un successione di bande bruna, biancastra e rossa, listata quest'ultima di bruno (larghezza del bordo cm. 11,8; lunghezza del pezzo conservato cm. 23)."

Gentili considered these fragments to be the remains of the embellishment of an Archaic temple.[9] Remains of the foundation of such a temple on the summit of the Rocchicella, in fact, have been brought to light by recent excavations. Long, rectangular cuttings cut precisely in the native volcanic rock for the insertion of blocks and stones for the foundations (several blocks remain roughly in place at the northeast corner) indicate in an approximate manner the plan of the cella, which was roughly 16.25 meters long (east-west) by 8.5 meters wide (north-south) (*Figs. 42. 6–7*).[10] It seems probable that this small temple (*sacello*) did not have a peripteral colonnade. The presence of a



Fig. 42.5. Rocchicella di Mineo, Sima GR51, Soprintendenza BB.CC.AA. Catania inv. 8794.*



Fig. 42.6. Rocchicella di Mineo, Acropolis temple foundations.



Fig. 42.7. Rocchicella di Mineo, Acropolis temple foundation cuttings.

heavy wall around the summit of the Rocchicella, which probably served to delimit a *temenos* rather than as a fortification wall, confirms that this was a sacred area.

Recent exploration in the upper areas of the Rocchicella has recovered yet another element:[11]

11) Fragment of the taenia of an eaves-tile with a raised upper edge, l. 22.0 cm., taenia h. 12.3 cm., th. 2.5 cm., coarse reddish gray fabric (Munsell 5YR 5/2) with red or black inclusions between 4.0 and 6.0 mm. thick, heavily worn painted meander pattern in olive (Munsell 5Y 5/3) on slip in pale yellow (Munsell 5Y 7/4).

To this list of fragments recovered from Rocchicella di Mineo we may add another fragment recovered from the surface of the western slopes of the nearby site Monte Catalfaro, roughly six kilometers to the east of Rocchicella, along the ridge that borders the Margi river valley:[12]

12) Fragment of a horizontal sima (inv. Mcat 98/31), h. 11.8 cm., l. 14.0 cm., taenia th. 5.1 cm., backer th. 3.0 ca. cm. Coarse, light gray (Munsell 2.5Y 7/2) fabric with red and black inclusions up to 4.0 mm. in diameter, meander pattern painted in very dark gray (Munsell 2.5Y 3/0) on a while slip (Munsell 2.5Y 8/2) above a horizontal series of tongues alternating between very dark gray and reddish brown (Munsell 2.5YR 4/4) (*Fig. 42.8*).

This fragment is almost identical to the two found in the context of the monumental structures at Rocchicella di Mineo (inv. GR434 and GR51 *Figs. 42.4–5*), and it suggests a possible place of production in so far as it is associated, albeit circumstantially, with a kiln that was brought to light during excavations of the Soprintendenza di Catania in 1998.[13] In a spot along the steep, northwestern slope of Monte Catalfaro several rectangular blocks everged from the surface in such a manner as to suggest initially the presence of a tower along a fortification wall. The excavation, instead, brought to light the rear wall of a building constructed on the slope of which most had been destroyed by the collapse and erosion of the hillside (*Fig. 42.9*). What remained of the structure consisted of the wall built in its lower portion of large, roughly squared blocks and in its upper portion of smaller stones. The eastern corner of the building is preserved to the surprising height of 1.90 m. On the interior of the room there were preserved for a total length of ca. 5.03 meters a series of three slabs set apart vertically leaving intervals of about 0.55 m. across for a total length of ca. 5.03 m. The easternmost slab had been crushed, and it lay horizontally, broken presumably



Fig. 42.8. Monte Catalfaro, Sima fragment Mcat 98/31.*



Fig. 42.9. Monte Catalfaro, possible kiln structure along the northwest slope.

by the weight of the soil and stones that had accumulated on top of it. Signs of burning could be seen on the slabs, the stones of the rear wall and in the soil itself along the base of the wall.

Probably the slabs served as platforms for ceramics and other objects in terracotta, including architectural elements, which would have been fired by the heat emanating from fires set below the platforms. Similarly constructed kilns are found at Morgantina, although they belong to contexts of the Hellenistic and not the Archaic period.[14] It would not have been difficult to transport architectural terracottas and other products to Palikè from Monte Catalfaro, where in fact the materials necessary to run the kiln, such as wood, may have been in greater abundance.

Technical and Stylistic Comparisons

From the section visible on fragment cat. 8 (GR200bis) it is clear that the painted decoration was applied to an especially prepared surface of fine clay. Incised parallel lines that one may observe on fragment cat. 5 (GR434; *Fig. 42.4*) did not serve a guide-lines because they pass across the painted decoration, although some kind of a grid probably did help the painter to create a regular geometric pattern. Inspection with the naked eye of the decoration on several fragments reveals places where the brush or other tool used to apply the paint went slightly outside the prescribed tract. The workmanship evident in each painted fragment, nevertheless, is rather precise, and it is clearly the work of hands well acquainted with the craft.

There is a level of consistency among the painted fragments, furthermore, that leads one to consider them to be contemporary, if not the product of a single workshop. Differences in the thickness of the antefix plaques and end-tile taeniae show variations in design from building to building (particularly between Stoa B and Stoa FA) but not an overall contrast in the concept or mode of production. A date is offered by stratigraphic associations with other materials, especially in Stoa B.[15] Ceramic fragments found in U.S. 508, that is in the collapse of files found within the rooms of Stoa B, include a ring-based cup with black glaze datable to the third quarter of the fifth century B.C. and a conical cup with a verical handle datable to the last quarter of that same century. From U.S. 520, the deposit in contact with the pavement of the rooms, there were recovered fragments of a black glazed bolsal cup with incised and stamped decoration datable to about 430 B.C. and two circular lamps datable to the mid-fifth century B.C.

Just as the undecorated terracotta elements, those described above served a functional purpose, and given the typological consistency and the apparent relative contemporaneity of construction of the buildings on which they were placed originally, the several reconstruction hypotheses for the monumental buildings (Stoa B, Stoa FA, and the hestiaterion) utilize the recovered tiles as components of a single roofing system.[16] An illustration details the simplest means by which the eaves-tile, antefix and sima fragments could have been mounted on wooden beams (*Fig. 42.10*).[17] A preliminary video-graphic reconstruction by J. Gamble of the roof of Stoa B is presented here (*Fig. 42.11*).[18]

The Greek form of the architectural terracottas themselves leads one to naturally to look among Greek buildings for stylistic comparisons.[19] Similarity in the rendering of volutes on the antefixes may be found among the painted antefixes of Gela, Megara Hyblaea, and especially Syracuse.[20] The composition of a meander above a series of vertical tongues appears on the hem of a garment worn by the gorgon Medusa on

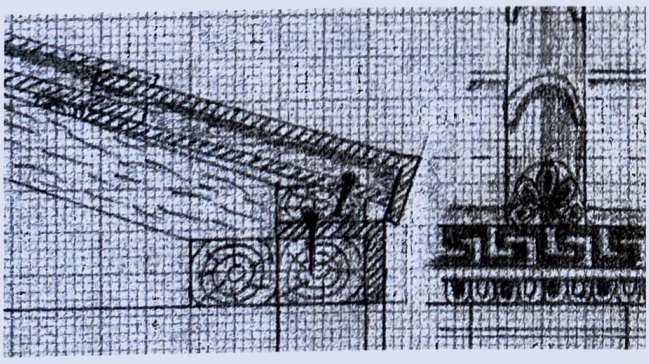


Fig. 42.10. Section and elevation of tile and sima fragments on wooden roof structure (drawing by B. E. McConnell)

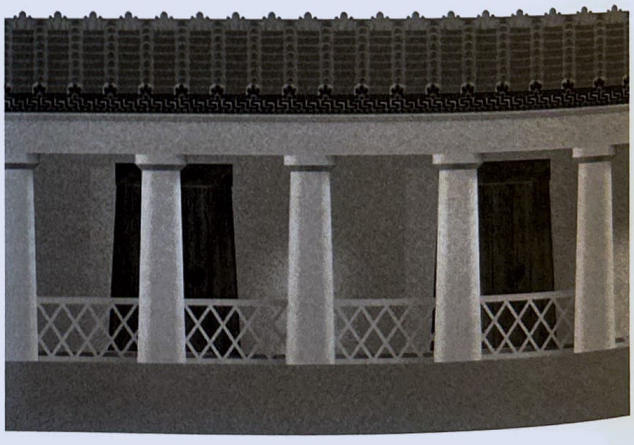


Fig. 42.11. Reconstruction of Stoa B at Rocchicella di Mineo, detail (from a model in virtual reality by Jessica Gamble).

the famous plaque, perhaps from an altar, found at Syracuse near the Temple of Apollo.[21] Similar combinations appear on sima fragments from the Temenos of Aphrodite, and they are dated not prior to the middle of the sixth century B.C.[22]

Nonetheless, the terracottas from Rocchicella di Mineo seem to show a degree simplification and synthesis in design, both in terms of functional form and decoration, with respect to the kinds of eaves-tiles, sima fragments, and antefixes known among the Greeks. There have yet to be found the kind of elaborate, flaring sima-cassette combinations that appear along the edges of roofs at Naxos and Gela, nor even the kind of elaborate plaques decorated with anthropomorphic faces that have been found at Morgantina. Whether such simplication and reduction is the product of economy in construction or to an incomplete knowledge of the means of manufacture, decoration, and composition of a Greek-style terracotta roof remains a matter for continued investigation. Admittedly, the sample of tiles recovered so far at Rocchicella di Mineo is limited.

What is clear from this new date, however, is that the terracottas of high quality seem to have been available and perhaps produced in the realm of the Sikels by the fifth century B.C. It is necessary to re-evaluate the negative notions based on available evidence of the abilities of the Sikels not only to produce but to even understand the complex nexus of construction and decoration in the Greek terracotta roof. While only two terracotta fragments figure into discussions of Sikel craftsmanship in this regard,[23] entire roofing systems that have been found in the Sicilian hinterland are attributed, instead, to the presence of Greek master-specialists.[24] Although there is good evidence for the presence of master coroplasts among both Greeks and non-Greeks in the West, we should not underestimate the abilities and the presence of Sikels and other non-Greeks in the process of the construction and decoration of monumental buildings.[25]

Professor Brian E. McConnell
Department of Visual Arts and Art History
Florida Atlantic University
mcconnel@fau.edu

Notes

1 The author wishes to thank Dott.ssa Maria Grazia Branciforti, formerly Head of the Archaeological Section and now Superintendent of the *Soprintendenza per i Beni Culturali ed Ambientali di Catania*, for permission to study the monumental architectural remains at Palikè, as well as Dott.ssa Laura Maniscalco, project director for the Superintendency, and the various teams of scientific specialists and workmen who have conducted excavations at this archaeological site with enthusiasm and great skill. Additional information obtained from fieldwork performed subsequently to the initial conference, at which this contribution was presented as a poster, has been incorporated into this report (December 2003).

2 Summary reports on the excavations and their historic context appear in Maniscalco e McConnell 1997–1998 and Maniscalco and McConnell 2003. The reader is refered to these publications for site-plans and building locations.

3 Other locations include la Montagna di Ramacca, Poggio S. Nicola, Piano Casazze, Terravecchia di Grammichele and Occhiolà (Grammichele), Monte Catalfaro (discussed in this report), and the hill occupied by the modern city of Mineo. See Procelli 1988–1989, Romeo 1989, and Albanese 2003.

4 For discussion of Greek roofing systems, see Ch. Wikander 1986 and Winter 1993a, although application in the western context of comprehensive technical terms developed in Balkan Greece seems only partially appropriate.

5 The catalogue entry lists both the excavation record number (GR, FA, or other) and the final Superintendency inventory number (inv.).

6 This fragment was discovered during the excavation campaign of fall 2003, and it has not yet been catalogued.

7 This fragment was discovered during the excavation campaign of fall 2003, and it has not yet been catalogued.

8 Gentili 1962, 16. An official search in the former storage facility of the *Soprintendenza per i Beni Culturali ed Ambientali di Siracusa*, the governmental office in charge of Rocchicella di Mineo at the time the tiles were recovered, was unable to locate these pieces.

9 Gentili 1962, 17: "Gli elementi sono i resti delle decorazioni caratteristiche del fastigio di un tempio arcaico."

10 Clearing of this structure during the July and December of 2003 revealed an area immediately to the east of the structure which had been leveled possibly for an altar and a possible extension of the built area to the west. The dimensions here should be regarded as provisional. Clearing of this structure in July and December of 2003 and June of 2004 revealed an area immediately to the east of the cella with cuttings and fill material possible for an altar.

11 The fragment was recovered on the surface by C. Cirelli in the garden area of the *casa colonica* on the property ('Casa Tranquilita`') during the excavation campaign of 1995.

12 The recovery of this fragment is owed to the assiduous care of Prof. Sebastiano Interlandi, former caretaker (*assuntore di custodia*) for the Superintendency, who consigned it in a timely fashion.

13 The description of the structure is based on the text of an excavation report for the Superintendency written by the author.

14 See Cuomo di Caprio 1992.

15 The identification of ceramic materials has been made by Dott.ssa Giuseppina Reganati.

16 The most complete reconstruction to date is that of the hestiaterion; see Maniscalco and McConnell 2003, 164, fig. 17.

17 The use of nails in order to affix a flat eaves-tile and the sima on a geison block appear in the reconstruction of a small Archaic temple (*sacello*) at Agrigento published by E. De Miro and reproduced by N. L. Klein (see De Miro 1965, fig. 1 and N. L. Klein 1998, 355, fig. 12). It behooves us to note that no hole for a nail has been found yet in any

terracotta tile at Rocchicella, and many specialists are convinced that the weight of the terracotta tiles was sufficient to hold them in place (Nancy Winter, personal communication; see Winter 1993a). It seems possible that the roofs at Rocchicella di Mineo were built using local pinewood insofar as the analysis of wood fragments recovered from the deposit of tiles in Stoa B indicated the presence of white pine (*abies alba*) and in particular the species indigenous to the Nebrodes mountains along the northern coast of Sicily *abies nebrodiensis*; cf. Castiglioni 2001.

18 The work of Jessica Gamble was performed in the Department of Visual Arts of the University of Dayton (Dayton, Ohio, U.S.A.) under the supervision of Prof. Timothy Wilbers. An attempt to gather data regarding the composition of the roof-tiles was made on the fall deposit in Room B1 of Stoa B, where a significant number of tile fragments were uncovered. Before the tile deposit was removed, a grid measuring 1.0 m × 1.0 m was established across the floor of this room, which had an overall square plan measuring almost precisely 5.0 m × 5.0 m. Each tile fragment was recovered within each quadrant and classified together with its provenance by one of the following categories: pan-tile, cover-tile with a polygonal ('Corinthian') section, cover-tile with a curving ('Laconian' or 'hybrid') section, ridge-tile (*kalypter*) with a curving section, and iron nail (a common find). Although it was hoped that the analysis of the fragments recovered in this manner might indicate the composition of the roof, the extremely chaotic character of the deposit and the absence of even one single whole example of any tile type leads one to believe that the deposit had been disturbed perhaps shortly after the fall. The high cost of such tiles together with the desire not to waste reusable tiles probably compelled those who witnessed the collapse of Stoa B to salvage reusable tiles.

19 Fundamental writings on Greek architectural terracottas in Sicily include Van Buren 1923, Darsow 1938, and Ch. Wikander 1986.

20 See Pelagatti 1977 [1985], 65, fig. 21 and Castoldi 1998, 78–80, especially cat. no. 40. Without a comparison of fabric and other material analysis it is useless to speculate on a potential comparison of actual hands involved in the design.

21 Scichilone 1961–1962, 190. This plaque from a Syracusan altar serves to fix the date of this decorative motif in the sixth century B.C.

22 Ciurcina 1977 [1985], 69 with tav. VI, fig. 3 (gutter tile) and 71 with tav. IX, fig. 4 (sima fragment).

23 The two fragments are antefixes found at Terravecchia di Grammichele and Poggio Cocola (a site identified as the ancient Hybla Galeatis in the territory of Paterno); see La Rosa 1967, Dominquez 1989, 164 and fig. 54, and Castoldi 1998, 33, cat. nos. 26 and 35. The first one, which bears traces of a backer with a rectangular was decorated with a poorly drawn double meander which together with several zig-zag motifs forms a cross at the center (a color illustration of this antefix appears in La Rosa 1991, 46, fig. 67). La Rosa comments on the 'dis-organic' quality of the painted decoration on this antefix and finds comparable treatment of Greek motifs in the 'decorative inheritance of indigenous ceramics of the "Licodia Eubea" style' (La Rosa 1967, 80; Author's translation). The second, semi-lunate in form, bears a painted series of tongue motifs which seems ill-adapted both to the available space and to the usual orientation of such a motif. Two other painted tiles, a fragment of a pan-tile and a fragment of a ridge-tile have been recovered at Poggio Cocola in the course of brief excavations conducted by the Soprintendenza di Catania in 1995.

24 Archaic terracotta roofs at Morgantina interpreted essentially as Greek works appear in Kenfield 1990 and Kenfield 1993. *Kalypteres* of significant dimension and high manufacturing quality have been recovered also at Monte San Mauro (Caltagirone) and Ramacca; see respectively Pelagatti 1977 [1985], 58, fig. 13a-b and Procelli ed Albanese 1992, 85 with fig. 101.

25 Clear support for theories of Greek specialists in the production of architectural terracottas in the Greek cities of Sicily appears in the antefix signed 'Diopos' in the Syracusan Greek alphabet found at Camarina; see Pelagatti 1977 [1985], 64 with fig. 20.

Chapter 43

Tipi inediti o rari di antefisse arcaiche tra Sicilia e Magna Grecia. Soggetti e culti

Appendice: *Omaggio siracusano a Elizabeth Douglas Van Buren (1881–1961)*

Paola Pelagatti

Poiché il titolo potrebbe apparire ambiguo dirò cosa intendo per tipi rari. Mi riferisco ad antefisse (poi abbr. ant.),[1] a decorazione plastica, sia di soggetti inconsueti sia di soggetti più comuni ma che presentano caratteristiche formali finora non documentate. Verranno prese in esame ant. (gorgoni, teste femminili, teste di animali ecc.) in parte inedite da alcuni siti (Megara Hyblaea, territorio di Siracusa, Naxos, zona etnea) o pervenute al Museo di Siracusa per acquisizione di P. Orsi.

Il panorama più completo ed articolato sulla tipologia dell'ant. in Sicilia in epoca arcaica è, a tutt'oggi, quello offerto dal censimento compiuto agli inizi degli anni '80 da Volker Kästner nella sua dissertazione "Archaische Baukeramik der Westgriechen" (Humboldt Universität),[2] di cui si rimpiange che non abbia potuto essere edita a stampa. Vi sono stati tuttavia accrescimenti e approfondimenti interessanti per singole classi, singoli temi o particolari esemplari: dalla riscoperta, da parte di M. Mertens-Horn,[3] di una ant. a testa femminile di eccezionale qualità da Akrai, già nella piccola collezione A. Stuebel di Dresda, pubblicata nel 1900, perduta forse nell'ultima guerra e di cui si era persa ogni traccia nella bibliografia, che offre all'autrice lo spunto per una approfondita lettura iconografica, stilistica ed esegetica di un gruppo di ant. dal siracusano, sulle quali ritorneremo, al lavoro di M. Castoldi sulle ant. figurate di Gela, a studi e notizie di M. Lentini per nuovi es. delle officine di Naxos, di C. Ciurcina per il siracusano, di E. Epifanio per Himera[4] e, non ultima, l'innovativa ricerca condotta da J. Kenfield su di un coroplasta greco-orientale attivo alla Cittadella di Morgantina.[5]

La ricognizione ad ampio raggio di Kästner rimane, tuttavia, per l'insieme dei tipi siciliani – assai meno studiati di quelli etruschi e dell'Italia centrale – ancora valida e offre una sorta di griglia, un aiuto prezioso per il numero dei tipi e sottotipi individuati (più di una quarantina) e per le aggregazioni proposte, suscettibili di variazioni, ma che costituiscono una solida base di lavoro.

Accanto a soggetti diffusissimi (teste sileniche e gorgoniche), pur con tipologie e caratteristiche formali che variano da centro a centro, soggetti abbastanza diffusi (teste femminili che presentano spesso caratteristiche individuali, con una circolazione più ridotta e per le quali è più agevole definire le singole aree di produzione),[6] emergono altri soggetti e casi anomali, che non sempre trovano agganci o collocazione nell'ambito di singole fabbriche. La rarità è ovviamente connessa allo stato delle ricerche negli abitati e relativi territori.[7] Ma si deve anche tenere presente il diverso grado di conoscenza dei rinvenimenti da vecchi scavi su siti intensamente esplorati (Gela, Naxos, Megara Hyblaea, Siracusa, Morgantina, Imera, ecc.), alcuni dei quali richiedono tuttora aggiornamenti sul piano della revisione del materiale frammentario e della ricognizione inventariale. Rarità, dunque, reale o solo momentanea, che riflette situazioni che possono modificarsi nel tempo.

Provenienze e commercio antiquario

'Anche in questa sede daremo un particolare rilievo al luogo di provenienza, che coincide spesso ma non sempre – non è forse superfluo ricordarlo – con quello di produzione. Un contributo alla identità culturale e in certa misura anche cultuale delle singole poleis può derivare infatti dallo accertamento del luogo di invenzione del tipo e di produzione dell'archetipo, mentre singoli esemplari staranno piuttosto ad indicare contatti, aree di influenza, rapporti commerciali o concentrazione di prodotti in determinate situazioni (santuari, quartieri di coroplasti ecc.).

Da qui la necessità di sottoporre ad analisi, per gli

esemplari dal mercato antiquario ottocentesco, le circostanze dell'acquisizione onde evitare attribuzioni improprie a singoli centri o indicazioni dubbie per quanto attiene alla distribuzione di repliche.

Parte I – Antefisse da Megara Hyblaea e dal siracusano: gorgoni e teste femminili

Anomala nel contesto della Sicilia sud-orientale appare l'ant. gorgonica da Megara Hyblaea[8] (*Fig. 43.1a-b*). Come è stato osservato a suo tempo, la gorgone sembra essere il soggetto prevalente sia a Megara[9] che nel vicino territorio siracusano.

Non si conoscono tuttora, per quanto mi consta, ant. sileniche a Megara per l'età arcaica. Come vedremo a proposito di Naxos, dove le ant. sono per la stragrande maggioranza sileniche, potrebbe essere questo un indizio di scarsa presenza a Megara del culto di Dioniso? Conosciamo tuttavia troppo poco della documentazione archeologica del culto, in particolare delle sue manifestazioni a margine degli aspetti ufficiali, per avanzare delle ipotesi.[10]

L'ant. megarese, a modesto rilievo plastico, è caratterizzata da una corona di fogliette inserita sulla sommità della chioma, al di sopra delle ciocche rese da chiocciole appiattite in spessi cerchi concentrici che, con andamento ondulato, delimitano la fronte. Le foglie (due solo conservate sul lato sinistro e l'inizio di una terza) sono ben distaccate l'una dall'altra, curiosamente piatte, prive di incisioni. Da sotto le orecchie piccole e ben collocate in alto, pende la restante massa dei capelli, ai lati delle guance, raccolti in quattro trecce a quadratini spessi ben separati (che riportano a modelli più antichi). Non vi è traccia di serpenti.

Pur essendo abraso il volto, alcuni tratti indicano la derivazione da matrice fresca e di un originale di notevole qualità. Si osservino la piena rotondità del volto, l'arcata sopraccigliare molto rialzata, il contorno dei grandi occhi con ben visibili ritocchi incisi a segnare gli angoli e con la pupilla forse incisa, le superfici plasmate morbidamente sia degli zigomi che tra occhi e bocca. Quest'ultima è ben delineata, con le labbra indicate da un cordoncino, i canini piccoli un po' distanti dalla lingua, mal conservata, pendente sul mento rilevato rispetto al fondo della lastra a base piana.

Il lato frontale dell'ant. appare iscritto in un semicerchio con base rettilinea, ma non sappiamo se le foglie seguissero le trecce pendenti fino alla base o solo al di sopra di questa (v. ricostruzione *Fig. 43.1b*), ed è anche probabile che esse non fossero in origine incluse nella matrice, ma applicate attorno ai capelli a crudo, prima della cottura.

Per quanto riguarda la gorgone, se si fa astrazione dalla corona di foglie e si considera il volto, non emergono confronti stretti con le antefisse siracusane di VI sec., dall'espressione fissa, quasi severa o che tende all'orrido,[11] o con quelle dello straordinario repertorio geloo con volti piuttosto di fanciulle dalle guance paffute e dall'espressione sorridente,[12] che non di gorgoni. Mi sembra invece che si possa cogliere una certa somiglianza con la testa della singolare e tuttora enigmatica figurina di gorgone in terracotta policroma dalla stessa Megara conservata fino al busto, certamente della prima metà del VI.[13] Ritengo inoltre proponibile il richiamo alla metopa del tempio C di Selinunte con Perseo che uccide Medusa: la testa di



Fig. 43.1a-b. Gorgone da Megara H. Megara H., deposito e dis. ricostruttivo (Pussia Siciliano dis.*).*

quest'ultima presenta una singolare analogia nei ricci a grosse lumachelle piatte sulla fronte, nella forma degli occhi e nel volto tondeggiante.

In tutt'altra direzione, e cioè al versante nord dell'Isola dobbiamo rivolgerci, invece, per trovare tipi di antefisse con un nimbo baccellato, che in qualche modo richiamino la corona di foglie che rende così singolare l'ant. megarese. Si pensi al tipo documentato ad Imera,[14] in cui il nimbo presenta linguette congiunte l'una all'altra e appesantite da un solco lungo il contorno: tale nimbo baccellato si ritrova in ant. a palmetta pendula di Lipari, di Messina e del territorio imerese[15] degli inizi del V sec. e riprende, come è noto, modelli di ant. etrusco-campane, secondo schemi circolanti sulle coste tirreniche da Nord a Sud, non rintracciati nel resto della Sicilia, per quanto mi consta. L'ant. megarese, però, è certamente più antica rientrando, per i caratteri del volto rotondo e per le analogie con la gorgone della metopa selinuntina, negli schemi di pieno VI sec. forse intorno alla metà. Non sarà fuor di luogo richiamare a questo proposito la eccezionale quantità di buccheri etruschi presenti a Megara Hyblaea, a suo tempo editi da M. Gras, ben superiore a quella di altri siti vicini se si fa eccezione per la metropoli Siracusa:[16] tali importazioni indicano verosimilmente intensi contatti commerciali tra l'area tirrenica e la cuspide sud-orientale, dalla fine del VII alla metà del VI, che potrebbero giustificare la conoscenza da parte di artigiani locali di modelli inconsueti nella Sicilia orientale, qui diversamente interpretati. Le differenze sono tuttavia notevoli, non si registra infatti l'effetto a conchiglia che caratterizza i tipi etrusco-campani, né vi è, a raccordo tra il nimbo e la testa, il cordone terminante a volute, sicché in attesa di più puntuali confronti la questione rimane aperta. L'ant. di Megara resta comunque una delle più antiche tra quelle siciliane con raffigurazione di gorgone.

Un altro interessante framm. di ant. megarese (*Fig. 43.2a-b*), probabilmente gorgonica, dal vecchio fondo del Museo di Siracusa, resa nota di recente da C. Ciurcina, con un grazioso nimbo basso o piuttosto diadema a fogliette dipinte sulla massa dei capelli, che incornicia la fronte con due file di riccioli a lumachelle appena suddivisi al centro, potrebbe indicare, pur nella sua incompletezza, un tipo imparentato con la precedente – con qualche differenza nel trattamento dei capelli – o una versione parallela a tecnica mista, plastica e dipinta. Per il diadema a linguette dipinte è stato giustamente richiamato il tipo delle accattivanti gorgoni dalla Cittadella di Morgantina.[17]

Una lontana eco di questa seconda ant. megarese mi sembra che possa ritrovarsi – pur nella incompletezza del pezzo che potrebbe rendere il richiamo azzardato – ancora una volta a Selinunte, nel gruppo di cinque ant. segnalate da Cavallari nel 1876 (*Fig. 43.3*).[18] Il confronto si limita ovviamente a quello che possiamo giudicare dal tratto conservato dell'ant. megarese. Il diadema nella versione selinuntina è rimpicciolito e ridotto ad una sottile fascetta con minuscole foglie, fermato da un cerchietto, ma molto simile è il trattamento della massa dei capelli qui a triplice fila di chiocciole sulla fronte triangolare. Le ant. selinuntine si presentano come un disco molto appiattito e dal volto schematizzato, la bocca piuttosto piccola ha denti corti, privi di canini: potrebbe trattarsi di tarde repliche, una continuazione del tipo modificato e adottato nel V sec. dalla sub-colonia megarese?

Sempre a Megara merita infine di essere segnalata una testa frammentaria inedita, di cui debbo la notizia a M. Gras, rinvenuta nel pozzo 78/01 del "Plateau Sud", Sc.1978.[19] Si conserva soltanto la parte inferiore (*Fig. 43.4*), al di sotto del mento: i capelli, raccolti in tre treccine appiattite e un po' increspate, scendono ai lati del collo fino alla base rettilinea, e un singolare



Fig. 43.2 a-b. Gorgone da Megara H., inv. 93761. Museo P. Orsi, Siracusa (foto Museo).

cordoncino con pendaglio segna l'inizio del collo tagliato dalla base piana. Più che di una ant.[20] sembra trattarsi di una testa votiva. Rimane tuttavia ricollegabile al tipo di ant. studiato, come abbiamo visto all'inizio, da M. Mertens-Horn, che ne ha individuato l'area di diffusione e alcune varianti nel territorio siracusano, dove il soggetto ebbe una particolare fortuna. La meglio conservata, e forse la più vicina alla testa megarese, è l'ant. dal Porto Piccolo di Siracusa, di cui era stata data notizia da tempo (ricerche P. Gargallo 1970)[21] ma sfuggita agli studi seguenti, che decorava forse un sacello nei pressi del porto. E' una fine ant. (*Fig. 43.5 a-b*), dal volto enigmatico, datata da M. Mertens-Horn alla fine del VI sec., inseribile in quella corrente di ionismo che nell'ultimo trentennio del VI caratterizza il clima artistico siracusano e megarese, mitigato in alcuni casi da influssi attici al declinare del secolo. All'ant. Gargallo la studiosa ha collegato le due ben note ant. a testa femminile da Megara H. con diadema dipinto: l'una rinvenuta intorno al 1870 e subito trasferita al Museo di Palermo, oggetto di una accesa polemica tra Cavallari e Kekulé, che ne aveva, forse a torto, spostato il luogo di rinvenimento a Camarina,[22] e l'altra, assai



Fig. 43.3. Gorgone inv. 2287 da Selinunte. Museo A. Salinas, Palermo (foto Museo).



Fig. 43.4. Testa femm. da Megara H., P.78/11. Megara H., deposito (foto EFR).



Fig. 43.5a-b. Antefissa a testa femm. inv. 92974 dal Porto Piccolo di Siracusa (sc. Gargallo). Museo P. Orsi, Siracusa (foto Sopr.).

simile, rinvenuta negli anni '50 a Megara H. in un pozzo presso la costa, lungo il bordo meridionale della platea nord, resa nota da Vallet e Villard[23] e ora al Museo P. Orsi. L'accostamento, già di per sé significativo, delle tre ant. come appartenenti allo stesso tipo – ma non ad una stessa matrice precisa la studiosa – permette anche un completamento importante: i due esemplari policromi megaresi, entrambi spezzati alla base del mento, mancavano infatti delle treccine ai lati del collo, che invece la ant. Gargallo ci permette di integrare. E' probabile che la nuova testa megarese dagli scavi Gras (pozzo 78/01) – per quello che possiamo dedurre dato lo stato frammentario – si colleghi ad un tipo analogo, anche se il collo appare più corto, il ché potrebbe suggerire una certa anteriorità, mentre della collanina non sembra essere traccia sulla antefissa siracusana, dalla superficie consunta per effetto della giacitura in mare, ma che invece presenta anch'essa un ornamento femminile, un vistoso orecchino ad anello pendente dal lobo inferiore dell'orecchio, che ne sottolinea la leggiadria.

Che teste di questo tipo decorassero piccoli edifici dedicati a divinità femm., Artemide nel caso dell'esemplare siracusano, ma anche Ninfe,[24] come suggerisce M. Mertens-Horn con buoni argomenti per l'ant. di Akrai, appare convincente e apre la strada ad una serie di riflessioni sulla possibilità che vi fosse, a volte, un rapporto tra il culto e il soggetto delle ant. scelto per l'edificio – oikos o sacello – finora non sufficientemente apprezzato.

Il radicamento di importanti ant. a testa femm., connesse con il culto delle ninfe ampiamente testimoniato nel montuoso retroterra di Siracusa da fonti e documenti epigrafici[25] e alla cui conoscenza hanno contribuito gli studi del Ciaceri e più di recente i lavori riguardanti santuari e culti di Akrai di L. Bernabò Brea e G. Pugliese Carratelli,[26] potrebbe aiutarci anche a meglio comprendere un'altra straordinaria testa femm., rimasta finora isolata, di notevoli proporzioni (alt. cm. 18), di cui ci è pervenuta la matrice (*Fig. 43.6*), resa nota da G. Voza.[27] Rinvenuta nella vicina Monte Casale-Casmene, in una abitazione non lontana dal tempio, in uso nel VI sec., essa non trova tra i molteplici tipi canonici di "protomi" una convincente collocazione e potrebbe invece trasmetterci un originale concepito per una ant.,[28] di grandi dimensioni, come quella appunto dell' esemplare già nella collezione Stuebel a Dresda. Anche se non possiamo escludere l'utilizzo per una testa votiva fittile, le cui proporzioni sembrano tuttavia inusitate in Sicilia per l'epoca,[29] ugualmente la collegheremmo al culto delle ninfe. La costruzione del volto allungato e dalle superfici asciutte, con gli occhi enormi, che esaltano l'aspetto ieratico, la fronte bassa tagliata dai capelli conservano caratteri stilistici tardo-dedalici, a sostegno della data proposta da G. Voza allo scorcio del VII sec. o appena più tardi, intorno al 580 a.C., se si considerano le stringenti analogie con la testa siracusana di Laganello. Tuttavia l'elaborata acconciatura con i capelli ondulati disposti sulla fronte, ben suddivisi al centro, forse lontana eco di quelli della grande testa di Hera a Olimpia e segno di una qualche familiarità con modelli della grande scultura, qui disegna onde alte e ravvicinate (fermate da un cordoncino?), un tipo di pettinatura che rimase a lungo in uso nel VI sec.,[30] come rimasero in uso i capelli annodati in trecce pesanti rese a grosse perle che scendono ai lati del volto. Un altro ben noto tipo di ant. da Morgantina, raffigurante una "bella ragazza", nella sua vivacità e apparente estemporaneità messa in risalto dai ritocchi di colore che ne disegnano le lunghe ciglia, è certamente più tardo, ma non esente da ingannevoli segni di arcaismo che ne hanno complicato la cronologia.[31] Nonostante il suo aspetto pittoresco l'ant. di Morgantina potrebbe non essere lontana dal clima artistico della matrice di Monte Casale. Per quest'ultima penserei dunque al primo trentennio del VI sec. a.C.

La qualità sia della testa di Monte Casale che dell'ant. acrense già a Dresda, ma anche la singolarità di una nuova straordinaria sima "selinuntina", ad



Fig. 43.6. Matrice di ant. a testa femm. da Monte Casale. Museo P. Orsi, Siracusa (foto Sopr.).

anthemion traforato con palmette e loti di schema corinzio, rinvenuta ad Akrai (sc. Voza 1982), edita di recente da C. Ciurcina[32] sono forse una spia di quali suggestioni giungessero alle officine coroplastiche attive nei centri dell'altipiano: questi, in apparenza periferici, erano in realtà situati su una delle principali arterie di traffico della Sicilia interna, che da Siracusa, attraverso Akrai, congiungeva tra loro le colonie greche del sud dell'isola e aveva il suo termine ultimo a Selinunte,[33] la via che gli antichi denominavano, come la porta acrense volta ad Ovest, "Selinuntina".

Parte II – Da Naxos: sileni, teste femminili, gorgoni e animali

A – Sileni e teste femminili

Più di un centinaio di ant. sileniche di una decina tra tipi e varianti, fabbricate nel corso di circa mezzo secolo (530–460/50 a.C),[34] in officine sparse in vari punti sia all'interno che ai margini della città, alcune, edite da M. Lentini,[35] dipinte nello stile delle figure nere, e un'ampia gamma di gorgoni testimoniano – allo stato attuale della nostra conoscenza – la vigorosa produzione naxia. L'unico tipo di ant. a testa femminile, inv. 74, è stato da tempo collegato al sileno del tipo A (qui esemplificato nella ant. inedita dell'Albertinum di Dresda[36] (*Fig. 43.7*), come prodotto di una stessa bottega attiva nell'ultimo trentennio del VI sec. a.C.[37] Pur essendo alterata la superficie nella ant. 74 (*Fig. 43.8*), non è difficile riconoscervi un originale di notevole qualità. Ninfa o menade (secondo la persuasiva analisi di M. Mertens-Horn) rappresenta per Naxos un caso isolato la cui creazione tentò il primo coroplasta emergente, il maestro del sileno pensieroso. L'esemplare proviene dalla punta di Schisò (Fortino Borbonico), intensamente abitata fin dai tempi della fondazione: la sua posizione prospiciente il porto ben giustificherebbe l'esistenza di un sacello, le cui tracce potrebbero non essere sopravvissute, essendo stata l'area fortemente compromessa da tombe e fosse di ogni genere dall'età bizantina in poi.

Soggetti non frequenti sono inoltre rappresentati dalla ben nota ant. a testa di pantera inv. 940, dal deposito votivo extra-moenia di La Musa (foce del Santa Venera),[38] e da un paio di ant. a testa di negro incomplete e mal conservate.

Naxos è dunque luogo di precoce invenzione e di produzione, protrattasi nel tempo, soprattutto di ant. sileniche, fenomeno che trova la sua naturale spiegazione nel predominante culto di Dioniso, in origine il Dionysos Meilichios dell'isola di Naxos, patria di una parte dei coloni.

Quanto alla possibile alternanza di sileni e gorgoni su uno stesso tetto non è improbabile che essa si verifichi anche qui, pur non riscontrandosi, per quanto mi consta, situazioni evidenti di "cadute" analoghe ad alcune geloe.[39]

B – Gorgoni

La gorgone – con la sua funzione apotropaica – doveva essere ben presente e incombente da gigantesche lastre



Fig. 43.7. Antefissa silenica naxia tipo A, inv. F151/51 (inedita). Albertinum, Dresda (foto Museo).



Fig. 43.8. Antefissa a testa femm. inv. 74, da Naxos. Museo di Naxos (foto Sopr. Siracusa).

(antepagmenta), purtroppo fr.,[40] alcune del tipo di quelle siracusane e dell'Athenaion di Gela[41] e da "prime-antefisse" o gorgoneia di kalypteres principali. Stupisce nei gorgoneia frontonali naxi, la varietà dei tipi che sembrano indicare scelte di modelli diversi a seconda dei singoli santuari e luoghi di culto minori urbani ed extraurbani: area sacra sud-occidentale e sacello F, retrostante il Castello a Est,[42] ecc.

Il più importante di questi e, oggi, il meglio leggibile, se pur lacunoso, è l'enorme gorgoneion (v. relazione Lentini) dal santuario extramoenia di Enyo (pr. ex Scalia-Maloprovvido),[43] che può definirsi il principe dei gorgoneia templari arcaici della Sicilia orientale, la cui caduta e dispersione fu provocata da una devastante alluvione, ben visibile nelle nostre trincee, che distrusse i numerosi edifici del santuario. Questo gorgoneion frontonale ha una lunga storia di scavo essendo stato riconquistato ai nostri studi da framm. rinvenuti in anni diversi tra il 1976 e il 1991,[44] in terreni anche distanti tra di loro, faticosamente difesi contro la speculazione edilizia per la meritoria continuità di impegno assicurata da M. Lentini.

Quanto alle gorgoni minori, ca. una ventina di ant.,[45] non sono purtroppo in buone condizioni il ché non facilita la individuazione del tipo. Lo è anche l'es. inv. 450 dal quartiere settentrionale,[46] che merita un cenno perché tecnica e cura nel trattamento delle superfici, morbidezza del modellato degli occhi e delle guance, i fini ritocchi a pennello, lo avvicinano ad alcuni sileni del tipo A e alla ant. femminile sopra ricordata, alla cui officina potremmo attribuirla. La gorgone (*Fig. 43.9*) è spezzata nel punto più debole, a metà viso in corrispondenza dell'attacco posteriore del coppo, come avviene spesso, ma le teste dei serpentelli che sporgono appena sotto le orecchie (è cons. quello di sin.) ci aiutano a tentare – per ora solo in via propositiva – la ricostruzione del tipo attraverso i frammenti di una coppia di altre ant. naxie mancanti della parte superiore,[47] inv. 572 e 573 (*Fig. 43.10a-b*), in cui i serpenti si avvolgono sopra quattro treccine perlate e salgono verso le orecchie (v. ricostruzione *Fig. 43.11*). La cronologia dell' inv. 450, ca. 530 a C., trova riscontro anche in quella del materiale ceramico del deposito in cui fu rinvenuta.



Fig. 43.9. Gorgone fr. inv. 450, da Naxos. Museo di Naxos (foto Sopr. Siracusa).

C – Gorgoni: variante di Francavilla di Sicilia

Che una variante del tipo, priva di trecce ma per il resto molto vicina, circolasse tra la piana di Schisò e la valle dell'Alcantara lo indica una bella ant., rinvenuta nell'abitato-santuario di Francavilla di S., resa nota da U. Spigo, anch'essa parziale ma integrabile con fr. dallo stesso scavo (*Fig. 43.12a-b*).[48] Qui ritroviamo le teste barbute dei due serpentelli ai lati delle orecchie come sull'ant. naxia inv. 450. La gorgone porta una accurata pettinatura ad onde, con ricci sottili inanellati che scendono sulla fronte, e un accenno di barbetta resa da cerchietti sotto il mento, chiuso ai lati da serpenti. L'es.



Fig. 43.10a-b. Gorgoni fr. inv. 572, 573, da Naxos. Museo di Naxos (foto Sopr. Siracusa).

di Francavilla in argilla color mattone scuro tipica del sito, ci offre anche un'altra opportunità, quella cioè di spostare in quest'area una ant. (*Fig. 43.13*) esposta dall'800 nel Museo Nazionale di Siracusa, oggi P. Orsi, e più volte citata nei repertori,[49] che era rimasta isolata non avendo trovato finora soddisfacenti agganci tipologici in area siracusano-camarinese. Il pezzo Sir., inv. 18885, pervenuto all'Orsi nell'inverno 1888–89 da un piccolo venditore di S. Croce Camerina, faceva parte di un originario nucleo di oggetti eterogenei, venduto in due lotti, che comprendeva anche quattro sileni quasi certamente di provenienza naxia.[50] Questa ant. gorgonica si distingue per argilla color mattone scuro a grana compatta, (ben diversa da quella beige siracusana o gialla chiara camarinese),[51] ed è invece molto simile per tecnica e colore a quella dell'es. di Francavilla, di cui ripete, senza ombra di dubbio, il tipo (pettinatura con ricci sottili sulla fronte, serpenti, barbetta ad anelli): non è della stessa matrice per le minori dimensioni, ma di una derivata molto consunta.[52] E' dunque probabile che provenisse da questa zona e non dal territorio camarinese. Il confronto proposto da Van Buren con il gorgoneion (di kalypter) da Selinunte (non da Sir.)[53] non sembra convincente: si tratta di una diversa iconografia con i corpi tubolari dei serpenti che seguono il mento, intrecciandosi al centro, e con le lunghe trecce pendenti sul petto.

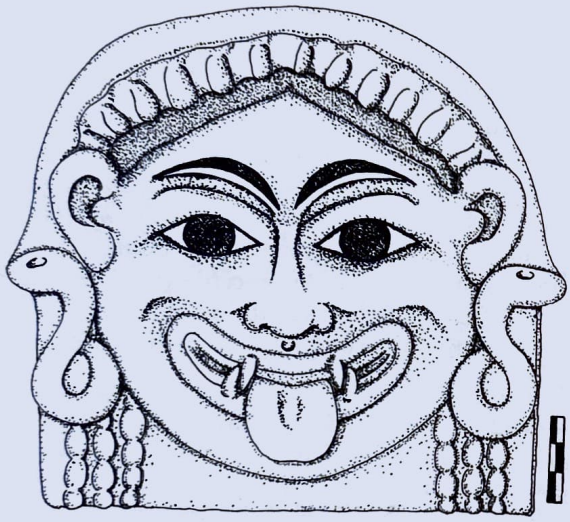


Fig. 43.11. Disegno ricostruttivo del tipo di Gorgone figg. 9-10 *(Pussia Siciliano* dis.*).*

Per la grande famiglia di ant. gorgoniche, caratterizzate dalla coppia di serpenti avvolti a "8", va detto che lo schema essenziale, prevalentemente senza le treccine laterali, è presente in più siti in un'area che dalla valle dell'Alcantara si estende in diverse direzioni, propaggini dell'Etna (Mendolito, S.M. di Licodia), Ramacca e fino a Morgantina, in numerose varianti più o meno vicine. Non è ancora chiaro quali siano i centri creativi, pur essendo Morgantina certamente tra questi. Lo schema con i due piccoli serpenti barbuti avvolti a "8" – serpentelli che diventeranno più numerosi a corona intorno alla testa in antefisse di Naxos più tarde[54] – sembra derivare dall'influenza di modelli greci e magno-greci (tarantini), dove il serpente è una costante. La testa di gorgone, non circondata da serpenti, prevale invece nel territorio siracusano-megarese e geloo, riflettendo, più che una umanizzazione del tipo, una diversa corrente e forse un gusto più conservativo dipendente dalla gorgone con pegaso del racconto mitico, che



Fig. 43.12a. Disegno ricostruttivo di Gorgone da Francavilla di Sicilia (Pussia Siciliano dis.*).*



Fig. 43.12b. Frammento di Gorgone da Francavilla di Sicilia. Sopr. di Messina, deposito.

campeggia nella grande lastra dell'Athenaion di Siracusa e nella metopa selinuntina.

D – Protome/antefissa naxia a testa taurina

Passiamo ora a un reperto di soggetto insolito, una testa di torello, inv. 523 (*Fig. 43.14–43.17*), singolare come elemento architettonico. Fu rinvenuta nella parte sud-orientale della penisola di Schisò, nei pressi del tempietto C sul suo lato ovest. Il tempietto, costruito tra la fine del VII e i primi decenni del VI, fa parte del primo impianto urbano arcaico sul quale poi si sovrapposero le strutture dell'impianto ieroniano, riconoscibili da alcuni muri di abitazioni (parte sud dell'isolato A 11). Non si conoscono altre ant. dai pressi dell'edificio.

La testa, plasmata a mano e con sensibili differenze tra i due lati[55] (*Fig. 43.17*), è cava e tagliata alla base del collo ma il taglio curvandosi ad angolo, lateralmente, lascia uno spazio maggiore dietro la nuca in forma di breve embrice curvilineo, una sorta di semicoppo (diam. ca. cm. 14), segnato al margine da una striscia di colore nero. Per la mancanza di un coppo completo potrebbe trattarsi, come vedremo, di una protome appesa ad un piccolo tetto votivo, ma essendo incompleto l'orlo non si comprende come sarebbe stata in realtà impiegata.

Gli occhi un po' sporgenti e di forma amigdaloide sono segnati da una netta incisione eseguita a crudo, con un punto inciso al centro; due nervature, partendo dai cornetti, segnano l'ossatura e l'arcata oculare fino al naso prominente le cui narici sono indicate da due fossette circolari sopra l'ampia bocca socchiusa a taglio netto; sotto la guancia sono visibili due pieghe e un infossamento alla base del collo che potrebbe evocare la sede del laccio per trattenere l'animale. Una sottile striscia di colore passa sotto la bocca e lungo il margine posteriore.



Fig. 43.13. Gorgone inv. 18885, acq., Museo P. Orsi, Siracusa (foto Museo).

I cornetti, di cui si conservano piccole impronte circolari, erano forse sottili e obliqui, mentre orizzontali erano certamente le orecchie impostate all'altezza degli occhi, entrambe spezzate ma di cui restano gli attacchi (*Fig. 43.16*). Per la loro forma e lunghezza, abbastanza importanti nell'economia della testa, un confronto può essere suggerito dalle grandi orecchie un po' ripiegate della testa di Acheloo del Br. Mus. B 2702, ant. o kalypter hegemon,[56] o da quelle del toro della metopa di Selinunte con Europa.

Il modello della testa del torello potrebbe essere derivato da quello di balsamari ionici frequenti nelle necropoli della Sicilia sud-orientale. Trova infatti singolari analogie nell'esemplare della t. 194 di Gela[57] sia per la struttura della testa che per la forma degli occhi, del muso prominente, del naso e del taglio semicircolare della bocca e persino nelle pieghe laterali sotto la guancia, che ritroviamo anche nel balsamario n. 55 del British Museum. Più aderente alla struttura anatomica appare, nella nostra, la sommità ossuta e angolosa – occupata dal bocchino nell'esemplare di Gela – e meglio resi potevano essere i cornetti, più sottili a giudicare dall'attacco e forse anche le orecchie mancanti. Nel balsamario geloo il bocchino e le orecchie orizzontali dovevano essere plasmati indipendentemente dal muso e successivamente applicati sulla fronte del torello, come avviene nella vicina classe di vasetti ionici a testa di Acheloo, spesso di notevole qualità: il soggetto raffigurante il semidio uomo-toro ispirò coroplasti di talento ed era apprezzato in Sicilia, anche in relazione al culto dei fiumi.[58]

La cronologia non è facile da stabilire: i balsamari a testa taurina (di Gela t. 194 e Br. Mus. nr. 55),[59] vengono prevalentemente datati all'ultimo quarto del VI sec., ma l'es. della t. 194 come la protome architettonica naxia, con i loro tratti essenziali, risentono di un naturalismo legato a schemi del pieno arcaismo, suggerendo una data intorno alla metà del VI sec.

Per quanto riguarda la destinazione sembra possibile il richiamo alle piccole protomi che pendono sotto il ben noto architrave laterale fittile votivo nel Museo di Karlsruhe, di tipo etrusco italico, che presenta ant. (teste di ninfe e di Acheloo) e sottostanti appliques a teste di bovide e di ariete, ed è datato alla fine del VI sec.[60] Queste ultime tuttavia sono piene, non cave. Per la testa di Naxos, certamente di produzione locale e di dimensioni maggiori (alt. ricostr. cm. 10.5), si potrebbe pensare anche che si tratti



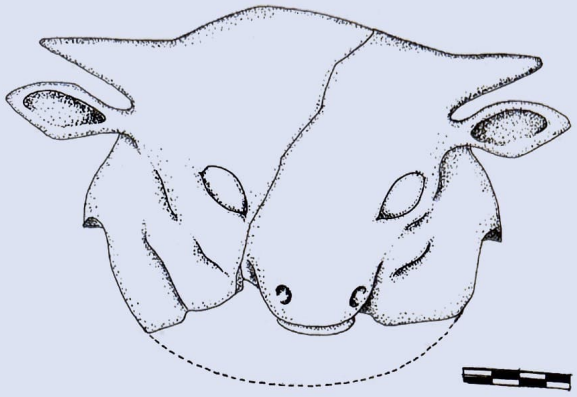


Fig. 43.16. Disegno ricostruttivo della testa di torello (Pussia Siciliano dis.).





Fig. 43.14 (top left), 43.15 (bottom left), 43.17 (bottom right). Antefissa a testa di torello, inv. 523 da Naxos. Museo di Naxos (foto Museo).

di acroterio di piccole dimensioni adatto ad edicoletta da situarsi nei pressi del tempietto E.

Più in generale credo che l'uso nella decorazione architettonica delle teste di torello o bovide, di cui abbiamo finora, per quanto ne so, questa unica testimonianza in Sicilia, vada distinto da quello delle "teste di pantere o di leoni" pur presenti in ambito calcidese.[61] Essa rimane estranea alla tradizione siciliana, collegandosi invece a quella delle coste tirreniche.

E – Antefissa a figura di sfinge inv. 42682 (acquisizione Orsi 1922)

Come per l'antefissa gorgonica venduta a S. Croce Camerina, vorremmo tentare di risalire al luogo di produzione e forse provenienza anche per un pezzo di acquisto finora considerato naxio, con una decorazione plastica insolita costituita da una figura completa anziché dalla semplice testa. Si tratta dell'antefissa inv. 42682, che fu donata a Paolo Orsi nel 1922. Si conserva solo una parte della fronte arrotondata, spezzata a destra e con la superficie sfaldata in alto e alla base. La raffigurazione a rilievo dell'ant. (*Fig. 43.18a-b*), non ben leggibile data la corrosione della superficie, fu interpretata da Darsow seguito da Kästner, pur dubitativamente, come un leone accosciato di profilo e con la testa frontale.[62] Kästner incluse l'esemplare nel suo Typ. T, gruppo eterogeneo, comprendente alcuni esemplari a semplice testa di animale, molto diversi tra di loro. Pur rimanendo qualche incertezza penso che si tratti di una sfinge accosciata, con la zampa anteriore sinistra dritta e la destra alzata. La testa, vista di fronte, è scrostata e appena leggibile. Per quanto riguarda il luogo di provenienza va precisato che già Orsi aveva avanzato delle riserve, annotate nell'Inv. del Mus. di Sir.[63] Il secondo reperto donato nella stessa occasione, il fr. di arula inv. 42683, con parte posteriore di sfinge accosciata, è ormai

sicuramente attribuibile a produzione magnogreca, forse cauloniate per ragioni tecniche e tipologiche.[64] Anche l'argilla dell'ant. inv. 42682, beige-micacea, appare estranea ad ambito siciliano e può più facilmente collocarsi in area magnogreca. I passaggi di materiali da scavi di frodo tra la costa nord orientale della Sicilia, la Calabria e viceversa dovettero essere peraltro frequenti come indicano i ben noti lotti di statuette, che, acquistati nel 1901 a Taormina o nei dintorni da antiquari ambulanti, si rivelarono poi essere di provenienza calabrese.[65]

La forma dell'ant., per quanto non ben leggibile data la frattura e la superficie sfaldata, sembrerebbe non semicircolare ma a ferro di cavallo e forse con una fascetta rialzata lungo l'orlo. Tale forma con figure intere a rilievo sembra essere caratteristica dell'area medmea dove si conoscono due importanti es., databili alla seconda metà del VI sec., con figura di sileno a rilievo di cui diede notizia l'Orsi, ripresi dalla Van Buren e nei successivi repertori.[66] E' dunque a questa tipologia che sembra il caso di associare la piccola ant. con figura di sfinge.[67]

F – Antefissa a protome femminile del gruppo del Mendolito (acquisto Orsi 1901)

Va infine scorporata da Naxos anche la piccola ant.[68] a testa femm., inv. 20280, acq. Orsi 22. 3. 1901 "dalla piana di Giardini" (*Fig. 43.19*) che appartiene al "gruppo delle piccole ant. femm. dal Mendolito di Adrano",[69] gruppo assai ben caratterizzato dal velo liscio e pesante che chiude ai lati il volto, lasciando scoperto l'inizio dei capelli increspati sulla fronte, di evidente derivazione dalle maschere votive, le c. d. protomi. E' circoscritto, finora, alla sola area del Mendolito ed è databile alla seconda metà del VI sec. Abbiamo notizie dalle note orsiane del rinvenimento in pr. Ciaramidaro di pezzi architettonici in pietra e di una ben nota ant. a testa leonina[70] che fanno supporre l'esistenza di un'area sacra: per gli es. a protome femm., dei quali non conosciamo invece l'esatta provenienza, potremmo pensare ad una edicoletta più che a un tempietto, date il ristretto diametro del coppo retrostante i singoli pezzi.

La indicazione "dalla piana di Giardini" per l'es. inv. 20280 è generica e diviene ancor più vaga se si tiene conto che Orsi acquistò nella stessa circostanza la serie di materiali (inv. Siracusa 20281–20341 v. supra) poi rivelatisi del tutto estranei a questo territorio. E' verosimile che si tratti di una "denominazione di copertura" che non fornisce elementi sufficienti per ipotizzare una "trasmissione" in epoca antica dal Mendolito all'area naxia.

Appendice

Omaggio siracusano a Elizabeth Douglas Van Buren (1881–1961)[71]

1 – Due antefisse gorgoniche dal Recueil des monuments de Ségeste et de Selinunte di Jakob-Ignaz Hittorff (Parigi 1870).

In un disegno (*Fig. 43.20*) dell'architetto francese di origine tedesca, Jakob Hittorff, sono raffigurate due ant. viste, nel 1823, nel "Museo di Siracusa" allora comunale.[72] L'identificazione dei due pezzi ha dato luogo ad una vicenda antiquaria singolare. Come si sa i repertori dei due pionieri,

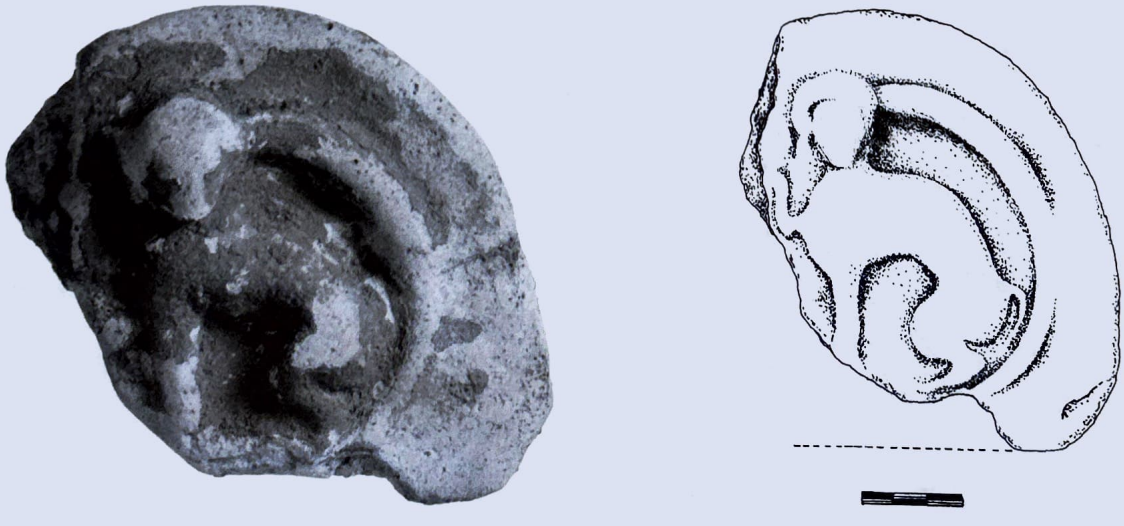


Fig. 43.18a –b. Antefissa con sfinge inv. 42682, acq. (inedita). Museo di Naxos (foto Sopr. Sir.) e dis. ricostruttivo (Pussia Siciliano dis.*).*



Fig. 43.19. Antefissa a testa femm. inv. 20280, acq. (inedita). Museo di Naxos (foto Sopr. Sir.).

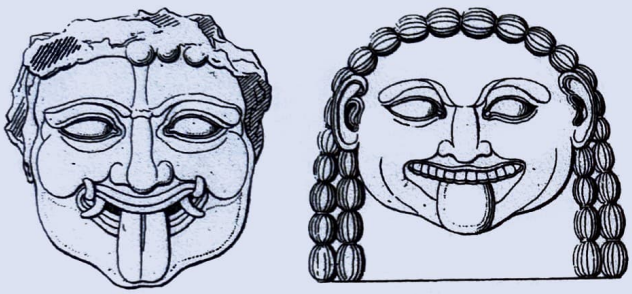


Fig. 43.20. Hittorff, Recueil des monuments de Ségeste et de Sélinonte, *tav. 28, F III.*

l'americana Elizabeth Douglas Van Buren e il tedesco Wolfgang Darsow[73] – riportano assai di rado il nr. di inv.[74] Non è quindi facile in molti casi risalire all'esemplare descritto.

L'ant. tav. 28, F III (*Fig. 43.20 a des.*) veniva identificata nel inv. 16491 dal Darsow,[75] che proponeva l'abbinamento Van Buren, p. 139, 11 = p. 141, 22. Già J. Belson[76] avanzava riserve circa la corrispondenza tra disegno e ant. L'es. inv. 16491(*Fig. 43.21a-b*), proviene in realtà dalla Borgata Santa Lucia e fu registrato da Orsi nel 1895 al momento del rinvenimento. Non è quindi possibile che sia stato visto da Hittorff. Una recente verifica al Museo P. Orsi, grazie alla cortesia della Direttrice Dott. C. Ciurcina, ha permesso di ritrovare un secondo analogo esemplare, in cui il mento della gorgone è però più distanziato dalla base e si avvicina maggiormente al disegno di Hittorff. Si tratta dell'es. da Sir., Fusco, inv. 2009 (*Fig. 43.22a-b*), probabilmente quello descritto da Van Buren p. 141, n. 22.

L'ant. 16491 (*Fig. 43.21a-b*),[77] la sua gemella 2009 (*Fig. 43.22a-b*),[78] appartengono dunque ad un tipo, rimasto inedito, che denomineremo di "S. Lucia". Per la tecnica e per la forma del volto largo e dal modellato molto accentuato, con la bocca senza zanne, sottile e sorridente, dai denti superiori singolarmente piccoli, delimitato da una unica fila di ciocche di capelli sulla fronte e una doppia treccia a perle sui lati, il tipo resta a parte nel panorama siracusano finora noto, ma non vi è ragione di non attribuirlo a quest'area. Propenderei per la seconda metà del VI, piuttosto che nell'ultimo quarto, come suggerito da Belson per l'es. 16491. Non mancano indizi dell'esistenza di luoghi di culto e di sacelli nell'area della borgata S. Lucia, nei quali può aver trovato impiego questo tipo di gorgone.[79]

Anche l'altra ant. gorgonica disegnata da Hittorff (*Fig. 43.20 a sin.*) ha una storia complicata. Il tentativo di Belson di abbinare tale es., certamente di qualità, alla modestissima ant. da Motya, già coll. Salinas (peraltro a Palermo, non a Sir., dis. in Kekulé p. 42, fig. 86) non è convincente, mancando ogni analogia tra i due pezzi.[80] Proporrei invece di riconoscerla nel fr. inv. Sir. 2010 (*Fig. 43.23a-b*), con provenienza Megara H. Se il fr. fu visto da Hittorff si tratterebbe, come mi suggerisce M. Gras, di uno dei primissimi rinvenimenti, molto prima delle ricerce del Cavallari. L'ant. 2010,[81] inedita per quanto ne so, fu esposta da L. Bernabò Brea, con le altre terrecotte dai famosi "depositi" votivi, nel nuovo "corridoio" di Megara H., al Museo di Piazza Duomo riallestito negli anni '40, sicché sulla provenienza megarese non nutro dubbi. Resta solo la parte centrale del volto, con occhi a mandorla molto allungati e bocca con zanne ma priva di denti. Anche se la superficie ha perso ogni traccia di policromia, é possibile avvicinarla al tipo della bella ant. c.d "dell'agorà", la più importante ant. gorgonica tra quelle finora rinvenute a Sir.[82] (*Fig. 43.24*), completa dei capelli a due file di lumachelle molto rilevate, fermate da un diadema schermato da linee dipinte ondulate (forse sottili ciocche arricciate?), treccine piatte ai lati del mento, piccole orecchie con orecchini a pastiglia. La forte articolazione del profilo induce a datarla alla fine del VI sec. Un passaggio di tipi tra le due città, Megara H. e Siracusa, non fu forse raro soprattutto nell'avvicinarsi dei primi decenni del V., fatidici per la sorte della colonia megarese.

2 – Megara H.: Antefisse gorgoniche da rinvenimenti ottocenteschi.

Dalla vicenda che abbiamo appena tentato di districare, se allarghiamo lo sguardo alle collezioni di quegli anni emergono altri aspetti intriganti. Un certo numero di ant. gorgoniche furono registrate o furono acquisite dal Museo nazionale quasi nello stesso tempo (decennio 1880) con provenienza Megara H. o Siracusa. A volte si duplicò il n. di inv.,[83] in altri casi il pezzo rimase privo di n. ma fu conservato nei depositi con i materiali del sito. Queste vicende hanno provocato una certa difficoltà nell'identificazione e qualche confusione nella successiva bibliografia.

D'altra parte, dal 1949, inizio degli scavi della missione francese a Megara H., sono state spesso segnalate gorgoni[84] sicché merita di tentare di fare chiarezza almeno per il gruppo ottocentesco, in una sede come questa felicemente dedicata alle terrecotte architettoniche sulla scia della grande tradizione americana che abbiamo ricordato. Da qui un breve excursus di quegli antichi rinvenimenti.



Fig. 43.21a-b. Gorgone inv. 16491, da Siracusa, borgata S. Lucia (inedita). Museo P. Orsi, Siracusa (foto Sopr.)



Fig. 43.22a-b. Gorgone inv. 2009, da Siracusa, Fusco. Museo P. Orsi, Siracusa (foto Museo).



Fig. 43.23a-b. Gorgone inv. 2010, da Megara H. Museo P. Orsi, Siracusa (foto EFR).

Gli esemplari presumibilmente megaresi rintracciati nel Mus. di Sir., inediti (tranne il n. 1), sono i seguenti:

1 – inv. 93761 (*supra Fig. 43.2a-b*), alt. cons. cm. 10; Ciurcina 1993, 32–33.

2 – s. inv. (*Fig. 43.25a-b*), alt. cons. cm. 8; largh. cm. 13: restano parte dei capelli al centro e a des. con doppia fila di riccioli, contornati da una linea di colore nero e ben divisi sulla fronte, l'inizio dell'orecchio sin.; "nimbo" concavo; attacco del coppo a margine del nimbo. Stesso tipo del precedente.

3 – s. inv. (*Fig. 43.26*), alt. cons. cm. 6 resta parte della chioma a doppia fila di lumachelle, l'inizio dell'orecchio des.e parte del coppo.

4 – s. inv. (*Fig. 43.27*) alt.cons. cm. 11; largh. cm. 16: resta circa la metà superiore del volto compresi gli occhi globulari e inizio delle orecchie, fronte corrugata e sopracciglia rilevate. Stesso tipo del precedente?

5 – s. inv. (*Fig. 43.28*) alt. cons. cm. 13: resta circa la metà sinistra del volto compresa parte della chioma con due file di lumachelle, l'occhio sinistro e parte del destro, l'inizio del naso e l'angolo della bocca a sin., orecchio con orecchino a pastiglia e inizio di due trecce sottili a globetti; la fronte è corrugata e le sopracciglia rilevate, ingubbiatura bianca e tracce di colore nero sulle chiome, orecchio e occhi. Stesso tipo del precedente.

6 – s. inv. (*Fig. 43.29a-b*), alt. cm. 7; largh. cm. 15: resta la parte superiore del volto con l'attacco del coppo, la chioma a calotta liscia chiude la fronte con una fila di riccioli spiraliformi, la parte superiore degli occhi delineati da una linea sottile a rilievo (il destro solo in parte cons.), sopracciglia spesse contornate a linea rilevata, parte dell'orecchio e un buon tratto del coppo.

7 – inv. 2010 (*supra Fig. 43.23a-b*), neg. EFR 1418.

8 – s. inv. (*Fig. 43.30*), alt. cm. 12: resta la parte sin. compreso i due occhi, tipo S. Lucia.

9 – inv. 2011 bis (*Fig. 43.31*), alt. cm. 11: resta la parte centrale, Van Buren p. 141, n. 21, tipo S. Lucia.

10 – inv. 2011 (*Fig. 43.32a-b*), alt. cm. 11.5; largh. cm. 16: resta circa la metà del viso compreso il naso e l'orecchio sin.; capigliatura a ciocche sottili che scendono sulla fronte partita e bombata e terminano in doppia fila di piccole lumachelle.[85]

Circa i tipi di queste antefisse, per quanto siano solo parzialmente conservate, si possono fare alcune osservazioni: i nn. 1 e 2, con fronte triangolare, probabilmente simili, pur con qualche differenza nel diadema o "nimbo", sono certo i più antichi (metà VI sec.). Contiguo, anche se più recente (fine VI sec.), appare il gruppo dei nn. 3–5 con doppia fila di lumachelle bassa sulla fronte e diadema: la posizione dei capelli richiama l'es. dell'agora di Sir. sopra cit. (*Fig. 43.24*), in cui il diadema è più alto e semilunato: diversi sono tuttavia gli occhi più piccoli e la fronte corrugata.

A parte vanno considerate infine le ant. 6 e 9 apparentemente nuove nel panorama megarese-siracusano, mentre i nn. 7 e 8 sono repliche del tipo " S. Lucia", per il quale è proponibile una origine siracusana.



Fig. 43.24. Gorgone inv. 84845, da Siracusa, Agorà, sc. Bernabò Brea. Museo P. Orsi, Siracusa (foto Museo).



Fig. 43.25a-b. Gorgone, da Megara H. (n. 2). Museo P. Orsi, Siracusa (foto Museo).

3 – Ant. gorgoniche nel Mus. di Sir. secondo Van Buren (pp. 75,78, 137–150) in prevalenza da Sir. identificazione e rettifica delle provenienze.

La ricognizione degli es. noti nei primi decenni del secolo ha un suo particolare interesse anche per Sir., come per Megara H., tenuto conto che, per quanto è dato di sapere, il numero di ant. gorgoniche rinvenute più tardi nel corso del'900 si riduce a un numero limitato di unità.[86]

– (V.B.4) 75, 137, Sir. Apollonion; (Darsow 24, III b; Belson, 165, n. 50 nota 1:citazioni errate).
– (V.B.8) 138–9, Sir. inv. 26748, da Gela; (Kekulé 49, fig. 87; Belson, 116, n.11: non si tratta del tipo Higgins, Br. Mus. Cat. tav. 155, 1137).
– (V.B.11) 78, 139, Sir. inv. 16491 (*Fig. 43.21 a-b*).
– (V.B.12) 139, Sir. ?
– (V.B.13) 139, Sir. inv. 2010 da Megara H. (EFR neg. 1418), Hittorff tav.28, 3 a des. (*Fig.43.23*).
– (V.B.21) 78, 141, Sir. inv. 2011 bis, da Megara H. (*Fig. 43.32a-b)*
– (V.B.22) 78, 141, Sir. inv. 2009, dal Fusco, Hittorff tav. 28, 3 a sin. (*Fig. 43.22*).
– (V.B.25) 78, 142, Sir. inv. 8959, ex Coll. Marchese di Castelluccio, da Selinunte, ora Mus.di Palermo.
– (V.B.34) 78, 144, Sir. inv. 2007 ex Coll. Canonico Lentinello (B. Daix Westcoat in *Syracuse, The Fairest Greek City*, Atlanta 1990, pp. 92–93, n. 13 e fig.)



Fig. 43.26. Gorgone, da Megara H. (n. 3). Museo P. Orsi, Siracusa (foto Museo).



Fig. 43.27. Gorgone, da Megara H. (n. 4). Museo P. Orsi, Siracusa (foto Museo).



Fig. 43.28. Gorgone, da Megara H. (n. 5). Museo P. Orsi, Siracusa (foto Museo).





Fig. 43.29a-b. Gorgone, da Megara H. (n. 6). Museo P. Orsi, Siracusa (foto Museo).



Fig. 43.30. Gorgone, da Megara H. (n. 8). Museo P. Orsi, Siracusa (foto Museo).



Fig. 43.31. Gorgone, da Megara H. inv. 2010 bis (n. 9). Museo P. Orsi, Siracusa (foto Museo).





Fig. 43.32a-b. Gorgone, da Megara H. inv. 2011 (n. 10). Museo P. Orsi, Siracusa (foto Museo).

Sono grata a M. Lentini (Musei di Naxos e di Gela) per aver accettato di presentare il mio contributo al Convegno, essendo io impossibilitata a farlo, e per la generosa disponibilità circa materiali inediti di Naxos dai suoi scavi. Ringrazio per il costante aiuto e per le proficue discussioni su singoli pezzi o problemi C. Ciurcina e R. Amato (Museo P. Orsi, Siracusa) M. Gras (Ecole Française de Rome), M. Mertens Horn (DAI Roma) e inoltre F. Fouilland (EFR), M. Frasca (Università Catania), G. Sarà (Museo A. Salinas, Palermo), V. Kästner (Musei di Berlino), Kornelia Knoll (Staatliche Kunstsammlungen Albertinum, Dresda), M. Musumeci (Sopr. Sir.). U. Spigo (Sopr. Messina). I disegni di ricostruzione si devono alla abilità della prof. Pussia Siciliano, le immagini digitali a Mauro Benedetti.

Prof.ssa Paola Pelagatti
Accademia dei Lincei
Roma

Note

1 *Avvertenza.* Si distinguono i termini "soggetto" e "tipo". Il termine "tipo" viene usato con valore iconografico. Al fine di evidenziare esemplari di interesse particolare, adotto la denominazione dal sito o dallo scopritore (e.g. "ant. Gargallo"; "di S. Lucia" ecc.). *Abbreviazioni (oltre a quelle consuete):* acq. = acquisto; ant. = antefissa; app. = appendice; cons. = conservazione, conservato (a); des. = destra; es. = esemplare; femm. = femminile; fr. = frammento, frammentario (a); mus. = museo; pr. = proprietà; sin. = sinistra.

2 Nuovo e particolarmente ricco è il contributo per quanto riguarda Gela, come centro di aggregazione di produzioni diverse, la Sicilia centro meridionale (Morgantina, Ramacca, Grammichele, S. Maria di Licodia, Randazzo ecc.), e occidentale (Selinunte, Mozia ecc.), e per la messe di nuovi es. dal mercato antiquario.

3 Mertens-Horn 1991; per una sintesi aggiornata delle problematiche e bibliografia riguardanti le ant. v. Ead., *EAA* Suppl. 1994, s.v. antefissa. Per le matrici di ant. v.

Billot 1995 [1997], 83–84.

4 Lentini 1995, Ead. 1997; Ciurcina 1993, Epifanio Vanni 1997, Ead. 2000, 110–114.

5 Kenfield 1990 introduce nel dibattito il concetto di "maestro coroplasta".

6 Le ant. a testa femm. ebbero un primo inquadramento nel ben noto articolo di N. Winter 1978 che prese in esame origine e diffusione del soggetto e cronologia con un ampio excursus tipologico dall'Etruria alla Sicilia.

7 Il rinvenimento in un santuario extra-urbano, scavato di recente nel territorio di Lentini, di ant. a palmette a doppia corolla intrecciate con volute (tipo morgantinese) (v. relazione Frasca), offre una ultimissima novità. Per ant. con simili palmette di Catania cfr. Frasca 2000, 120, fig. 7; per esemplari di Grammichele v. *Nuovi materiali* 2001, scheda A 2 (M. Randazzo).

8 Megara H., neg. EFR 1373, inedita. Potrebbe trattarsi, secondo quanto mi segnala M. Gras, dell'antefissa gorgonica ritrovata presso il c.d. pritaneo lungo il muro orientale che costeggia la via C 1 (da EFR rapporto interno G. Vallet e F. Villard, Scavi 1961). Non essendo del tutto agibili, dopo l'ultimo terremoto (dic. 1990), i depositi di Megara, non ho potuto rintracciarla di recente e non ho indicazioni circa le misure e il lato posteriore della lastra.

9 Per ant. da Megara H. v. App.

10 Sono frequenti, tuttavia, nelle tombe megaresi tardo-arcaiche figurine di sileni itifallici (cfr. Orsi 1890, col. 910, tav. VI, 2 ("oggetti sparsi nella necropoli"; altri es. inediti: T.401, inv. 9917; T.817, inv. 11971; T.6 (Scavi 1965, s. inv.). Ringrazio F. Fouilland per le notizie. La connessione di tali figurine, depositate in tombe forse di bambino, con i complessi modi del culto di Dioniso resta da chiarire. Una matrice fr. di ant. silenica inedita va ricordata per l'età ellenistica, completa in alt.18; cons. la parte sin. compreso l'orecchio, il naso e la bocca, largh. base cons. 15 (cfr. Pelagatti 1965, 98, neg. Arch. fot. Sopr. Sir. n. 23608–9 B, un tempo esposta al Mus. Sir. nel corridoio di Megara H.).

11 E.g. l'ant. Lentinello v. App. Non pochi sono i tipi di ant. gorgoniche presenti a Sir., tuttora non esaurientemente studiati, v. App.

12 Per es. di Gela: Adamesteanu 1956, 243, fig. 1 b, 272, fig. 11 c; e da ultimo: Pelagatti 1997, 20–21.

13 Segnalatami da M. Gras, cfr. *Colonisation grecque* 1999 (frontespizio), ora al Mus. P. Orsi., alt. cm. 10. Si tratta di una plaquette a rilievo, forse greco-orientale, in argilla rosa fine micacea, con ritocchi in colore rosso scuro: di profilo curvo, potrebbe essere l'ansa o un elemento decorativo di un recipiente o suppellettile fittile. Singolare è anche lo schema figurativo della gorgone (conservata fino alla cintura) con le mani sui fianchi.

14 Epifanio Vanni 1993.

15 Ant. di Lipari e di Messina, v. Ciurcina 1993, 38.

16 Gras 1986, 530–582. Per quanto riguarda Sir. si può osservare che pur essendo presente una notevole quantità di buccheri (soprattutto kantharoi), non sembra finora documentata una gamma diversificata di forme paragonabile a quella di Megara H.

17 Ciurcina 1993, 32–34, nota 31.

18 Relazione di F. S. Cavallari trasmessa da G. Fiorelli in *NSc* 1876, 103–109, in partiolare 106, tav. V, 1; particolarmente utile il disegno in Kekulé 1884, 42, fig. 83; Museo di Palermo inv. 2287, 2289, 2290, 2291: Kästner 1982, 178, Typ KI, 1–4, p. 182, note 912–916.

19 M.H. 78/XR 060,1, neg. EFR 5475; argilla beige rosa fine con inclusi neri piccoli e radi; ingubbiata di bianco, trecce nere; h. cons. cm. 8, lungh. cm. 16,5, largh. base cm. 6. Ringrazio M. Gras per la segnalazione e notizie relative al rinvenimento: cfr. Gras et al., in stampa. Ho potuto esaminare l'ant. nel deposito di M.H. grazie alla cortesia della Dott. M. Musumeci e con l'aiuto del geom. Mangiafico.

20 Casi dubbi – testa votiva o ant.? – non sono rari, l'incertezza derivando da vari fattori: fr. del pezzo, matrice ecc.: si v. ad es. la testa femminile di Castiglione di Ragusa, ritenuta forse a torto una protome; la matrice di Monte Casale v. infra; l'ant. femm. da Megara Hyblaea a Palermo inspiegabilmente ritenuta una protome da Van Buren 1923 (p. 6); la testa femminile dal tempio ionico di Siracusa per la quale v. Mertens-Horn 1991, 24, nota 16 e Mertens-Horn 1994, s.v. matrice in *EAA* (es. di Taranto).

21 Inv. 92979; Gargallo di Castel Lentini 1971, 55–56, tav 18.

22 Per la vicenda molto intricata: Pelagatti 2003, 522–524; per gli scavi Cavallari e per i suoi burrascosi rapporti con Kekulé: Jacovella, 2001, 401–469.

23 Vallet e Villard 1960, 267–268, fig. 11, v. bibl. infra App.

24 Ant. a testa femm. sono segnalate nelle note di lavoro degli scavi francesi (notizia di M. Gras) e non mancano a Megara fonti e terreni umidi che giustificherebbero un culto alle ninfe.

25 V. Mertens-Horn 1991, 18.

26 Bernabò Brea e Pugliese Carratelli 1956; Bernabò Brea 1986.

27 Voza 1973, 129–130, n. 399, dall'acropoli, scavi 1971.

28 Nello stesso senso va l'indicazione data in un denso studio dedicato alle matrici di terrecotte architettoniche, soggetto finora trascurato, da M.-F. Billot, (1995 [1997], 84), che ho potuto leggere, solo di recente, grazie alla cortesia dell'Autrice.

29 Per casi di incertezza tra ant. e testa femm. votiva v. supra nota 20.

30 Si cfr. la capigliatura, in tutto simile, della gorgone e della sfinge sulla coppia di arule verticali da Camarina, Rifriscolaro, databili al 3° quarto del VI (cfr. *Kokalos* 26–27, 1980–1981, p. 726, tav. 162; Van der Meijden 1993, p. 281, FA 6; Di Stefano 1995, p. 46 e fig.).

31 Giustamente M. Mertens-Horn 1991 ne ha riportato la cronologia ai decenni centrali del VI sec., p. 11, fig. 3 (per una datazione più alta v. Winter 1978, 36). Non giustificato e persino poco comprensibile mi sembra il richiamo a "convenzioni stilistiche sub-dedaliche tradotte in modo anorganico" (Albanese 1990, 12).

32 E' un fr. di una imponente sima (da Akrai, Scavi Voza 1982, "da un muro moderno nell'area della città"), plastica e policroma, con un loto centrale tra due palmette e a due semiloti e sottostanti semipalmette capovolte alternate a boccioli di loto: v. C. Ciurcina 1997, 42–43, figg. 7–8 (Ead. 1998, 144–145, figg. 5–6). Di provenienza certa, la sima, con il suo fregio di disegno corinzio, appare del tutto singolare nell'Est dell'Isola ed è stata giustamente collegata dall'A. ai tipi selinuntini. Rimane aperto il quesito se il pezzo facesse parte di un rivestimento importato da Selinunte (come la tecnica farebbe supporre) o di una replica prodotta sul posto.

33 Per l'iscrizione riguardante la porta "Selinuntina" di Akrai, Kaibel 217: cfr. Bernabò Brea 1986, 24.

34 Le ant. sileniche sono all'incirca 130.

35 Lentini 1995.

36 Ant. silenica naxia del tipo A, inv. F151.51, pervenne all'Albertinum di Dresda negli anni '40, dono di un soldato. Alt. cm. 17,5, largh. cm. 15,5, spess. cm. 3,8. Argilla rossastra con particelle nere. Ringrazio la Dott. K. Knoll

per le notizie.

37 Cfr. Pelagatti 1977 [1985], 52, nota 46 e la approfondita analisi in Mertens-Horn 1991, 18–19.

38 Cfr. Pelagatti 1977 [1985], 49; l'ant. a testa di pantera (inv. 940) è stata più volte commentata. Da ultimo Danner 1997, B16, p. 52, con bibliografia, che in via dubitativa considera (con K. Phillips ibid. nota 184) la possibilità che si tratti di acroterio.

39 Adamesteanu 1956, 243, fig. 1.

40 Dall'area urbana: fr. di grandi lastre gorgoniche: inv. T358 (tre riccioli a chiocciola e lobo sup. dell'orecchio); T359 (angolo sin. bocca e due riccioli); T360 orecchio sin.; T361 orecchio; T530, T711, T747 (lato destro con bocca e parte dell'occhio, dall'area sacra sud-occ., Muro A).

41 Bernabò Brea e Carta 1949–1951, 72–73, 100, figg. 67–69.

42 Per il gorgoneion inv. 1038 (ora al Museo di Siracusa), dal tempietto F, ex Rosal, di kalypter hegemon o piuttosto, lastra per la presenza di due serie di fori ad altezze diverse, Pelagatti 1984–1985, 681–683, tav. 38, fig. 2, Danner 1996, F 82, 37–38, tav. 10, 1; sui grandi gorgonei naxi di alcuni edifici urbani ritornerò in altra sede.

43 Da questo santuario proviene infatti il cippo con la dedica a Enyo nell'alfabeto di Naxos cicladica (Guarducci 1985, 7–34).

44 Per le prime notizie rinvio a *Kokalos* 26–27, 1980–1981, 705, nota 39, 41, T864–65. Per il fr. tav. CXLIII, fig:2 va corretto che non si tratta di un fr. di criniera di cavallo ma della barba del medesimo gorgoneion! Frutto di successivi rinvenimenti il "grande gorgoneion" ha avuto due ricostruzioni nel Museo di Naxos: nella prima fu compreso il fr. T866 di chioma lungo la fronte (di resa insolita a massa di piccoli dischetti concavi), v. Ciurcina 1980 [1994], 187, fig. 23 in alto, nota 37), che fu poi espunta perché appartenente ad un diverso gorgoneion, finora non altrimenti documentato. Va detto tuttavia che T866 e T865 (bocca del "grande gorgoneion") provengono dallo stesso sg. 33/78. La nuova versione corretta (fr. riuniti con inv. 2522 a-e, v. relazione Lentini), con i suoi ricci ritrovati e serpenti annodati al centro, è stata presentata alla Mostra "The two Naxos cities: a fine link between the Aegean sea and Sicily", Atene e Isola di Naxos, giugno-luglio 2001, *Two Naxos Cities* 2001, 37, n. 30, v. anche cat. a cura di Philaniotou 2001, pp. 74–75, n 52 e figg. a colori (schede M. Lentini, datazione ibid. 560 a.C.).

45 Kekulé 1884, 43 (gorgone fr. non rintracciata); Scavi 1953 ss,: inv. 450, 451 ?, 469 ?, 571; 572; 573, 900 (Lentini 1993, 29, fig. 12), 1158 (circolare); 1293 (circolare), 1316; 1341, 2498, 2519, 21521; s. inv. sg. 5/81 (ex Frudà); inoltre es. da Naxos, Arsenale, v. Lentini 2003, n. 45–47, in corso di stampa.

46 Inv. 450, alt. cons. cm. 12, largh. cm. 17,5, ex Leonforte, quartiere nord, Scavi 1966, *BdA* 57, 1972, 215, fig. 18; cfr. anche Kästner 1982, 176, 180, Typ D, nota 901. Il deposito (ceramiche seconda metà del VI sec.), incluso in strutture abitative (?), è situato poco a ovest del sacello E (ex Caristi, Pelagatti 1977 [1985] 48). Non vi sono elementi per una attribuzione dell'ant. al Tempio B (Belson 1981, 145, n.135, non pertinente il riferimento a Frederiksen, *JHS-AR* 1976–1977, p. 69, che allude invece a fr. dei grandi gorgoneia dall'area sacra sud-occidentale v. supra).

47 Inv. 572 (largh. cons. cm. 16) e 573 (largh. cons. 12,5), da Schisò (scavi 1953–55), da matrice stanca.

48 Ringrazio U. Spigo per la cortese disponibilità. Ne esistono tre fr. Per la parte superiore v. Spigo 1993–1994, 1039–1057, tav. 107, 3, p. 1047, nota 11: "misure del fr. sup. (capelli e fronte), alt. 0,13, largh. 0, 23".

49 Finora considerata di Camarina, Mus. di Sir. inv. 18885, dimensioni 15,5 x 15, 5; Van Buren 1923, 78, 142, n. 26, Kästner 1982, 177, Typ E, 3 e nota 904 (il "Typ E" comprende es. di Morgantina, Ramacca e Grammichele, ma dai quali si differenzia l'ant. 18885). Ho ricostruito la vicenda dell'acquisto che rende dubbia tale provenienza, Pelagatti 2003, 520–522; va espunto il cfr. (ibid. p. 530, nota 36) con l'es. di Siracusa inv. 16491, per il quale v. qui App.

50 Contrariamente a quanto detto ibidem (Pelagatti 2003, 518) ritengo oggi, alla luce dei numerosi casi di acquisti orsiani, improbabile la provenienza camarinese. La circolazione di oggetti dal commercio antiquario, che ai tempi dell'Orsi aveva come epicentri Taormina e Catania ma anche minori "succursali" a Caltagirone, Siracusa, Gela e forse S. Croce Camerina ed Aidone, riserva ancora sorprese: l'Orsi usò spesso il termine di "antiquario girovago"(tacc. 47, 31.3.1901, cfr. Pelagatti 1995, 271, nota 2.) o di "antiquario ambulante".

51 Cfr. Kästner 1982, tipi D, E, F, pp. 176–177 (antefisse gorgoniche).

52 Cfr. Kästner 1982, tipi D, E, F.

53 Va chiarito in via definitiva che tale gorgoneion di kalypter hegemon, Van Buren 1923, 78, 142, 25, inv. 8959 ex Coll. Marchese di Castelluccio, non proviene da Siracusa ma da Selinunte (pace Belson 1981, 168–169; Darsow 1938, 25, IV, c) come risulta dall'inventario e come riportò a suo tempo L. Bernabò Brea e Carta 1949–1951, 73, fig. 71), v. anche Kästner 1982, 177, Typ F 2, Danner 1996, 26, F38, tav. 9,5. Negli anni '60 fu trasferito al Mus. di Palermo.

54 Ant. di forma circolare con corona di serpenti. Naxos inv. 1158, 1293. Cfr. accenno in Kästner 1982, 183.

55 Testa di torello, inv. 523: alt. ricostr. cm. 10,5; largh. 'semicoppo' cm. 13,5/96 (interno). I due lati del muso, sin. e des. sono plasmati in modo differente.

56 Cfr. da ultimo Danner 1996, tav. 16, 5, Fa 4.

57 Orsi 1906, col. 119, T.194, fig. 87 (poi trasferito al Mus.di Agrigento).

58 Di balsamari a testa taurina ne circolavano vari tipi: del tutto diverso è ad es. l'es. dalla T. 374 bis di Gela (Orsi 1906, coll. 170–171, fig. 129) con orecchie oblique più piccole delle corna, occhio a pastiglia, lungo il cui contorno è applicato un vistoso cordoncino plastico, muso corto tagliato sommariamente e con la bocca appena indicata: plasmato in maniera estemporanea potrebbe essere di poco più antico dell'es. della T. 194.

59 Higgins 1954, n.51, 55, tav 11; v. anche Ducat 1966, 102–103, tav. 14, n. 1–8.

60 Cfr. Schürmann 1989, n. 399, p. 112, tav. 69.

61 I ben noti esemplari di Messina, Naxos, Mendolito di Adrano e Morgantina.

62 Inv. 42682, alt. cm. 13,5, largh. cons. cm. 12,3, parte del coppo semicirc. lungh. cm. 4; Darsow 1938, 18; Kästner 1982, 190, Typ T.

63 In margine dell'Inv. ai nn. 42682 e 42683 è annotato da Orsi:"Si assicurano provenienti da Naxos questi due pezzi (Capo Schisò), per uno vi è qualche sospetto non venga invece da Rosarno (?), dono del custode di Taormina G. Lo Gioco".

64 Cfr. Lentini 1993, 27–28, fig. 7.

65 Inv. 20281–20341, *NSc* 1984–85, 301–303: dovuti probabilmente alle scorrerie tra l'Isola e il Continente dei ben noti antiquari tedeschi Merz e Major, attivi anche a Rosarno (Medma); il lotto fu in seguito trasferito al Museo di Reggio Calabria.

66 Orsi 1913, Suppl. 68, fig. 73; Van Buren 1923, 147, n. 47, fig. 64; Kästner 1982, 144, Typ S, nota 708.

67 Nelle antefisse semicircolari di Halieis e Bassai (v. N. Cooper 1990, 89, figg. 19–20, le due sfingi affrontate a rilievo potrebbero suggerire un diverso modello.

68 Alt.cons. cm. 10,5; largh. cm. 12: rimane il volto, i capelli sulla fronte, parte del velo dietro le orecchie piccole; argilla con tritume lavico. Cfr. Winter 1974, 20, n. 89 ("neg. 18853"): Winter 1978, 38, n. 22 vede per l'es. c.d. di Adrano (Orsi, inv. 38024), una parentela con l'ant. di Caltagirone ibid. tav. 14, 4, Mertens-Horn 1991, tav. III a colori. Le ant. del Mendolito, di piccolo formato, costituiscono comunque un gruppo circoscritto, con caratteristiche proprie: v. anche Mertens-Horn 1991, 24, n. 16.

69 Albanese 1990, 14, e nota 33. Si tratta di una replica modesta e di matrice stanca (con ritocchi agli occhi), di cui non enfatizzerei l'interesse né tanto meno la funzione in relazione a Naxos. Non farei infine "di tutt'erba un fascio", per quanto riguarda le ant. a testa femm, che per la Sicilia sono piuttosto circoscritte ad un numero ristretto di tipi differenziati, attribuibili a singole aree.

70 Albanese 1990, 16–17, fig. 17.

71 La studiosa americana, che ca. 80 anni fa aprì la strada ai nostri studi, fu particolarmente interessata alle produzioni in terracotta, ma è più nota quale esperta di sigilli medio orientali. Dedicò il suo volume *Archaic Fictile Revetments in Sicily and Magna Graecia*, Londra 1923, a P. Orsi ("Who by his great learning and patient labours throughout many years has pointed out the path along which I have tried stumblingly to follow"). Essa visse a lungo all'American Academy di Roma dove si era trasferita con il marito bibliotecario e archeologo A. W. Van Buren, autore della "News Letter from Rome"(*AJA*).

72 J. I. Hittorff (1793–1867). Il viaggio in Sicilia avvenne nell'inverno 1823–24: ai rilievi e disegni collaborarono L. Zanth e Guillaume Stier (le cui iniziali compaiono nella tav. 28, F). Il libro, completato dal figlio Charles, uscì postumo molti anni dopo. Il testo pp. 119–120 non può essere frainteso (pace Darsow 1938, 25), poiché le due antefisse nel Mus. di Sir., fuori contesto, vengono citate per evidenziare, per contrasto, qualità e cronologia delle sculture di Selinunte. Su Hittorff v. Cometa 1999, 197–213. Il Museo comunale di Sir., nel quale era confluita la collezione vescovile, era ben noto e spesso visitato da studiosi stranieri: per le terrecotte figurate si v. Kekulé 1884. Mancano tuttavia elenchi e notizie esaurienti di tale raccolta nonché delle modalità del suo passaggio al Museo Nazionale istituito nel 1878.

73 La dissertazione di W. Darsow fu discussa all'Università di Colonia nel 1937.

74 Lo stesso dicasi per i più recenti e più volte citati utilissimi repertori di J. Belson e di V. Kästner, senza illustrazioni, in cui tuttavia i riferimenti bibliografici, che il tempo ha reso di necessità più numerosi, facilitano in molti casi la individuazione dei pezzi.

75 Darsow 1938, 25, IV d.

76 Belson 1981, 163, n. 49; Ead., 149, n. 39 non è mi chiaro a quale ant. (di Selinunte ?) alluda collegandola con il dis. di Hittorff.

77 Inv. 16491, alt. cm. 13,5, base cm. 17, largh coppo cm.19 (esterno); inv. 2009, alt. cm. 13,5, base cm. 16,5, largh. coppo cm. 18. Da due diverse matrici.

78 V. anche Kästner 1982, nota 922 (p. 63) che riprende i riferimenti a Van Buren e Darsow. Belson 1981, 170, n. 54 (a) e note 2–3, cita con "inv. 2009" un es. totalmente diverso, con provenienza "agora di Siracusa": in esso sembra riconoscersi piuttosto l'ant. trovata e pubblicata da Bernabò Brea 1947 (v. infra n. 82).

79 Per un fr. di arula dalla borgata S. Lucia: Ciurcina 2003. Da qui provengono anche la ben nota "antefissa" a testa di Herakles inv. 49544 (v. da ultimo Danner 1996, 31, n. F59 e Pelagatti 2003, 531, nota 57), una ant. silenica, inv. 45331 (Pelagatti 1965, 96, n. 38, tav. 38, 2) e di terr. architett.

80 Belson 1981, 141–142 ammette che le due antefisse "look entirely different", pur "avendo zanne e lingua pendente", richiama Van Buren 1923, 139 n.13 (Sir.) e Darsow 1938, 18, 21, II,d, per il quale l'ant. sarebbe da Selinunte ripreso da Belson 1981, 149, n. 39. Sul fatto che i pezzi siano stati visti da Hittorff a Siracusa v. supra nota 72.

81 L'antefissa 2010 (con contrassegno M.H.) ha subito nel tempo una ulteriore decurtazione sul lato sinistro. Misure cons. alt. cm. 15, largh. cm. 15. Neg. EFR 1418 (foto S. Kostomaroff, anni '60). V. anche Darsow 1938, 25, IV, g (inv. 201 ?, che l'attribuisce a Siracusa) cfr. anche Belson 1981, 170, n. 54, (b) e nota 1.

82 Bernabò Brea 1947, 196, fig. 5, inv. 84845, dall'agora; alt. cm. 16,5, largh. cm. 17; Ciurcina 1984, 209, n. 378. Il tipo è ora ben documentato dalla nuova ant. da Piazza San Martino, cfr. Ciurcina 1997, 41, fig. 6 (con bibl. a nota 31).

83 I nr. riportati sui pezzi sono quelli del vol. I dell' Inv. del Mus. Naz. (c.d. Inv. Sogliano). Sia al n. 2010 che al n. 2011 vengono indicate, in modo generico, "antefisse e terrecotte architettoniche da M.H".

84 Ant. da Megara H., Scavi francesi: Villard e Vallet 1953, 32 ("due ant. fr. a testa femminile, l'una di terzo quarto l'altra di fine VI sec."); B. Neutsch (su informazione di G. Vallet), *AA* 1954, col. 539 (ant. gorgoniche e a palmetta (= Belson 132, n. 23, non viste, non identificate); Vallet e Villard, 1960, 268 (ant. gorgoniche alternate a palmette da un pozzo all'estremità sud del plateau nord, pianta fig. 1 x); antefissa a testa femm. fig. 11: Winter 1978, 40, nota 31, tav. 16, 6 Kästner 1982, 188, nota 954, tipo S III; Mertens-Horn 1991, 15, fig. 9; cenno ad ant. gorgoniche in Pelagatti 1977 [1985], 51, nota 37; ant. dipinta a palmetta (tipo presente anche a Siracusa) ibid. p. 65, fig. 21 a (dai vecchi scavi); v. anche Van Buren 1923, 149, n. 58 'fr. con palmette incise' (ant. o sima?). Matrice di ant. tardo arcaica di testa di negro: *Archeologia* 1973, n. 478 (L. Bernabò Brea, in *Archeologia* 1973, 168, n. 478, tav. LII; Billot 1995 [1997], 83; matrice di ant. silenica (o foculo?) v. supra nota 10. Mi riprometto di ritornare sulle ant. gorgoniche megaresi dagli scavi recenti in accordo con l'EFR. e la Sopr. di Siracusa.

85 La singolare acconciatura richiama quella dell'esemplare di Eraclea Minoa che ha perduto la corona di serpenti, inv. 686, De Miro 1958, 273–274, n. 16, fig. 43; *Guida di E. M.*, Roma 1965, fig. 37, "arcaistica"; Kästner 1982, 179, 183, Typ N "prima metà del V sec.", e quella di tarde antefisse tarantine, e.g. Puhze 8, 1989, n. 106; cat. 12, 1998, n. 108 (diam. cm. 23,5–24), 500 a.C. L'esemplare megarese, senza serpenti dall'origine, potrebbe essere di poco più antico.

86 Da una prima ricognizione si segnalano n. inv. 51003 (dalla necr. di Giardino Spagna, Scavi 1936–37, materiale erratico Cultrera 1943, 87, n. 23, fig. 48 = Kästner 1982, Typ M, p. 179, nota 924, V sec. a.C.; e l' inv. 84845 dalla 'agora di Siracusa' qui *Fig. 43.24*, v. anche supra nota 82.

Chapter 44

Bemalte Terrakottaplatten aus Naxos. Überlegungen zu Figurenfriesen an archaischen Bauten in Sizilien

Hermann Pflug

Bei den Terrakottaplatten aus Giardini Naxos[1] handelt es sich ungeachtet ihres fragmentarischen Zustands um Funde von ganz besonderem Interesse. Zum einen fügen sie der ohnehin reichen Geschichte der archaischen Architekturdekoration Siziliens ein neues Kapitel hinzu, zum anderen erweitern sie unsere Kenntnis der keramischen Malerei jener Epoche in einer Gattung, die bislang auf das griechische Mutterland beschränkt schien.

Der größte Teil der Plattenfragmente wurde in einem extraurbanen Heiligtum nordwestlich der antiken Stadt jenseits des Torrente Santa Venera ausgegraben (*Abb. 44.1*).[2] Welche Gottheiten in diesem großflächigen Bezirk vor der wichtigen Porta occidentale verehrt wurden, ist bislang nicht bekannt. Heute wird der Fundort mit dem Flurnamen Scalia-Maloprovvido bezeichnet.[3] Die Funde konzentrieren sich dort auf den Bereich des sog. Tempietto H. Dazu kommen zwei weitere Fragmente aus der Hinterfüllung der Terrassenmauer J, die das Areal etwa 200 m westlich des Tempels abstützte. Wie die Grabungen gezeigt haben, muß in dem ursprünglich leicht hügeligen Gelände des Heiligtums in nacharchaischer Zeit eine erhebliche Umformung stattgefunden haben, in deren Folge höher gelegene Bereiche samt ihrer Bebauung abgetragen und architektonische Reste in tiefer gelegenen Arealen angeschwemmt wurden.[4] Nur die Platten der Serie III können mit dem Kultbau H in Verbindung gebracht werden;[5] hingegen ist das Gebäude, an dem die Serie II angebracht war, unbekannt. Die drei Fragmente der Serie I stammen von einem anderen Fundplatz im Stadtgebiet von Naxos.[6]

1. Das Fundmaterial

Wie bereits M.C. Lentini festgestellt hat, gehören die insgesamt etwa 30 Fragmente sehr unterschiedlicher Größe auf Grund der Plattenstärke und Bemalung verschiedenen Gruppen bzw. Serien an. Nach bisherigem Kenntnisstand belegen diese Fragmente mindestens 12 verschiedene Platten. Allen gemeinsam ist die mehr oder weniger umfangreiche Magerung mit dunklem vulkanischem Sandmaterial, wie sie an den frühen Architekturterrakotten aus lokalen naxischen Werkstätten zu beobachten ist. Dies läßt den Schluß zu, daß die Terrakottaplatten vor Ort hergestellt und bemalt wurden.[7] Die Tatsache, daß wir es mit drei unterschiedlichen Serien von verschiedenen Bauten zu tun haben, macht deutlich, daß diese Form des figürlichen Bauschmucks offensichtlich eine Besonderheit der archaischen Kultbauten in der sizilischen Koloniestadt Naxos darstellt, die – bislang jedenfalls – in der westgriechischen Architektur der archaischen Zeit keine Parallelen hat.

Serie I

Diese Serie umfaßt die Fragmente Kat. 1–3 (*Abb. 44.2–4*). Sie stammen von drei verschiedenen Platten, die durchweg sehr hart gebrannt sind. Die Tonmischung zeichnet sich durch einen hohen Gehalt an vulkanischem Sand aus, der an der Oberfläche als rauhe Körnung zum Vorschein kommt. Die Vorderseite ist mit einem dünnen, gelb-beigen Überzug versehen, der bei einigen Fragmenten stark abgerieben ist. Die Plattenstärke schwankt zwischen 2,8 und 3,0 cm und ist somit deutlich geringer als bei den Platten der anderen Serien.

Die Fragmente Kat. 1 und 3 belegen die Zurichtung des unteren Randes und der Seitenränder: Im Abstand von etwa 4 cm verläuft parallel zur Unterkante eine schmale, frei von Hand gezogene schwarze Linie, auf der die Figuren stehen. Die Standlinie ist nicht bis zu den Seitenkanten durchgezogen; auch die Bildfläche selbst wird an den Seitenrändern nicht begrenzt. Für die Befestigung am Bau wurden im Abstand von ca. 4 cm vom unteren Rand kleine Löcher durch die Platten gestoßen; entsprechende Nagellöcher sind an den

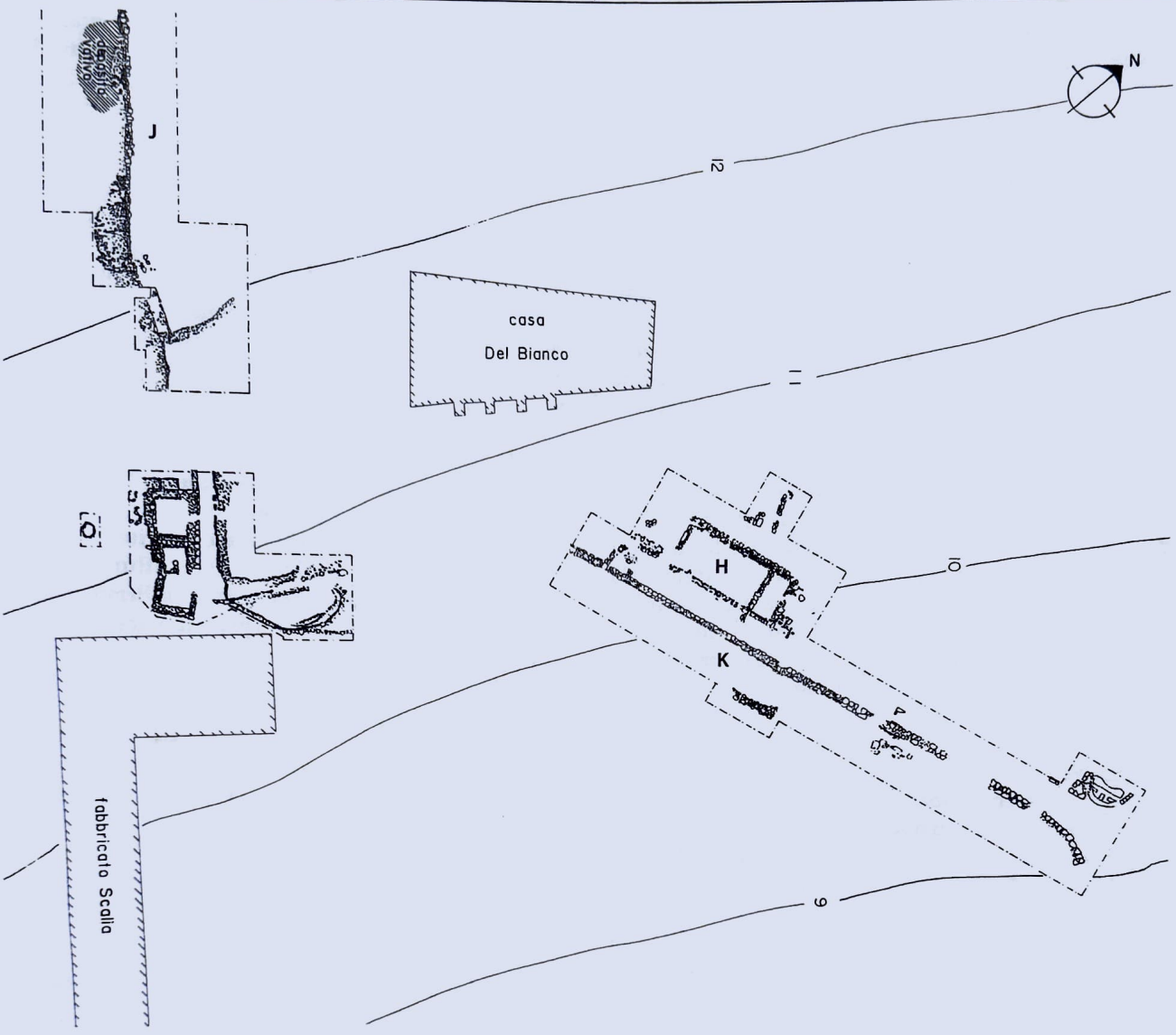


Abb. 44.1. Giardini Naxos. Plan der Ausgrabungen im extraurbanen Heiligtum Scalia-Maloprovvido. Zeichnung: G. Mercurio.

oberen Ecken anzunehmen. Anhand der Bildmotive lassen sich die Plattenmaße ungefähr rekonstruieren: Ihre Breite dürfte 45–50 cm und ihre Höhe etwa 70 cm betragen.

Die Zeichnung beschränkt sich auf eine lineare Umrißwiedergabe in stumpf wirkender, schwarzbrauner Farbe, ergänzt durch locker eingetragene Inskriptionen und Details wie Haare, Knöchel und Muskelpartien. Die Silhouette ist in beiger Farbe gehalten, die sich nur wenig vom hellen Grund abhebt. Als zusätzliche Farbe wurde sparsam Rot verwendet, jedoch nicht flächig, sondern lediglich für Linien, die parallel zum Umriß der Figuren verlaufen.

Die drei Fragmente dieser Serie wurden im nordöstlichen Stadtgebiet (propr. Rosal) gefunden; sie stammen demnach von einem unbekannten archaischen Gebäude in einem dort gelegenen innerstädtischen Heiligtum; weitere Architekturterrakotten von diesem Fundort werden einem Tempietto F zugewiesen.[8] Die Darstellung auf Fragment Kat. 3 (*Abb. 44.4*) gibt einen Anhaltspunkt für die Datierung der Serie in das ausgehende 7. oder beginnende 6. Jh.v.Chr.

Serie II

Die Fragmente Kat. 4 und 5 (*Abb. 44.5–6*) bilden nach

Tonqualität und Malstil eine eigene Gruppe. Diese Platten sind, was die Härte und Stärke (2,7–3,0 cm) betrifft, der Serie I sehr ähnlich, bestehen aber aus einem eher braunen Ton mit der beschriebenen schwarzen Magerung; vor allem unterscheiden sie sich durch ihren dichten beigefarbenen, leicht schimmernden Überzug. Die Motive sind mit freier Hand locker und schwungvoll, wenn auch nicht mit ganz sicherer Hand aufgetragen. Es fehlt die Betonung der Umrißlinie durch rote Striche. Auf dem Fragment Kat. 4 (*Abb. 44.5*) wird auf eine Gliederung der Binnenfläche durch Farbe völlig verzichtet; stattdessen dominiert in auffallender Weise eine detailreiche, graphische Binnengliederung. Über die Zurichtung der unteren und oberen Plattenränder lassen sich keine Angaben machen; wie bei der Serie I sind die Seitenränder nicht durch eine gesonderte Linie begrenzt.

Beide Fragmente wurden im Bereich der Stützmauer J ausgegraben, die das Heiligtum im Westen begrenzt. Das Bauwerk, zu dem die entsprechenden Platten gehörten, ist bislang nicht nachgewiesen. Die Datierung der Serie in die Jahrzehnte zwischen 610 und 580 v.Chr. ergibt sich aus stilistischen Vergleichen zu Kat. 4 (*Abb. 44.5*).

Serie III

Der größte Teil der Fragmente ist der Serie III mit insgesamt 7 nachweisbaren Platten zuzuordnen. Diese haben eine etwas größere Dicke – sie schwankt zwischen 2,7 im Inneren und 3,6 cm am Rand – und eine andere Tonqualität. Die Magerung besteht zwar wieder aus schwarzem vulkanischem Sandmaterial, es ist jedoch quantitativ geringer als bei den anderen Serien; zudem sind diese Platten weniger hart gebrannt. Für die Bemalung wurde die Vorderseite mit einem gut deckenden, hellen Überzug versehen, der jedoch großteils verwittert ist. Die Platten dieser Serie wirken deshalb dunkler, im allgemeinen beige-orange bis zimtfarben. An der Bruchkante von Kat. 13 (*Abb. 44.17*) ist der helle Malgrund an zwei Stellen abgeplatzt und als Schicht erkennbar.

Weitere Unterschiede gegenüber den anderen Serien betreffen die Gestaltung des Bildfeldes. Dieses ist rundum gerahmt: Unten hat der schwarze Rahmen eine durchschnittliche Breite von etwa 3,5 cm, an den Seiten von 0,9–1,0 cm. Das besterhaltene Fragment Kat. 6 (*Abb. 44.7–8*) zeigt, daß an der Oberkante ein hängendes dorisches Kyma entlangläuft, dessen einzelne Zungenblätter abwechselnd schwarz und rot gedeckt sind. Oben und unten wird das Zungenband von schmalen Faszien begleitet, die exakt mit einem Lineal gezogen wurden. Die oberste und unterste Faszie ist wie die senkrechten Seitenrahmen schwarz bemalt. Die horizontalen 'Rißlinien' für die Konstruktion des Blattstabs sind besonders an den Fragmenten Kat. 7 (*Abb. 44.9–10*) und an Kat. 6 (*Abb. 44.7–8*), weniger gut an Kat. 13 (*Abb. 44.17*) zu erkennen. Die oberen Befestigungslöcher haben – im Unterschied zur Serie I – einen eckigen Querschnitt und liegen knapp unterhalb des Kymas.

Auf dem Fragment Kat. 6 ist neben den beiden vollständig erhaltenen Löchern nahe der rechten Bruchkante ein drittes Nagelloch zu ergänzen. Aus den Abständen der Löcher läßt sich eine Gesamtbreite der Platten von 84 cm errechnen; geht man davon aus, daß der Blattstab auf beiden Seiten mit einem angeschnittenen Blatt endete, ergibt sich eine Breite von 82 cm oder 86,4 cm. Die Höhe ist weniger genau zu rekonstruieren, sie dürfte zwischen 78 cm (Platte Kat. 8) und maximal 83 cm (Platte Kat. 6) betragen. Demnach hatten die Platten dieser Serie eine annähernd quadratische Form.

Ein wesentliches Merkmal der Serie III ist die Farbgebung der figürlichen Darstellungen: Die großflächige Verwendung von Hell- bis Braunrot hebt die Figuren silhouettenhaft vom (ursprünglich helleren) Hindergrund ab. Neben schwarzen Umrißlinien und Binnenlinien werden kräftiges Dunkelrot und Schwarz zur Differenzierung von Figuren und Details eingesetzt. Der dritte naxische Fries ist jünger als die beiden anderen; da Anhaltspunkte für eine genaue stilistische Einordnung fehlen, ist die Entstehung innerhalb des 1. Drittels des 6. Jhs.v.Chr. kaum präziser zu bestimmen.[9]

2. *Technische Ausführung*

Aus einigen Fragmenten der Serien I und III lassen sich Hinweise auf das Vorgehen der Maler beim Entwurf der Bilder gewinnen. So wurde auf Kat. 1 (*Abb. 44.2*) die anschließend mit einem dicken Strich freihändig gemalte Standlinie des Stieres zunächst mit einer feinen, geraden Linie vorgezeichnet. Den seitlichen rechten Rand des Bildfeldes, der offenbar nicht bemalt werden sollte, markieren eine senkrechte Linie im Abstand von 4,5 cm vom Rand und eine zweite parallel zur ersten. Beide sind mit dünner, braunrot erscheinender Farbe aufgetragen. Die Vorzeichnung der Oberkante der Standlinie bei Platten der Serie III wird auf dem Fragment Kat. 10 (*Abb. 44.14*) nachvollziehbar: Hier wurde die mit Hilfe eines Lineals gezogene Hilfslinie durch einen dünnen, grauen Tonstrich markiert, den der Maler jedoch versehentlich nicht wie bei den anderen Platten der Serie mit schwarzem Malton überdeckt hat.

Auf entsprechende Weise wurden bei der Serie III die Maßlinien des Blattstabes am oberen Plattenrand angebracht. Infolge der Verwitterung der schwarzen

Horizontalstreifen, die den Blattstab oben und unten begrenzen, werden auf Fragment Kat. 7 (*Abb. 44.9–10*) die exakt geraden, mit einem Lineal gezogenen Vorzeichnungen sichtbar. Die gleichen grauen Linien geben den Ansatz der Krümmung der Blätter, deren Scheitelpunkt und die Breite der beiden darunter folgenden Faszien an. In entsprechender Weise wurde bei der Platte Kat. 6 (*Abb. 44.7–8*) verfahren. Obwohl auf dem Eckfragment einer Platte der gleichen Serie (Kat. 13 *Abb. 44.17*) nur noch geringe Spuren von Farbe erhalten sind, zeigen die feinen horizontalen Linien, die teilweise leicht in die Oberfläche des hellen Tonüberzugs eingedrückt wurden und die genau dem Entwurfsraster des Blattstabs entsprechen, die Zugehörigkeit des Bruchstücks zur Serie III.

Die hier beschriebene Vorritzung oder Vorzeichnung von Randstreifen und Rapportmustern entspricht gängiger handwerklicher Praxis. Unter anderem wurde das Grundschema von Mäanderbändern vor der Bemalung auf dem Malgrund vorgezeichnet, wie an Pinakes des Exekias in Athen[10] und an einer spätarchaischen Tonsima aus Lokri[11] noch gut erkennen ist. Daß die Handwerker nicht nur geometrische Muster mit Hilfslinien auf den Malgrund übertrugen, verdeutlichen die Köpfe auf dem großen Fragment Kat. 6 (*Abb. 44.7–8*), bei denen die Kompartimente und die Volutenlocken der reich gegliederten Frisuren vor der Bemalung detailliert vorgezeichnet wurden.[12] Möglicherweise hatten die parallel zum Umriß verlaufenden roten Linien auf den Platten der Serie I (*Abb. 44.2–4*) ebenfalls die Funktion einer skizzierenden Vorzeichnung.

3. *Funktion der Platten*

Die Fragmente der Serie III wurden vor der Westfront, also der Rückseite von Tempietto H und im Bereich der angrenzenden Stützmauer K gefunden (*Abb. 44.1*). Es liegt deshalb nahe, sie diesem Bau zuzuweisen, wie M.C. Lentini bereits vorgeschlagen hat.[13] Von dem zweiräumigen Oikos mit den Maßen 15 × 7 m haben sich in situ lediglich die Grundmauern aus polygonal zugehauenen sowie unbearbeiteten Blöcken aus Lava und Kalkstein erhalten. Der kleine Tempel war mit einer prächtigen Dacheindeckung ausgestattet: In seiner ersten Phase (600–580 v.Chr.) bestand diese aus einer mit einem Flechtband verzierten Geisonverkleidung und darüber einer Sima mit Blattstab,[14] in der zweiten (580–570 v.Chr.) aus einer Sima mit Wasserspeiern und einer Geisonkassette wiederum mit reichem gemaltem Dekor.[15]

Angesichts der bisherigen Kenntnisse von gemaltem figürlichem Architekturdekor lag zunächst die Überlegung nahe, die im Bereich des Tempels gefundenen Terrakottaplatten in Analogie zu den bekannten Tonmetopen von Thermos und Kalydon als dorischen Fries zu rekonstruieren.[16] Daß der ringhallenlose Tempel H ein entsprechendes Gebälk besaß, ist indes keineswegs gesichert und dürfte angesichts der Tatsache, daß seine Wände aus Lehmziegeln und sein Gebälk aus Holz bestanden, archäologisch kaum nachweisbar sein. Unabhängig davon, welchen Bauten man die naxischen Tafeln zuweist, kann man eine Verwendung als Metopen mit einiger Gewißheit ausschließen. Anders als die Platten von Thermos weisen sie – trotz vergleichbarer Maße – am oberen Rand weder Zapfen noch eine andere Vorrichtung zur Einlassung in das Gebälk auf; zudem wären bei dem nur 1 cm breiten seitlichen Randstreifen der naxischen Platten Teile der Figurendarstellung von den rahmenden Triglyphen verdeckt worden.[17] Vor allem aber sprechen die Nagellöcher der Tafeln von Naxos für eine Anbringung an einem Hintergrund aus Holz.

Insofern kommt nur eine Funktion in Betracht, die in der Literatur allgemein und unverbindlich als "revetment plaque" umschrieben wird.[18] Auch wenn nicht mit Sicherheit zu entscheiden ist, ob die Platten der Serie III außer der oberen noch eine zweite untere Reihe von Befestigungslöchern besaßen,[19] kann man dennoch davon ausgehen, daß sie an horizontal verlegte Balken genagelt waren. Die naheliegende Lösung ist, daß die Platten außen an der Wandkrone entlangliefen und einen Fries bildeten, der bei einer Höhe von 78–83 cm noch die angrenzende Wand überdeckt hat.[20] Der Blattstab bildete somit den ornamentalen oberen Abschluß der Wand direkt unterhalb des vorkragenden Gebälks.[21]

Terrakottaplatten von vergleichbarer Zurichtung und Funktion, aber späterer Zeitstellung und mit figürlichem oder vegetabilem Dekor in Relief, kennen wir aus dem westlichen Kleinasien bzw. aus der nördlichen Ägäis. Die Tonplatten aus Larisa am Hermos, die zwischen 550 und 530 v.Chr. entstanden sind, veranschaulichen am besten das Aussehen derartiger Friese: Unter diesen befinden sich typische Rapportmotive wie die im ostionischen Bereich weit verbreiteten Gespannfahrten, aber auch kompositionell geschlossene Bilder wie Gelageszenen und mythologische Motive.[22] Ähnlich wie die sizilischen Platten schließen auch die ostgriechischen Parallelen oben meist mit einem Blattstab oder einer anderen Form des Kymations ab; in den Maßen sind sie jedoch etwas kleiner und zudem querrechteckig.[23] Die Befestigung erfolgte, wie ein Plattentyp mit heraldischen Reitern aus Larisa zeigt, mittels einem Nagelpaar in Höhe des Blattstabs oben und eines zweiten über dem unteren Rand. Angesichts der

Schutzfunktion einer derartigen Terrakotta-verkleidung erscheint es wenig wahrscheinlich, daß diese Friese im Inneren eines Tempels oder eines Gelagehauses angebracht waren.[24]

Während aus dem griechischen Mutterland vergleichbare figürliche Terrakotta friese nicht bekannt sind, haben die Ausgrabungen in Metapont und seiner Umgebung die frühesten Beispiele dieser Gattung im griechischen Westen erbracht.[25] Die unteritalischen Bauwerke in Metapont und Serra di Vaglio sind in ihrer Konstruktion aus Lehmziegeln mit Holzdach durchaus dem Tempietto H im sizilischen Naxos vergleichbar. Die Relieffriese, mit denen sie – wohl als oberem Wandabschluß[26] – geschmückt waren, bildeten jeweils ein langes, schmales Band mit einem durchgehenden Rapport. Hier enden jedoch die Gemeinsamkeiten.

Die naxischen Tontafeln der Serie III waren mit großer Wahrscheinlichkeit – hierfür sprechen die Fundsituation und ihre Zeitstellung – am Tempietto H angebracht.[27] Dabei ist nicht zu entscheiden, ob nur die Schmalseiten oder auch die Langseiten mit Bildfriesen ausgestattet waren. Bei einer errechneten Breite von etwa 84 cm (Kat. 6) haben an der Schmalseite des Baus maximal 8 (an den Langseiten 17) Platten Platz. Nebeneinander in einer Reihe angebracht, ergeben sie einen Fries von etwa 80 cm Höhe. Die Wirkung eines solchen bunt bemalten Bandes mit seinen im Vergleich zu den metapontinischen Friesen etwa drei Mal so hohen Figurengruppen muß eindrucksvoll gewesen sein und überdies auch ungewöhnlich, weil die Darstellungen auf den Tafeln – soweit sie auf den Fragmenten erkennbar sind – aus einzelnen Szenen bestanden, die nebeneinander gesetzt einen "Reihungsfries" ergaben.[28] Ob die Bildmotive inhaltlich aufeinander Bezug nahmen, ist angesichts der wenigen rekonstruierbaren Platten nicht festzustellen. Daß sie im räumlichen und ideellen Kontext des uns unbekannten Kultes eine Bedeutung besaßen, dürfen wir jedoch voraussetzen.[29]

Es stellt sich allerdings die Frage, ob die gewissermaßen nahtlose Aufreihung von Einzelbildern mit unterschiedlichen Motiven den Wahrnehmungsgewohnheiten der archaischen Zeit entspricht. Meist werden die Bildfelder, beispielsweise auf archaischen Reliefgefäßen,[30] aber auch auf den den polychromen kykladischen und sizilischen Prachtvasen, von schmalen Bändern gerahmt.[31] Dagegen scheint die ununterbrochene Addierung von in sich geschlossenen Szenen, wie sie ein prächtiges, mit umlaufenden Relieffriesen geschmücktes Perirrhanterion aus Metapont aufweist, eher selten vorzukommen.[32] Es wäre also zumindest zu überlegen, ob bei den naxischen Friesen zwischen den Platten zusätzliche gliedernde Elemente aus Holz eingesetzt waren.[33] In diesem Falle wäre für den antiken Betrachter der Unterschied zu frühen Metopenfriesen mit ihren relativ schlanken Triglyphen recht gering gewesen, zumal wenn diese selbst eine mehr dekorative als architektonische Funktion besaßen.[34] Gegen derartige Trennstreifen spricht im Falle von Fries III allerdings der 'unvollständige' Blattstab auf Kat. 6: Das längs geschnittene Blatt an der linken Kante erfordert als Fortsetzung auf der direkt anschließenden nächsten Platte wiederum ein halbiertes Blatt.

Unabhängig von den Einzelheiten der Anbringung steht der Befund im sizilischen Naxos innerhalb der Architekturdekoration der ersten Hälfte des 6. Jhs.v.Chr. vereinzelt da; weder auf dem Gebiet der architektonischen Terrakotten[35] noch unter den Steinfriesen sind ältere Vorbilder oder zeitgleiche Parallelen auszumachen.[36] In der Syntax bestehen aber durchaus Bezüge zu den frühen Metopenbildern an dorischen Bauten, deren Motive manchmal ohne erkennbaren Zusammenhang nebeneinander gestellt scheinen.[37] Dieses addierende Prinzip ist ein Charakteristikum der Bildersprache, die sich im Verlauf des 7. und in der ersten Hälfte des 6. Jhs.v.Chr in den verschiedenen archaischen Kunstlandschaften herausgebildet hat und deren wirksame Potenz in der kommunikativen Eigenschaft erzählender Bilder vor allem mythologischen Inhalts bestand. Unabhängig vom jeweiligen Träger – auf Vasen wie auf Metallgeräten, in der Plastik ebenso wie im architektonischen Kontext – vermittelten die Bilder ihre Botschaft und banden die mit ihnen geschmückten Werke in den ästhetischen Kosmos jener Zeit ein.

4. *Ikonographie*

Die Bestimmung der Bildmotive und möglicher thematischer Zusammenhänge innerhalb der Friese wird durch den fragmentarischen Zustand der Tonplatten sehr erschwert. Mit gebührender Vorsicht kann der Versuch gemacht werden, die Bilder auf den wenigen größeren Fragmenten zu rekonstruieren.[38]

Auf einer Platte der Serie I (Kat. 3 *Abb. 44.4*) war wohl der Kampf des Theseus gegen Minotauros dargestellt, ein Thema, das im griechischen Westen bislang nur auf sizilischen Stamnoi vorkommt.[39] Das altertümliche Haltungsschema, das beide Kämpfer aufrecht stehend zeigt, ist ein Beleg für die frühe Entstehung der naxischen Platte wohl noch im späten 7. Jh.v.Chr.[40] Das ungewöhnliche Bildschema, das Minotauros links stehend zeigt, kommt in dieser Weise nur im ostgriechischen Bereich vor und gibt damit

einen wertvollen Hinweis auf die Herkunft möglicher Vorbilder.[41] In der archaischen Vasenmalerei der Kykladen hingegen spielte dieses Thema offenbar keine Rolle.

Auch das zweite auf einer naxischen Platte (Kat. 4 *Abb. 44.5*) belegte mythologische Thema hat – unter der Voraussetzung, daß die vorgeschlagene Ergänzung des Fragments zutrifft – in den westgriechischen Kolonien Seltenheitswert: der Kampf des Bellerophon gegen die Chimaira.[42] In Korinth wie in Attika, auf den ägischen Inseln, in Ionien und eben auch in Unteritalien wurde es seit dem 7. Jh.v.Chr. auf Vasen und in anderen Gattungen dargestellt.[43]

Mit der Bestimmung der Szene auf der Platte Kat. 8 (*Abb. 44.11–12*) befinden wir uns auf sicherem Terrain. Es handelt sich um Herakles, der das zur Hälfte fischgestaltige Meerwesen Nereus niederringt, um von ihm den Weg zu den Hesperiden zu erfahren.[44] Auch in diesem Falle gehört das naxische Bild zu den frühesten Darstellungen des Sagenmotivs, das um 600 v.Chr. im ionisch-kykladischen Raum und wenig später in Korinth und Athen auftritt.[45] Was die anderen Platten der Serie III betrifft, bleiben viele Fragen ungeklärt, vor allem, wie die drei Figuren auf dem großen Fragment Kat. 6 (*Abb. 44.7–8*) zu benennen sind. Nach der Farbgebung des Inkarnats handelt es sich um Frauen oder Mädchen. Es muß aber offen bleiben, ob wir es mit einem mythologischen Sujet – etwa tanzenden Nymphen – oder mit einer kultischen Szene – einer Adorantin bzw. Priesterin vor zwei Göttinnen – zu tun haben.[46] Nur sehr allgemeine Überlegungen erlauben die Fragmente Kat. 9 (*Abb. 44.13*) – vielleicht mit einer gelagerten männlichen Figur – und Kat. 10 (*Abb. 44.14*) möglicherweise mit einem Reiter oder einem fahrenden Gespann über einem laufenden Hund.

Als Ergebnis bleibt festzuhalten: Die Ikonographie der naxischen Platten folgt offenbar der gängigen archaischen Bildersprache, die sich vornehmlich über mythologische Sujets ausdrückt. Auch der Überfall eines Löwen auf einen Stier, der aus Fragment 1 (*Abb. 44.2*) erschlossen werden kann, gehört zu den verbreiteten Bildern, die unter anderem archaische Sakralbauten schmückten.[47] Ein Teil des nur ungenügend bekannten Themenspektrums der naxischen Terrakottafriese findet sich später etwa in den Reliefs des spätarchaischen Athena-Tempels in Assos wieder.[48] Vom Umfang der drei Fries-Serien und ihrem jeweiligen thematischen Spektrum läßt sich keine klare Vorstellung gewinnen. Jedoch wird in sehr groben Umrissen ein inhaltliches Muster erkennbar, das sich im Interesse an den Gestalten des Bellerophon, des Theseus und des Herakles ausdrückt. Jeder für sich ein Prototyp des Kämpfers gegen die Bedrohung durch fremdartige Ungeheuer, wurden sie von den griechischen Kolonisatoren als mythische Protagonisten der eigenen Unternehmungen in der 'neuen Welt' verstanden und als Beschützer der eigenen Kultur verehrt.[49]

5. *Keramische Malerei als Architekturdekor*

Die Platten der drei Serien unterscheiden sich in ihrem farblichen Aussehen deutlich voneinander. Dennoch weisen sie technische und koloristische Gemeinsamkeiten auf; diese sind naturgemäß durch das Medium selbst bedingt, das die Beschränkung auf die Farbpalette beige bis braun, rot, schwarz und weiß/hellbeige (für den Malgrund) erfordert. Ein heller Überzug dient bei allen drei Serien als eigentlicher Malgrund; auf den Platten der Serie I tritt er besonders deutlich in Erscheinung. Bei der Gestaltung der Figuren zeigt sich die Abhängigkeit von der Großen Malerei der archaischen Zeit: Die Figuren sind im Umriß angelegt, der die einheitlich getönten Farbflächen begrenzt; am deutlichsten ist dies bei den Serien I und III der Fall. Hinzu kommt – in unterschiedlichem Maße eingesetzt – die Binnenzeichnung. Sie wird bei Fragment Kat. 4 (*Abb. 44.5*) geradzu exzessiv genutzt; ob die gesamte Serie II mehr graphisch als malerisch angelegt war, läßt sich angesichts der geringen Zahl der erhaltenen Fragmente nicht beurteilen.

Die naxischen Terrakottaplatten stehen somit in einer gestalterischen Tradition, welche die polychrome Malerei in archaischer Zeit und darüber hinaus bis in das frühe 5. Jh.v.Chr. generell kennzeichnet.[50] Sie haben dagegen wenig mit der auf die Silhouette einer Figur reduzierten schwarzfigurigen Vasentechnik gemein, die sich im Lauf des 7. Jhs.v.Chr. in Korinth herausbildete und nach und nach auch die attische Keramikproduktion prägte.[51] Hingegen ist der Zusammenhang mit der polychromen Vasenmalerei des 7. und frühen 6. Jhs.v.Chr. nicht zu übersehen, die beispielsweise auf den Kykladeninseln großformatige Bilder hervorgebracht hat und die auch in anderen wichtigen Kunstlandschaften Griechenlands verbreitet war.[52] Um in Sizilien zu bleiben: Die umrißbetonten Figuren auf Platten der Serie I, etwa Kat. 3 (*Abb. 44.4*), haben in Malstil und Kolorit erkennbare Vorläufer auf sizilischen polychromen Vasen der 2. Hälfte des 7. Jhs.v.Chr., unter anderem auf den bekannten Beispielen aus Megara Hyblaea,[53] die eine etwas frühere Stufe vertreten als die naxischen Tontafeln.[54] Bei den megarischen Vasenbildern fällt im übrigen – ganz im Unterschied besonders zu den kykladischen Darstellungen – das fast vollständige Fehlen von

Füllornamenten auf. Dieses Merkmal verbindet sie mit Kompositionen in der Großen Malerei und auf den bemalten Tontafeln, und zwar sowohl mit den Votivpinakes als auch den Platten aus architektonischem Kontext.

Der Maler der Plattenserie III mit ihrer 'parataktischen' Anordnung monochromer, mit schwarzen Linien untergliederter und umrahmter Farbflächen, nutzt die künstlerischen Mittel, wie sie die archaische Tafel- und Wandmalerei seit dem 7. Jh.v.Chr. entwickelt hat und wie wir sie noch in den spätarchaischen und frühklassischen Wandmalereien etwa von Paestum[55] oder Tarquinia[56] finden. Auf dem Gebiet der Architekturterrakotten haben die naxischen Tafeln der Serie III ihre nächste Parallele in den Tonmetopen von Thermos und Kalydon.[57] Hinsichtlich der Technik und des Kolorits sind sie den berühmten früharchaischen Tonmalereien vor allem aus dem Heiligtum von Thermos an die Seite stellen, die zwischen 620 und 600 v.Chr. entstanden sind. Was jedoch den Malstil angeht, so heben sich die Darstellungen auf den Metopen, die korinthischer Tradition verpflichtet sind,[58] mit ihrer feinen, präzisen und differenzierten Figurenzeichnung von den eher großflächig angelegten naxischen Tonbildern ab.[59]

Auf Sizilien selbst ist bislang nur ein kleines Fragment einer bemalten Terrakottaplatte bekannt geworden, das stilistisch mit denjenigen aus Naxos, in diesem Fall mit Fragmenten der Serie III, vergleichbar wäre. Es stammt von der Akropolis von Gela und zeigt eine gelagerte, offenbar weibliche Figur in rotem, mit kräftigen schwarzen Linien umrahmtem Gewand.[60] Die Plattenstärke von lediglich 2 cm und die auffallend geringe Figurengröße sprechen gegen die Zugehörigkeit der Platte zu einem architektonischen Fries; es handelt sich demnach wohl eher um ein Bruchstück von einem Votivpinax. Ein weiteres Exemplar einer bemalten Terrakottaplatte, wiederum nur fragmentiert erhalten, wurde in Grammichele im Hinterland von Syrakus entdeckt.[61] Die verbliebene Sphinx einer offenbar heraldischen Gruppe sitzt in einem aus der korinthischen Vasenmalerei bekannten Schema silhouettenartig vor einem hellen Grund. Die malerischen Mittel werden nur beschränkt eingesetzt: Das Gesicht ist ausgespart, der Körper bis auf die rote Brust und einen roten Streifen auf dem Flügel in flächigem Schwarz gehalten.

Neben den Terrakottaplatten hat Sizilien noch eine andere bemalte Form von Architekturterrakotten mit figürlicher Bemalung hervorgebracht: Antefixe, die vor allem in Gela und seinem Hinterland verbreitet sind. M. Castoldi, die dieser typisch sizilischen Gattung eine Monographie gewidmet hat, betont die stilistische Abhängigkeit der früheren geloischen Exemplare von ionischen Kunsterzeugnissen und datiert sie in das letzte Drittel des 6. Jhs.v.Chr.[62] Eine direkte Beziehung zu den bemalten Platten von Naxos ist auch hier nicht festzustellen. Vielmehr besteht ein wesentlicher Unterschied: der zumeist dunkel gehaltene Hintergrund der Antefixe, vor dem die hellen Figuren wie ausgeschnitten stehen. Das auffällige Übergewicht des graphischen Elements bei den geloischen Darstellungen steht in deutlichem Gegensatz zum Stil der naxischen Tonbilder vor allem der dritten Serie, so daß man von einer unabhängigen Entwicklung der beiden Gattungen innerhalb Siziliens ausgehen muß. Die beiden aus Naxos selbst bekannt gewordenen bemalten Antefixe stehen dagegen den Terrakottaplatten näher, wenngleich die ausgiebig eingesetzte Ritzung anatomischer Details mehr an die Technik schwarzfiguriger Vasenmalerei als an Vorzeichnungen erinnert und eine spätere Datierung plausibel macht.[63]

Auch im benachbarten Unteritalien finden sich keine Parallelen zu den naxischen Platten. Zwar gab es dort mit dem archaischen Tempel von Lokri, Contrada Marasà, ein Bauwerk mit ausschließlich gemaltem Architekturdekor, doch trugen seine Metopen keine figürlichen Szenen, sondern abstrakte Motive wie Wirbelräder und Schuppenmuster.[64] Darüber hinaus sind Platten mit Nagellöchern erhalten, die mit einem Mäander bemalt sind und die an der Außenwand der Cella angebracht gewesen sein müssen.[65] Figürlich gemalte Friese wie die naxischen scheinen in der unteritalischen Architektur der archaischen Zeit nicht vorzukommen, wohingegen reliefierte Terrakottafriese wie diejenigen von Metapont schon um 600 v.Chr. oder vielleicht noch früher einfache Tempel und öffentliche Gebäude schmückten.[66]

Ein gänzlich anderes Bild bietet dagegen Etrurien, wo figürlich bemalte Terrakottaplatten seit dem späten 7. Jh.v.Chr. nachgewiesen sind.[67] Was das Format und teilweise auch die Bildthemen betrifft, steht eine in caeretaner Tradition hell auf dunklem Grund bemalte Serie von Verkleidungsplatten in Kopenhagen[68] in der Tradition kleinasiatisch-ionischer Friese mit Wagen- und Reiterzügen, in einem Typus, wie er auch aus Unteritalien bekannt ist.[69] Wenig später finden wir ab dem 2. Viertel des 6. Jhs.v.Chr. an verschiedenen Orten in Etrurien und Latium ganz ähnliche Terrakottafriese, nun allerdings aus Reliefmodeln gewonnen.[70] Zumindest in Cerveteri, wo beide Techniken nebeneinander eingesetzt werden, bleibt die Tradition der bemalten Terrakottadekoration bis in das späte 6. Jh.v.Chr. lebendig; von Anfang an und noch bei den spätarchaischen bemalten Tonplatten, die dort zutage kamen, ist die stilistische Affinität mit ionischen

Formen evident.[71] Auch wenn in den angeführten etruskischen Denkmälern, vor allem in den spätarchaischen, der Einfluß ostgriechischer Künstler und Handwerker, darunter auch Vasenmaler, erkennbar wird, erklärt dies allein noch nicht, welche Ursachen vor allem im südlichen Etrurien für die Vorliebe für die Tonmalerei verantwortlich sind.

Die Frage, was die Wahl der Dekorationstechnik – reine Malerei oder bemaltes Relief – bestimmte, wurde bislang kaum diskutiert. Das Festhalten an Traditionen könnte ein Faktor gewesen sein, darüber hinaus aber auch die Kosten: Platten mit ausschließlich gemaltem Dekor waren einfacher und schneller herzustellen, zumal dann, wenn vor Ort erfahrene, auf die Bemalung von Gefäßen spezialisierte Werkstätten existierten. Diese Aspekte mögen auch im sizilischen Naxos eine Rolle gespielt haben. Eine wesentliche Eigenschaft unterscheidet jedoch die ostgriechischen, unteritalischen, aber auch die meisten etruskischen Terrakottaverkleidungen von den naxischen Friesen: Hier haben die einzelnen bemalten Platten die Funktion erzählender Bilder, die jeweils individuell entworfen und komponiert sind. Anders als die mit Hilfe von Matrizen hergestellten Reliefplatten, die zu einem rapportartig fortlaufenden Fries zusammengesetzt werden, sind sie für eine mechanische Vervielfältigung weder vorgesehen noch geeignet.

Der entscheidende Faktor für die Etablierung unterschiedlicher Traditionen dürfte demnach weniger ein technischer, ästhetischer oder gar ökonomischer als vielmehr ein kultureller gewesen sein. Anders ausgedrückt: Das Bedürfnis, einen Tempel mit Lehmziegelwänden und Holzdach mit erzählenden mythologischen Bildern zu schmücken, konnte im Naxos des frühen 6. Jhs.v.Chr. nur mit gemalten Tontafeln realisiert werden. Wenn etwa zur gleichen Zeit im unteritalischen Metapont ähnliche Kultbauten an entsprechender Stelle mit schmalen Relieffriesen ausgestattet wurden, so hielt man sich dort an eine andere, aus dem ostgriechischen Raum übernommene Bildtradition, in der die Themen der Lebenswelt Vorrang besaßen. In beiden Fällen aber haben die Friese den Charakter einer äußerlich angebrachten, schmückenden Verkleidung und nicht so sehr die Aufgabe gliedernder architektonischer Elemente. Erst an den Tempeln spätarchaischer Zeit bestanden die erzählenden Friese dann aus Steinreliefs oder plastisch geformten Terrakottaplatten, die in eine klare, kanonisch gewordene architektonische Struktur eingebunden waren.[72]

6. Schluß

Wenn diese Einschätzung zutrifft, dann fassen wir damit ein Merkmal der naxischen Architekturdekoration, die in der kulturellen Prägung der chalkidischen Koloniestadt begründet sein dürfte. Wie oben dargelegt wurde, steht die Verwendung erzählender Friese als Schmuck von Kultbauten nicht nur in einem formalen, sondern auch inhaltlichen Gegensatz zu den repetierenden Motiven auf den Simen und Verkleidungsplatten der archaischen Tempel im kleinasiatischen Griechenland und in der Magna Grecia. Die bislang im griechischen Westen singuläre Kunstform der naxischen Bildfriese kann nicht von dort hergeleitet werden und stellt demnach eine eigenständige Tradition der sizilischen Stadt dar.

Die naxischen Bildfriese fügen sich in das Bild einer Epoche, in deren Verlauf in den westgriechischen Städten die Kultbauten mit zunehmend aufwendigerem Terrakottadekor ausgestattet wurden. Zumeist beschränkte sich der Schmuck dieser kleinen Tempel ohne Säulenumgang auf die mit bunten Simen und Geisonplatten verkleideten Dachränder.[73] Früh schon erhielten derartige Bauwerke an manchen Orten eine zusätzliche Funktion als Bildträger, indem sie ähnlich den großformatigen Geräten und Weihgeschenken, die in den Heiligtümern aufgestellt waren, mit figürlichem Dekor geschmückt wurden.[74]

Die Ausstattung der Kultbauten mit architektonischen Friesen führte in den westgriechischen Kolonien zu unterschiedlichen Lösungen: In der chalkidischen Kolonie Naxos wählte man gemalte Reihenfriese aus mythologischen Einzelbildern ähnlich den Metopen im nordwestgriechischen Thermos. Daß dabei die Verbindungen der sizilischen Naxier zu den Orten ihrer Herkunft im ägäischen Raum ein Rolle spielten, ist denkbar; kultische Bezüge der sizilischen Stadt zu den Kykladen sind belegt, und auch auch in der Keramik des 7. Jhs.v.Chr. zeigt sich eine deutliche Abhängigkeit von kykladischen und euböischen Vorbildern.[75] So mag es zunächst naheliegen, das Vorbild für die naxischen Terrakottafriese in der kykladischen Architektur zu suchen; dort beginnt sich jedoch der architektonische Fries inselionischer Form erst im Lauf der ersten beiden Drittel des 6. Jhs.v.Chr. herauszubilden.[76]

Eine eingleisige Erklärung für die Herausbildung der naxischen Friese würde aber dem westlichen kolonialen Milieu jener Zeit ohnehin nicht gerecht. Man muß vielmehr davon ausgehen, daß die Städte im Bestreben, ihre Heiligtümer als die Mittelpunkte der staatlichen Gemeinschaft auszuschmücken, für Einflüsse unterschiedlicher Herkunft offen waren. Was die Architektur des sizilischen Naxos betrifft, so sind hier sowohl nordionische Traditionen als auch südionische Elemente erkennbar.[77] Zwar läßt sich auch in der Ikonographie der naxischen Tontafeln in einem

Fall ein ostionisches Vorbild nachweisen; im Ganzen gesehen spiegelt sich in ihren Bildern aber ein breites Spektrum von Motiven und Stilelementen aus den Kunstlandschaften jener Zeit, die maßgeblichen Anteil an der Schöpfung und Verbreitung mythologischer Bilder hatten.

Nicht unterschätzt werden sollte meines Erachtens der Bezug zur polychromen Gefäßmalerei, gerade auch der in Sizilien selbst etablierten, und überhaupt zur keramischen Kunstproduktion.[78] Der Unterschied zwischen der Dekoration großer Prachtgefäße und der keramischen Malerei der Verkleidungsplatten ist lediglich ein quantitativer. Hier liegt möglicherweise der Ausgangspunkt für die Entstehung der naxischen Bilderfriese und nicht in der Nachahmung inselionischer oder gar ostionischer Architekturfriese aus Stein; überhaupt stellt sich in diesem Zusammenhang die Frage, ob die Entwicklung der Terrakottaverkleidungen und ihrer Dekoration nicht eigenen, gattungsbedingten Voraussetzungen folgte.

Vielleicht erklärt dies auch, weshalb der sizilisch-naxische Reihenfries aus bemalten Tonplatten ohne erkennbare Auswirkungen auf andere Orte der Insel blieb und keine Weiterentwicklung in eine dauerhaftere Gestalt aus Stein sowie in eine architektonisch eingebundene Funktion erfuhr. Vergleichbar den bemalten Antefixen sind diese Friese demnach Ausdruck einer experimentierfreudigen und produktiven Epoche, die ihre Kultbauten wie überdimensionierte Weihegeschenke mit den Bildern zu schmücken suchte, die als allgegenwärtige Leitmuster die visuelle Wahrnehmung bestimmten.



Abb. 44.2. Kat. 1; Inv. 2503. Photo: Giusi Pelleriti (Catania).*

Katalog

Alle Fragmente werden im Museo Archeologico in Giardini Naxos aufbewahrt. Mit Ausnahme von Kat. 6 (Inv. 2352) sind sie unpubliziert. Anpassende Fragmente werden zusammen unter einer Katalog-Nummer aufgeführt.

Serie I

Der Fundort der Fragmente der Serie liegt im westlichen Stadtgebiet im Bereich eines archaischen Heiligtums um den Tempietto F.

1. Inv. 2503. (*Abb. 44.2*)
Fundort: Giardini Naxos, propr. Rosal (1981)
Maße: H. 11,7 cm, B. 16,0 cm. Dm 2,8 cm
Von der unteren rechten Ecke einer relativ dünnen Platte, erhalten mit originalem horizontalem und vertikalem Rand. Im Abstand von 3,0 cm vom rechten Rand ein unregelmäßig durchgestochenes, kleines Befestigungsloch. Heller Ton, sehr hart gebrannt, mit dichter schwarzer Magerung aus vulkanischem Material, glimmerhaltig. Rückseite rosafarben. Überzug der Vorderseite hellbeige, sehr dünn aufgetragen. Darauf sekundäre, fleckige Ablagerungen von brauner Farbe.
Darstellung: Auf einer dünnen Standlinie (Abstand zum unteren Rand: 4,1 cm), die nicht bis zum Seitenrand durchgezogen ist, haben sich das linke Vorderbein und die Schnauze eines nach rechts gerichteten Stieres erhalten. Sein eckiges Maul ist leicht geöffnet, das Bein am Gelenk behaart. Die Figur ist im Umriß mit braunschwarzer Farbe angelegt, die Körperfläche selbst mit heller grüngrauer Farbe angegeben. Der Umriß des Beines und des Kopfes ist mit rotem Strich nachgezogen. Die Rekonstruktion des Bildmotivs ergibt sich aus dem Vergleich mit einer etruskischen bemalten Terrakottaplatte aus Cerveteri:[79] Ein zusammenbrechender, von einem Löwen angegriffener Stier mit geöffnetem Maul. Das rechte Bein ist bereits eingeknickt, das linke nach vorne gestreckt, der gesenkte Kopf berührt fast den Boden. Das gleiche Tierkampfschema findet sich auf dem Fries des Athena-Tempels von Assos[80] und auf einer sizilischen Tonarula aus Paternò.[81] Der von rechts anspringende Löwe verbeißt sich im Rücken des Stieres und drückt diesen nach unten.
Die Darstellung auf der naxischen Platte bleibt auf die Figur des Stieres beschränkt. Dies ergibt sich aus der Tatsache, daß nach rechts kein Platz für einen Löwen bliebe. Demnach müßte sich das angreifende Raubtier auf der rechts folgenden Platte befunden haben. Eine solche Anordnung mit sich gegenüberstehenden Tierpaaren ist durch ostgriechische Simaplatten von einem unbekannten Fundort in Kopenhagen belegt.[82] Ungewöhnlich bleibt dann auf der naxischen Platte allerdings die Haltung des Stiers; eine Rekonstruktion mit von hinten angreifendem Löwen scheidet aus, weil bei dieser Variante des Kampfes das Opfer in der Regel mit hochgerecktem Kopf zusammenbricht.[83]
Geht man von einer einzigen Tierfigur aus, hätte die

Platte demnach eine relativ geringe Größe und ein langrechteckiges Format gehabt: Nach den genannten Parallelen läßt sich die Körperlänge des Stiers auf 30–35 cm ergänzen. Daraus ergibt sich eine Plattenbreite von mindestens 44–45 cm.

2. Inv. 2505. (*Abb. 44.3*)
Fundort: Giardini Naxos, propr. Rosal (1981)
Maße: H. 12,0 cm, B. 11,5 cm. Dm. 2,9–3,0 cm (bei senkrechter Ausrichtung)
Kleines Fragment ohne originale Ränder, aus vier kleinen Fragmenten zusammengesetzt, in der rechten Hälfte eine größere Fehlstelle. Tonqualität wie bei Kat. 1, sehr hart gebrannt. Oberfläche auf der Rückseite sehr dicht, rauh und mit dünner, heller Engobe überzogen. Überzug der Vorderseite hell-beige bis hell-gelb, darüber die gleichen sekundären, fleckig braunen Ablagerungen wie bei Kat. 1.
Darstellung: Zwei senkrechte Bänder aus exakt parallelen Linien, die von dunklem Schwarzbraun zu dünnem Braun auslaufen. Links zwei Linien, darüber eine von rechts oben nach links unten verlaufende, leicht geschwungene Linie; oberhalb davon eine dunkle, s-förmig gebogene Linie. Rechts eine Gruppe von drei Linien in ungleichem Abstand; im rechten der beiden Streifen knapp unter dem Bruchrand ein kleines, dreieckiges Gebilde, möglicherweise ein Ornament. Keine Reste von roter Farbe.
Die Ergänzung der Strichgruppen zu einem verständlichen Motiv muß offen bleiben. Für eine senkrechte Ausrichtung spricht, daß die Pinselstriche von oben nach unten dünner werden. Als mögliche Objekte mit exakt geraden Bestandteilen kommen Möbel oder Metallgefäße mit langen Beinen (Dreifuß) in Frage; bei waagerechter Anordnung auch ein Gürtel oder ähnliches.

3. Inv. 2504. (*Abb. 44.4*)
Fundort: Giardini Naxos, propr. Rosal (1981) (?)
Maße: H. 25,2 cm, B. 15,5 cm, Dm. 2,9–3,0 cm
Linke untere Ecke einer Platte; links und unten originaler Rand erhalten. Knapp unterhalb der Standlinie im Abstand von 3,4 cm vom Seitenrand ein rundes Loch für die Befestigung (Dm 0,8 cm). Aus zwei Fragmenten zusammengesetzt. Heller Ton mit etwas Glimmer und dichter Magerung aus feinkörnigem, schwarzem vulkanischem Material, das an der Oberfläche als rauhe Körnung erkennbar ist; hart gebrannt. Rückseite olivgrau, Vorderseite mit hellem Überzug, der im unteren Teil der Platte stark abgerieben ist.
Darstellung: Über einer schwarzen, schmalen Standlinie der nackte Unterschenkel einer nach rechts gerichteten, männlichen Gestalt; oben ist noch die Kniekehle erhalten. Die dicken Umrißlinien sind schwarzbraun, Zehen, Knöchel und Wadenmuskulatur mit dünneren Linien angegeben. Linkes Ende der Standlinie und Umriß der Figur stellenweise mit einer roten Linie nachgezogen. Zwei senkrecht verlaufende rote Linien links von der Wade. An der Wurzel des großen Zehs und auf dem Fußrücken kurze Haare. Binnenfläche des Beins in dünnem Hellbraun.
Die Haare auf dem Fuß der Figur weisen darauf hin, daß ein wildes oder halbwildes Wesen dargestellt ist. Unter anderem charakterisiert die Fußbehaarung die ungeschlachte Natur des Riesen Polyphem.[84] Die beiden senkrechten roten Linien hinter der Gestalt sind wohl kaum als Haarsträhnen eines lang herabhängenden

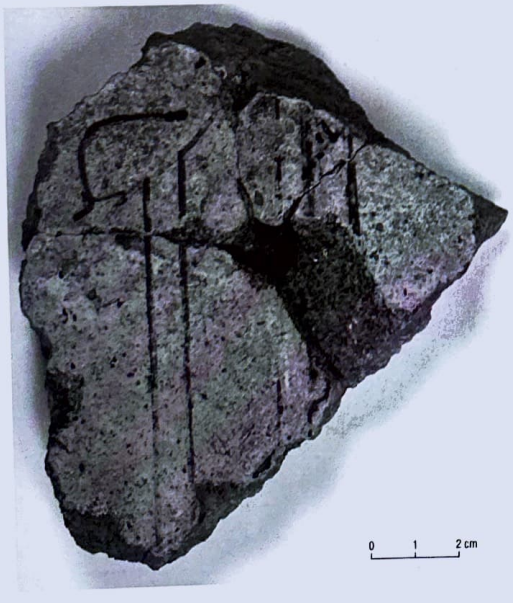


Abb. 44.3. Kat. 2; Inv. 2505. Photo: Giusi Pelleriti (Catania).*



Abb. 44.4. Kat. 3; Inv. 2504. Photo: Giusi Pelleriti (Catania).*

Schwanzes – etwa eines Satyrs oder Silens – zu erklären, da die Schwanzhaare normalerweise eine dunkle Farbe haben. Es liegt deshalb näher, in den roten Linien rinnendes Blut zu sehen, wie es in Darstellungen des Kampfes zwischen Theseus und dem Minotauros, einem anderen halbtierischen Wesen, vor allem auf attischen Vasen mehrfach vorkommt. Das attische Bildschema zeigt den blutenden Minotauros jedoch immer auf der rechten Seite und darüber hinaus in gebückter Haltung im festen Griff des Theseus.[85] Einer anderen, sehr seltenen und älteren ikonographischen Tradition folgt dagegen die Darstellung des Kampfes auf einer fragmentierten Terrakottasima aus Sardis:[86] Hier befindet sich Theseus auf der rechten Seite; er hält den aufrecht vor ihm stehenden Minotauros an einem Horn gepackt und stößt ihm sein Schwert in den Leib. Das Haltungsschema und die lineare Zeichnung der Wadenmuskulatur weisen auf eine Entstehung im späten 7. Jh.v.Chr. hin.[87]
Aus der Größe des Beins ergibt sich eine Höhe der Minotauros-Gestalt von 63–65 cm und damit eine Plattenhöhe samt Randstreifen von mindestens 70 cm. Die Breite dürfte, wenn beide Figuren sich aufrecht gegenüberstanden, etwa 45 bis 50 cm betragen haben.

Serie II

Die beiden Fragmente der Serie wurden in der Füllung der Stützmauer J westlich von Tempietto H gefunden (*Abb. 44.1*).

4. Inv. 2506. (*Abb. 44.5*)
Fundort: Giardini Naxos, loc. Maloprovvido (1987)
Maße: H. 13,7 cm, B. 16,7 cm, Dm. 3,0 cm
Fragment vom linken Rand einer Platte; linke Kante original erhalten. Hellbrauner Ton mit feinkörniger, schwarzer Magerung aus vulkanischem Material, das am linken Rand an der verriebenen Oberfläche sichtbar ist. Dichter, beigefarbener Überzug mit glänzender Oberfläche, darin feine Haarrisse.
Darstellung: Vorderbeine, Brust und Flanke eines aufrecht sitzenden, nach links gerichteten Raubtiers, nach der Mähne zu urteilen ein Löwe (Chimaira?). Die Muskulatur der Vorderbeine ist durch langovale Kompartimente wiedergegeben, die Rippen durch S-förmige, parallele Linien. Der Flankenbogen ist weit nach hinten geführt, so daß der Hüftknochen deutlich vorsteht. Zur Angabe des Mähnenhaars hat der Maler spitze Haken übereinander gesetzt, die jedoch meist nach oben anstatt nach unten weisen. Die Tiergestalt ist in reiner Umrißzeichnung angelegt; die Farbe des Fells unterscheidet sich nicht von der des Bildgrunds. Mit Ausnahme des diagonal vor dem Körper verlaufenden, ockergelb ausgemalten Streifens ist im erhaltenen Bildausschnitt keine weitere Farbe verwendet.
Die auffällig steile, enge Sitzhaltung des Raubtiers hat eine Parallele in der Löwenstatue aus Perachora in Boston aus dem Jahrzehnt 580/70 v.Chr.[88] Eine ähnliche geschlossene Haltung zeigen die Sphingen eines Kalksteinreliefs in Caltagirone.[89] Die Angabe der Beinmuskulatur als klar umrissene Ovale begegnet unter anderem an Fragmenten von Giebelfiguren aus Terrakotta in Gela.[90] Die Stilisierung der Mähnenzotteln als geflammte Spitzen hat enge Parallelen in der Vasenmalerei des späten 7. und der 1. Hälfte des 6. Jhs.v.Chr.[91]
Das schräg verlaufende, stabförmige Gebilde vor dem Körper des Tieres macht deutlich, daß rechts davon eine weitere Figur zu ergänzen ist und daß wir es nicht mit einem einzelnen Löwen – etwa aus einem Tierfries – zu tun haben. Der Stab wird zu einer Lanze oder einem Zepter zu ergänzen sein. Der Löwe spielt zwar in der Ikonographie der Kybele und anderer weiblicher Gottheiten eine wichtige Rolle. Das Bildschema der thronenden Göttin, die in der Linken ein Zepter hält und



Abb. 44.5. Kat. 4: Inv. 2506. Photo: Giusi Pelleriti (Catania).*

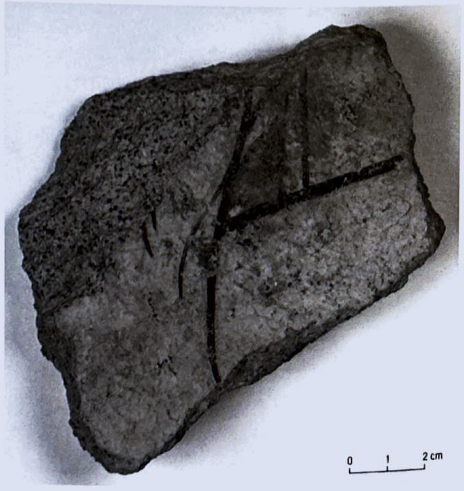


Abb. 44.6. Kat. 5; Inv. 2516. Photo: Giusi Pelleriti (Catania).*

neben der ein ruhig sitzender Löwe erscheint, gehört jedoch erst der klassischen Zeit an.[92] Die typische archaische Bildfassung, wie sie auch in Sizilien belegt ist, zeigt dagegen den Löwen auf dem Schoß der sitzenden Kybele.[93] Auch das Motiv der stehenden Artemis mit einem sitzenden Löwen kommt erst in nacharchaischer Zeit vor.[94]

Deshalb liegt die Erklärung der Figur als Chimaira näher, ein mythisches Wesen, das in der archaischen Kunst seit dem 7. Jh.v.Chr. großes Interesse fand.[95] Die ruhige Sitzhaltung des Tieres spricht nicht von vornherein gegen eine Rekonstruktion des Bildmotivs als Kampf des Bellerophon gegen die Chimaira. Einige wenige frühe Vasenbilder zeigen Bellerophon auf dem Pegasos reitend, die Chimaira von oben angreifend: Die nächsten ikonographischen Parallelen sind ein früharchaischer kykladischer Teller[96] und das Fragment eines frühen attisch schwarzfigurigen Kraters des Chimaira-Malers.[97] Die ruhig sitzende Chimaira kommt nicht selten in der korinthischen und attischen Vasenmalerei vor, in der Regel jedoch ohne Bellerophon.[98] Trotz der Unsicherheit in der Benennung des Motivs spricht vieles dafür, daß die Chimaira mit zurückgewandtem Kopf dargestellt war und so auf die heute fehlende Hauptfigur der Platte Bezug nahm.

5. Inv. 2516. (*Abb. 44.6*)
Fundort: Giardini Naxos, loc. Maloprovvido (1986)
Maße: H. 12,6 cm, B. 11,5 cm, Dm. 2,7–2,9 cm
Ringsum gebrochen, ohne originale Kante. Hellbrauner Ton mit schwarzer, feinkörniger Magerung, die an der Oberfläche kaum sichtbar ist. Sehr hart gebrannt. Ockerfarbener, glänzender Überzug.
Darstellung: Die Ausrichtung des Fragments ergibt sich aus Bearbeitungsspuren auf der Rückseite, die wohl vom Verstreichen des Tons herrühren. Es ist jedoch nicht ausgeschlossen, daß das Bruchstück um 90° oder 180° gedreht werden muß. Zwei schwarze, leicht gebogene Linien bilden einen Winkel, in dem ein hellrot bemaltes, hängendes Dreieck mit geschwungenen, schwarzen Begrenzungslinien sitzt. Seitlich wird es von einer weiteren, geraden Linie eingefaßt. Darüber hinaus dünne, geschwungene Linien, von denen zwei nur noch im Ansatz erhalten sind. Die Binnenfläche des Motivs hebt sich in der Farbe nur wenig vom Bildgrund ab. Das Motiv selbst bleibt unklar.

Serie III

Die Fragmente der Serie III wurden im Bereich von Tempietto H im extraurbanen Heiligtum von Scalia-Maloprovvido (*Abb. 44.1*) ausgegraben: Kat. 6, 7, 8, 10 und 12 unmittelbar vor der Westseite des Baus, die übrigen (Kat. 9, 11, 13 und 14)) an der Stützmauer K südlich des Tempels. Der Fundort des kleinen Fragments Kat. 15 ist nicht näher bestimmbar.

6. Inv. 2352. (*Abb. 44.7–8*)
Fundort: Giardini Naxos, loc. Maloprovvido (1991)
Maße: H. 28,0 cm, B. 76,5 cm, Dm. am oberen Rand 3,1–3,2 cm, Dm im Inneren der Platte 2,7–3,0 cm
Fragment vom oberen Rand einer Platte, aus 4 anpassenden Bruchstücken bestehend. Zimtfarbener Ton, an manchen Stellen grau-rosa, zu den Außenflächen hin ockerfarben. Magerung aus schwarzem vulkanischem Sand. Die Vorderseite ist sehr gut geglättet und mit einem feinen, hellbeigen Überzug versehen, der als Malgrund diente, heute aber weitgehend abgerieben ist. Im Bereich des Blattstabes sind die Vorzeichnungen in Form von horizontalen Linien noch gut erkennbar. An der unteren Begrenzungslinie des Blattstabs sind zwei vierkantige Befestigungslöcher durch die Platte gebohrt, eines mit kreisförmigem Ausbruch 10 cm vom linken Rand, das andere über dem Kopf der mittleren Figur. Aus dem Abstand der beiden Löcher und der entsprechenden Plazierung eines dritten Nagelloches in der rechten Hälfte der Platte läßt sich eine Gesamtbreite von 84 cm bestimmen. Nimmt man den Blattstab als Ausgangspunkt der Berechnung und läßt diesen entsprechend dem linken Rand auch auf der gegenüberliegenden Seite mit einem angeschnittenen Blatt enden, ergibt sich eine Breite von 82,0 oder 86,4 cm, je nachdem, ob man den Fries mit einem roten oder einem schwarzen Blatt abschließt.
Darstellung: Oben ein hängender Blattstab, oben und unten von einem doppelten Band aus einem schwarzen und einem hellen Streifen eingefaßt. Die Zungen des



Abb. 44.7. Kat. 6; Inv. 2352. Photo: Giusi Pelleriti (Catania).*

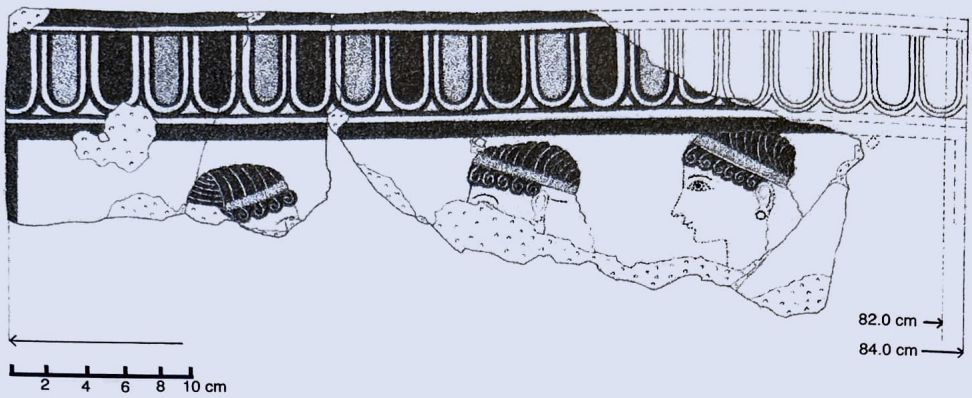


Abb. 44.8. Fragment Kat. 6. Dokumentation: H. Pflug, Zeichnung: K. Messmer.

Blattstabs sind abwechselnd rot und schwarz gedeckt. Von der figürlichen Darstellung haben sich nur die oberen Teile von drei Köpfen erhalten. Die linke Gestalt ist kleiner als die beiden anderen und wendet sich nach rechts; sie trägt eine rote Tänie im Haar, das im vorderen Teil der Kalotte in einzelne schmale Kompartimente unterteilt und über der Stirn zu Voluten eingerollt ist; die quergerichtete Gliederung am Hinterkopf deutet darauf hin, daß die Figur einen Mantel über dem Kopf trägt.[99] Das unbedeckte Haupthaar der beiden anderen, nach links gerichteten Figuren in der rechten Plattenhälfte ist in gleicher Weise oberhalb einer roten Tänie in parallele, leicht geschwungene und durch Ritzung angedeutete 'Bänder' unterteilt. Die Stirn wird wiederum von volutenförmigen Locken gerahmt. Die bei allen drei Figuren gleiche, recht aufwendig gestaltete Frisur ist deshalb noch gut erkennbar, weil die Details vor der Bemalung mit einem stumpfen Werkzeug auf der Plattenoberfläche vorgezeichnet wurden. Das Nackenhaar fällt bei den beiden Figuren rechts offenbar lang auf die Schultern herab. Auf Augen und Ohren deuten nur noch wenige Farbreste hin.

Eine schräge, gebogene Linie im Gesicht der rechten Figur kann auf Grund ihrer Position nicht der Rest eines Oberlippenbartes oder gar Vollbartes,[100] sondern nur die untere Begrenzung des Nasenflügels sein. Hier eine bärtige, also männliche Figur anzunehmen, wie sie die erste veröffentlichte Rekonstruktion des Plattenfragments zeigt, verbietet sich auch, weil das Inkarnat des Gesichts wie bei den beiden anderen Köpfen nicht rot, sondern hell-beige bemalt war. An keinem der drei Köpfe sind – mit Ausnahme der Tänie – Reste von Rot festzustellen. Da männliche Figuren auf Platten dieser Serie – zum Beispiel Herakles auf Kat. 8 – eine kräftig rote Hautfarbe haben, muß es sich bei den drei Gestalten auf der Platte Kat. 6 um Frauen handeln.[101] Wie die räumliche Gruppierung der beiden rechten Gestalten nahelegt, bilden diese wohl ein Paar, das möglicherweise leicht erhöht und sitzend dargestellt war. Das Motiv der Platte könnte demnach zwei leicht erhöht thronende oder größer dargestellte stehende Göttinnen – möglicherweise Demeter und Persephone oder Artemis und Leto – zeigen, vor denen eine Adorantin oder Priesterin steht. Es ist aber auch nicht ausgeschlossen, daß in der linken Figur mit hochgezogenem Mantel eine sitzende Göttin dargestellt war. Eine sichere Benennung scheint mir nicht möglich, zumal keine der Gestalten einen Polos trägt und sie sich in der Anlage der Frisur kaum unterscheiden.[102] Man könnte auch an eine Reigenszene denken, die links mit einer etwas kleineren Flötenspielerin beginnt und sich auf der anschließenden Platte nach rechts fortsetzt.[103] Für die Datierung der Platte geben die Köpfe einen nur sehr allgemeinen Anhaltspunkt in das 1. Drittel des 6. Jhs.v.Chr. Ihr Frisurentypus mit einer Reihe von volutenartig eingedrehten Stirnlocken kommt vom späten 7. bis in das 6. Jh.v.Chr. hinein vor.[104] Die scheibenartige Form der Locken mit einem Mittelpunkt hat jedoch ihre nächsten Parallelen an Denkmälern des ausgehenden 7. und beginnenden 6. Jhs.v.Chr., darunter ein weibliches Terrakotta-Antefix aus Naxos selbst.[105]

Lit.: Lentini 1993–1994 [1995], 1017–1018. 1020–1021 Taf. CII, 4; Lentini 1996, 639 Nr. 55 mit Abb.; Lentini 1997, 129–131 Abb. 6–7; Lentini 1990 Abb. 24–25; Lentini 2000b, 120–121 Abb. 7; Castoldi 1998, 85.

7. Inv. 2513/2514. (*Abb. 44.9–10*)

Fundort: Giardini Naxos, loc. Maloprovvido (1991/1992)

Maße: zusammen H. 14,2 cm, B. 16,6 cm, Dm. am oberen Rand 3,2–3,3 cm, an der unteren Bruchkante 3,1–3,2 cm. – Fragment Inv. 2513: H. 14,2 cm, B. unten 14,1 cm.

Relativ hart gebrannt, Ton ockerfarben. Der schwarze vulkanische Sand der Magerung tritt auf der Plattenrückseite an die Oberfläche. Auf eine heute stark abgeriebene hell-beige Grundierung wurde ein beidseitig von einer doppelten Leiste gerahmter, hängender Blattstab gemalt: zuerst die roten Blätter und danach der dunkle Farbauftrag der schwarzen Blätter. Die horizontalen Ritzlinien der Vorzeichnung und die Maße der Blätter entsprechen genau denjenigen auf dem großen Fragment Kat. 6. Unterschiede in der Glättung der Rückseite und in der Farbe des Tonmaterials zeigen aber,

daß Kat. 6 und Kat. 7 nicht von derselben Platte stammen können.

8. Inv. 2507. (*Abb. 44.11–12*)
Fundort: Giardini Naxos, loc. Maloprovvido (1992)
Maße der erhaltenen Bruchstücke insgesamt: H. 43,5 cm, Br. 44,5 cm, Dm. 3,3–3,6 cm, Randwulst 3,7–3,8 cm
Von der Platte wurden 8 unterschiedlich große Bruchstücke (2507 *a–h*) gefunden, die Bruch an Bruch anpassen. Unten ist auf einer Länge von 24,3 cm die originale Unterkante erhalten, an Fragment *h* ein Stück des rechten Randes. Die Oberfläche der Vorderseite ist stark verrieben, die Malschicht stellenweise fast verschwunden. Hellbrauner bis rosafarbener Ton mit wenig Glimmer; die Magerung aus schwarzem vulkanischem Sand ist an der Oberfläche kaum sichtbar. Die Vorderseite ist sehr gut geglättet und mit einem feinen, hellen Überzug (beige-rosa) versehen. Der schwarz gedeckte untere Randstreifen hat eine Breite von 3,4–4,0 cm; die Vorzeichnung ist noch erkennbar. Der seitliche Randstreifen hatte eine Breite von 1,0 cm.
Darstellung: Auf dem Randstreifen steht das angewinkelte, nackte Bein einer nach rechts gerichteten männlichen Figur. Sie verdeckt eine zweite Gestalt, von der unten ein Stück des gebogenen, schlangenförmigen Leibes mit hellem Bauchstreifen und oben die nackte, frontal dem Betrachter zugewandte Brust mit dem angewinkelten linken Arm sichtbar sind. Ein dunkler Farbstreifen am oberen Rand von Fragment *g* deutet darauf hin, daß sie bärtig ist. Die Hautpartien beider Figuren haben eine kräftige orange-rote Farbe; lediglich der sichtbare Teil des Bauches der hinteren Figur ist mit heller Farbe bedeckt, darüber hinaus eine unter dem Bein



Abb. 44.9. Kat. 7; Inv. 2513 und 2514. Photo: Giusi Pelleriti (Catania).*

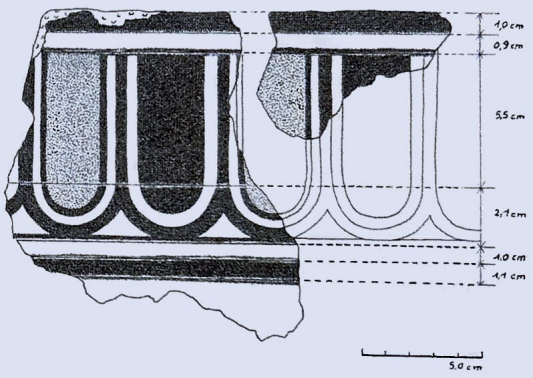


Abb. 44.10. Fragmente Kat. 7 mit Angabe der originalen Maßlinien. Dokumentation: H. Pflug, Zeichnung: K. Messmer.



Abb. 44.11. Kat. 8; Inv. 2507. Photo: Giusi Pelleriti (Catania).*

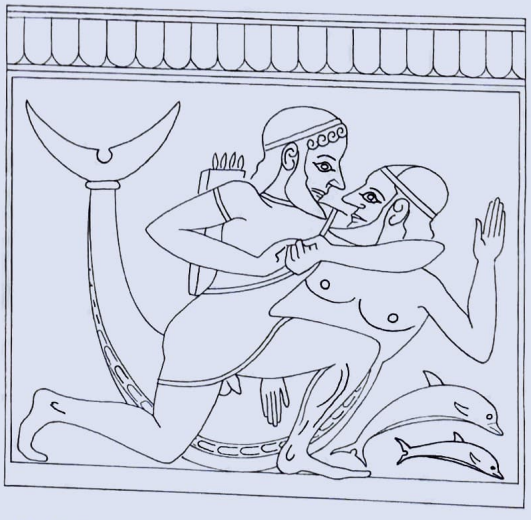


Abb. 44.12. Fragment Kat. 8. Entwurf: H. Pflug, Zeichnung: K. Messmer.

herabhängende Hand. Die einheitlichen Farbflächen werden von schwarzen bis grauen Umrißlinien eingefaßt. Rechts unten der braunschwarze Schwanz eines Fisches, an der rechten Bruchkante daneben rote Farbspuren wohl von der Schwanzflosse eines zweiten Fisches.
Das damit angedeutete Meeres-Ambiente und die tierisch-menschliche Gestalt der hinteren Figur machen deutlich, daß auf der Platte der Ringkampf des Herakles mit Nereus dargestellt war. Der Meergreis, in Beischriften auch als *Halios Geron* bezeichnet, erscheint in der Ikonographie der attisch schwarzfigurigen Vasen des ersten Drittels des 6. Jhs.v.Chr. zumeist mit bekleidetem Oberkörper und geschupptem Fischleib.[106] Auf der naxischen Platte ist er dagegen mit nackter Brust und offenbar ohne Schuppen dargestellt; hier wird er von Herakles mit einem Ringergriff von hinten um den Hals gepackt, wobei er den linken Arm abwehrend in die Höhe hebt.[107] Die erkennbaren Details deuten darauf einen frühen Bildtypus hin, bei dem der Heros den Meergreis im Knielauf von der Seite umschlingt und nicht – wie auf den meisten attischen Darstellungen – auf dem Rücken des Meerwesens reitet.[108]

9. Inv. 2508. (*Abb. 44.13*)
Fundort: Giardini Naxos, loc. Maloprovvido (1991)
Maße: H. 29,0 cm, B. 18,5 cm, Dm. Rand 3,0–3,2 cm, an der rechten Bruchkante 3,0–3,2 cm
Das Fragment besteht aus zwei größeren Bruchstücken und stammt vom linken Rand einer Platte. Magerung aus vulkanischem schwarzem Sand. Der Ton hat eine dunkle, zimtbraune Farbe, die im Kern zu aubergine tendiert. Auf Grund der divergierenden Tonfarbe und Plattenstärke kann das Fragment nicht zu Kat. 8 gehören; die größten Ähnlichkeiten bestehen zu Kat. 10. Die stark verkratzte Vorderseite trägt einen hellen, cremefarbenen Überzug. Am rechten Bruchrand der abgewinkelte (rechte) Arm einer männlichen Figur. Die Partie zur Schulter hin scheint von einem hellbraunen Gewand bedeckt gewesen zu sein. Die Hautfläche von Oberarm und Unterarm ist kräftig dunkelrot und wird von einer schwarzen Linie gerahmt. Entlang der über 20,8 cm erhaltenen linken Plattenkante verläuft ein 7–8 mm breiter, schwarz gedeckter Randstreifen.
Der Zustand der Oberfläche läßt nicht mehr erkennen, ob die Figur stehend oder liegend zu ergänzen ist. Sie trägt offenbar einen Chiton, da der Oberarm halb vom Gewand umschlossen wird; dies würde dagegen sprechen, daß ein Symposiast dargestellt war, weil diese üblicherweise ihren nacktem Oberkörper nur mit einem Himation verhüllen. Die Armhaltung und die nur noch schwach unterhalb des Unterarms erkennbaren parallelen Linien könnten dennoch darauf hindeuten, daß die Gestalt sich auf ein Kissen stützt.[109]

10. Inv. 2517. (*Abb. 44.14*)
Fundort: Giardini Naxos, loc. Maloprovvido (1992)
Maße: H. 8,1 cm, B. 16,3 cm, Dm. 2,9–3,1 cm
Kleines Fragment vom unteren Rand einer Platte. Ton hart gebrannt und im Kern leicht rosa; Magerung aus schwarzem vulkanischem Sand. Vorderseite gut erhalten: heller, cremefarbener, leicht glänzender Überzug, darauf die Bemalung leuchtend rostrot mit schwarzer Umrahmung und Binnenzeichnung. Die Breite des Bodenstreifens wurde im Abstand von 3,7 cm von der Kante mit einer grauen Linie vorgezeichnet, die Linie selbst jedoch nicht mit schwarzem Malton abgedeckt.
Der spärliche Rest der ursprünglich sehr farbintensiven figürlichen Bemalung könnte zu einem Tierkörper gehören, beispielsweise zu einem in gestrecktem Lauf nach links befindlichen Hund.[110] Diese in der archaischen Kunst typische Haltung von Jagdhunden würde erklären, weshalb seitlich von der durchhängenden Bauchpartie keine Beine zu sehen sind. Für die Annahme eines Tierfells spricht auch das dreipaßförmige schwarze Muster am linken Rand der roten Fläche; es läßt sich nach Parallelen in der korinthischen Vasenmalerei als Element der Fellzeichnung erklären.[111] Architektonische Terrakottaplatten aus Larisa und Thasos zeigen einen

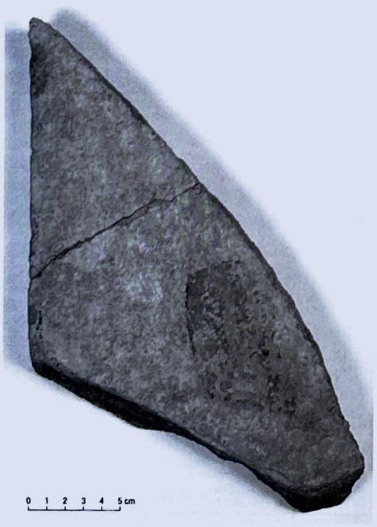


Abb. 44.13. Kat. 9; Inv. 2508. Photo: Giusi Pelleriti (Catania).



Abb. 44.14. Kat.10; Inv. 2517. Photo: Giusi Pelleriti (Catania).

laufenden Jagdhund unter einem fahrenden Pferdegespann bzw. unter einem galoppierenden Reiter.[112]

11. Inv. 2509. (*Abb. 44.15*)
Fundort: Giardini Naxos, loc. Maloprovvido (1991)
Maße: H. 8,8 cm, B. 8,0 cm, Dm. am Rand 3,4–3,6 cm, an der Bruchkante 3,3–3,4 cm
Kleines Fragment mit sehr schlecht erhaltener Oberfläche. Ton hellbraun bis rosa, mit schwarzem vulkanischem Sand gemagert. Beiger Überzug fast völlig abgerieben. Oben rechts eine gebogene graue Linie; da sie von den rostroten Farbresten darunter überlagert wird, muß es sich um eine Vorzeichnung handeln. Aus den originalen Rändern links und unten ergibt sich, daß das Fragment die linke untere Ecke einer Platte bildete. Der Abstand der roten Farbflecken vom unteren Rand entspricht annähernd der Breite des völlig verschwundenen Bodenstreifens. Auch vom linken Randstreifen haben sich keine Spuren erhalten. Nach Tonqualität, Plattenstärke und Zustand der Rückseite von derselben Platte wie Kat. 12.

12. Inv. 2510. (*Abb. 44.16*)
Fundort: Giardini Naxos, loc. Maloprovvido (1992)
Maße: H. 13,2 cm, B. 12,5 cm, Dm. 3,2–3,5 cm
Kleines Fragment von gleicher Beschaffenheit wie Kat. 11. Entlang des erhaltenen unteren Randes Reste des schwarzen Bodenstreifens; eine Vorzeichnung ist nicht mehr erkennbar. Darüber geringe Reste einer stark abgeriebenen, ursprünglich rostrot bemalten Fläche.

13. Inv. 2511. (*Abb. 44.17*)
Fundort: Giardini Naxos, loc. Maloprovvido (1991)
Maße: H. 12,0 cm, B. 11,9 cm, Dm. 3,1–3,3 cm
Fragment von der rechten oberen Ecke einer Platte; am oberen Rand zwei unregelmäßige parallele Rillen. Ton rosa, mit schwarzem vulkanischem Sand gemagert. Die cremefarbene Grundierung und die Bemalung der Vorderseite ist bis auf sehr geringe Reste verschwunden. Es zeichnen sich jedoch noch feine horizontale Vorritzungen ab; die Abstände der Linien von der Oberkante entsprechen genau dem Schema der Vorzeichnung für den Blattstab auf Kat. 7. Die untere der beiden Rillen am oberen Rand des Fragments markiert die Mittellinie zwischen den beiden Randstreifen oberhalb des Kymations. Ein kleiner Rest rotbrauner Farbe auf der Innenfläche des Fragments läßt darauf schließen, daß das erste Blatt schwarz, das zweite rot bemalt war.



Abb. 44.16. Kat. 12; Inv. 2510. Photo: Giusi Pelleriti (Catania)



Abb. 44.15. Kat. 11; Inv. 2509. Photo: Giusi Pelleriti (Catania)

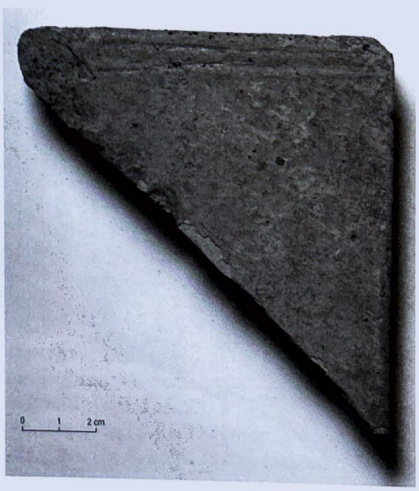


Abb. 44.17. Kat. 13; Inv. 2511. Photo: Giusi Pelleriti (Catania)

14. Inv. 2512. (*Abb. 44.18*)
Fundort: Giardini Naxos, loc. Maloprovvido (1991)
Maße: H. 12,6 cm, B. 12,5 cm, Dm. 2,8–2,9 cm
Kleines Fragment aus dem inneren Teil einer Platte, rundum gebrochen. Oberfläche stark abgerieben. Ton ockerfarben, im Kern grau-rosa, mit schwarzem vulkanischem Sand gemagert. Oberseite mit hellem, beige-farbenem Tonschlicker überzogen.
Die 'schieferige' Konsistenz und die Farbe des Tonmaterials verbinden das Fragment mit Kat. 6. Übereinstimmende Glättspuren auf den Rückseiten stellen einen weiteren Zusammenhang zwischen den beiden Fragmenten her. Demnach könnte Inv. 2512 etwas schräg ausgerichtet der mittleren der drei Figuren auf dem großen Fragment zugeordnet werden (entweder wie hier vorgeschlagen oder um 180 ° gedreht). Die wenigen Farbreste erlauben keine sichere Benennung des Gegenstands; die weitgehend rostrot bemalte Fläche wird von einem gebogenen, von schwarzen Umrißlinien begleiteten, hell gefaßten Streifen durchzogen; am Rand ein kräftiges, hakenförmiges schwarzes Band. Vielleicht handelt es sich um einen Teil des Gewandes.

15. Inv. 2515. (*Abb. 44.19*)
Fundort: Giardini Naxos, loc. Maloprovvido
Maße: H. 4,8 cm, B. 4,5 cm, Dm. 2,7–2,8 cm
Sehr kleines Fragment ohne eindeutige Fundortangabe. Nach Tonqualität, Farbe und geringer Plattenstärke Kat. 14 ähnlich. Auf der Vorderseite eine rostrote Fläche mit einer schräg durchlaufenden, schwarzen Linie.

Dr. Hermann Pflug
Seminar für Klassische Archäologie
Institut für Altertumswissenschaften der Universität Heidelberg
antikenmuseum@urz.uni-heidelberg.de

Notes

1 M. C. Lentini danke ich sehr herzlich für das großzügige und freundschaftliche Angebot, dieses wichtige und größtenteils von ihr selbst ausgegrabene Material zu bearbeiten. Darüber hinaus verdanke ich ihr wertvolle Hinweise und Gespräche zur topographischen Situation des extraurbanen Heiligtums von Scalia-Maloprovvido. Großen Dank schulde ich darüber hinaus I. Edlund-Berry und J.F. Kenfield, III für die Einladung zum Kongreß in Rom und für die Möglichkeit, meine Ergebnisse an dieser Stelle veröffentlichen zu können. – Nach dem Kongreß hatte ich im Herbst 2002 die Gelegenheit, die Fragmente noch einmal ausführlich zu untersuchen. Dabei haben sich neue Gesichtpunkte im Hinblick auf die Zuordnung zu den verschiedenen Serien und zu einzelnen Platten ergeben, darüber hinaus auch Detailbeobachtungen zur Ikonographie, die im Falle der beiden großen Fragmente Kat. 6 und 8 zu einer vom Vortragsmanuskript abweichenden Interpretation führten.

2 Die Fragmente sind mit Ausnahme von Kat. 6 (Inv. 2352) unpubliziert. Der Großteil der Funde verteilt sich auf die Kampagnen von 1991 und 1992; zwei Fragmente wurden bereits in den Jahren 1986 und 1987 ausgegraben.

3 In mehreren Berichten hat M. C. Lentini die Ergebnisse der Ausgrabungen und die Architekturterrakotten veröffentlicht: Lentini 1993–1994 [1995], 1012–1025; Lentini 1997, 123–134; Lentini 1998, 87–98; Lentini 2000b, 119–122. Siehe auch Pelagatti 1977 [1985], 49–50; Ciurcina 1980 [1994], 177–187.

4 Lentini 1998, 89.

5 So Lentini 1993–1994 [1995], 1017–1018 Abb. 4 Taf. CIII, 1; Lentini 1997, 129; Lentini 1998, 90 mit Abb. 20, 23, 26. – Exakte Maße des Fundaments: B. 7,35 m, L. 15,40 m.

6 Grabungen auf der Parzelle propr. Rosal (1981). Vgl. Pelagatti 1977 [1985], 48 mit Anm. 20. Die Funde aus diesem Bereich im östlichen Teil der Stadt werden dem sog. Tempietto F zugeordnet. Neben den Resten eines klassischen Heiligtums wurden dort archaische



Abb. 44.18. Kat. 14; Inv. 2512. Photo: Giusi Pelleriti (Catania)



Abb. 44.19. Kat. 15; Inv. 2515. Photo: Giusi Pelleriti (Catania)

Architekturterrakotten des frühen 6. Jhs.v.Chr. gefunden: Ciurcina 1977 [1985], 67, 76 Nr. 9 pl. IV, 4.

7 Lentini 1993–1994 [1995], 1020; Lentini 1997, 129.

8 s. Anm. 6.

9 Die von Castoldi 1998, 84 vorgeschlagene Datierung in das Jahrzehnt 570–560 v.Chr. bezeichnet meines Erachtens die untere Grenze des Zeitrahmens.

10 Mommsen 1997, 7.

11 Simafragment aus Lokri, Area della teca, Lokri, Antiquario (Inv. 95942): Lattanzi et al. 1996, 73 Nr. 1.26 mit Abb. – Allgemein zu geritzten Vorzeichnungen bei Architekturterrakotten Winter 1993a, 306.

12 Vorritzung auf den Metopen von Thermos und auf polychrom bemalten 'melischen Amphoren': N. Koch 1996, 133–135, 144, 183. – Ritzung als Vorzeichnung der Umrisse auf polychromen Stamnoi der Zeit um 650–40 v.Chr. aus Megara Hyblaea: Blome 1991, 158–159.

13 s. Anm. 5.

14 Lentini 1993–1994 [1995], 1020 Taf. CIII, 2–3; Lentini 1997, 127–131 Abb. 4; Lentini 1998, 91 Abb. 29–30 (Fries A).

15 Lentini 1997, 131–133 Abb. 8–9; Lentini 1998, 91–93 Abb. 33–36 (Fries B).

16 Lentini 1993–1994 [1995], 1018. – Zu den Metopen des Tempels C von Thermos und Kalydon zuletzt N. Koch 1996, 123–173 mit Lit.; Junker 1993, 118–124; Thermos: *AntDenk* II (1908) Taf. 49–52; Kalydon: Dyggve 1948, 149–164 Taf. 18–20.

17 Maße der Metopen von Thermos: H. 88,5 cm, B. 83,5–99,5 cm; Bildfläche der Jäger-Metope: 68,5 x 74,5 cm. – Vgl. das Fragment einer bemalten Metope vom Gelände der Akademie in Athen: Junker 1993, 166 Nr. C Taf. 32, 1 (Mitte 6. Jh.v.Chr.).

18 Winter 1993a, 245–246; 285 denkt an eine Befestigung dieses Plattentyps an einem hölzernen Geison.

19 Auf der Platte Kat. 8 ist fast genau die Mitte des unteren Randes erhalten, jedoch ohne Hinweis auf ein Nagelloch.

20 Eine Überlegung von M. C. Lentini geht dahin, einen durchgehenden Fries analog zu ionischen Parallelen zu rekonstruieren: Lentini 1996, 639 Nr. 55; Lentini 1997, 131; Lentini 1998, 90.

21 Eine vergleichbare Anbringung direkt unter dem Geison, wenngleich an einem dorischen Bauwerk, zeigt das Haus der Thetis auf dem attisch sf. Krater des Klitias und Ergotimos in Florenz: FR I Taf. 1. 2; Junker 1993, 94–95 Taf. 18, 2. – Hängender Blattstab als obere Bildbegrenzung auf kykladischen, korinthischen und attischen Vasen des späten 7. und frühen 6. Jhs.v.Chr.: Papastamos 1970, Taf. 8, 10, 18; Amyx 1988, Taf. 79, 1a–b; 104, 1a–b; Schefold 1993, 214 Abb. 221; 220–221 Abb. 229; 309 Abb. 340; 318 Abb. 351. – Eine Verwendung der naxischen Platten als flächige Wandverkleidung, wie ich sie zunächst in Anlehnung an ein Naiskos-'Modell' aus Sardis erwogen hatte, möchte ich ausschließen. Sie würde eine entsprechend aufwendige Fachwerkkonstruktion erfordern und zur Rahmung der Bildtafeln zusätzliche Elemente aus Holz oder Terrakotta. – Marmornaiskos aus Sardis in Manisa, Arch. Mus. (Inv. 4029): Felten 1984, 35–36 Taf. 10, 3–6; Schattner 1990, 85–87 Nr. 44; 126–127; 213 Abb. 42 Taf. 23, 1–3 (Datierung: letztes Viertel 6. Jh.v.Chr.).

22 Winter 1993a, 245–246; Åkerström 1966, 45–66 Taf. 19–29, mythologische Szene (Kentauromachie) Taf. 27, 2; zur Datierung ebenda 243; Langlotz 1975, 80–91 Abb. 6, 1–6 Taf. 19, 6–7 (um 550 v.Chr.).

23 Fries VII von Larisa mit Gelageszene (Periode II, 560–540 v.Chr.): Plattenlänge ca. 65 cm, H. 42 cm.

24 Anders Kjellberg 1940, 64, der den Gelagefries VII der inneren Cellawand zuweist. Neben den Friesplatten mit bekrönendem Kymation, die sowohl am Horizontalgeison als auch am oberen Rand einer Wand angebracht gewesen sein können, gehört zum kleinasiatischen Repertoire ein weiterer Plattentyp, der als "Wandkachel" bezeichnet wird und eine umlaufende Rahmung aufweist (aus Pazarli): Åkerström 1966, 167–170 Nr. 5–6 Abb. 50 Taf. 94–5.

25 Mertens-Horn 1992, 1–24 Katalog 105–120 Abb. 13–46; Metapont, San Biagio (3. Viertel 7. Jh.v.Chr.): Abb. 1; Metapont, Tempel C1 (1. Viertel 6. Jh.v.Chr.): Abb. 2; Braida, Serra di Vaglio (580–570 v.Chr.): Abb. 3.

26 Mertens-Horn 1992, 9 Abb. 4; Mertens 1993a, 124. 127 Abb. 76; Greco 2000, 233 Abb. 146. Bei dem Fries von San Biagio wäre nach Mertens auch eine Verwendung als Verkleidung der Sparrenköpfe denkbar.

27 Eine Verbindung der Friesplatten mit einer der beiden Dacheindeckungen (s.oben mit Anm. 14–15) erscheint mir nicht möglich ohne eingehende Analyse des Tonmaterials; der Blattstab auf der Sima des Daches A unterscheidet sich jedenfalls im Detail von dem der Plattenserie III.

28 Vgl. den Tempel von Assos (Fries-Höhe 80–81 cm bei einer Frontbreite von 14,30 m) und das Siphnier-Schatzhaus in Delphi (Fries-Höhe 64 cm bei einer Frontbreite von 6,13m).

29 Vgl. die bemerkenswerten Überlegungen zu den Metapontiner Terrakottafriesen von Mertens-Horn 1992, 53–73.

30 Unter den kykladisch-böotischen Reliefvasen des 7. Jhs.v.Chr. vgl. vor allem die Amphora aus Mykonos in Athen, Nat. Mus. (Inv. My 69): Caskey 1976, 28–29 und passim Taf. 3, 15–6; Taf. 4, 17–8; Schefold 1993, 148 Abb. 150. – Metopenartige Rahmung von Bildern auf kretischen Reliefamphoren: Blome 1982, Taf. 16–17; Schefold 1993, 56 Abb. 32a; 70 Abb. 51. – Trennung der Bildszenen durch Säulen auf einem mglw. aus Sizilien stammenden Relieffries in Basel, Antikenmuseum und Sammlung Ludwig (Inv. BS 318): Schefold 1993, 269 Abb. 290 a–b.

31 Halsbilder auf kykladischen Vasen: Papastamos 1970, Taf. 2, 8, 14; gute Umzeichnungen der Bilder auf den 'melischen' Apollon- und Herakles-Amphoren bei N. Koch 1996, Beil. I. III. – Sizilische Stamnoi aus Megara Hyblaea: s.u. Anm. 39.

32 Incoronata, Metapont, Mus. Arch. Naz. (Inv. 125064): Orlandini 2000, 23–25 Abb. 156–167; Denti 1999, 208–209 Abb. 1. Die zumeist angegebene Datierung in das 3. Viertel des 7. Jhs.v.Chr. erscheint sehr hoch; wahrscheinlicher ist eine Entstehung um 620– 600 v.Chr. – Vgl. auch die Reliefamphora mit Göttergeburt im Museum von Tenos, wo ohne Unterbrechung Szenen wie Tierkampf und Löwenüberfall in einen Tierfries eingebunden sind: Kontoleon 1969, Taf. 52, 54 a–b.

33 Vgl. entsprechende Überlegungen hinsichtlich der Anbringung der Exekias-Pinakes vom Athener Kerameikos: Mommsen 1997, 9.

34 Vgl. den älteren Tempel in Lokri, Contrada Marasà mit Tonmetopen, die mit 82 cm etwa so hoch wie die naxischen Platten der Serie III, aber nur mit geometrischen Motiven bemalt sind: dazu Mertens 1993a, 117–119, der in diesem Zusammenhang auf Taf. 75, 3 eine Triglyphen-Metopen-Platte aus Terrakotta in Thermos anführt (Junker 1993, Taf. 20, 2). Zum Tempel in Lokri s. unten Anm. 64–65.

35 Eine spätere Analogie gibt es möglicherweise unter den Reliefplatten von Larisa am Hermos; hier könnten die maßgleichen Platten von Fries V (heraldische Reiter) und Fries VI (Kentauromachie) in einem Fries zusammen-

gestellt gewesen sein: Åkerström 1966, 65 Taf. 26–27.

36 Felten 1984, 28–35 mit Liste 18–27; zu den frühesten architektonischen Steinfriesen in Sizilien und in Unteritalien Mertens 1993a, 145–148.

37 Zu Metopenfriesen Kähler 1949, 34–36; Junker 1993, 51, 60. – Man vgl. auch die Motivkombinationen auf den archaischen Schildbandreliefs: Bol 1989, 39–40.

38 Vergleiche und Ergänzungsvorschläge zu einzelnen Plattenmotiven s. unten im Katalog.

39 Vgl. die Abb. 103bis und 104 bei Schefold 1993, 117. – Die Gefäße sind im 3. Viertel des 7. Jhs.v.Chr in einer Werkstatt in Megara Hyblaea entstanden und damit sicher älter als die Plattenserie I. – Stamnos aus Megara Hyblaea im Louvre (Inv. CA 3837): Devambez and Villard 1979, 22–25 Abb. 23; Blome 1991, 161 Taf. 25, 3; LIMC VI (1992) 575 s.v. Minotauros, Nr. 6 (S. Woodford). – Stamnos in Basel, Antikenmuseum und Sammlung Ludwig (Inv. BS 1432): Blome 1991, 160–163 Abb. 1 Taf. 24, 26, 1; LIMC VI (1992) 575 s.v. Minotauros, Nr. 6a (S. Woodford). – Die Darstellung der Körperbehaarung auf der Platte Kat. 3 hat eine Parallele in der Eberfigur auf dem Stamnos im Louvre: Devambez and Villard 1979, 37 Abb. 13.

40 Vgl. die genannten sizilischen Stamnoi und korinthische Goldreliefs aus dem 2. Viertel des 7. Jhs.v.Chr.: LIMC VI (1992) 575 s.v. Minotauros, Nr. 16 mit Abb. (S. Woodford).

41 Simaplatte aus Sardis (um 600 v.Chr. oder wenig später): s. Anm. 86. Auf etwas späteren Terrakottaplatten aus Gordion befindet sich Minotauros gleichfalls auf der linken Seite, bricht jedoch im typischen Schema des 6. Jhs.v.Chr. in die Knie: Åkerström 1966, 145 Nr. 2 Taf. Taf. 76–79 (Rekonstruktion: Taf. 78). – Das gleiche Motiv kommt ausnahmsweise und abweichend vom sonst in dieser Gattung verwendeten Bildtypus zwei Mal auch auf Schildbandreliefs aus Olympia vor: Bol 1989, 60 Taf. 84 Nr. H 91. – Zum Sagenmotiv in der ostgriechischen Kunst zuletzt Tempesta 1998, 69–71; unsichere Darstellung der Minotauromachie auf einem fragmentierten chiotischen Kelch aus Ägina ebenda und 168 Kat. 47 (1. Viertel 6. Jh.v.Chr.); Lemos 1991, 282 Nr. 795 Taf. 105–107. – Nordionisch-sf. Stamnos mit Darstellung der Minotauromachie im gängigen Typus: beide Figuren stehend, Theseus links (560–550 v.Chr.): Tempesta 1998, 71, 165 Nr. 18 (nicht in LIMC).

42 Sehr frühes Beispiel auf einem Dinos (Mitte 7. Jh.v.Chr.) von der Incoronata di Metaponto, Metapont, Mus. Arch. Naz. (Inv. 298978): Orlandini 1988, 6–14 Taf. 2; Denti 1999, 209 Abb. 3.

43 Unter anderem auf einer Tonmetope aus einer zweiten Serie in Thermos: Junker 1993, 120 Taf. 20, 1 (nach *AntDenk* II Taf. 52 A, 4). Zum Bildmotiv allgemein s. LIMC III (1986) 249–259 s.v. Chimaira (A. Jaquemin).

44 LIMC VI (1992) 824–837 s.v. Nereus (M. Pipili); Schefold 1993, 244–245 Abb. 260–262. – Das altertümliche ikonographische Schema spricht für die Bennennung des Seewesens als Nereus. Der Kampf des Herakles mit Triton findet sich in der attischen Vasenmalerei erst ab etwa 570 v.Chr. oder noch später; dazu LIMC VI (1992) 835–836 s.v. Nereus (M. Pipili); Brize 1980, 87–93, 99–105.

45 Brize 1980, 66–105 bes. 87–93 und 99–105; LIMC VI (1992) 826–827, 835–836 s.v. Nereus (M. Pipili); Ahlberg-Cornell 1984, 13–25. – Der Kampf mit des Herakles mit einem Meerwesen (Triton?) wird in der 2. Hälfte des 6. Jhs.v.Chr. auch auf sizilischen und unteritalischen Tonarulae dargestellt, beispielsweise auf einem schönen Exemplar aus Gela im Louvre (Reliefdarstellung auf der Vorderseite): Devambez 1972, 5–13 Taf. 1–2; van der Meijden 1993, 83–87, 303–304 Nr. My 24 mit weiteren Beispielen Nr. My 25–26; Brize 1980, 93, 158 NER III 4a–c.

46 Vgl. etwa die Teilnehmerinnen einer Prozession auf dem Relieffries von Metapont, Tempel C1: Mertens-Horn 1992, 3 Abb. 2; 111 Abb. 27. – Darstellungen von Nymphen sieht Mertens-Horn 1991, 18–19 Abb. 12 beispielsweise in weiblichen Akroterköpfen spätarchaischer Zeit, u.a. aus Giardini Naxos. – Vgl. auch u. Anm. 102.

47 Vgl. zum Beispiel die Giebel des Alten Athena-Tempels auf der Athener Akropolis oder den Athena-Tempel in Assos: F. Hölscher 1972, 68–77; Finster-Hotz 1984, 96 Taf. 17, 31.

48 Verteilt auf Architrav und Metopen des im 3. Viertel des 6. Jhs.v.Chr. entstandenen Tempels: Tierkämpfe, Heraklestaten, darunter der Kampf gegen ein Meerwesen, Gelageszenen u.a.: Finster-Hotz 1984, passim mit Überblick auf Taf. 22; Junker 1993, 141.

49 T. Hölscher 1999, 17–30. – Zur Bildersprache in den westgriechischen Kolonien und ihrer historisch-kulturellen Funktion zuletzt Denti 1999, 205–221 mit weiterer Lit.

50 N. Koch 1996, 9, 175–176, 188.

51 Anders Castoldi 1998, 85, die im Falle des großen Plattenfragments Kat. 6 von schwarzfiguriger Technik spricht. Vgl. jedoch den Unterschied zu den in schwarzfiguriger Technik bemalten attischen Pinakes: Junker 1993, Taf. 31, 2; Mommsen 1997, passim. – Spätkorinthischer Tonaltar: Amyx 1988, 273 Nr. A 1 Taf. 124; Boardman 1998, 204 Abb. 410, 1–2.

52 Vgl. besonders die Figuren auf der späten 'melischen' Herakles-Amphora (um 610–600 v.Chr.) in Athen, Nat. Mus. (Inv. 354): Papastamos 47–55 Taf. 8–9; Schefold 1993, 114 Abb. 99; N. Koch 1996, 176, 181–182 Abb. 98–106 (in Farbe) Beil. III 1–2. – Allgemein zum Thema: Schaus 1988, 107–117 Taf. 3–4; N. Koch 1996, 9–10. – Sog. Melische Amphoren: Papastamos 1970, passim; N. Koch 1996, 9–11, 174–185 Abb. 89–106 Beil. I–III. – Chiotische Vasen (bereits im frühen 6. Jh.v.Chr.): Lemos 1991, 94–118 Nr. 697–807 Taf. 92–112; Tempesta 1998, 168–170 Nr. 43–60. – Hydria von Samos: Furtwängler 1980, 188–197 Taf. 54–55 Farbabb. Beil. 1; Lemos 1991, Taf. 241–242.

53 Fragmente aus Megara Hyblaea und Syrakus: Villard 1964–1965 [1966], 603–608 Taf. 77–80; Villard 1981, 133–138 Farbtaf. I–II; G. Rizza e E. De Miro 1985, 142, 151–152 Abb. 115–117, 121–124, 128–129, 130–131. – Vgl. auch die Stamnoi Anm. 39.

54 Der gleichwertige Einsatz graphischer und malerischer Mittel, wie er für die Platten der Serie I und II charakteristisch ist, läßt sich auch an der Figur eines Vogels auf einem Fragment aus Megara Hyblaea (3. Viertel 7. Jh. v.Chr.) beobachten: Villard 1964–1965 [1966], Taf. 28 Abb. 3 b; G. Rizza e E. De Miro 1985, Abb. 123.

55 Vgl. die Symposiasten auf Platten der Tomba del Tuffatore: Napoli 1970, Abb. 5–31.

56 Vgl. beispielsweise Figuren in der Tomba degli Auguri: Steingräber 1985, Farbabb. 17–22.

57 Lentini 1993–1994 [1995], 1018; Lentini 1997, 129; Lentini 1998, 90. – Zu den Metopen zuletzt N. Koch 1996, 123–173 Abb. 43–70 mit der älteren Lit.

58 N. Koch 1996, 130.

59 Diese Einschätzung unterliegt zwangsläufig den Einschränkungen, die durch den Erhaltungszustand der naxischen Fragmente bedingt ist. So fehlen für eine zuverlässige Beurteilung ganze Figuren sowie gut erhaltene Köpfe oder Gewandpartien.

60 Gela, Mus. Arch. (Inv. St. 35938): Castoldi 1998, 92 Kat. Nr. 20 Abb. 65; Castoldi 2000, 248–249 Farbtaf. III, 4.

61 Plattenfragmente aus Grammichele in Syrakus, Mus. Arch. (Inv. 93975): Bacci 1984–1985 [1987], 714–715 Taf. 152, 2–3; Castoldi 1998, 16, 84–85 (560–550 v.Chr.). – Nach Castoldi von der äußeren rechten Platte eines kleinen ionischen Frieses von etwa 25 cm Höhe; bei einer Plattenstärke von nur etwa 2 cm könnte es sich allenfalls um einen sehr kleinen Bau gehandelt haben.

62 Castoldi 1998, 83; Castoldi 2000, 245–249; Winter 1993a, 279.

63 Castoldi 1998, 59, 94 Kat. Nr. 33–34 Abb. 28–29 (540–530 v.Chr.); Lentini 1995, 49–56 Abb. 1–3, 7–9 (550–540 v.Chr.); Lentini 1996, 640 Nr. 61. – Nach Castoldi 1998, 17 fehlt die Vorritzung bei den geloischen Antefixen vollständig. – Figürliche Ritzung, die sicher als Vorstufe für die Bemalung der Gorgoneia aufgebracht wurde, tragen im übrigen schon die Marmorantefixe des Naxier-Oikos auf Delos aus dem frühen 6. Jh.v.Chr.: Courbin 1980, 84, 89–90 Taf. 59, 6–7, 60.

64 De Franciscis 1979, 65–67 Abb. 39–43; Mertens 1993a, 117–119; Junker 1993, 163–164 Taf. 30. Die Breite der Platten beträgt 82 cm, die Höhe 74 cm.

65 De Franciscis 1979, 56–64 Abb. 35–38 Farbtaf. a; Junker 1993, 163; Mertens 1993a, 117 Taf. 86, 1. – De Franciscis geht von einer flächenhaften Anbringung der Mäanderplatten an der Cellawand aus, wie es seine Abb. 38 zeigt. Mit den veröffentlichten Platten ist diese These jedoch schwer zu belegen. Die gezeigte Rekonstruktion bedarf m.E. einer Überprüfung: Die Platten der oberen der drei Reihen müssen wohl um 90° gedreht und kleiner ergänzt werden. Möglicherweise ergeben sich zwei Serien von unterschiedlich großen Platten, die jeweils zu einem einreihigen Fries zu ergänzen sind, der an der Oberkante der Cellawand entlanglief. Man vgl. dazu das Fragment eines Tempelmodells aus Orvieto in Florenz, Mus. Arch. (Inv. 68570) mit Rest eines entsprechenden Mänderbandes: Melis 1984, 367–374 Taf. 1–3 mit Rekonstruktion Abb. 1. – Es darf auch nicht außer acht gelassen werden, daß der Mäander in der griechischen Kunst – mit Ausnahme des Treppenmäanders vielleicht – in aller Regel nicht als Flächendekor, sondern in rahmender, d.h. friesartig fortlaufender Funktion vorkommt. – Die Datierung des Tempels und seiner Terrakottaverkleidung durch De Franciscis 1979, 71 (kurz nach 650 v.Chr.) wird heute allgemein als zu hoch angesehen und um 600 v.Chr. angesetzt: Ch. Wikander 1988, 115; Mertens 1993a, 118–119; Junker 1993, 164.

66 Zu den Reliefffriesen aus Metapont und Serra di Vaglio, die natürlich gleichfalls farbig bemalt waren, s. oben Anm. 25–26.

67 Acquarossa, Terrakottaplatten der Phasen 1 und 2 mit weißer Bemalung auf rotem Grund (Tierfries italischen Typs, Flechtband, Lotos-Palmettenfries) aus dem letzten Viertel des 7. und dem 1. Viertel des 6. Jhs.v.Chr.: Ch. Wikander 1988, bes. 121–128 Abb. 43–46.

68 Christiansen 1989, 43–51 Abb. 3–4: Von einem unbekannten Fundort wohl im südlichen Etrurien, caeretanische Werkstatt zwischen dem 1. und 2. Viertel des 6. Jhs.v.Chr.

69 Reliefffriese aus Metapont und Serra di Vaglio: s. oben Anm. 25–26.

70 Beispielsweise in Veji, Piazza d'Armi: Christiansen 1989, 47 Abb. 7–8. – Eine Übersicht über die Entwicklung zuletzt bei Ch. Wikander 1997, 229–235 mit Abb. 1–2.

71 Rizzo 1994, 51–60 Taf. 1–9 Farbtaf. B–C; dies. in: *Veio, Cerveteri, Vulci* 2001, 149–150 Kat. II.B.4.4. – Vgl. auch Roncalli 1965, passim.

72 Die frühesten Steinmetopen mit mythologischen Szenen in Sizilien schmückten den im 2. Viertel des 6. Jhs.v.Chr. gebauten Tempel Y in Selinunt: Giuliani 1979, 37–66 Taf. 8–17; Mertens 1993a, 163, 167. – Der älteste steinerne Fries Siziliens stammt wiederum aus Selinunt aus einem Heiligtum bei Gaggera; die Amazonomachie-Darstellung gehört bereits dem frühen 5. Jh.v.Chr. an: Giuliani 1979, 74–75 Taf. 20; Felten 1984, 27 Nr. 34. – Fragmente von Terrakotta-Metopen, möglicherweise von Tempel B (wohl frühes 5. Jh.v.Chr.) aus Naxos: Junker 1993, 169–171 Taf. 33.

73 Die frühesten sizilischen Dachterrakotten gehören noch dem letzten Viertel des 7. Jhs.v.Chr. an: Ch. Wikander 1986, 9–12; Winter 1993a, 275. – In Naxos beginnt die Produktion offenbar im ausgehenden 7. Jh.v.Chr: Ciurcina 1977 [1985], 68; Ciurcina 1980 [1994], 181; Ch. Wikander 1986, 40; Winter 1993a, 275–277; Lentini 1997, 123–134.

74 Zur Dekoration der Außenwände von Kultbauten seit geometrischer Zeit Felten 1984, 30–31; dort 30–31 auch der Hinweis auf frühe Wandmalerei an den Cella-Mauern der Tempel von Isthmia und Korinth bereits im 7. Jh.v.Chr. (mit Lit.).

75 Zu den Beziehungen der sizilischen Naxier zu Euböa und den Kykladen zusammenfassend zuletzt Lentini 2000b, 115–118. – Zur Bedeutung des Dionysos-Kultes im sizilischen Naxos, dokumentiert unter anderem durch die Münzprägung, durch bemalte und reliefierte Silensantefixe: Pelagatti 1977 [1985], 50–55; Lentini 1995, 49–56. – Zur Keramik zuletzt Lentini 1990, 67–82.

76 Felten 1984, 17, 35, 38–40; Mertens 1993a, 147–148. – Bei dem niedrigen Ritzfries mit Kriegerfiguren vom Hekatompedon II auf Samos, der noch dem 2. Viertel des 7. Jhs.v.Chr. angehört, wird es sich um einen bemalten Fries mit sich wiederholenden Motiven in der Art der späteren ostionischen Friese gehandelt haben: Felten 1984, 20 Nr. 4 Taf. 1, 3.

77 Polygonale Mauertechnik und Stufenaltar: Barletta 1983, 12–29; Mertens 1993a, 164.

78 Man vgl. die technischen Gemeinsamkeiten in der Herstellung von Terrakottageräten und -gefäßen sowie architektonischen Reliefffriesen mit Hilfe von Rollstempeln und Matrizen: Mertens-Horn 1992, 12–18, 24; Greco 2000, 237–238.

79 Kopenhagen, Ny Carlsberg Glypt. (Inv. HIN 812): Christiansen 1985, 144 Abb. 9; Rizzo 1994, 59 Taf. 9 Abb. 31 (3. Viertel 6. Jh.v.Chr.).

80 Finster-Hotz 1984, 96 Taf. XVII Abb. 31–32.

81 Syrakus, Mus. Arch. (Inv. 43362): van der Meijden 1993, 255 Nr. TK 35 Taf. 34 (um 540 v.Chr.); Lentini 1993, 137–138 mit Abb. (C. Ciurcina). Zur Haltung des Stiers vgl. eine weitere Arula aus Lokri ebenda 87, Taf. 2a.

82 Kopenhagen, Ny Carlsberg Glypt. (Inv. IN 3368): Åkerström 1966, 206–210 Abb. 66 (3.–4. Viertel 6. Jh.v.Chr.).

83 Ostgiebel des spätarchaischen Apollon-Tempels in Delphi: Knell 1998, 46 Abb. 66–76, 72.

84 Statuenfragment aus der Höhle von Sperlonga: Conticello 1974, Taf. 20.

85 Blutender Minotauros auf attischen Vasenbildern: LIMC VI (1992) 575–576 s.v. Minotauros, Nr. 10, 19, 20 mit Abb. (S. Woodford); mit behaartem Körper ebd. 575 s.v. Minotauros, Nr. 9 mit Abb.

86 New York, Metr. Mus. of Art (Inv. 26.164.32): Åkerström

1966, 70 Nr. 1 Taf. 37; LIMC VI (1992) 575 s.v. Minotauros, Nr. 12 mit Abb. (S. Woodford). Datierung nach Woodford: Um 600 v.Chr.

87 Zur Darstellung der äußeren Wadenmuskulatur mit zwei bis drei Parallelstrichen vgl. den frühen attischen Kouros in New York (um 600 v.Chr.): Richter 1960, 41–42 Nr. 1 Abb. 27.

88 Gabelmann 1965, 48–50 Nr. 29 Taf. 5.

89 Giuliani 1979, 51 Taf. 12, 2 (frühes 6. Jh.v.Chr.).

90 *Gela* 1998, 28 Nr. I.27 mit Abb. (sehr spät in die 2. Hälfte 6. Jh.v.Chr. datiert).

91 Fragment einer Amphora des Chimaira-Malers (um 610 v.Chr.), Ägina, Mus. (Inv. 565): Schefold 1993, 92 Abb. 75; Beazley, ABV 3, 1. – Korinthischer Aryballos in Gestalt eines Löwen (1. Viertel 6. Jh.v.Chr.) aus Syrakus, Syrakus, Mus. Arch. (Inv. 43332): *Magna Grecia* 2002, 226–227 Nr. 48 mit Abb; Gabelmann 1965, 43–44, 113 Nr. 28 Taf. 4, 1–2.

92 Naumann 1983, 180–187; klassisches Marmorrelief aus Syrakus, Syrakus, Mus. Arch. (Inv. 857): Naumann 1983, 185 Nr. 306; Sfameni Gasparro 1973, 119–122, 284 Nr. 305 Abb. 99 (Anfang 4. Jh.v.Chr.).

93 Naumann 1983, 117–118, 130–135; Terrakottastatuette aus Gela (Bitalemi), Gela, Mus. Arch. (Inv. 18092): Sfameni Gasparro 1973, 115–119, 277 Nr. 330 mit Abb. (vor 550 v.Chr.).

94 Bevan 1986, 238–42; Tonmatrize mit Artemis und Löwe aus Gela, Gela, Mus. Arch. (Inv. 8574): *Gela* 1998, Nr. II.7 mit Abb. (2. Hälfte 4. Jh.v.Chr.).

95 LIMC III (1986) 249–259 s.v. Chimaira (A. Jaquemin).

96 Kykladischer Teller aus Thasos, Thasos, Mus. (Inv. π 2085) (um 650/30 v.Chr.): Schefold 1993, 91 Abb. 73; LIMC VII (1994) 224 s.v. Pegasos, Nr. 152 mit Abb. (C. Lochin).

97 Athen, Kerameikos-Mus. (Inv. 154): Schefold 1993, 92 Abb. 76 (um 610 v.Chr.). – Beazley, ABV 3, 3.

98 LIMC III (1986) 254 s.v. Chimaira (A. Jaquemin), Nr. 81–87, 89, 93, mit zurückgewandtem Kopf Nr. 81–87, 89.

99 Vgl. die Figur der Aphrodite auf einer frgt. polychrom bemalten Amphora aus dem kykladischen Naxos, Naxos, Mus.: Schefold 1993, 61 Abb. 40 a; LIMC II (1984) 123 s.v. Aphrodite, Nr. 1285 mit Abb. (A. Delivorrias).

100 Zu Form und Schnitt archaischer Bärte vgl. den sog. Kopf Sabouroff in Berlin, Antikensammlung (Inv. 308): Pollini 2003, Taf. 34–35; außerdem den Kopf de Nion in Privatbesitz USA sowie den Kopf des Aristion auf der spätarchaischen Stele in Athen, Nat. Mus. (Inv. 29): Pollini 2003, Taf. 1–5, 28.

101 Vgl. die rotbraune Gesichtsfarbe und den Schnitt des schwarz gemalten Bartes bei der spätarchaischen Terrakottastatue eines thronenden Zeus in Paestum, Mus. Arch. Naz. (Inv. 133149): *Magna Grecia* 2002, 130–131 Nr. 4 mit Abb. – Die Rahmung der Stirn durch Volutenlocken spricht nicht dagegen. Diese Frisur kommt in der attischen und sonstigen mutterländischen Kunst (hauptsächlich in der ersten Hälfte des 6. Jhs.v.Chr.) fast nur bei Kouroi vor, findet sich in Unteritalien und Sizilien aber häufiger auch bei weiblichen Figuren: s.u. Anm. 104–105.

102 In vergleichbarer Anordnung drei weibliche Figuren (Demeter, Persephone und Hekate?) auf einer Metope von Tempel Y in Selinunt: Giuliani 1979, Nr. Y7 Taf. 17; *Magna Grecia* 2002, 89 Abb. 8. – Demeter thronend, Kore vor ihr stehend (beide mit Polos), auf sie zugehend eine Gruppe von Adoranten auf einem attisch sf. Ständer aus Eleusis in Athen, Nat. Mus. (Inv. 501): LIMC IV (1988) 879 s.v. Demeter, Nr. 418 mit Abb. (L. Beschi). – Thronende Aphrodite (?) mit verhülltem Hinterkopf, vor ihr eine Adorantin, auf einem lokrischen Pinax (um 470–460 v.Chr.) in Tarent, Mus. Naz. (Inv. 8327): LIMC II (1984), 89 s.v. Aphrodite, Nr. 810 mit Abb. (A. Delivorrias).

103 Vgl. eine Reliefmetope vom jüngeren Tempel im Heraion am Sele: Junker 1993, 134 Taf. 14, 1; Tonrelief mit zwei tanzenden Mädchen von Griso Laboccetta in Reggio Calabria, Mus. Naz. (Inv. 786 c): Junker 1993, 172–173 Taf. 34, 3 (um 500 v.Chr.); Mertens 1993a, 168 Taf. 84, 3.

104 Vgl. die Köpfe der Gorgo und des Chrysaor am Giebel des Artemisions von Korfu (um 590–580 v.Chr.): Knell 1998, 12–13 Abb. 19–20; Stirnfrisur der Statuen von Kleobis und Biton (um 580 v.Chr.): Richter 1960, 49–50 Nr. 12 A–B Abb. 78–81, 91; Kouros aus Thera (um 570 v.Chr.): Richter 1960, 69–70 Nr. 49 Abb. 182–3.

105 Lentini 1997, 125–127 Abb. 2–3. – Vgl. auch den Kalksteinkopf von Laganello (um 590–580 v.Chr.): Langlotz 1963, 55–56 Taf. 3; G. Rizza e E. De Miro 1985, Abb. 162; vgl. darüber hinaus koroplastische Werke aus der 1. Hälfte des 6. Jhs.v.Chr. aus sizilischen Werkstätten: Terrakotta-Kore aus Megara Hyblaea, Sphingenkopf aus Syrakus, weiblicher Kopf aus Agrigent: Langlotz 1963, 56 Taf. 5 rechts; G. Rizza e E. De Miro 1985, Abb. 162, 169, 182, 184.

106 LIMC VI (1992) 826 s.v. Nereus, Nr. 16–22 (M. Pipili); Ahlberg-Cornell 1984, 7–8. 109–111 Abb. I1–I6, II1– II5.

107 Nereus (Name beigeschrieben) mit nacktem Oberkörper auf dem Frgt. eines spätkorinthischen Kraters in Basel, Slg. Cahn (Inv. 1173): LIMC VI (1992) 826 s.v. Nereus, Nr. 23 mit Abb.; Schefold 1993, 245 Abb. 262; vgl. das Schulterbild einer fragmentierten attisch sf. Hydria des KX-Malers aus Samos im dortigen Museum (590/80 v.Chr.): LIMC VI (1992) 826, Nr. 19; Ahlberg-Cornell 1984, 14 Nr. I5. 109 Abb. I5; Beazley, ABV 25, 18.

108 Älterer Bildtypus auf einer sog. Inselgemme aus Melos (um 600 v.Chr.) in London, Brit. Mus. (Inv. 74.3–5.1): LIMC VI (1992) 827 s.v. Nereus, Nr. 33; Ahlberg-Cornell 1984, 25 Abb. 3; Brize 1980, 159 NER III Nr. 7 Taf. 13, 2. – Schildbandreliefs (um 550 v.Chr.) aus Olympia (Inv. B 1881): LIMC VI (1992) 826–827 s.v. Nereus, Nr. 24–25; Ahlberg-Cornell 1984, 25 Abb. 4; Schefold 1993, 244 Abb. 260.

109 Vgl. die liegende Figur auf einem geloischen Tonplattenfragment: Castoldi 1998, 49–56 Abb. 24, 92 Nr. 20 Farbabb. 65. – Vgl. auch den nach links gerichteten und mit nackem Oberkörper liegenden Symposiasten rechts außen auf der nördlichen Längswand der Tomba del Tuffatore in Paestum: Napoli 1970 Abb. 5.

110 Vgl. Jagdszenen auf korinthischen Vasen der zweiten Hälfte des 7. und der ersten Hälfte des 6. Jhs.v.Chr.: Amyx 1988, III Taf. 16, 1–2; 54, 3; 123, 2 b.

111 Vgl. den Hund unter einer Kline auf der spätkorinthischen Amphora des Tydeus-Malers in Paris, Louvre (Inv. E 640): Amyx 1988, I 270 Nr. A 6 (570/60 v.Chr.); Boardman 1998, 201 Abb. 404. – Hund auf einem korinthischen Pinax (Seite A) aus Penteskouphia in Berlin, Antikenslg. (Inv. F 846): Amyx 1988, I 201 Nr. 2 Taf. 84, 2a–b (590/70 v. Chr.).

112 Larisa: Åkerström 1966, Taf. 34, 1; Langlotz 1975, 81 Abb. 6, 1–6 Taf. 19, 6–7 (um 550 v.Chr.). – Thasos: Winter 1993a, 254 Taf. 102 (um 550 v.Chr.).

Bibliography

Acconcia 2001.
V. Acconcia, "Scheda I.E.2. Olla di impasto," in *Veio, Cerveteri, Vulci* 2001, 31.

Adamesteanu 1956.
D. Adamesteanu, "Rinvenimento di un edificio sacro in località 'Carrubazza'," in D. Adamesteanu and P. Orlandini, "Gela. Ritrovamenti vari," *NSc* ser. 8, 10, 1956, 203–401.

Adamesteanu et al. 1975.
D. Adamesteanu, D. Mertens e A. De Siena, "Metaponto: santuario di Apollo – Tempio D," *BdA* 1975, 26–48.

Adamesteanu e Dilthey 1992.
D. Adamesteanu e H. Dilthey, *Macchia di Rossano. Il santuario della Mefitis. Rapporto preliminare*, Galatina 1992.

Adamesteanu ed Orlandini 1960.
D. Adamesteanu e P. Orlandini, "Gela. Nuovi Scavi," *NSc* ser. 8, 14, 1960, 67–246.

Adamo Muscettola 1996.
S. Adamo Muscettola, "Un rilievo deliaco da Pietralcina: sulle tracce di Vedio Pollione," *PdP* 51 (1996) 118–131.

Adembri 1987 [1990].
B. Adembri, "La più antica produzione falisca a figure rosse. Inquadramento stilistico e cronologico," in *La civiltà dei Falisci. Atti del XV Convegno di Studi Etruschi, Civita Castellana*, 1987, edd. G. Maetzke, O. Paoletti e L. Tamagno Perna, Firenze 1990, 233–244.

Ägäis 2000.
Die Ägäis und das westliche Mittelmeer, Beziehungen und Wechselwirkungen 8. bis 5. Jh. V. Chr., Wien, 24–27 März 1999, ed. F. Krinzinger, Wien 2000.

Agostini e Romano 2002.
S. Agostini e J. Romano, "Prime indagini archeometriche su campioni di terrecotte architettoniche dai santuari dell'antica Teate (Chieti – Abruzzo)," in *Laterizi e terrecotte architettoniche: la conoscenza per la conservazione. Atti 4° Giornata archeometria della ceramica*, Milano 2000, edd. G. Alessandrini e B. Fabbri, Bologna 2002, 11–15.

Agostiniani e Nicosia 2000.
L. Agostiniani e F. Nicosia, *Tabula Cortonensis*, Roma 2000.

Ahlberg-Cornell 1984.
G. Ahlberg-Cornell, *Herakles and the Sea-Monster in Attic Black-Figure Vase-Painting*, Stockholm 1984.

Åkerström 1954.
Å. Åkerström, "Untersuchungen über die figürlichen Terrakotten-friese aus Etrurien und Latium," *OpRom* I (1954) 191–231.

Åkerström 1966.
Å. Åkerström, *Die architektonischen Terrakotten Kleinasiens*, Lund 1966.

Akurgal 1962.
E. Akurgal, *L'arte degli Ittiti*, Firenze 1962.

Akurgal 2001.
E. Akurgal, *Ancient civilization and ruins of Turkey*, Istanbul 2001 (9th ed.).

Albanese 1990.
R. M. Albanese, "Antefisse a protome femminile dal centro indigeno del Mendolito di Adrano," *Sicilia Archeologica* 23 (1990) 7–31.

Albanese 2003.
R. M. Albanese, *Sicani, Siculi, Elimi. Forme di identità, modi di contatto e processi di trasformazione*, Milano 2003.

Albanese Procelli 1997 [1999].
R. M. Albanese Procelli, "Identità e confini etnico-culturali: la Sicilia centro-orientale," in *Confini e frontiera nella Grecità d'occidente, AttiTaranto* 37, 1997, Taranto 1999, 327–359.

Albanese e Procelli 1988–1989.
R. M. Albanese e E. Procelli, "Sicilia," *NSc*, I Suppl. 1988–1989, Roma.

Albertoni 1990.
M. Albertoni, "Materiali dal Campidoglio e dalle sue pendici. Schede 4–5," in *Grande Roma* 1990, 70.

Albore Livadie e Vecchio 1996.
C. Albore Livadie e G. Vecchio, "Nola. Catalogo," in *Magna Grecia* 1996, 252–258.

Alexiou et al. 1967.
S. Alexiou et al., *Das antike Kreta*, Zurich und Würzburg 1967.

Allegro 1976.
N. Allegro, "Il quartiere Est", in *Himera* II. *Campagne di Scavo 1966–1973*, Roma 1976, 471–574.

Almagro Gorbea 1981.
M. Almagro Gorbea, "L'area del tempio di Giunone Gabina nel VI–V secolo a.C.," *ArchLaz* 4, *QuadAEI* 5 (1981) 297–304.

Ampolo 1990.
C. Ampolo, "Roma arcaica ed i Latini nel V secolo," in *Crise et transformation* 1990, 116–133.

Ampolo 1992.
C. Ampolo, "Roma e il mondo greco dal secolo VIII agli inizi del III a.C.," in *Roma e l'Italia radices imperii*, Milano 1992, 583–628.

Amyx 1988.
D. A. Amyx, *Corinthian Vase Painting of the Archaic Period*, Berkeley, Los Angeles, London 1988.

Andreassi 1972.
G. Andreassi, "Sime fittili tarantine con grondaia gorgonica," *RM* 79, 2 (1972) 167–190.

Andrén 1932.
A. Andrén, "Terrecotte di Ardea," *OpRom* 2 (1932) 98–117.

Andrén 1939–1940.
A. Andrén, *Architectural Terracottas from Etrusco-Italic Temples*, Lund and Leipzig 1939–1940.

Andrén 1960.
A. Andrén, "Origine e formazione dell'architettura templare etrusco-italica," *RendPontAcc* 32 (1960) 21–59.

Andrén 1971 [1974].
A. Andrén, "Osservazioni sulle terrecotte architettoniche etrusco-italiche," *OpRom* 8 (1974) 1–16. Printed separately in 1971, Lectiones Boëthianae 1.

Andrén 1991.
A. Andrén, *Minnen från min forntid*, Göteborg 1991.
Andrén e Berggren 1969.
A. Andrén e E. Berggren, "Blera (località Selvasecca). Villa rustica etrusco-romana con manifattura di terrecotte architettoniche," *NSc* 1969, 51–71.
Anelli 1899.
L. Anelli, *Esposizione degli oggetti esistenti nel Gabinetto di Vasto compilata su documenti raccolti dal Betti, dal Marchesani e dall'Altea*, Vasto 1899.
Antonacci Sanpaolo 2000.
E. Antonacci Sanpaolo, "Sannio e Apulia: acculturazione e commerci," in *Studi sull'Italia dei Sanniti*, Roma 2000, 90–106.
Antonaccio 1995.
C. M. Antonaccio, *An Archaeology of Ancestors. Tombs, Cult and Hero Cult in Early Iron Age Greece*, Lanham 1995.
APOIKIA 1994.
APOIKIA: I più antichi insediamenti greci in Occidente: funzioni e modi dell'organizzazione politica e sociale: Scritti in honore di G. Büchner, edd. B. D'Agostino e D. Ridgway, Napoli 1994.
Arata 1990.
F. P. Arata, "Terrecotte architettoniche. Schede 14–17, 35–36," in *Grande Roma* 1990, 122–123, 127–128.
Archaic Greek Architectural Terracottas 1990.
Proceedings of the First International Conference on Archaic Greek Architectural Terracottas, 1988, ed. N. A. Winter, *Hesperia* 59:1 (1990).
Archeologia 1973.
Archeologia nella Sicilia Sud-Orientale, edd. P. Pelagatti e G. Voza, Napoli 1973.
Architettura etrusca 1986.
Architettura etrusca nel Viterbese. Ricerche svedesi a San Giovenale e Acquarossa 1956–1986, Roma 1986.
Arezzo 1987.
AA.VV., *Il Museo Archeologico Nazionale G. C. Mecenate in Arezzo*, Firenze 1987.
Artena 1989.
La civita di Artena. Scavi belgi 1979–1989, catalogo della mostra, Roma 1989.
Ashby and Fell 1921.
Th. Ashby and R. A. Fell, "The Via Flaminia," *JRS* 11 (1921) 125–190.
Asheri 1968 [1969].
D. Asheri, "Intervento," in *La Magna Grecia e Roma nell'età arcaica*, *AttiTaranto* 8, 1968, Napoli 1969, 341–345.
Aspetti e problemi 1972 [1974].
Aspetti e problemi dell'Etruria interna, VIII Convegno Nazionale di Studi Etruschi e Italici, Orvieto, 27–30 Giugno 1972, Firenze 1974.
Atlante 1992.
Atlante dei siti Toscani, ed. M. Torelli, Roma 1992.
Aversa 1995.
G. Aversa, "Gli arieti dei Pisistratidi: studio sulla sima dell'Athenaion tardo-arcaico sull'Acropoli di Atene," in *AIONArchStAn*, n.s. n. 2, Napoli 1995, 89–102.
Aversa 1997.
G. Aversa, "Le protomi di ariete nell'architettura etrusca," in *Deliciae fictiles* II 1997, 3–11.
Aversa 2000 [2005].
G. Aversa, "Le terrecotte architettoniche di Crotone. Nuove acquisizioni e considerazioni tipologiche," in *Crotone e il suo territorio. Aggiornamenti e nuove ricerche, Atti del Convegno di studi (Crotone, 3–5 marzo 2000)*, Crotone 2005, 67–79, tavv. XXX–XXXVI.
Azzena 1987.
G. Azzena, *Atri. Forma e urbanistica*, Roma 1987.
Bacci 1984–1985 [1987].
G. M. Bacci, "Scavi e ricerche a Avola, Grammichele, Portopalo, Taormina," in *La Sicilia e la Grecia arcaica fino alla fine del VI sec. a.C.* Atti del VI congresso internazionale di studi sulla Sicilia antica, Palermo (29 Aprile–5 Maggio 1984), *Kokalos* 30–31, 1984–1985 [1987] II 2, 711–725.
Baglione 2001.
M. P. Baglione, "Scheda 1.F.6," in *Veio, Cerveteri, Vulci* 2001, 69–77.
Baglione e De Lucia Brolli 1998.
M. P. Baglione e M. A. De Lucia Brolli, "Documenti inediti nell'Archivio Storico del Museo di Villa Giulia. Contributi all'archeologia di Narce," *ArchCl* 50 (1998) 117–179.
Bakalakis 1956–1958.
G. Bakalakis, "Zur thasischen Architektur-Ornamentik," *ÖJh* 43 (1956–1958) 18–34.
Balista e Ruta Serafini 1996.
C. Balista e A. Ruta Serafini, "Oderzo, l'impianto urbano," in *La protostoria tra Sile e Tagliamento, Antiche genti tra Veneto e Friuli*, Padova 1996, 101–105.
Ballance 1951.
M. H. Ballance, "The Roman Bridges of the Via Flaminia," *PBSR* 19 (1951) 78–117.
Bandelli 1995.
G. Bandelli, "Colonie e municipi dall'età monarchica alle guerre sannitiche," in *Atti del Convegno Internazionale 'Nomen Latinum', Latini e Romani prima di Annibale*, Roma 24–26 ottobre 1995, *Eutopia* IV,2 (1995) 143–197.
Barbieri 2002.
M. E. Barbieri, "La forma urbana di Urvinum Hortense," in *Città dell'Umbria, Città romane*, 3. *A.T.T.A.*, XI Suppl., Roma 2002, 7–59.
Barello 1989.
F. Barello, "Resti di architettura greca a Hipponion," in *AnnPisa* 19.2, serie III (1989) 535–558.
Barello 1995.
F. Barello, *Architettura greca a Caulonia. Edilizia monumentale e decorazione architettonica in una città della Magna Grecia*, Firenze 1995.
Barker 1995.
G. Barker, *The Biferno Valley Survey. The Archaeological and Geomorphological Report*, London and New York 1995.
Barker 2001.
G. Barker, *La valle del Biferno*, trad. italiana a cura di G. De Benedittis, Campobasso 2001.
Barletta 1983.
B. A. Barletta, *Ionic Influence in Archaic Sicily. The Monumental Art*, Göteborg 1983.
Barletta 1996.
B. A. Barletta, "The Campanian tradition in Archaic architecture," *MAAR* 41 (1996) 1–67.
Barra Bagnasco 1979.
M. Barra Bagnasco, "Una lastra di sima da Locri," *PdP* 186 (1979) 205–222.
Barra Bagnasco 1986.
M. Barra Bagnasco, *Protomi in terracotta da Locri Epizefiri*, Torino 1986.
Barra Bagnasco 1990.
M. Barra Bagnasco, "Gronde in calcare a testa leonina da Locri Epizefiri," *BdA* 60 (1990) 1–24.
Bartoccini 1961.
R. Bartoccini, "Tre anni di scavi a Vulci (1956–1958)," in *Atti VII Congresso Internazionale di Archeologia Classica*, Roma 1958, II, Roma 1961, 257–281.
Bartoloni 1992.
G. Bartoloni, "Palazzo o tempio? A proposito dell'edificio arcaico di Poggio Buco," *AION* 14 (1992) 9–33, figs. 1–7.
Bartoloni 2000 [2005].
G. Bartoloni, "Il deposito votivo rinvenuto a Veio negli scavi del

1889," in *Depositi votivi e culti dell'Italia antica dall'età arcaica a quella tardo-repubblicana*, Atti del Convegno di Studi, Perugia, 1–4 giugno 2000, edd. A. M. Comella e S. Mele, Bari 2005, 171–178.

Bartoloni et al., cds.
G. Bartoloni, V. Acconcia, A. Di Napoli, G. Galante, I. van Kampen, M. H. Marchetti, M. Merlo, M. Milletti, V. Nizzo, V. Paolini, A. Piergrossi, F. Pitzalis, F. Rossi, F. Sciacca, S. ten Kortenaar, "Veio, l'abitato di piazza d'Armi : i materiali ceramici di due contesti a confronto," in *Ceramica, abitati, territorio nella bassa valle del Tevere e Latium Vetus (VIII–VI secolo a.C.)*, École Française de Rome, Roma 2003, in corso di stampa.

Bartoloni e Bocci 2002.
G. Bartoloni e P. Bocci, "Roselle: una rilettura dei dati di scavo," in *Città e territorio nell'Etruria Settentrionale*, Colle Val d'Elsa 2002, 187–212.

Bartoloni e Boitani 1998.
G. Bartoloni e F. Boitani, "Prospezioni geofisiche integrate nell'area di Veio, Piazza d'Armi," *StEtr* 62 (1998) 321–336.

Basile 2004.
B. Basile, "Il santuario di Scala Portazza. Prime indagini," in *Leontini. Il mare, il fiume, la città*, ed. M. Frasca, Siracusa 2004, 99–116.

Beazley 1947.
J. D. Beazley, *Etruscan Vase Painting*, Oxford 1947.

Beazley 1957.
J. D. Beazley, "ΕΛΕΝΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΙΣ," *ProcBritAcad* 43 (1957) 233–244, pls. 11–16.

Becatti 1935.
G. Becatti, "Timarchides e l'Apollo qui tenet citharam," *BCom* 63 (1935) 111–131.

Becatti 1938.
G. Becatti, *Tuder-Carsulae* (Forma Italiae, regio VI: Umbria, 18), Roma 1938.

Becatti 1940.
G. Becatti, "Attikà – Saggio sulla scultura attica dell'ellenismo," *RIASA* 7 (1940) 7–116.

Bedello Tata 1978.
M. Bedello Tata, "Osservazioni in margine ad alcune terrecotte architettoniche capuane di età ellenistica," *ArchCl* 30 (1978) 210–218.

Bedello Tata 1990.
M. Bedello Tata, "Botteghe artigiane a Capua," in *Artigiani e botteghe nell'Italia preromana*, ed. M. Bonghi Jovino, Roma 1990, 97–122.

Bedello Tata 1992.
M. Bedello Tata, "Botteghe artigiane a Capua, in La Campania tra VI e III sec. a.C.," *Atti del XIV Convegno di Studi Etruschi ed Italici*, Benevento 1981, Galatina 1992, 238–246.

Bedetti 2001.
A. Bedetti, "Camucia: uno scavo di emergenza in via Gramsci," in *Dieci Anni* 2001, 68–73.

Belelli Marchesini 1996 [1997].
B. Belelli Marchesini, "Recensione a Acquarossa VI," *ArchCl* 48 1996 [1997] 342–350.

Bellelli 2004.
V. Bellelli, "Maestranze greche a Caere: il caso delle terrecotte architettoniche," *AnnFaina* 11 (2004) 95–118.

Bellucci 1910.
G. Bellucci, *Guida alle collezioni del Museo Etrusco-Romano in Perugia*, Perugia 1910.

Belson 1981.
J. D. Belson, The Gorgoneion in Greek Architecture, Ph. D. diss., Bryn Mawr College 1981.

Ben Abed et Scheid 2003.
A. Ben Abed et J. Scheid, "Sanctuaire des eaux, sanctuaire de sources, une catégorie ambiguë: l'exemple de Jebel Oust (Tunisie)," in *Sanctuaires et sources* 2003, 7–14.

Bendinelli 1921.
G. Bendinelli, "Recenti scoperte archeologiche nel territorio di Vulci," *NSc* 1921, 342–356.

Bendinelli 1938.
G. Bendinelli, "Cascia. Monumentale tempio etrusco-romano scoperto in frazione Villa San Silvestro," *NSc* 1938, 141–158.

Benton 1934–1935.
S. Benton, "Excavations in Ithaca III," *BSA* 35 (1934–1935) 45–73.

Benton 1954.
S. Benton, "The Gorgon Plaque at Syracuse," *PBSR* 22 (1954) 132–137.

Bergamini 1991.
M. Bergamini, "Todi: il cunicolo 'fontana della Rua' nel sistema idraulico antico," in *Gli Etruschi maestri di idraulica*, ed. M. Bergamini, Perugia 1991, 143–162.

Bergamini Simoni 2001.
M. Bergamini Simoni, *Todi antica città degli Umbri*, Todi 2001.

Berger 1982.
Antike Kunstwerke aus Sammlung Ludwig, 2: Terrakotten und Bronzen, ed. E. Berger, Basel 1982.

Bergquist 1992.
B. Bergquist, "A Particular Western Greek Cult Practice? The Significance of Stele-Crowned Sacrificial Deposits," *OpAth* 19 (1992) 41– 47.

Berlin 1979.
Berlin und die Antike. Katalog der Ausstellung. Berlin 1979.

Berlingò 2000.
I. Berlingò, "Acroterio a ritaglio con quadrupedi," in *Principi etruschi* 2000, 158, 162, no. 119.

Bernabò Brea 1947.
L. Bernabò Brea, "Siracusa. Scavi e rinvenimenti di antichità dal 1941 al 1947," *NSc* 1947, 193–214.

Bernabò Brea 1949.
L. Bernabò Brea, "Agira. Terrecotte architettoniche rinvenute entro il castello Svevo," *NSc* ser. 8, 1, 1949, 250–270.

Bernabò Brea 1952.
L. Bernabò Brea "I rilievi tarantini in pietra tenera," *Rivista dell'Istituto nazionale d'archeologia e storia dell'arte* n.s. 1 (1952) 6–241.

Bernabò Brea 1986.
L. Bernabò Brea, *Il Tempio di Afrodite di Akrai*, Napoli 1986.

Bernabò Brea e Carta 1949–1951.
L. Bernabò Brea e R. Carta, "L'Athenaion di Gela e le sue terrecotte architettoniche," *ASAtene* 27–29 (1949–1951) 7–102.

Bernabò Brea e Cavalier 1977.
L. Bernabò Brea e M. Cavalier, *Il castello di Lipari e il Museo Archeologico eoliano*, Palermo 1977.

Bernabò Brea e Pugliese Carratelli 1956.
L. Bernabò Brea e G. Pugliese Carratelli, *Akrai*, Catania 1956.

Bertelli e Centanni 1995.
S. Bertelli e M. Centanni, *Il gesto*, Firenze 1995.

Beschi 1988.
L. Beschi, "Demeter," in *LIMC* IV (1988) 844–892.

Bettoni 1993.
F. Bettoni, "Il tratto umbro della strada statale 'Val di Chienti'. Cenni storici," *Bollettino storico della città di Foligno* 17 (1993) 223–238.

Bevan 1986.
E. Bevan, *Representations of Animals in Sanctuaries of Artemis and other Olympian Deities*, BAR International Series 315, Oxford, 1986.

Beyer 1976.
I. Beyer, *Die Tempel von Dreros und Priniàs A (und die Chronologie der kretischen Kunst des 8. und 7. Jhs. v. Chr.)*, Berlin 1976.

Bianchi Bandinelli e Torelli 1976.
R. Bianchi Bandinelli e M. Torelli, *L'arte dell'Antichità classica. Etruria, Roma*, Torino 1976.

Bie 1887.
O. Bie, *Die Musen in der antiken Kunst*, Berlin, 1887.

Bietak 2001.
M. Bietak, *Archaische Tempel und Altägypten*, Wien 2001.

Billot 1990.
M.-F. Billot, "Terrescuites architecturales d'Argos et d'Epidaure," in *Archaic Greek Architectural Terracottas* 1990, 95–139.

Billot 1993.
M.-F. Billot, "L'apparition de l'acanthe dans le décor des toits du monde grec," in *L'acanthe dans la sculpture monumentale de l'Antiquité à la Renaissance*, Actes du colloque tenu du 1er au 5 octobre 1990 à la Sorbonne, Paris 1993, 40–51, figg. 1–5.

Billot 1995 [1997].
M.-F. Billot, "Moules et moulage du décor des toits grecs," in *Le moulage en terre cuite dans l'antiquité*, Actes du Colloque du Centre de Rech. Arch., Lille III, déc. 1995, Coll. UL3, Lille 1997, 39–129.

Bispham et al. 2000.
E. Bispham, J. Bradley, J. Hawthorne, S. Kane, "Towards a Phenomenology of Samnite Fortified Centres," *Antiquity* 74 (March 2000) 23–24.

Bizzarri 2002.
C. Bizzarri, "Lo scavo di Poggio delle Civitelle a San Venanzo," in *Perugia etrusca* 2002, 377–398.

Blagg 1983.
T. F. C. Blagg, "The architecture of the Sanctuary; Architectural Terracottas," in *Mysteries of Diana. The Antiquities from Nemi in Nottingham Museums*, Nottingham 1983, 25–37.

Blagg 1985.
T. F. C. Blagg, "Cult practice and its social context in the religious sanctuaries of Latium and Southern Etruria: the sanctuary of Diana at Nemi," in *Papers in Italian Archaeology* IV. Classical and Mediaeval Archaeology, eds. C. Malone and S. Stoddart, B.A.R. Int. S.246, 1985, 33–37.

Blatter 1984.
R. Blatter, "Argos III," in *LIMC* II (1984) 600–602.

Blome 1982.
P. Blome, *Die figürliche Bilderwelt Kretas in der geometrischen und früharchaischen Periode*, Mainz 1982.

Blome 1991.
P. Blome, "Theseus und Herakles auf einem polychromen Stamnos aus Sizilien," *AntK* 34, 2 (1991) 156–168.

Boardman 1970.
J. Boardman, *Greek Gems and Finger Rings: Early Bronze Age to Late Classical*, New York 1970.

Boardman 1978.
J. Boardman, *Greek Sculpture. The Archaic Period*, London 1978.

Boardman 1998.
J. Boardman, *Early Greek Vase Painting*, London 1998.

Böhm 1997.
S. Böhm, *Die Münzen der römischen Republik und ihre Bildquellen*, Frankfurt am Main 1997.

Bol 1989.
P. C. Bol, *Argivische Schilde*. OlForsch XVII, Berlin und New York, 1989.

Bonamici 2003.
M. Bonamici, "Terrecotte architettoniche figurate," in Ead., *Volterra. L'acropoli e il suo santuario. Scavi 1987–1995*, voll. I–II, Pisa 2003, 103–127.

Bonghi Jovino 1965.
M. Bonghi Jovino, *Capua Preromana. Terrecotte Votive* I. Teste isolate e mezze teste, Firenze 1965.

Bonghi Jovino 1989.
M. Bonghi Jovino, "La produzione fittile in Etruria ed i suoi riflessi nell'Italia Antica," in *Atti secondo Congresso Internazionale Etrusco*, Firenze 1985, Roma 1989, vol. II, 667–682.

Bonghi Jovino 1990.
Artigiani e botteghe nell'Italia preromana. Studi sulla coroplastica di area etrusco-laziale-campana, ed. M. Bonghi Jovino, Studia Archaeologica 56, Roma 1990.

Bonghi Jovino 1994.
M. Bonghi Jovino, "Aspetti dell'Etruria campana. Sistemi di copertura fittili degli edifici," in *Atti delle giornate di studio*, Salerno-Pontecagnano 16–18 novembre 1990, Firenze 1994, 485–496.

Bonghi Jovino 1997.
M. Bonghi Jovino, "La phase archaïque de l'Ara della Regina à la lumière des recherches récentes," in *Étrusques religieux* 1997, 69–96.

Bonomi Ponzi 1982.
L. Bonomi Ponzi, "Alcune considerazioni sulla situazione della dorsale appenninica umbro-marchigiana tra il IX ed il V secolo a.C.," *DdA* 4 (1982) 137–142.

Bonomi Ponzi 1988.
L. Bonomi Ponzi, "Introduzione," in *Foligno. La necropoli romana di S. Maria in Campis*, ed. M. Bergamini, Perugia 1988, 11–18.

Bonomi Ponzi 1991a.
L. Bonomi Ponzi, "Materiali del Museo Civico," in *Mevania* 1991, 45–55.

Bonomi Ponzi 1991b.
L. Bonomi Ponzi, "Parco Silvestri," in *Mevania* 1991, 133–134.

Bonomi Ponzi 1991c.
L. Bonomi Ponzi, "La via Flaminia e l'Umbria," in AA.VV., *Viae Publicae Romanae*, Roma 11–25 aprile 1991, Roma 1991, 195–202.

Bonomi Ponzi 1991d.
L. Bonomi Ponzi, "Colfiorito di Foligno (PG)," in AA.VV., *La ceramica attica figurata delle Marche*, catalogo della mostra, Castel Ferretti 1991, 150–156.

Bonomi Ponzi 1997.
L. Bonomi Ponzi, *La necropoli di Colfiorito di Foligno*, Perugia 1997.

Bonomi Ponzi 1999.
L. Bonomi Ponzi, "Il santuario del monte di Pale," in *Fulginates e Plestini* 1999, 34.

Bookidis 2000.
N. Bookidis, "Corinthian Terracotta Sculpture and the Temple of Apollo," *Hesperia* 69 (2000) 381–452.

Borbein 1968.
A. H. Borbein, *Campanareliefs. Typologische und stilkritische Untersuchungen*, RM, Erg.H. 14, Heidelberg 1968.

Borbein 1976.
A. H. Borbein, "Zur Bedeutung symmetrischer Kompositionen in der hellenistisch-italischen Reliefplastik," in *Hellenismus* 1976, 502–538.

Bordenache 1979.
G. Bordenache, *Le ciste prenestine*, I, Roma 1979.

Bordenache 1990.
G. Bordenache, *Le ciste prenestine*, II, Roma 1990.

Borriello 1996.
M. R. Borriello, "Metaponto. Le terrecotte architettoniche. Catalogo," in *Magna Grecia* 1996, 65–66.

Bortmann 1997.
F. Bortmann, "La Medea di Apollonio: interpretazione testuale e psicologica," in *Atti delle giornate di studio su Medea*, Torino 23–24 Ottobre 1995, ed. R. Uglione, Torino 1997, 47–68.

Bosanquet 1904–1905.
R. C. Bosanquet, "Excavations at Palaikastro IV," *BSA* 11 (1904–1905) 300–305.

Bosanquet 1939–1940.
R. C. Bosanquet, "Dicte and the Temples of Dictaean Zeus," *BSA* 40 (1939–1940) 60–77.
Boyancé 1937.
P. Boyancé, *Le culte des Muses chez les philosophes grecs*, Paris 1937.
Boyancé 1952.
P. Boyancé, "La religion astrale de Platon a Cicéron," *REG* 65 (1952) 312–350.
Boyancé 1966.
P. Boyancé, "L'Apollon solare," in *Mélanges d'archéologie, d'epigraphie et d'histoire offerts à J. Carcopino*, Paris 1966, 149–170.
Bradley 2000.
G. Bradley, *Ancient Umbria. State, Culture, and Identity in Central Italy from the Iron Age to the Augustan Era*, Oxford and New York 2000.
Brandizzi Vittucci 1968.
P. Brandizzi Vittucci, *Cora*, Roma 1968.
Breitenstein 1941.
N. Breitenstein, *Catalogue of Terracottas, Danish National Museum*, Copenhagen 1941.
Bretschneider 1991.
J. Bretschneider, *Architekturmodelle in Vorderasien und der östlichen Ägäis vom Neolitikum bis II Jahrtausend*, Newkirchen 1991.
Briquel 2000.
D. Briquel, "La leggenda di Romolo e il rituale di fondazione delle città," in *Roma. Romolo* 2000, 39–44.
Brize 1980.
Ph. Brize, *Die Geryoneis des Stesichoros und die frühe griechische Kunst*, Würzburg 1980.
Brizio 1896.
E. Brizio, "Tortoreto," *NSc* 1896, 513–515.
Brizio 1901.
E. Brizio, "Atri. Scoperta di un tempio romano e della necropoli pre-romana," *NSc* 1901, 181–194.
Broneer 1971.
O. Broneer, *Isthmia*. I. *Temple of Poseidon*, Princeton, N.J. 1971.
Bronzen 1924.
Führer durch das Antiquarium. I. *Bronzen*, Berlin-Leipzig 1924.
A. C. Brown 1973–1974.
A. C. Brown, "Etrusco-Italic Architectural Terracottas in the Ashmolean Museum," *AR* 20 (1973–1974) 60–65.
F. Brown 1980.
F. Brown, *Cosa. The Making of a Roman Town*, Ann Arbor 1980.
F. E. Brown et al. 1960.
F. E. Brown, E. Hill Richardson and L. Richardson, *Cosa* II. *The temples on the Arx*, MAAR 26, Roma 1960.
Bruni 1985.
S. Bruni, "Antefisse inedite da Populonia (Piombino, Livorno)," *Rassegna di Archeologia* 5 (1985) 119–130.
Bruni 1986.
S. Bruni, *I lastroni a scala* (Materiali del Museo Archeologico Nazionale di Tarquinia, IX), Roma 1986.
Brunn und Koerte 1916.
G. Brunn und G. Koerte, *I rilievi delle urne etrusche* III, Roma e Berlino 1916.
Bruschetti 1988 [1992].
P. Bruschetti, "Terrecotte architettoniche da un santuario sul Lago Trasimeno," in *Coroplastica* 1988 [1992] 319–323.
Bruschetti 1989.
P. Bruschetti, "Offerente femminile," in *Gens antiquissima Italiae. Antichità dall'Umbria a Budapest e Cracovia*, catalogo della mostra, Città di Castello 1989, 138–139, n. 4.80.
Bruschetti 1999.
P. Bruschetti, "Indagini di scavo a Campo della Fiera presso Orvieto," in *AnnFaina* 6 (1999) 159–181.
Bruschetti 2001.
P. Bruschetti, "Cultura etrusca e mondo italico: l'esempio di Todi," in *Umbri Tevere* 2001, 141–161.
Buchner 1953–1954.
G. Buchner, "Figürliche bemalte spätgeometrische Vasen aus Pithekoussai und Kyme," *RM* 60–61 (1953–1954) 51–55.
Buchner 1970–1971.
G. Buchner, "Recent Work at Pithekoussai (Ischia) 1965–71," *AR* 1970–1971, 63–67.
Buchner 1982.
G. Buchner, "Die Beziehungen zwischen der euböischen Kolonie Pithekoussai auf der Insel Ischia und dem nordwestsemitischen Mittelmeerraum in der zweiten Hälfte des 8. Jhs. v. Chr.," in *Phönizier im Westen*, Köln 1979, ed. H. G. Niemeyer, Mainz 1982, 277–298.
Buchner 1986a.
G. Buchner, "Eruzioni vulcaniche e fenomeni vulcanico-tettonici di età preistorica e storica nell'isola d'Ischia," in *Tremblements de terre, éruptions volcaniques et vie des hommes dans la Campania antique*, ed. C. Albore Livadie, Naples 1986, 145–188.
Buchner 1986b.
G. Buchner, "Premessa," in N. Di Sandro, *Le anfore commerciali di VI secolo dallo scarico Gosetti, Pithecusa* (Cahiers du Centre J. Bérard, 12), Napoli 1986, 9–10.
Buchner 1995.
G. Buchner, s.v. Ischia, in *EAA* 3, II suppl. 1995, 125–129.
Buchner e Gialanella 1994.
G. Buchner e C. Gialanella, *Museo Archeologico di Pitecusae, Isola d'Ischia*, Roma 1994.
Buchner e Ridgway 1993.
G. Buchner e D. Ridgway, *Pithekoussai I. La necropoli, MonAnt*, Serie monografica 4, Roma 1993.
Bühler 1968.
W. Bühler, *Europa*, München 1968.
Buranelli 1987.
F. Buranelli, "La Tomba del Delfino di Vulci," *BdA* 42 (1987) 43–46.
Buranelli 1991.
F. Buranelli, *Gli scavi a Vulci della Società Vincenzo Campanari-Governo Pontificio (1835–1837)*, Roma 1991.
Burn 1987.
L. Burn, *The Meidias Painter*, Oxford 1987.
Buschor 1957.
E. Buschor, "Altsamischer Bauschmuck," *AM* 72 (1957) 1–34.
Campana 1842.
G. P. Campana, *Antiche opere in plastica*, I–II, Roma 1842.
Campanella et al. 1995.
L. Campanella, P. Flamini, and M. Tomassetti, "Thermoanalytical investigation of terracotta finds on a gable in Civitella di Chieti (preliminary results)," in *The Ceramics Cultural Heritage*, ed. P. Vincenzini, Faenza 1995, 287–300.
Campanelli 1982–1983.
A. Campanelli, "L'anfiteatro di Chieti: nuovi dati sull'urbanistica della città romana," *QuadChieti* 3 (1982–1983) 163–170.
Campanelli 1991.
A. Campanelli, "Il santuario italico–romano di Lecce dei Marsi," in *Il Fucino e le aree limitrofe nell'antichità*. Atti del Convegno di Archeologia, Avezzano 1989, Roma 1991, 325–330.
Campanelli 1994.
A. Campanelli, "Le terrecotte architettoniche della Civitella di Chieti. Le lastre a matrice," *Ostraka* III, 1 (1994) 123–155.
Campanelli 1997a.
A. Campanelli, "Nascita e trasformazione della città romana di Chieti," in *Chieti città d'arte e di cultura*, ed. C. Robotti, Lecce 1997, 17–42.

Campanelli 1997b.
A. Campanelli, "Le aree sacre di Chieti nel II sec. a.C. Il santuario del pozzo: i Tempietti," in *Luoghi degli dei* 1997, 32–37.
Campanelli 1997c.
A. Campanelli, "Le aree sacre di Chieti nel II sec. a.C. Il santuario dell'Acropoli: il deposito votivo della Civitella," in *Luoghi degli dei* 1997, 38–39.
Campanelli 1997d.
A. Campanelli, "Le aree sacre di Chieti nel II sec. a.C. Il santuario dell'Acropoli: Frontone fittile Tempio A," in *Luoghi degli dei* 1997, 40.
Campanelli 1998.
A. Campanelli, "Ercole e la dea," in *Luoghi del sacro*, edd. M. de Eramo e V. Cesarone, Bucchianico 1998, 13–24.
Campanelli 1999.
A. Campanelli, "Castel di Ieri," in *Luoghi e tradizioni d'Italia. Abruzzo*, edd. P. Sommella, L. Vlad Borrelli e V. Emiliani, Roma 1999, 390–395.
Campanelli e Finarelli 1994 [1995].
A. Campanelli e C. Finarelli, "Città antiche a continuità di vita dell'Abruzzo romano," in *I siti archeologici: un problema di musealizzazione all'aperto, II seminario di studi*, ed. B. Amendolea, Roma 1994 [1995], 145–160.
Campanelli et al. 1997.
A. Campanelli, V. Orfanelli e P. Riccitelli, "Il santuario di Ercole a Corfinio," in *Acque, Grotte, Dei*, catalogo della Mostra Imola, ed. M. Pacciarelli, Imola 1997, 184–202.
Camporeale 1972.
G. Camporeale, *Buccheri a cilindretto di fabbrica orvietana*, Firenze 1972.
Camporeale 1981.
G. Camporeale, "Akrathe," in *LIMC* I (1981) 447–448.
Cancellieri 1992.
M. Cancellieri, "L'acropoli: nuovi elementi di topografia urbana," in *Segni* I, Quaderni del Dipartimento di Scienze dell'Antichità, Università di Salerno, 11, I, ed. G. M. De Rossi, Napoli 1992, 67–88.
Cancellieri 1994.
M. Cancellieri, "Le *aedes Castoris et Pollucis* nel Lazio," in *Castores. L'immagine dei Dioscuri a Roma*, catalogo della mostra, ed. L. Nista, Roma 1994.
Canciani 1970.
F. Canciani, *Bronzi orientali e orientalizzanti a Creta nell'VIII e VII sec. a.C.*, Roma 1970.
Cannelli Bizzozzero 1933.
G. Cannelli Bizzozzero, "La zona archeologica di Collemancio, 'Urbinum Hortense'," *Bollettino della Deputazione di Storia patria per l'Umbria* 30 (1933) 143–187.
Cantilena 1998.
R. Cantilena, "Athena a Cuma: riflessioni su un tipo monetale di V sec. a.C.," in *Culti* 1998, 109–118.
Capini 1982.
S. Capini, *Campochiaro. Potenzialità di intervento sui Beni Culturali*, Matrice 1982.
Capini 1991.
S. Capini, *Carovilli. Studio di un territorio: modello di automazione dei dati di catalogo dei beni archeologici*, Roma 1991.
Capini 1992.
S. Capini, "L'insediamento di Monte San Paolo a Colli al Volturno e la guerra nel Sannio nel 293 a.C.," *BdArch* 16–18 (1992) 33–42.
Capini 1996.
S. Capini, "Su alcuni luoghi di culto nel Sannio Pentro," in *Tavola di Agnone* 1996, 63–68.
Caputo 1993.
P. Caputo, "Bacoli (NA). Cuma. Indagini archeologiche all'anfiteatro," *BdArch* 22 (1993) 130–132.
Caputo 1996 [1997].
P. Caputo, "Opere idrauliche di età arcaica presso Cuma," in *Uomo, acqua e paesaggio. Irreggimentazione delle acque e trasformazione del paesaggio antico*, Atti Incontro Studi, S. Maria Capua Vetere 1996, ed. S. Quilici Gigli, Roma 1997, 331–334.
Caputo e Chiosi, cds.
P. Caputo e E. Chiosi, "I nuovi scavi all'Anfiteatro di Cuma," in *Nuovi aspetti e problemi dell'archeologia dei Campi Flegrei*, Castello di Baia, 28 giugno 2002 (Omaggio a J. H. D'Arms), in corso di stampa.
Carlucci 1995.
C. Carlucci, "Il santuario falisco di Vignale, nuove acquisizioni," *ArchCl* 47 (1995) 69–101.
Carlucci 2002.
C. Carlucci, Terrecotte architettoniche etrusco-laziali: i sistemi decorativi della II fase iniziale, Tesi di Dottorato discussa presso l'Università di Roma "La Sapienza," Roma 2002.
Case e palazzi 1985.
Case e palazzi d'Etruria, catalogo della mostra, Siena 26 maggio–20 ottobre 1985, ed. S. Stopponi, Milano 1985.
Caskey 1976.
M. E. Caskey, "Notes on Relief Pithoi of the Tenian-Boiotian Group," *AJA* 80 (1976) 18–41.
Cassano 1996.
R. Cassano, "Canosa. Catalogo," in *Magna Grecia* 1996, 148–164.
Casteels 1976–1977.
E. Casteels, "Les chapiteauz ioniques à quatre faces d'Ordona," *Bulletin de l'Institut Belge de Rome* 46–47 (1976–1977) 13–33.
Castiglioni 2001.
E. Castiglioni, "I resti botanici dall'area archeologica di Palikè (Rocchicella, comune di Mineo, CT)." Manoscritto consegnato alla Soprintendenza BB.CC.AA. di Catania da ARCO – Cooperativa di Ricerche Archeobiologiche, Como – Laboratorio di Archeobiologia dei Musei Civici di Como.
Castoldi 1998.
M. Castoldi, *Le antefisse dipinte di Gela. Contributo allo studio della pittura siceliota arcaica. Scavi a Gela campagna 1951–1961; 1973–1975*, Milano 1998.
Castoldi 2000.
M. Castoldi, "Arte ionica a Gela. Il contributo della pittura," in *Ägäis* 2000, 245–249.
Castoldi 2002a.
M. Castoldi, "Antefisse fittili," in *Museo Archeologico di Cremona. Le Collezioni. Grecia, Italia meridionale e Sicilia*, edd. M. Castoldi e M. Volonté, Milano 2002, 313–319.
Castoldi 2002b.
M. Castoldi, "Intervento," in *Il guerriero di Castiglione di Ragusa. Greci e Siculi nella Sicilia sud-orientale*, Atti del Seminario, Milano 15 maggio 2000 (*Hesperìa*, 16), ed. M. Di Salvatore, Roma 2002, 97–101.
Castoldi 2002c.
M. Castoldi, "Le antefisse dipinte e plastiche di Gela. Problemi aperti e nuove proposte di lettura," in *Sviluppi recenti nella ricerca antichistica* (*Quaderni di Acme*, 54), ed. V. de Angelis, Milano 2002, 95–104.
Catalano 1978.
P. Catalano, "Aspetti spaziali del sistema giuridico religioso romano. Mundus, templum, urbs, ager. Latium. Italia," in *ANRW* II 16,1 (1978) 440–553.
Cataldi 1985.
M. Cataldi, "Terrecotte architettoniche," in *Santuari* 1985, 73–77.
Cataldi 1993.
M. Cataldi, "Terrecotte arcaiche e tardo-arcaiche da Tarquinia,"

in *Deliciae Fictiles* I 1993, 207–220.

Cataldi 2001.
M. Cataldi, "L'Ara della Regina: la fase di età tardo-classica," in *Tarquinia etrusca* 2001, 69–72.

Cattabiani 1996.
A. Cattabiani, *Florario. Miti leggende e simboli di fiori e piante*, Milano 1996.

Cavagnaro Vanoni 2000–2001 [2002].
L. Cavagnaro Vanoni, "Tarquinia (Viterbo). Necropoli dei Monterozzi. Tombe a buca e a fossa in loc. Calvario," *NSc* 2002, 373–463.

Cenciaioli 2001.
L. Cenciaioli, "Il territorio di Otricoli tra Umbri e Sabini," in *Umbri Tevere* 2001, 293–318.

Cenciaioli 2002.
L. Cenciaioli, "Aspetti e considerazioni su Perugia arcaica e il suo territorio," in *Perugia Etrusca* 2002, 49–70.

Ceramica 1987.
La ceramica degli Etruschi, ed. M. Martelli, Novara 1987.

Cerchiai 1995.
L. Cerchiai, *I Campani*, Milano 1995.

Cerchiai 1998 [2002]
L'iconografia di Atena con elmo frigio in Italia meridionale. Atti della giornata di studi, Fisciano (12 giugno 1998), ed. L. Cerchiai, *Quaderni di Ostraka* 5, Napoli 2002.

Chateigner 1989.
Ch. Chateigner, "Cortèges en armes en Étrurie. Une étude iconographique de plaques de revêtement architectoniques étrusques du VI^e siècle," *RBPhil* 67 (1989) 122–138.

Cherici 1987.
A. Cherici, "Materiali per una carta archeologica del territorio cortonese," in *Cortona* 1987, 139–236.

Cherici 1992.
A Cherici, "L'insediamento antico nel territorio Aretino. Carta archeologica Fo. 114 II," *Journal of Ancient Topography-Rivista di Topografia Antica* 2 (1992) 23–90.

Christiansen 1985.
J. Christiansen, "Etruskiske stumper," *MeddelGlypt* 41 (1985) 133–151.

Christiansen 1988.
J. Christiansen, "En Etruskisk Afrodite," *MeddelGlypt* 44 (1988) 47–67.

Christiansen 1989.
J. Christiansen, "Comments on the Iconography of some Early Etruscan Revetment Plaques," *AnalRom* 17–18 (1989) 43–51.

Ciaghi 1985.
S. Ciaghi, "Scheda 6.2 A4," in *Santuari* 1985, 123.

Ciaghi 1993.
S. Ciaghi, "Appunti sulle terrecotte architettoniche della Civita di Tarquinia," in *Deliciae Fictiles* I 1993, 201–206.

Ciaghi 1997.
S. Ciaghi, "Nella bottega di un coroplasta tarquiniese. Tecnica a stampo o a stampe e punzone?" in *Deliciae Fictiles* II 1997, 13–22.

Ciaghi 1999.
S. Ciaghi, "Le terrecotte," in *Tarquinia. Scavi sistematici nell'abitato. Campagne 1982–1988 / I materiali* 1, *Tarchna. Scavi e ricerche a Tarquinia* II, ed. C. Chiaromonte Treré, Roma 1999, 1–41.

Ciampoltrini e Rendini 1994.
G. Ciampoltrini e P. Rendini, "Temi figurativi nelle terrecotte architettoniche tardorepubblicane di Lucca," *Ostraka* III (1994) 61–72.

Cianfarani 1970.
V. Cianfarani, *Culture adriatiche d'Italia*, Roma 1970.

Cianfarani et al. 1978.
V. Cianfarani, L. Franchi Dell'Orto, e A. La Regina, *Culture adriatiche antiche d'Abruzzo e di Molise*, Roma 1978.

Cianferoni 1991.
G. C. Cianferoni, "Materiali ceretani nel Museo Archeologico di Firenze," *Studi e Materiali* VI (1991) 100–134.

Ciani 1992.
N. Ciani, "Uomo offerente," in Matteini Chiari 1992, 150–151, n. 165.

Cicala 1992.
L. Cicala, "Lacco Ameno d'Ischia (Napoli). Santa Restituta. Nota su alcune terrecotte architettoniche," *BdArch* 13–15 (1992) 257–271.

Cicala 2000.
L. Cicala, "L'edilizia domestica di Elea in età tardo arcaica: problemi di analisi e definizione," in *Ägäis* 2000, 55–65.

Cicala 2002.
L. Cicala, *L'edilizia domestica tardo arcaica di Elea*, Quaderni del Centro Studi Magna Grecia, 2, Università degli Studi di Napoli, Federico II, Pozzuoli 2002.

Cicala et al. 1992 [1993].
L. Cicala, C. A. Fiammenghi, R. Maffettone, L. Vecchio, "Velia: saggi di scavo sull'Acropoli," in *Sibari e la Sibaritide, AttiTaranto* 32, 1992, Taranto 1993, 741–752.

Cicala et al. 1999.
L. Cicala, C. A. Fiammenghi, R. Maffettone, L. Vecchio, "Problemi di topografia storica dell'Acropoli di Velia: l'edificio ellenistico ad Ovest del Tempio," in *Neue Forschungen* 1999, 39–65.

Cicli figurativi 1993.
Cicli figurativi in terracotta di età repubblicana, Atti del Convegno Internazionale Chianciano Terme 1992, *Ostraka* II, 3 (1993) 243–381.

Cicli figurativi 1994.
Cicli figurativi in terracotta di età repubblicana, Atti del Convegno Internazionale Chianciano Terme 1992, *Ostraka* III (1994) 61–199.

Cifarelli 1992.
F. M. Cifarelli, "Il recinto urbano," in *Segni* I, Quaderni del Dipartimento di Scienze dell'Antichità, Università di Salerno, 11, I, ed. G. M. De Rossi, Napoli 1992, 24–36.

Cifarelli 1993 [1995].
F. M. Cifarelli, "Primi dati per la storia della colonia di età regia a Segni," *Journal of Ancient Topography-Rivista di Topografia Antica* 3 (1993) [1995] 157–162.

Cifarelli 1997.
F. M. Cifarelli, "Le terrecotte architettoniche di Segni nella fase tardo-arcaica: nuovi dati," in *Deliciae Fictiles* II 1997, 23–34.

Cifarelli 2002.
F. M. Cifarelli, *Segni: una guida archeologica*, Segni 2002.

Cifarelli 2003.
F. M. Cifarelli, *Il tempio di Giunone Moneta sull'acropoli di Segni: storia, topografia e decorazione architettonica*, Roma 2003.

Cimino 1990.
M. G. Cimino, "Terrecotte architettoniche dall'area del Comizio. Scheda no. 1," "La Regia. Schede nos. 9–10," in *Grande Roma* 1990, 53, 60.

Ciotti 1966.
U. Ciotti, "Villa S. Silvestro," *StEtr* 34 (1966) 306.

Ciotti [1971].
U. Ciotti, "Crocevia tra etrusco-italici e romani," in AA.VV., *Umbria*, Milano s.d. [1971] 81–212.

Ciurcina 1977 [1985].
C. Ciurcina, "Nuovi rivestimenti fittili da Naxos e da altri centri della Sicilia Orientale," in *Atti del convegno Il tempio greco in Sicilia, Architettura e Culti, Cronache di Archeologia e Storia dell'Arte* 16 (1977) [1985] 66–81.

Ciurcina 1980 [1994].
C. Ciurcina, "Terrecotte architettoniche di Naxos, da un'area sacra

extraurbana ad occidente del Santa Venera," *Cronache di Archeologia e Storia dell'Arte* 19 (1980) [1994] 177–187.

Ciurcina 1984.
C. Ciurcina in *Mostra della Sicilia Greca*, Tokyo 1984, 209.

Ciurcina 1993.
C. Ciurcina, "Rapporti tra le terrecotte architettoniche della Sicilia orientale e quelle dell'Italia centrale," in *Deliciae Fictiles* I 1993, 29–38.

Ciurcina 1997.
C. Ciurcina, "Recenti acquisizioni di terrecotte architettoniche dal Santuario di Atena e da aree circostanti in Ortigia a Siracusa," in *Deliciae Fictiles* II 1997, 35–43.

Ciurcina 1998.
C. Ciurcina, "Sui fregi con anthemion da Naxos, da Siracusa e da Akrai," in *Naxos a quarant'anni dall'inizio degli scavi*, Atti della Tavola rotonda Giardini Naxos 26–27 ottobre 1995, ed. M. C. Lentini, Messina 1998, 141–147.

Ciurcina 2000.
C. Ciurcina, "Notizie preliminari delle ricerche archeologiche nel cortile della Prefettura a Siracusa (anni 1996 – 1998)," in *Damarato* 2000, 86–91.

Ciurcina 2003.
C. Ciurcina, "Ancora un'arula con Gorgone," in *Studi Classici in onore di L. Bernabò Brea*, edd. G. M. Bacci e M. C. Martinelli, Quaderni del Museo Archeologico Regionale Eoliano "Luigi Bernabò Brea," Suppl. 2, Messina 2003, 43–47.

Ciurcina e Amato 1999.
C. Ciurcina e R. Amato, "I materiali dai pozzi votivi," in Voza 1999a, 36–41.

Civiltà Etruschi 1985.
Civiltà degli Etruschi, ed. M. Cristofani, Milano 1985.

Civiltà Etruschi. Scavi recenti 1993
La civiltà degli Etruschi. Scavi e studi recenti, catalogo della mostra, Osaka 1990–Tokyo 1991, ed. F. Boitani, ed. it. Roma 1993.

Coarelli 1970–1971.
F. Coarelli, "Polycles," *StudMisc* 15 (1970–1971) 77–89.

Coarelli 1971.
F. Coarelli, "Classe dirigente romana e arti figurative," *DdA* 4–5 (1971) 241–265.

Coarelli 1976.
F. Coarelli, "Architettura e arti figurative in Roma," in *Hellenismus* 1976, 21–51.

Coarelli 1977.
F. Coarelli, "Arte ellenistica e arte romana: la cultura figurativa in Roma tra II e I secolo a. C.," in *Caratteri dell'ellenismo nelle urne etrusche*, Incontro di studio Siena 1976, *Prospettiva*, Suppl. I, Firenze 1977, 35–40.

Coarelli 1982.
F. Coarelli, *Lazio*, Roma-Bari 1982.

Coarelli 1986.
Fregellae, 2. *Il santuario di Esculapio*, ed. F. Coarelli, Roma 1986.

Coarelli 1988.
F. Coarelli, "Colonizzazione romana e viabilità," *DdA* 2 (1988) 35–48.

Coarelli 1991.
F. Coarelli, "Assisi repubblicana: riflessioni su un caso di autoromanizzazione," *Atti dell'Accademia properziana del Subasio*, s. 6, 19 (1991) 5–22.

Coarelli 1995.
F. Coarelli, "Vie e mercati del Lazio antico," in *Atti del Convegno Internazionale "Nomen Latinum", Latini e Romani prima di Annibale*, Roma 24–26 ottobre 1995, *Eutopia* IV, 2 (1995) 199–211.

Coarelli 1996.
F. Coarelli, "La romanización de Umbría," in *La romanización en Occidente*, edd. J. M. Blásquez e J. Alvar, Madrid 1996, 57–68.

Cocco 1977.
M. Cocco, "Due tipi di capitelli a Pompei 'corinzio-italici' e 'a sofà'," *CronPomp* 3 (1977) 57–155.

Cohen 1999.
A. Cohen, *Corona etrusca*, "Daidalos". Studi e ricerche del Dipartimento di scienze del mondo antico 1, Università degli Studi della Tuscia, Viterbo 1999.

Cohon 1991–1992.
R. Cohon, "Hesiod and the Order and Naming of the Muses in Hellenistic Art," *Boreas* 14–15 (1991–1992) 67–83.

Coldstream 1968
J. N. Coldstream, *Greek Geometric Pottery*, London 1968.

Coldstream 1973.
J. N. Coldstream, "Knossos 1951–1961: Orientalizing and Archaic Pottery," *BSA* 68 (1973) 33–63.

Coldstream 1977.
J. N. Coldstream, *Geometric Greece*, London 1977.

Colonisation grecque 1999.
La colonisation grecque en Méditerranée occidentale. Actes de la recontre scientifique en hommage à Georges Vallet organisée par le Centre Jean Bérard, l'École française de Rome, l'Istituto Universitario Orientale et l'Università degli studi di Napoli "Federico II," Rome-Naples 15–18 novembre 1995. CEFR 251, Rome 1999.

Colonna 1973.
"Scavi e scoperte. Soprintendenza alle Antichità dell'Abruzzo – Chieti," ed. G. Colonna, *StEtr* 41 (1973) 513.

Colonna 1979 [1980].
G. Colonna, "Riflessioni dell'epos greco nell'arte degli Etruschi," in *L'Epos greco in Occidente*, *AttiTaranto* 19, 1979, Taranto 1980, 301–320.

Colonna 1980–1981.
G. Colonna, "La Sicilia e il Tirreno nel V e IV sec. a.C.," *Kokalos* 26–27 (1980–1981) 157–191.

Colonna 1984a.
G. Colonna, "Athena/Menerva," in *LIMC* II (1984) 1050–1074.

Colonna 1984b.
G. Colonna, "I Dauni nel contesto storico e culturale dell'Italia arcaica," in *La civiltà dei Dauni nel quadro del mondo italico*, Atti del XIII convegno di Studi Etruschi e Italici, Manfredonia 1980, Firenze 1984, 263–277.

Colonna 1984c.
G. Colonna, "I templi del Lazio fino al V secolo compreso," in *ArchLaz* 6, *QuadAEI* 8 (1984) 396–411.

Colonna 1985a.
G. Colonna, "Il Lucus Ferentinae ritrovato?," *ArchLaz* 7, *QuadAEI* 11 (1985) 40–43.

Colonna 1985b.
G. Colonna, "Il tempio come categoria architettonica," in *Santuari* 1985, 60–61.

Colonna 1985c.
G. Colonna, "Il tempio detto Ara della Regina a Tarquinia," in *Santuari* 1985, 70–73.

Colonna 1986.
G. Colonna, "Urbanistica e Architettura," in *Rasenna. Storia e civiltà degli Etruschi*, Milano 1986, 371–530.

Colonna 1987a.
G. Colonna, "Etruria e Lazio nell'età dei Tarquinii," in *Etruria e Lazio Arcaico*. Atti dell'Incontro di studio, Roma 1986, ed. M. Cristofani (*QuadAEI* 15) Roma 1987, 55–66.

Colonna 1987b.
G. Colonna, "Note preliminari sui culti del santuario di Portonaccio a Veio," *ScAnt* 1 (1987) 419–448.

Colonna 1988.
G. Colonna, "La produzione artigianale," in *Storia di Roma* I. *Roma*

in Italia, Torino 1988, 291–316.
Colonna 1988 [1992].
G. Colonna, "*Membra disiecta* di alto-rilievi frontali di IV e III secolo," in *Coroplastica* 1988 [1992] 101–126.
Colonna 1991.
G. Colonna, "Le civiltà anelleniche," in *Storia e civiltà della Campania antica, Evo antico*, ed. G. Pugliese Carratelli, Napoli 1991, 25–64.
Colonna 1991–1992.
G. Colonna, "Altari e sacelli. L'area sud di Pyrgi dopo otto anni di ricerche," *RendPontAcc* 64 (1991–1992) 63–115.
Colonna 1993.
G. Colonna, "Brandelli di una Gigantomachia tardo-arcaica da un tempio etrusco," in *Deliciae Fictiles* I 1993, 147–152.
Colonna 1996a.
G. Colonna, "Agnone e l'alto Trigno nel contesto del Sannio Pentro," in *Tavola di Agnone* 1996, 45–53.
Colonna 1996b.
G. Colonna, "Alla ricerca della 'metropoli' dei Sanniti," in *Identità e civiltà dei Sabini*. Atti del XVIII convegno di studi etruschi e italici, Rieti-Magliano Sabina, Firenze 1996, 107–130.
Colonna 1998.
G. Colonna, "*Volsinio capto*. Sulle tracce dei donarii asportati da Orvieto nel 264 a.c.," in *Mélanges à la mémoire de André Magdelain*, Paris 1998, 109–122.
Colonna 1999a.
G. Colonna, "L'offerta di armi a Minerva e un probabile cimelio della spedizione di Aristodemo nel Lazio," in *Pallade di Velletri. Il mito, la fortuna*, Atti della Giornata Internazionale di Studi, Velletri 13 dicembre 1997, Roma 1999, 95–103.
Colonna 1999b.
G. Colonna, "Volsinii e la Val di Lago," in *AnnFaina* 6 (1999) 9–29.
Colonna 2000.
G. Colonna, "Il santuario di Pyrgi dalle origini mitistoriche agli altorilievi frontonali dei Sette e di Leucotea," in *Dei ed eroi greci in Etruria: l'altorilievo di Pyrgi con i Sette contro Tebe*, in *Scienze dell'Antichità* 10 (2000) 251–336.
Colonna 2001a.
G. Colonna, "Gli Umbri del Tevere," in *Umbri Tevere* 2001, 9–30.
Colonna 2001b.
G. Colonna, "Veio. Portonaccio," in *Veio, Cerveteri, Vulci* 2001, 37–44, I.F.
Colonna 2002.
Il santuario di Portonaccio a Veio.1. Gli scavi di Massimo Pallottino nella zona dell'altare (1939–1940), ed. G. Colonna, *MonAnt* serie miscellanea VI,3, Roma 2002.
Colonna 2004.
G. Colonna, "Tra architettura e urbanistica. A proposito del tempio di Mater Matuta a Satricum," in *Omni Pede Stare* 2004, 111–116.
Colonna e Forsberg 1999.
G. Colonna e Y. Backe Forsberg, "Le iscrizioni del 'sacello' del ponte di San Giovenale," in *OpRom* 24 (1999) 63–81.
Colonna e Melis 1985.
G. Colonna e F. Melis, "Schede 5.2 e 5.3," in *Santuari* 1985, 110–113.
Comella 1982.
A. Comella, *Il deposito votivo presso L'Ara della Regina*, Archaeologica 22, Roma 1982.
Comella 1986.
A. Comella, *I materiali votivi di Falerii*, Archaeologica 63, Roma 1986.
Comella 1993.
A. Comella, *Le terrecotte architettoniche del santuario dello Scasato a Falerii*, Perugia 1993.
Comella e Stefani 1990.
A. Comella e G. Stefani, *Materiali votivi del santuario di Campetti a Veio. Scavi 1947 e 1969*, Roma 1990.
Cometa 1999.
M. Cometa, *Il romanzo dell'architettura*, Roma-Bari 1999.
Conti 1998.
M. C. Conti, "Elementi per la copertura degli edifici dal quadrante sudorientale del territorio selinuntino," in AA.VV., *Selinunte* 4, Roma 1998, 201–252.
Conticello 1974.
B. Conticello, "I gruppi scultorei di soggetto mitologico a Sperlonga," in *Die Skulpturen von Sperlonga*, ed. F. Eckstein, *Antike Plastik*, Lieferung XIV, Berlin 1974, 7–59.
Contributi 1993.
AA.VV., *Nuovi contributi per una carta archeologica del territorio castiglionese*, Cortona 1993.
Cook 1970.
R. M. Cook, "The archetypal Doric Temple," *BSA* 65 (1970) 17–19.
J. C. Cooper 1978.
J. C. Cooper, *An Illustrated Encyclopaedia of Traditional Symbols*, London 1978.
N. Cooper 1990.
N. Cooper, "Archaic Architectural Terracottas from Halieis and Bassai," *Hesperia* 59 (1990) 65–93.
Coretti 1987.
A. Coretti, "Civita Castellana," in *BTCGI* V, edd. G. Nenci e G. Vallet, Pisa 1977–1990, 323–368.
Cornell 1992.
T. J. Cornell, "Rome and Latium to 390 B.C.," in *CAH*, vol. VII, part. 2, *The Rise of Rome to 220 B.C.*, 2nd ed., London 1992, 243–302.
Cornell 1995.
T. J. Cornell, *The Beginnings of Rome. Italy and Rome from the Bronze Age to the Punic Wars (c. 1000–264 B.C.)*, London-New York 1995.
Coroplastica 1988 [1992].
La coroplastica templare etrusca fra il IV e il II sec. a.C., Atti del XVI Convegno di Studi Etruschi e Italici, Orbetello 25–29 aprile 1988, edd. G. Maetzke e L. Tamagnano Pena, Firenze 1992.
Cortona 1987.
Comune di Cortona, AA.VV. *Cortona Struttura e Storia*, Cortona 1987.
Costantini 2001a.
S. Costantini, "Lastre di rivestimento," in *Veio, Cerveteri, Vulci* 2001, 180.
Costantini 2001b.
S. Costantini, "Il santuario extraurbano di Fontanile di Legnisina," in *Veio, Cerveteri, Vulci* 2001, 185–186.
Courbin 1980.
P. Courbin, *Exploration archéologique de Délos* XXX. *L'Oikos des Naxiens*, Paris 1980.
Cousteau and Diolé 1935.
J. Y. Cousteau and P. Diolé, *Dolphins*, London 1935.
Crise et transformation 1990.
Crise et transformation des sociétés archaïques de l'Italie antique au Ve siècle av. J.-C., Actes de la table ronde, Rome, 19–21 novembre 1987, École Française de Rome, Roma 1990.
Cristofani 1967a.
M. Cristofani, "Ricerche sulle pitture della tomba François di Vulci. I fregi decorati," *DdA* 1 (1967) 186–219.
Cristofani 1967b.
M. Cristofani, "Le terrecotte architettoniche provenienti dal santuario di Hera Lacinia a Capo Colonna," *ArchCl* 19 (1967) 313–319, tavv. XCIX–CIII.
Cristofani 1973 [1976].
M. Cristofani, "Volterra Scavi 1969–1971," *NSc* 27, 1973 (suppl.),

Roma 1976, 7–290.
Cristofani 1978.
M. Cristofani, *L'arte degli Etruschi. Produzione e consumo*, Torino 1978.
Cristofani 1981.
M. Cristofani, "Riflessioni sulla decorazione architettonica di prima fase in Etruria e Roma," in *Gli Etruschi e Roma*, Atti dell'incontro di studio in onore di M. Pallottino, Roma 1981, 189–198.
Cristofani 1985.
M. Cristofani, *I bronzi degli Etruschi*, Novara 1985.
Cristofani 1986.
M. Cristofani, "Nuovi dati per la storia urbana di Caere," *BdA* 35–36 (1986) 3–35.
Cristofani 1987a.
M. Cristofani, in *Ceramica* 1987, n. 147, 199 e 317.
Cristofani 1987b.
M. Cristofani, "I Santuari: tradizioni decorative," in *Etruria e Lazio arcaico*. Atti dell'Incontro di studio, Roma 1986, ed. M. Cristofani (*QuadAEI* 15) Roma 1987, 95–120.
Cristofani 1988 [1992].
M. Cristofani, "La decorazione frontonale in Italia centrale fra IV e II secolo a.C.: scelte iconografiche e stili," in *Coroplastica* 1988 [1992] 37–55.
Cristofani 1988a.
M. Cristofani, "Etruschi nell'Agro Falisco," *PBRS* 56 (1988) 21–23.
Cristofani 1988b.
M. Cristofani, "Nuove terrecotte decorative da Cerveteri," in *Welt der Etrusker* 1988, 277–280.
Cristofani 1989–1990.
M. Cristofani, "Scavi nell'area urbana di Caere: le terrecotte decorative," *StEtr* 56 (1989–1990) [1991] 69–84.
Cristofani 1990.
M. Cristofani, "Architettura e produzione figurativa," in *Grande Roma* 1990, 133–137.
Cristofani 1992a.
Caere 3.1. *Lo scarico arcaico della Vigna Parrocchiale*. Parte I, ed. M. Cristofani, Roma 1992.
Cristofani 1992b.
M. Cristofani, "Terrecotte architettoniche," in Cristofani 1992a, 29–57.
Cristofani 1992c.
M. Cristofani, "L'Athena di Roccaspromonte," *Prospettiva* 66 (1992) 2–9.
Cristofani 1993a.
Caere 3.2. *Lo scarico arcaico della Vigna Parrocchiale*. Parte II, ed. M. Cristofani, Roma 1993.
Cristofani 1993b.
M. Cristofani, "Su alcuni rivestimenti fittili alto-arcaici da Cerveteri," in *Deliciae Fictiles* I 1993, 221–223.
Cristofani 1996.
M. Cristofani, *Etruschi e altre genti nell'Italia preromana. Mobilità in età arcaica*, Roma 1996.
Cristofani 2000.
M. Cristofani, "I culti di Caere," *ScAnt* 10 (2000) 395–425.
Cristofani 2003.
Caere 4. *Vigna Parrocchiale: scavi 1983–1989. La 'residenza', il santuario e l'edificio ellittico*, ed. M. Cristofani et al., Roma 2003.
Cristofani e Coen 1991–1992.
M. Cristofani e A. Coen, "Il ciclo decorativo dello 'Zeus' di Faleri," in *RivIstArch*, s. III, 15 (1991–1992) 73–129.
Croissant 1983.
F. Croissant, *Les protomés féminines archaïques. Recherches sur les représentations du visage dans la plastique grecque de 550 à 480 av. J.-C.*, Paris 1983.
Culti 1998. *Il culti della Campania antica*, Atti Convegno in ricordo di Nazarena Valenza Mele, Napoli 1995, edd. S. Adamo Muscettola e G. Greco, Roma 1998.
Cultrera 1943.
G. Cultrera, "Siracusa – Scoperte nel Giardino Spagna," *NSc* 1943, 33–126.
Cultrera 1951.
G. Cultrera, "L'Apollonion-Artemision di Ortigia in Siracusa," *MonAnt* 41 (1951) coll. 707–860.
Cuomo di Caprio 1992.
N. Cuomo di Caprio, *Morgantina Studies III: Fornaci e Officine da Vasaio Tardo-Ellenistiche*, Princeton, NJ 1992.
Cuomo di Caprio 1997.
N. Cuomo di Caprio, "Notizie tecniche nelle pubblicazioni delle terrecotte architettoniche. Una rassegna critica del passato per una prospettiva futura," in *Deliciae Fictiles* II 1997, 45–54.
Curtius 1957.
L. Curtius, "Die Rankengöttin," in *Torso. Verstreute und nachgelassene Schriften*, Stuttgart 1957, 192–210.
D'Acunto 1995.
M. D'Acunto, "I cavalieri di Priniàs ed il Tempio A," *AION* n.s. 2 (1995) 15–55.
D'Agostino 1988.
B. D'Agostino, "Le genti della Campania antica," in *Italia omnium terrarum alumna*, ed. G. Pugliese Carratelli, Milano 1988, 531–589.
D'Agostino 1994.
B. D'Agostino, "Pitecusa-Una apoikia di tipo particolare," in *APOIKIA* 1994, 19–27.
D'Agostino 1994–1995 [1996].
B. D'Agostino, "La Stipe dei cavalli di Pitecusa," *AttiMemSocMGr.*, III s., 3 (1994–95) [1996] 13–91.
D'Agostino 1995 [1999].
B. D'Agostino, "Pitecusa e Cuma tra Greci e indigeni," in *Colonisation grecque* 1999, 51–62.
D'Agostino and Soteriou 1998.
B. D'Agostino and A. Soteriou, "Campania in the framework of the earliest Greek colonization in the West," in *Euboica* 1998, 355–368.
D'Alessio 2001.
M. T. D'Alessio, "Macchiagrande – Vignacce," in *Veio, Cerveteri, Vulci* 2001, 17–18.
Dall'Aglio 1991.
P. L. Dall'Aglio, "La viabilità di età romana," in *Archeologia delle valli marchigiane. Misa, Nevola e Cesano*, edd. P. L. Dall'Aglio, S. De Maria e A. Mariotti, Perugia 1991, 12–23.
Damarato 2000.
Damarato. Studi di antichità classica offerti a Paola Pelagatti, edd. I. Berlingò, H. Blanck, F. Cordano, P. G. Guzzo, e M. C. Lentini, Milano 2000.
Damgaard Andersen 1993.
H. Damgaard Andersen, "Archaic architectural terracottas and their relation to building identification," in *Deliciae Fictiles* I 1993, 71–86.
D'Andria 1988.
F. D'Andria, "Messapi e Peuceti," in *Italia omnium terrarum alumna*, ed. G. Pugliese Carratelli, Milano 1988, 653–715.
Danner 1996.
P. Danner, *Westgriechische Firstantefixe und Reiterkalyptere*, Mainz 1996.
Danner 1997.
P. Danner, *Westgriechische Akrotere*, Mainz 1997.
Dareggi 1978.
G. Dareggi, "Una terracotta architettonica da Otricoli. Qualche

considerazione sul centro preromano," *MEFRA* 90 (1978) 627–635.

Darsow 1938.
W. Darsow, *Sizilische Dachterrakotten*, Berlin–Charlottenburg 1938.

Daszewski 1977.
W. A. Daszewski, *La mosaïque de Thésée. Études sur les mosaïques avec représentations du labyrinthe, de Thésée et du Minotaure (Nea Paphos* II), Varsovie 1977.

De Agostino 1963.
A. De Agostino, *Populonia. La zona archeologica e il museo*, Roma 1963.

De Angelis 1999.
M. C. De Angelis, "Il territorio di Foligno in età preistorica," in *Fulginates e Plestini* 1999, 8.

De Benedittis 1977.
G. De Benedittis, *Bovianum e il suo territorio*, Salerno 1977.

De Benedittis 1988.
G. De Benedittis, *Monte Vairano: la casa di 'LN'*, catalogo della mostra, Campobasso 1988.

De Benedittis 1990.
G. De Benedittis, "Monte Vairano: tratturi, economia e viabilità," *Conoscenze* 6 (1990) 13–27.

De Caro 1986.
S. De Caro, "Saggi nell'area del tempio di Apollo a Pompei," *AION*, Quad. 3, Napoli 1986.

De Caro 1994.
S. De Caro, "Appunti per la topografia della chora di Pithekoussai nella prima età coloniale," in *APOIKIA* 1994, 37–45.

De Caro 1997 [1999].
S. De Caro, "Le attività della Soprintendenza di Napoli e Caserta nel 1997," in *Confini e frontiera nella Grecità d'occidente, AttiTaranto* 37, 1997, Taranto 1999, 793–843.

De Caro 1999.
S. De Caro, "Pithecusae al Museo Nazionale di Napoli," in *Il Museo archeologico di Pithecusae*, Napoli 1999, 28–31.

De Caro 2002 [2003].
S. De Caro, "L'attività archeologica a Napoli e Caserta nel 2002," in *Ambiente e paesaggio nella Magna Grecia, AttiTaranto* 42, 2002, Taranto 2003, 569–621.

De Caro e Gialanella 1998.
S. De Caro e C. Gialanella, "Novità pitecusane. L'insediamento di Punta Chiarito a Forio d'Ischia," in *Euboica* 1998, 337–353.

De Caro e Miele 2001.
S. De Caro e F. Miele, "L'occupazione romana della Campania settentrionale nella dinamica insediativa di lungo periodo," in *Modalità insediative e strutture agrarie nell'Italia meridionale in età romana*, edd. E. Lo Cascio e A. Storchi Marino, Bari 2001, 501–581.

De Cazanove 2003.
O. de Cazanove, "Le lieu de culte de Méfitis dans les *Ampsancti valles:* des sources documentaires hétérogènes," in *Sanctuaires et sources* 2003, 145–179.

De Fidio 1994 [1995].
P. De Fidio, "Corinto e l'Occidente tra VIII e VI sec. a.C.," in *Corinto e l'Occidente, AttiTaranto* 34, 1994, Taranto 1995, 47–140.

De Franciscis 1952.
A. De Franciscis, "S. Maria Capua Vetere," in *NSc* 1952, 301–330.

De Franciscis 1979.
A. De Franciscis, *Il santuario di Marasà in Locri Epizefiri.* I. *Il tempio arcaico*, Napoli 1979.

Dei di terracotta 2002.
L. Ferrea, *Gli dei di terracotta. La ricomposizione del frontone da Via di San Gregorio*, catalogo della mostra (Roma, 8 novembre 2002 – 2 febbraio 2003), Roma 2002.

De Juliis 2000.
E. M. De Juliis, *I fondamenti dell'arte italica*, Bari 2000.

Delbrück 1903.
R. Delbrück, *Das Capitolium von Signia*, Roma 1903.

Delbrück 1912.
R. Delbrück, *Hellenistische Bauten in Latium* II, Strassburg 1912.

Del Chiaro 1984.
M. Del Chiaro, "Two Fragmentary Etruscan Painted Terracotta Panels," *JGettyMus* 12 (1984) 119–122.

Deliciae Fictiles I 1993.
Deliciae Fictiles, Proceedings of the First International Conference on Central Italic Architectural Terracottas at the Swedish Institute in Rome, 10–12 December 1990, eds. E. Rystedt, Ch. Wikander, and Ö. Wikander, Stockholm 1993.

Deliciae Fictiles II 1997.
Deliciae Fictiles II, Proceedings of the Second International Conference on Archaic Architectural Terracottas from Italy held at the Netherlands Institute in Rome, 12–13 June 1996, eds. P. S. Lulof and E. M. Moormann, Amsterdam 1997.

Delivorrias 1984.
A. Delivorrias, "Aphrodite," in *LIMC* II (1984) 123.

Della Fina 2000.
G. M. Della Fina, "Schede n. 283 e 285," in *Etruschi* 2000, 624–625.

Della Seta 1918.
A. Della Seta, *Museo di Villa Giulia*, Roma 1918.

De Lucia Brolli 1990.
M. A. De Lucia Brolli, "Un nuovo santuario a Narce sulla sponda del Treja (loc. Monte Li Santi-Le Rote. Scavi 1985–86)," in *La Civiltà dei Falisci*, Atti del Convegno di Studi Etrusco-Italici XV, Civita Castellana, 28–31 maggio 1987, Firenze 1990, 173–195.

De Lucia Brolli 1991.
M. A. De Lucia Brolli, *Civita Castellana. Il Museo archeologico dell'Agro falisco*, Roma 1991.

De Lucia e Baglione 1995.
M. A. De Lucia e M. P. Baglione, "I Falisci: il caso di Narce," in Atti del Convegno Internazionale 'Nomen Latinum', Latini e Romani prima di Annibale, Roma 24–26 ottobre 1995, *Eutopia* IV,2 (1995) 53–94.

Del Vita 1923.
A. Del Vita, "Arezzo Etrusca. L'Acropoli e le mura di Castelsecco," *StEtr* 1 (1923) 103–111.

Demargne et Hildes 1989.
P. Demargne et W. A. P. Hildes, *Le monument des Néréïdes. Le décor sculpté* (*Xanthos* VIII), Paris 1989.

De Miro 1958.
E. De Miro, "Heraclea Minoa. Scavi eseguiti negli anni 1955–1957," *NSc* 1958, 12, 232–287.

De Miro 1965.
E. De Miro, "Terracotte architettoniche agrigentine," *Cronache di Archeologia e Storia dell'Arte* 4 (1965) 40–55.

De Miro 1988.
E. De Miro, "Coroplastica geloa del VI e V sec. a.C.," in *Hestìasis. Studi di tarda antichità offerti a S. Calderone*, Messina 1988, 387–396.

De Miro e Fiorentini 1976–1977.
E. De Miro e G. Fiorentini, "Relazione sull'attività della Soprintendenza alle Antichità di Agrigento (1972–1977)," *Kokalos*, 22–23, II, 1 (1976–1977) 423–455.

Dench 1995.
E. Dench, *From Barbarians to New Men: Greek, Roman, and Modern Perceptions of Peoples from the Central Appennines*, Oxford 1995.

Denti 1999.
M. Denti, "Per una fenomenologia storico-culturale del linguaggio figurativo dei Greci d'occidente in età arcaica," in *Koiná. Miscellanea di studi archeologici in onore di Piero Orlandini*, ed. M. Castoldi, Milano 1999, 205–221.

De Polignac 1984 [1995].
F. de Polignac, *Cults, Territory, and the Origins of the Greek City-*

State, Chicago 1995 (rev. English translation of French ed. 1984).
De Polignac 1997.
F. de Polignac, "Héra, le navire et la demeure: offrandes, divinité et société en Grèce archaïque," in *Héra. Images, Espaces, cultes*, ed. J. De La Genière, Coll. Centre J. Bérard 15, Naples 1997, 113–122.
De Puma 1991.
R. D. De Puma, "Inventari di oggetti dall'Umbria nei Musei americani," in *Antichità dall'Umbria a New York*, edd. F. Roncalli e L. Bonfante, Perugia 1991, 417–445.
D'Ercole 1990.
M. C. D'Ercole, *La stipe votiva del Belvedere di Lucera*, Roma 1990.
De Reuver 1997.
M. De Reuver, "Archaic frieze plaques from Central Italy in the Ashmolean Museum in Oxford," in *Deliciae Fictiles* II 1997, 63–69.
De Sanctis 1970.
G. De Sanctis, *Storia dei Romani*, II, *La conquista del primato in Italia*, Firenze 1970.
De Santis 1990.
A. De Santis, "Scheda n. 34," in *Grande Roma* 1990, 57, n. 34.
Desantis 1992.
P. Desantis, "7. Lastra di rivestimento dei Cantherii. Tipo C2," in Forte 1992, 206–207.
Devambez 1972.
P. Devambez, "Une arula sicilienne au Louvre," *MonPiot* 58 (1972) 1–23.
Devambez and Villard 1979.
P. Devambez and F. Villard, "Un vase orientalisant polychrome au Museé du Louvre," *MonPiot* 62 (1979) 13–41.
De Visscher 1962.
F. De Visscher, *Herakles Epitrapezios*, Paris 1962.
De Vita De Angelis 1968.
G. De Vita De Angelis, "Contrassegni alfabetici e di altro tipo su elementi del rivestimento fittile del tempio dell'Apollo a Portonaccio," *StEtr* 36 (1968) 403–449.
De Waele 1981.
J. A. K. E. De Waele, "I templi della Mater Matuta a Satricum," *Meded* 43 (N.S. 8) (1981) 7–68.
De Waele 1996.
J. A. K. E. De Waele, "The Lapis Satricanus and the chronology of the Temples of Mater Matuta at Satricum," *Ostraka* V,2 (1996) 231–242
De Waele 1997.
J. A. K. E. De Waele, "Cronologia ed architettura dei templi della Mater Matuta di Satricum," *Meded* 56 (1997) 69–83.
D'Henry 1991.
G. D'Henry, "La romanizzazione del Sannio nel II e I secolo a.C.," in *La romanisation du Samnium aux IIe et Ier siècles av. J.C.*, Napoli, Centre Jean Bérard, Napoli 1991, 9–19.
Dieci Anni 2001.
Dieci Anni di Archeologia a Cortona, ed. C. Masseria, Roma 2001.
Di Niro 1986.
A. Di Niro, "Gildone, necropoli sannitica," *Conoscenze* 3 (1986) 164–171.
Di Niro 1993.
A. Di Niro, "Insediamenti di epoca sannitica nel territorio circostante la valle del torrente Tappino (Campobasso, Molise), I. L'esempio di Cercemaggiore," *PBSR* 61 (1993) 7–31.
Dinsmoor 1949.
W. B. Dinsmoor, *The Architecture of Ancient Greece*, rev. ed. New York 1949.
Dinsmoor 1974.
W. B. Dinsmoor, Jr., "The Temple of Poseidon: a Missing Sima and other Matters," *AJA* 78 (1974) 226–229.
Di Stefano 1995.
G. Di Stefano, *Camarina, Museo Archeologico*, Palermo 1995.
Dörig 1973.
J. Dörig, "Le Dionysos de l'Helicon, ouvre de Lysippe," *AntPl* XII (1973) 125–130.
Dohrn 1969.
T. Dohrn, entry n. 2809, in Helbig⁴, III, 1969, 718–719.
Dohrn 1985.
T. Dohrn, "Schwarzgefirnisste Plakettenvasen," *RM* 92 (1985) 77–106.
Dominiquez 1989.
A. J. Dominiquez, *La Colonizacion Griega en Sicilia, Griegos, Indigenas y Punicos en al Sicilia Arcaica: Interacion y Aculturacion*, British Archaeological Reports, International Series 549 (i). Oxford 1989.
Donati 1994.
L. Donati, *La Casa dell'impluvium. Architettura etrusca a Roselle*, Roma 1994.
Dorsale Appenninica 1995.
AA.VV., *Dorsale Appenninica Centro-nord. Ricerche per la progettazione di una rete di itinerari turistici e ecologici*, Perugia 1995.
Downey 1993.
S. Downey, "Archaic architectural terracottas from the Regia," in *Deliciae Fictiles* I 1993, 233–248.
Downey 1995.
S. B. Downey, *Architectural Terracottas from the Regia*, *PMAAR* 30, Rome 1995.
Ducat 1966.
J. Ducat, *Les vases plastiques rhodiens archaïques en terre cuite*, Paris 1966.
Dyggve 1948.
E. Dyggve, *Das Laphrion. Der Tempelbezirk von Kalydon*, Kopenhagen 1948.
Edlund 1987.
I. E. M. Edlund, *The Gods and The Place*, Stockholm 1987.
Edlund-Berry 1992.
I. Edlund-Berry, *The Seated and Standing Statue Akroteria from Poggio Civitate (Murlo)*, Rome 1992.
Edlund-Berry 1997.
I. E. M. Edlund-Berry, "Local Traditions in the Manufacture of Archaic Etrusco-Italic Terracottas," in *Deliciae Fictiles* II 1997, 71–79.
Eitrem 1912.
S. Eitrem, "Halesus," in *RE* VII.2 (1912) cols. 2229–2230.
Elia 1996.
D. Elia, "Locri Epizefiri. Catalogo," in *Magna Grecia* 1996, 86–94.
Epifanio 1975.
E. Epifanio, "Un nuovo tipo di antefissa imerese," *ArchCl* XXVII, 1 (1975) 1–8.
Epifanio 1977 [1985].
E. Epifanio, "Nuovi rivestimenti fittili da Imera," in *Il Tempio greco in Sicilia. Architettura e culti* (*Cronache di Archeologia e Storia dell'Arte* 16, 1977 [1985]), 165–173.
Epifanio Vanni 1993.
E. Epifanio Vanni, "Antefisse di tipo campano a Imera," in *Deliciae Fictiles* I 1993, 39–43.
Epifanio Vanni 1997.
E. Epifanio Vanni, "Due antefisse a palmetta dall'entroterra di Himera," in *Deliciae Fictiles* II 1997, 81–82.
Epifanio Vanni 2000.
E. Epifanio Vanni, "Una antefissa di tipo corinzio dall'abitato di Imera," in *Damarato* 2000, 110–114.
Ertel 1994.
C. Ertel, "Ein archaisches Lehmziegelhaus unter der Insula II," in *Velia* 1994, 104–107.
Esposito 1999.
A. M. Esposito, *Principi guerrieri. La necropoli etrusca di Casale*

Marittimo, Cecina 1999.
Etruschi 2000.
Gli Etruschi, catalogo mostra Venezia, ed. M. Torelli, Milano 2000.
Etruschi nel tempo 2001.
Etruschi nel tempo. Ritrovamenti ad Arezzo dal '500 ad oggi, catalogo mostra Arezzo, edd. S. Vilucchi e P. Zamarchi Grassi, Firenze 2001.
Etruschi Nuove ricerche 1972.
Gli Etruschi. Nuove ricerche e scoperte, exhibitions in Stockholm, Milan and Ancona, Viterbo 1972.
Etrusken 1989.
De Etrusken, catalogo della mostra, Allard Pierson Museum, 28.10.1989 – 25.02.1990, eds. H. A. G. Brijder, J. Beelen, e L. B. Van der Meer, Amsterdam 1989.
Étrusques religieux 1997.
Les Étrusques les plus religieux des hommes, Actes du colloque international, Paris 1992, eds. F. Gaultier et D. Briquel, Paris 1997.
Euboica 1998.
Euboica. L'Eubea e la presenza euboica in Calcidica e in Occidente, Atti del Convegno internazionale, Napoli, 13–16 novembre 1996, edd. M. Bats e B. D'Agostino, Napoli 1998.
Euphronios 1991.
Euphronios. Der Maler. Katalog der Ausstellung in Berlin, Milano 1991.
Fabbri e Giuman et al. 2001.
M. Fabbri, A. Trotta, M. Giuman, P. Anselmi, M. Cappelletti, S. Boldrini Nafissi, L. Romizzi, B. Gori, M. Bernardi, A. Bedetti, "Scavi Urbani," in *Dieci Anni* 2001, 1–74.
Fabbricotti 1969.
E. Fabbricotti, *Ritrovamenti archeologici sotto la Chiesa della Visitazione di Santa Maria 'in Camuccia'* (*Res Tudertinae*, 10), Todi 1969.
Fabbricotti 1984.
E. Fabbricotti, *Il Museo comunale di Vasto. Catalogo della collezione archeologica*, Chieti 1984.
Fabbricotti 1991.
E. Fabbricotti, "Archeologia e insediamento," in *Teate antiqua*, Neuburg-Donau 1991, 49–62.
Faedo 1992.
L. Faedo, "Le Muse suadenti," *StClOr* 42 (1992) 165–187.
Faedo 1994.
L. Faedo, "Mousa, Mousai," in *LIMC* VII (1994) cap. I, 991–1013; cap. II, 1030–1059.
Fagerström 1988.
K. Fagerström, *Greek Iron Age Architecture. Developments through changing times*, Göteborg 1988.
Falconi Amorelli 1977.
M. T. Falconi Amorelli, "Terrecotte architettoniche," in *Todi preromana. Catalogo dei materiali conservati nel Museo comunale di Todi*, ed. M. T. Falconi Amorelli, Perugia 1977, 1–36.
Faloci Pulignani 1880.
M. Faloci Pulignani, *Dell'eremo di Santa Maria Giacobbe presso Foligno*, Foligno 1880.
Faloci Pulignani 1885.
M. Faloci Pulignani, *La chiesa di Santa Lucia del Ponte presso il castello di Pale. Cenno storico*, Foligno 1885.
Faloci Pulignani 1890.
M. Faloci Pulignani, "Scoperte di antichità in Foligno e nel suo territorio," *NSc* 1890, 312–317.
Faloci Pulignani 1909.
M. Faloci Pulignani, *Le antiche cartiere di Foligno*, Firenze 1909.
Faloci Pulignani 1991.
M. Faloci Pulignani, "S. Pietro a Foligno," in *Frammenti storici di Foligno*, Suppl. n. 1 al *Bollettino storico della città di Foligno*, Macerata 1991, 86–90.
Faustoferri 1997a.
A. Faustoferri, "L'area sacra di Fonte San Nicola: i votivi," in *Luoghi degli dei* 1997, 99–116.
Faustoferri 1997b.
A. Faustoferri, "Il santuario italico di Villalfonsina: le terrecotte architettoniche," in *Luoghi degli dei* 1997, 70–71.
Faustoferri and Lloyd 1998.
A. Faustoferri and J. Lloyd, "Monte Pallano: a Samnite fortified centre and its hinterland," *JRA* 11 (1998) 5–22.
Felicioli 1987.
D. Felicioli, "Il problema della Flaminia originaria in territorio marchigiano," in *Le strade nelle Marche, Atti della Deputazione di Storia Patria per le Marche*, Ancona 1987, 81–138.
Felten 1984.
F. Felten, *Griechische tektonische Friese archaischer und klassischer Zeit*, Waldsassen 1984.
Femiano 1988.
S. R. Femiano, *Linee di storia, topografia ed urbanistica dell'antica Cales*, Maddaloni 1988.
Feruglio 1990.
A. E. Feruglio, "Terrecotte architettoniche," in *Gens antiquissima Italiae. Antichità dall'Umbria a Leningrado*, catalogo della mostra, Perugia 1990, 223–227.
Feruglio and Bruschetti 1984.
A. E. Feruglio and P. Bruschetti, *Daily life of the Etruscans*, catalogo della mostra, Washington, D.C. 1984, Perugia 1984.
Fiammenghi 1994.
C. A. Fiammenghi, "Velia. Acropoli. Un saggio di scavo nell'area del tempio ionico," in *Velia* 1994, 77–86.
Fiammenghi 1999.
C. A. Fiammenghi, "Elea," in *Mache. La Battaglia del Mare Sardonio*, catalogo della mostra, edd. P. Bernardini, P. G. Spanu, R. Zucca, Cagliari-Oristano 1999, 65–67 e 116–123.
Finster-Hotz 1984.
U. Finster-Hotz, *Der Bauschmuck des Athenatempels von Assos. Studien zur Ikonographie*, Rom 1984.
Fiorelli 1876.
G. Fiorelli, "Orvieto," *NSc* 1876, 30, 184.
Firpo e Buonocore 1998.
G. Firpo e M. Buonocore, *Fonti latine e greche per la storia dell'Abruzzo antico* II, 1, L'Aquila 1998.
Fischer 1996.
G. Fischer, *Das römische Pola*, München 1996.
Fischer-Hansen 1992.
T. Fischer-Hansen, *Katalog. Kampanien, Syditalien og Sicilien*. Ny Carlsberg Glyptotek, Copenhagen 1992.
Floren 1981.
J. Floren, "Zu Lisipps Statuen des sitzenden Herakles," *Boreas* 4 (1981) 47–60.
Forster 1901–1902.
E. S. Forster, "Praesos, the terracottas," *BSA* 8 (1901–1902) 271–281.
Forte 1991.
M. Forte, *Le terrecotte ornamentali dei templi lunensi*. Catalogo delle terrecotte architettoniche a stampo conservate al Museo Archeologico Nazionale di Firenze, Firenze 1991.
Forte 1992.
M. Forte, "Le terrecotte architettoniche di Luni: la ricomposizione del rivestimento fittile del Grande Tempio e del Capitolium," in *Coroplastica* 1988 [1992] 185–223.
Fortunati 1985.
F. R. Fortunati, "Lastre dipinte," in *Santuari* 1985, 107.
Fortunati 1986.
F. R. Fortunati, "Ipotesi ricostruttiva della decorazione del tempio

di Velletri," *Prospettiva* 47 (1986) 3–11.
Fortunati 1989.
F. R. Fortunati, "Il tempio delle Stimmate," in *Museo Civico di Velletri*, Roma 1989, 57–104.
Foti 1972.
G. Foti, *Il Museo Archeologico Nazionale di Reggio Calabria*, Cava dei Tirreni 1972.
Foti 1976.
G. Foti, "Attività della Soprintendenza Archeologica della Calabria nel 1976," *Klearchos* 18 (1976) 143–153.
Fraccaro 1919.
P. Fraccaro, "Lex Flaminia de Agro Gallico et Piceno viritim dividendo," *Athenaeum* 7 (1919) 73–94.
Fracchia and Gualtieri 1989.
H. Fracchia and M. Gualtieri, "The Social Context of Cult Practices in Pre-Roman Lucania," *AJA* 93 (1989) 217–232.
Fracchia and Gualtieri 1996.
H. Fracchia and M. Gualtieri, "The 'Imperial' Villa at Ossaia (Arezzo)," in *Echoes du Monde Classique/Classical Views* 40 (1996) 157–200.
Fracchia e Gualtieri 2001.
H. Fracchia and M. Gualtieri, "Primi dati sul territorio di Cortona in età Romana," in *Dieci Anni* 2001, 183–215.
Franchi Dell'Orto e La Regina 1978.
L. Franchi Dell'Orto e A. La Regina, *Culture adriatiche antiche di Abruzzo e Molise*, Roma 1978.
Frasca 1997.
M. Frasca, "È anonima la città siculo-greca di Monte San Mauro di Caltagirone?," *PdP* 295 (1997) 407–417.
Frasca 2000.
M. Frasca, "Sull'urbanistica di Catania in età greca," in *Damarato* 2000, 119–125.
Frasca, cds.
M. Frasca, "Hera a Leontini," in Megalai Nesoi. Studi dedicati a Giovanni Rizza per il suo ottantesimo compleanno, Catania 2005, in corso di stampa.
Frasca et al. 1994–1995.
F. Fouilland e M. Frasca e P. Pelagatti, "Monte Casasia (Ragusa). Campagne di scavo 1966, 1972–73 nella necropoli indigena," *NSc* 1994–1995, 323–583.
Frascarelli 1998.
A. Frascarelli, "Intervento di restauro all'interno dell'ex convento," in *Todi-Orvieto. Interventi per il consolidamento e il restauro delle strutture di interesse archeologico*, edd. P. Bruschetti e A. E. Feruglio, Perugia 1998, 28–33.
Fratta 2002.
F. Fratta, "Per una rilettura del sistema di fortificazione di Cuma," in *Cuma. Nuove forme di intervento per lo studio del sito antico* (*AION* Quad-14), edd. B. D'Agostino e A. D'Andrea, Napoli 2002, 21–74.
Frederiksen 1977.
M. Frederiksen, "Archaeology in South Italy and Sicily 1973–76," *JHS-AR* 1976–1977, 43–76.
Frederiksen 1984.
M. Frederiksen, *Campania*, *BSR* XVIII, Roma 1984.
Freyer-Schauenburg 1974.
B. Freyer-Schauenburg, *Samos*. XI. *Bildwerke der archaischen Zeit und des strengen Stils*, Bonn 1974.
Frieslander 1999.
E. Frieslander, "Dancing Muses," *Assaph* 4 (1999) 1–20.
Frontisi-Ducroux 1991.
F. Frontisi-Ducroux, *Le dieu-masque. Une figure du Dionysos d'Athènes*, Roma 1991.
Frova 1973.
Scavi di Luni, I, ed. A. Frova, Roma 1973.
Frova 1977.
Scavi di Luni II, ed. A. Frova, Roma 1977.
Fulginates e Plestini 1999.
AA.VV., *Fulginates e Plestini. Popolazioni antiche del territorio di Foligno*, mostra archeologica, Foligno 10 aprile-31 dicembre 1999, Foligno 1999.
Furtwängler 1900.
A. Furtwängler, *Die antiken Gemmen*, Leipzig-Berlin 1900.
Furtwängler 1978.
A. Furtwängler, "Gorgones und Gorgo," in Roscher I.2, Hildesheim–New York 1978, 1695–1727.
Furtwängler 1980.
A. Furtwängler, "Heraion von Samos: Grabungen im Südtemenos 1977, I. Schicht- und Baubefund, Keramik," *AM* 95 (1980) 149–224.
Fusaro 1982.
D. Fusaro, "Note di architettura domestica greca nel periodo tardo-geometrico e arcaico," *DdA* 4 (1982) 5–30.
Gabba 1979.
E. Gabba, "Caio Flaminio e la sua legge sulla colonizzazione dell'agro Gallico," *Athenaeum* 57 (1979) 159–163.
Gabelmann 1965.
H. Gabelmann, *Studien zum frühgriechischen Löwenbild*, Berlin 1965.
Gabrici 1913.
E. Gabrici, *Cuma*, *MonAnt* 22 (1913).
Gabrici 1933.
E. Gabrici, "Per la storia dell'architettura dorica in Sicilia" *MonAnt* 35 (1933) coll. 137–262.
Gallina Zevi 1981.
A. Gallina Zevi, *Isernia. Lo scavo del tempio della colonia latina*, in *Sannio, Pentri e Frentani dal VI al I secolo a.C.*, Guida alla Mostra, Napoli 1981, 101–104.
Gamurrini 1884.
G. F. Gamurrini, "Bettona. Relazione del Commissario cav. G. Fr. Gamurrini sopra le antichità di Bettona, e del suo agro," *NSc* 1884, 143–145.
Gamurrini 1885.
G. F. Gamurrini, "Relazione del R. Commissario cav. G. Fr. Gamurrini, sugli scavi fatti a S. Raffaele dai fratelli Orsini, e sopra altre antichità tudertine," *NSc* 1885, 179–183.
Gantz 1971.
T. Gantz, "Divine triads on an archaic Etruscan frieze plaque from Poggio Civitate," *StEtr* 39 (1971) 1–22.
Gantz 1974.
T. Gantz, "The procession frieze from the Etruscan sanctuary at Poggio Civitate," *RM* 81 (1974) 1–14.
Ganzert 1983.
J. Ganzert, "Zur Entwicklung lesbischer Kymationformen," *JdI* 98 (1983) 123–202.
Gargallo di Castel Lentini 1971.
P. Gargallo di Castel Lentini, "Ricerche sulla topografia dei porti di Siracusa," in *Un quinquennio di attività archeologica nella provincia di Siracusa*, Siracusa 1971, 55–56.
Gasparri 1999.
C. Gasparri, "Nuove Indagini nel Foro di Cuma," in *La forma della città e del territorio, Esperienze metodologiche e risultati a confronto*, Atti dell'Incontro di Studio, S. Maria Capua Vetere 27–28 novembre 1998, ed. S. Quilici Gigli, Roma 1999, 131–137.
Gasparri et al. 1996.
C. Gasparri, S. Adamo, e G. Greco, "Il Foro. Campagne di scavo 1994, 1996–1997," *BdArch* 39–40 (1996), 44–58.
Gasperetti et al. 1999.
G. Gasperetti, C. Passaro, e S. De Caro, "Novità dal territorio degli Ausoni," in *Magna Grecia e Sicilia. Stato degli studi e prospettive di ricerca*, Atti Incontro Messina 1996, edd. M. Barra Bagnasco, E.

De Miro, A. Pinzone, Messina 1999, 145–158.
Gasperetti e Sirano 2001.
G. Gasperetti e F. Sirano, "Una visita al Museo," in *Per l'inaugurazione del Museo archeologico di Teanum Sidicinum*, 12–20 Teano 2001, numero unico a cura dell'Amministrazione Comunale di Teano.
Gassner 1999.
V. Gassner, "Zur chronologie der Lehmziegelhäser in der Understadt von Velia," in *Neue Forschungen* 1999, 109–115.
Gassner 2003.
V. Gassner, *Materielle Kultur und Kulturelle Identität in Elea in spätarchaisch-frühklassicher Zeit, Velia-Studien* III, Wien 2003.
Gassner et al. 2003.
V. Gassner, G. Greco, R. Sauer, "Analisi archeometriche a Velia: ceramiche arcaiche e laterizi," in *Elea-Velia. Le nuove ric*erche, Atti del Convegno di Studi, Napoli 14 dicembre 2001, *Quaderni del Centro Studi Magna Grecia*, 1, Università degli Studi di Napoli, Federico II, Pozzuoli 2003, 199–205.
Gatti 1990.
S. Gatti, "Terrecotte architettoniche," in *Grande Roma* 1990, 166–168.
Gaultier 2000.
F. Gaultier, "L'Ariane de Faléries: un chef-d'oeuvre retrouvé," in *Damarato* 2000, 288–296.
Gebhard and Hemans 1992.
E. Gebhard and F. Hemans, "University of Chicago: Excavations at Isthmia, 1989: I," *Hesperia* 6 (1992) 1–292.
Gehrig et al. 1968.
U. Gehrig, A. Greifenhagen, und R. Kunisch, *Führer durch die Antikensammlung*, Berlin 1968.
Gela 1998.
Gela. Il Museo archeologico, catalogo, ed. R. Panvini, Gela 1998.
Genovesi 2001.
E. Genovesi, "Laboratorio di architettura etrusca presso il Museo Civico di Allumiere," in *Huts to Houses* 2001, 311–319.
Gentili 1951.
G. V. Gentili, "Sicilia XXI – Siracusa – Pavimenti a mosaico e a mattoni di casa romana lungo il lato occidentale di Corso Gelone," *NSc* 1951, S. VIII, vol. V, 151–153.
Gentili 1962.
G. V. Gentili "Cinturone eneo con dedica da Palikè," *RM* 69 (1962) 14–20.
Gentili 1967.
G. V. Gentili, "Il grande Tempio Ionico di Siracusa. I dati topografici e gli elementi architettonici raccolti fino al 1960," *Palladio* 16 (1967) 61–84.
Germini 2002.
F. Germini, "Terrecotte architettoniche," in *Museo Civico di Gualdo Tadino. Rocca Flea. 2. Materiali archeologici e ceramiche dal XVI al XX secolo*, ed. P. De Vecchi, Città di Castello 2002, 167–170.
Gialanella 1994.
C. Gialanella, "Pithecusa. Gli insediamenti di Punta Chiarito. Relazione preliminare," in *APOIKIA* 1994, 169–204.
Gialanella 1996.
C. Gialanella, "Pithecusae: le nuove evidenze da Punta Chiarito," in *Magna Grecia* 1996, 259–274.
Gialluca 1987.
B. Giallucca, "La formazione del Comune Medioevale a Cortona," in *Cortona* 1987, 237–274.
Giangiulio 1989.
M. Giangiulio, *Ricerche su Crotone arcaica*, Pisa 1989.
Giglioli 1935.
G. Q. Giglioli, *L'arte etrusca*, Milano 1935.
Gilotta 2000.
F. Gilotta, "La 'Nike' di Karlsruhe e un'ara di Gela," *Prospettiva* 98–99 (2000) 155–159.
Gilotta 2002.
F. Gilotta, "Le 'lastre' Mus. Greg. 14129 nel quadro della coroplastica ellenistica etrusco-laziale," in *BdA* 119 (gennaio-marzo 2002) 1–10.
Giuliani 1979.
L. Giuliani, *Die archaischen Metopen von Selinunt*, Mainz 1979.
Giustizia 1985.
F. Giustizia, *Paletnologia e archeologia di un territorio*, Roma 1985.
Gjerstad 1960.
E. Gjerstad, *Early Rome. III. Fortifications, Domestic Architecture, Sanctuaries, Stratigraphical Excavations*, Lund 1960.
Glinister 2000.
F. Glinister, "Sacred Rubbish," in *Religion in Archaic and Republican Rome and Italy*, eds. E. Bispham and C. Smith, Edinburgh 2000, 54–70.
Goggioli 2002.
S. Goggioli, *Antiquarium di Poggio Civitate*, Siena 2002.
Goldberg 1982.
M. Y. Goldberg, "Archaic Greek Akroteria," *AJA* 86 (1982) 193–217.
Grande Roma 1990.
La Grande Roma dei Tarquini, catalogo della mostra Roma 1990, ed. M. Cristofani, Roma 1990.
Gras 1986.
M. Gras, *Trafics tyrrhéniens archaïques*, Roma 1986.
Gras 1991.
M. Gras, "Occidentalia. Le concept d'émigration ionienne," in Miscellanea etrusca e italica in onore di Massimo Pallottino, *ArchCl* 43 (1991) 269–278.
Gras 1997.
M. Gras, "L'Occidente e i suoi conflitti," in *I Greci. Storia, Cultura, Arte, Società* II,2, ed. S. Settis, Torino 1997, 61–85.
Gras et al., in press.
M. Gras, H. Treziny, H. Broise, *Megara Hyblaea* 5, *La ville archaïque. L'espace urbain d'une cité grecque de Sicile orientale*, Ecole française de Rome, in press.
Gras e Tréziny 1999.
M. Gras e H. Tréziny, "Megara Hyblea," in *La città greca antica. Istituzioni, società e forme urbane*, ed. E. Greco, Roma 1999, 205–220.
Grattarola 1994.
A. Grattarola, "Un inedito scavo di Paolo Orsi: la stipe votiva di Parapezza a Locri," *Prospettiva* 75–76 (1994) 55–64.
Greci 1996.
I Greci in Occidente, catalogo della mostra Venezia 1996, ed. G. Pugliese Carratelli, Milano 1996.
Greco 1977.
G. Greco, "Antefisse gorgoniche da Lavello," *RendNap* 52 (1977) 131–146.
Greco 1982.
G. Greco, "Lo sviluppo di Serra di Vaglio nel V e IV sec. a.C.," *MEFRA* 94 (1982) 67–89.
Greco 1988.
G. Greco, "Terrecotte architettoniche di età ellenistica da Fratte (Salerno)," in *Coroplastica* 1988 [1992] 231–245.
Greco 1990a.
G. Greco, "Le terrecotte architettoniche," in *Fratte. Un insediamento etrusco–campano*, edd. G. Greco e A. Pontrandolfo, Modena 1990, 59–86.
Greco 1990b.
G. Greco, " Frammenti architettonici in pietra," in *Fratte. Un insediamento etrusco–campano*, edd. G. Greco e A. Pontrandolfo, Modena 1990, 87–92.
Greco 1991.
G. Greco, *La casa dei pithoi*, Modena 1991.

Greco 1994.
G. Greco, "Nota a margine del tipo di antefissa a nimbo," in *Velia* 1994, 138–145.
Greco 1996.
G. Greco, "Per una definizione dell'architettura domestica di Serra di Vaglio," in *Ricerche sulla casa in Magna Grecia e in Sicilia*, Atti Colloquio, Lecce 1992, Galatina 1996, 255–299.
Greco 1999.
G. Greco, "Velia: città delle acque," in *Neue Forschungen* 1999, 73–83.
Greco 2000.
G. Greco, "Nuove prospettive di ricerca nello studio delle terrecotte architettoniche magno-greche di età tardo arcaica," in *Ägäis* 2000, 231–243.
Greco 2001.
G. Greco, *Il santuario di Hera alla foce del Sele*, Salerno 2001.
Greco 2002, cds.
G. Greco, "Il santuario della Mefitis a Rossano di Vaglio, tra Lucani e Romani," in *Il culto della Dea Mefite e la valle d'Ansanto*, Atti Convegno Avellino 2002, in corso di stampa.
Greco e De Caro 2002.
G. Greco e S. De Caro, "Cuma e dintorni," *Archeologia Viva* 96 (2002) 54–71.
Greco e Strazzulla 1994a.
G. Greco e M. J. Strazzulla, "Le terrecotte architettoniche di Elea-Velia," in *Greek Architectural Terracottas of the Classical and Hellenistic Periods*, ed. N. A. Winter, *Hesperia* Suppl. XXVII, 1994, 283–304.
Greco e Strazzulla 1994b.
G. Greco e M. J. Strazzulla, "Le terrecotte architettoniche di età arcaica ed ellenistica da Elea-Velia," in *Velia* 1994, 124–137.
Gregori 1990.
L. Gregori, *La valle del Menotre. Leggiana di Foligno*, Assisi 1990.
Gros 1996 [2001].
P. Gros, *L'architecture romaine du debut du III siècle av. J.-C. à la fin du Haut-Empire. 1. Les monuments publics*, Paris 1996 (trad. it. Milano 2001).
Grossi 1981.
G. Grossi, *La città di 'Angitia' e il 'lucus Angitiae' e le origini di Luco dei Marsi*, Avezzano 1981.
Grossi 1991.
G. Grossi, "Topografia antica della Marsica (Aequi-Marsi e Volsci): quindici anni di ricerche," in *Il Fucino e le aree limitrofe nell'antichità*, Convegno di studi, Avezzano 10–11 Novembre 1989, Avezzano 1991.
Guaitoli 1981.
M. Guaitoli, "Gabii," *PdP* 36 (1981) 152–173.
Gualandi 1976.
G. Gualandi, "Sculture di Rodi," *ASAtene* 54 n.s. 38 (1976) 7–252.
Gualtieri 1993.
M. Gualtieri, "Developments in the Hinterland of Magna Graecia in the 5th and 4th centuries B.C.," in *Fourth Century B.C. Magna Graecia: A Case Study*, ed. M. Gualtieri, Jonsered 1993.
Gualteri et al. 2002.
M. Gualtieri, G. Rossini, B. Moroni, "Campana plaques from Ossaia-La Tufa (Cortona, Arezzo): from archaeological hypotheses to archaeometric results," in *Archaeometry and Cultural Heritage* 71 (2002) 145–166.
Gualterio 1982.
G. Gualterio, "Terrecotte architettoniche," in *Todi: verso un museo della città*, mostra degli interventi sul patrimonio archeologico, storico, artistico di Todi, edd. M. Bergamini e G. Comez, Todi 1982, 125–138.
Guarducci 1985.
M. Guarducci, "Una nuova dea a Naxos di Sicilia e gli antichi legami fra la Naxos di Sicilia e l'omonima isola delle Cicladi," *MEFRA* 97 (1985) 7–34.
Guarducci 1995.
M. Guarducci, *Epigrafia greca*, I, Roma 1995.
Guarino 2001.
A. Guarino, "Le terrecotte decorative della Vigna Parrocchiale," in *Veio, Cerveteri, Vulci* 2001, 132–140.
Guarino, cds.
A. Guarino, *Cerveteri: le terrecotte architettoniche dello scavo di Vigna Parrocchiale (1983–89)*, in corso di stampa.
Guidobaldi 1995.
M. P. Guidobaldi, *La romanizzazione dell'ager praetuttianus (secoli III–I a.C.)*, Perugia 1995.
Guidoni 1995.
G. Guidoni, "L'indagine archeologica e le testimonianze medievali," in *Castiglion Fiorentino un nuovo centro etrusco*, Cortona 1995, 35–37.
Gullini 1980.
G. Gullini, *La cultura architettonica di Locri Epizefiri. Documenti e interpretazioni*, Taranto 1980.
Gullini 1983.
G. Gullini, "Urbanistica e architettura," in *Megale Hellas. Storia e civiltà della Magna Grecia*, ed. G. Pugliese Carratelli, Milano 1983, 205–328.
Gullini 1985.
G. Gullini, "L'architettura," in *Sikanie. Storia e civiltà della Sicilia greca*, ed. G. Pugliese Carratelli, Milano 1985, 415–491.
Gusman 1914.
P. Gusman, *L'art décoratif de Rome*, Paris 1914.
Guzzo 1983.
P. G. Guzzo, "Ipotesi sui re di Rossano di Vaglio," *Xenia* 5 (1983) 7–14.
Habicht 1982.
Chr. Habicht, "Eine Liste von Hieropoioi aus dem Jahre des Archons Andreas," *AM* 97 (1982) 171–184.
Hackens 1963.
T. Hackens, "Favisae," in *Etudes étrusco-italiques*. Mélanges pour le XXVe anniversaire de la chaire d'Etruscologie à l'Université de Louvain, Louvain 1963, 71–99.
Hägg 1990.
R. Hägg, "The Cretan Hut-models," *OpAth* 18 (1990) 95–107.
Hampe und Winter 1965.
R. Hampe und A. Winter, *Bei Töpfern und Zieglern in Süditalien, Sizilien und Griechenland*, Mainz 1965.
Hannestad 1974.
L. Hannestad, *The Paris Painter*, Copenhagen 1974.
Hannestad 1976.
L. Hannestad, *The Followers of the Paris Painter*, Copenhagen 1976.
Hansson 2002.
U. R. Hansson, "Gemma a scarabeo," in *Tesori ritrovati* 2002, 33–34.
Harari 1980.
M. Harari, *Il Gruppo Clusium nella ceramografia etrusca*, Roma 1980.
Harari 2000.
M. Harari, "Le ceramiche dipinte di età classica ed ellenistica," in *Etruschi* 2000, 439–453.
Harris 1971.
W. V. Harris, *Rome in Etruria and Umbria*, Oxford 1971.
Haynes 1960.
S. Haynes, "The Bronze Priests and Priestesses from Nemi," *RM* 67 (1960) 34–47.
Haynes 1985.
S. Haynes, *Etruscan Bronzes*, London and New York 1985.

Haynes 1995–1996 [1997].
S. Haynes, "An Etruscan Votive Axe-Head in Basel," *Accademia Etrusca di Cortona, Annuario* XXVII (1995–1996) [1997] 117–121, tav. I – III.
Haynes 2000.
S. Haynes, *Etruscan Civilization. A Cultural Perspective*, London 2000.
Heiden 1995.
J. Heiden, "Die Tondächer von Olympia," in *Olympische Forschungen* XXIV, Berlin and New York 1995, 115–120.
Helbig 1869.
W. Helbig, *Wandgemälde der von Vesuv verschütteten Städte Campaniens*, Leipzig 1869.
Hellenismus 1976.
Hellenismus in Mittelitalien I–II, ed. P. Zanker, Göttingen 1976.
Hemelrijk 1984.
J. M. Hemelrijk, *Caeretan Hydriae*, Mainz am Rhein 1984.
Hemphill 2000.
P. Hemphill, *Archaeological investigations in Southern Etruria* I. *The Civitella Cesi survey*, Stockholm 2000.
Heres 1986.
G. Heres in CSE, DDR I, Berlin 1986.
Hermann 1963.
W. Hermann, "Gorgo und Acheloos," *RM* 70 (1963) 1–3.
Hermary 1984.
A. Hermary, *La sculpture archaïque et classique*, *Délos* XXXIV–XXXV, Paris 1984.
Herrmann 1996.
K. Herrmann, "Anmerkungen zur ionischen Architektur in der Peloponnes," in *Säule und Gebälk. Zu Struktur und Wandlungsprozess griechisch-römischer Architektur*, Bauforschungskolloquium in Berlin vom 16. bis 18. Juni 1994, ed. E.-L. Schwandner, Mainz 1996, 124–132.
Heurgon 1986.
J. Heurgon, "Les antéfixes archaïques de Capoue," in *Italian Iron Age* 1986, 171–177.
Higgins 1954 (repr. 1969).
R. A. Higgins, *Catalogue of the Terracottas in the Department of Greek and Roman Antiquities, British Museum*, vol. I, London 1954 (repr. 1969).
Himera I, 1970.
Himera I, edd. A. Adriani et al., Roma 1970.
Hoffmann 1971a.
H. Hoffmann, *Ten Centuries that Shaped the West: Greek and Roman Art in Texas Collections*, Houston 1971.
Hoffmann 1971b.
H. Hoffmann, *Dädalische Kunst auf Kreta im 7. Jh. v. Chr.*, Hamburg 1971.
F. Hölscher 1972.
F. Hölscher, *Die Bedeutung archaischer Tierkampfbilder*, Würzburg 1972.
T. Hölscher 1999.
T. Hölscher, "Immagini mitologiche e valori sociali nella Grecia arcaica," in *Im Spiegel des Mythos. Bilderwelt und Lebenswelt*, Symposion Rom, 19.–20. Februar 1998, eds. F. de Angelis und S. Muth, Wiesbaden 1999, 11–30.
Howe 1954.
T. P. Howe, "The origin and function of the gorgon-head," *AJA* 58 (1954) 209–221.
Hutchinson 1939–1940.
R. W. Hutchinson, "Objects of Terracotta from Palaikastro and Praisos," *BSA* 40 (1939–1940) 41–42.
Huts to Houses 2001.
From Huts to Houses, Transformation of Ancient Society, eds. J. R. Brandt and L. Karlsson, Stockholm 2001.
Iaculli 1975.
G. Iaculli, "Terrecotte architettoniche da Colle San Giorgio," *ArchCl* 27 (1975) 253–266.
Iaculli 1981.
G. Iaculli, "Ancora su Colle S. Giorgio," in *Quaderni dell'Istituto di archeologia e storia antica*, Università di Chieti, 2 (1981) 55–64.
Iaculli 1982–1983.
G. Iaculli, "Note sulle terrecotte architettoniche d'Abruzzo," *Quaderni dell'Istituto di archeologia e storia antica*, Università di Chieti, 3 (1982–1983) 57–84.
Iaculli 1984.
G. Iaculli, "Antefisse e lastre," in *Il museo comunale di Vasto*, ed. E. Fabbricotti, Chieti 1984, 123–125.
Iaculli 1993.
G. Iaculli, *Il tempio italico di Colle S. Giorgio (Castiglione Messer Raimondo)*, Penne 1993.
Iaculli 1994.
G. Iaculli, "Chieti, Civitella. La decorazione a stecca," *Ostraka* III (1994) 157–174.
Iaculli 1997a.
G. Iaculli, "Le aree sacre di Chieti nel II sec. a.C.: il santuario dell'Acropoli. Lastre a matrice," in *Luoghi degli dei* 1997, 44–49.
Iaculli 1997b.
G. Iaculli, "Le aree sacre di Chieti nel II sec. a.C. Il santuario dell'Acropoli. Lastre a stecca," in *Luoghi degli dei* 1997, 49–53.
Introduzione 1992.
Introduzione all'artigianato della Puglia antica dall'età coloniale all'età romana, ed. L. Todisco et al., Bari 1992.
Isler 1994.
H. P. Isler, "Grabungen auf Monte Iato 1993," *AK* 37 (1994) 31–42.
Italian Iron Age 1986.
Italian Iron Age Artefacts in The British Museum. Papers of the Sixth British Museum Classical Colloquium, London 1982, ed. J. Swaddling, London 1986.
Italy 1991.
Italy of the Etruscans, ed. I. Jucker, Jerusalem 1991.
Jacobsen and Rogers-Price 1983.
M. Jacobsen and V. Rogers-Price, "The Dolphin in Renaissance Art," *Studies in Iconography* 9 (1983) 31–56.
Jacovella 2001.
A. Jacovella, "Les premières fouilles à Mégara Hyblaea," *MEFRA* 113 (2001) 401–469.
Jannelli 1999 [2001].
L. Jannelli, "La frequentazione dell'Acropoli di Cuma in età preprotostorica: i dati dello scavo Buchner," *AIONArchStAnt* n.s. 6 (1999) [2001] 73–90.
Jannelli 1999.
L. Jannelli, "Ischia e Cuma," in *La città greca antica*, ed. E. Greco, Roma 1999, 303–327.
Jaquemin 1986.
A. Jaquemin, "Chimaira," in *LIMC* III (1986) 249–259.
Jastrow 1941.
E. Jastrow, "Abformung und Typenwandel in der antiken Tonplastik," *OpArch* 2 (1941) 1–28.
Jeffery 1990 [rev. 1998].
L. H. Jeffery, *The local scripts of archaic Greece*, Oxford 1990 (rev. edition 1998).
Jenkins 1972.
G. K. Jenkins, *Ancient Greek Coins*, New York 1972.
Johannowsky 1963.
W. Johannowsky, "Relazione preliminare sugli scavi di Teano," *BdA* 48 (1963) 131–165.
Johannowsky 1968 [1969].
W. Johannowsky, "Intervento (dibattito)," in *La Magna Grecia e*

Roma nell'età arcaica, *AttiTaranto* 8, 1968, Napoli 1969, 205–212.

Johannowsky 1983.
W. Johannowsky, *Materiali di età arcaica dalla Campania*, Napoli 1983.

Johannowsky 1989.
W. Johannowsky, *Capua antica*, Napoli 1989.

Johnson 1935.
J. Johnson, *Excavations at Minturnae*. I. *Monuments of the Republican Forum*, Philadelphia 1935.

Jones Roccos 1994.
L. Jones Roccos, "Perseus," in *LIMC* VII (1994), VII,1 332–348; VII,2 272–309.

Jourdain-Annequin 1998.
C. Jourdain-Annequin, "Héraclès et le boeuf," in *Le Bestiaire d'Héraclès*, *Kernos*, Suppl. 7 (1998) 285–300.

Jucker 1961.
H. Jucker, *Das Bildniss im Blätterkelch*, Lausanne-Friburg 1961.

Junker 1993.
K. Junker, *Der Ältere Tempel im Heraion am Sele. Verzierte Metopen im architektonischen Kontext*, Köln-Weimar-Wien 1993.

Jurgeit 1997.
F. Jurgeit, "Le vicende dell'acquisizione della Nike di Karlsruhe," *BdA* 101–107, Suppl., 1997, 47–51.

Kahil 1979.
L. Kahil, "'Une ronde' sur un col d'amphore Eubéen," in *Studies in honour of Arthur Trendall*, ed. A. Cambitoglou, Sidney 1979, 97–101.

Kähler 1949.
H. Kähler, *Das griechische Metopenbild*, München 1949.

Känel 1991.
R. Känel, "Zwei etrusckisch-italische Terrakottaplatten mit vegetabilem Dekor in Genf," *AntK* 34 (1991) 170–177.

Kästner 1982
V. Kästner, Archaische Baukeramik der Westgriechen, Diss. 1982.

Kästner 1984.
V. Kästner, "Archaische Frauenkopfantefixe aus Capua," *FuB* 24 (1984) 66–74.

Kästner 1988a.
V. Kästner, "Dachterrakotten vom Campo della Fiera bei Orvieto," in *Welt der Etrusker* 1988, 299–305.

Kästner 1988b.
V. Kästner, "Der Terrakotten-Depotfund aus Caere," in *Welt der Etrusker* 1988, 155–178.

Kästner 1988c.
V. Kästner, "Architektonische Terrakotten aus Kampanien, Latium und Etrurien in der Berliner Antikensammlung," in *Welt der Etrusker* 1988, 281–285.

Kästner 1989.
V. Kästner, "Gorgoneionantefixe aus Süditalien," *FuB* 27 (1989) 115–128.

Kästner 1993.
V. Kästner, "Architektonische Terrakotten aus der Sammlung der Herzogin von Sermoneta in der berliner Antikensammlung," in *Deliciae Fictiles* I 1993, 109–116.

Kästner 1997.
V. Kästner, "Ornamentik und figürliche Verzierungen an den Endstücken etruskischer Giebelsimen," in *Deliciae Fictiles* II 1997, 95–106.

Kekulé 1884.
R. Kekulé, *Die Terrakotten von Sizilien*, Leipzig 1884.

Kenfield 1990.
J. F. Kenfield, "An East Greek Master Coroplast at Late Archaic Morgantina," in *Archaic Greek Architectural Terracottas* 1990, 265–274.

Kenfield 1993.
J. F. Kenfield, "The Case for a Phokaian Presence at Morgantina, as Evidenced by the Site's Archaic Architectural Terracottas," in *Les grandes ateliers d'architecture dans le monde egéen du VIe siècle av.J -Ch.* Actes du colloque d'Istanbul, 23–25 mai 1991, eds. J. De Curtils et J. Moretti, *Varia Anatolica* III, Paris 1993, 261–269.

Kenfield 1997.
J. F. Kenfield, "Technical variety in the Archaic Architectural Terracottas of Morgantina," in *Deliciae fictiles* II 1997, 107–112.

Kjellberg 1940.
L. Kjellberg, *Larisa am Hermos* II. *Die architektonischen Terrakotten*, Stockholm 1940.

Klakowicz 1972.
B. Klakowicz, *La necropoli anulare di Orvieto* I. *Crocifisso del Tufo – Le Conce*, Roma 1972.

Klakowicz 1974.
B. Klakowicz, *La necropoli anulare di Orvieto* II. *Cannicella e terreni limitrofi*, Roma 1974.

Klakowicz 1976.
B. Klakowicz, *L'acrocoro orvietano e la μία εἴσοδος*, Roma 1976.

J. Klein 1972.
J. Klein, "A Greek Metal-working Quarter," *Expedition* 14, 2 (1972) 34–39.

N. L. Klein 1998.
N. L. Klein, "Evidence for West Greek Influence on Mainland Greek Roof Construction and the Creation of the Truss in the Archaic Period," *Hesperia* 67.4 (1998) 335–374.

Knell 1998.
H. Knell, *Mythos und Polis. Bildprogramme griechischer Bauskulptur*, Darmstadt 1998.

Knoop 1981.
R. R. Knoop, "Le Antefisse di Satricum," *ArchLaziale* 4 (1981) 317–322.

Knoop 1987.
R. Knoop, *Antefixa Satricana. Sixth-century architectural terracottas from the sanctuary of Mater Matuta at Satricum (Le Ferriere)*, Assen 1987.

Knoop 1988.
R. R. Knoop, "Remoulding and Rates of Shrinkage of Architectural Terracottas: The Archaic Antefixes from Satricum (Le Ferriere, prov. Latina, Italy)," *Meded* 48 (1988) 75–89.

Knoop 1993.
R. R. Knoop, "Towards a Reappraisal of Della Seta's Three-phase System," in *Deliciae Fictiles* I 1993, 61–65.

H. Koch 1912.
H. Koch, *Dachterrakotten aus Campanien mit Ausschluss von Pompeji*, Berlin 1912.

N. Koch 1996.
N. Koch, *De picturae initiis. Die Anfänge der griechischen Malerei im 7. Jahrhundert v. Chr.*, München 1996.

Koenigs 1986.
W. Koenigs, "Reste archaischer Architektur in Milet," in *Ergebnisse, Probleme und Perspektiven einer Ausgrabung*, Kolloquium Frankfurt am Main 1980, ed. W. Müller-Wiener (*IstMitt Beih.* 31), Tübingen 1986.

Kontoleon 1969.
N. Kontoleon, "Die frühgriechische Reliefkunst," *Archaiologiki Ephemeris* 1969 (1970) 215–236.

Kossatz-Deissmann 1994.
A. Kossatz-Deissmann, "Semele," in *LIMC* VII,1 (1994) 718–726.

Krauskopf 1987.
I. Krauskopf, *Todesdämonen und Totengötter in der vorhellenistischen Etrurien*, Firenze 1987.

Krauskopf 1988.
I. Krauskopf, "Gorgones in Etruria," in *LIMC* IV, 1 (1988) 330–345.

Krauskopf 1994.
I. Krauskopf, "Nethuns," in *LIMC* VII,1 (1994) 479–483.
Krauskopf 1997.
I. Krauskopf, "Influences greques et orientales sur les représentations de dieux étrusques," in *Étrusques religieux* 1997, 25–36.
Krinzinger 1999.
F. Krinzinger, "Zu den Monumentalisierungsphasen der Akropolis von Velia," in *Neue Forschungen* 1999, 23–33.
Laforgia 1992.
E. Laforgia, "Nuove osservazioni sul tempio di Marica," *AION* 14 (1992) 69–76.
Lancha 1994.
J. Lancha, "Mousa, Mousai / Musae," in *LIMC* VII (1994) 1013–1030.
Landolfi 1994.
M. Landolfi, "Le terrecotte architettoniche da Civitalba di Sassoferrato," in *Cicli figurativi* 1994, 73–91.
Langlotz 1963.
E. Langlotz, *Die Kunst der Westgriechen in Sizilien und Unteritalien*, München 1963.
Langlotz 1966.
E. Langlotz, *Die Kulturelle und Kunstlerische Hellenisierung der Kusten des Mittelmeers durch die Stadt Phokaia*, Köln 1966.
Langlotz 1975.
E. Langlotz, *Studien zur nordostgriechischen Kunst*, Mainz 1975.
Lapenna 1993.
S. Lapenna, "Quadri," *StEtr* 58 (1993) 644–646.
Lapenna 1997.
S. Lapenna, "Il tempio italico di Quadri," in *Luoghi degli dei* 1997, 68–69.
Lapenna 2001.
S. Lapenna, *Schiavi d'Abruzzo. 'Verso la cima del monte'*, Sulmona 2001.
Lapenna e Iaculli 1997a.
S. Lapenna e G. Iaculli, "Il santuario italico di Schiavi d'Abruzzo," in *Luoghi degli dei* 1997, 81–88.
Lapenna e Iaculli 1997b.
S. Lapenna e G. Iaculli, "Stipe votiva di Schiavi," in *Luoghi degli dei* 1997, 117–126.
La Regina 1970–1971.
A. La Regina, "Contributi dell'archeologia alla storia sociale: i territori sabellici e sannitici," *DdA* 4–5 (1970–1971) 443–459.
La Regina 1976.
A. La Regina, "Il Sannio," in *Hellenismus* 1976, 219–254.
La Regina 1984.
F. Coarelli e A. La Regina, *Abruzzo Molise*. Guide archeologiche Laterza, Bari 1984.
La Regina 1989.
A. La Regina, "I Sanniti," in *Italia omnium terrarum parens*, ed. G. Pugliese Carratelli, Milano 1989, 301–432.
La Rocca 1977.
E. La Rocca, "L'Apollo 'qui citharam...tenet' di Timarchides: un frammento dal tempio di Apollo in circo," *BMusRom* 24 (1977) 16–33.
La Rocca 1984.
E. La Rocca, "Philiskos a Roma. Una testa di musa dal Tempio di Apollo Sosiano," in *Alessandria e il mondo ellenistico-romano. Studi in onore di Achille Adriani*, III, edd. N. Bonacasa e A. Di Vita, Roma 1984, 629–643.
La Rocca 1996.
E. La Rocca, "'Graeci artifices' nella Roma repubblicana: lineamenti di storia della scultura," in *Greci* 1996, 607–626.
La Rosa 1967.
V. La Rosa, "Due antefisse sicule dipinte," *Cronache di Archeologia e Storia dell'Arte* 6 (1967) 78–86.
La Rosa 1991.
V. La Rosa, "Le popolazioni della Sicilia. Sicani, Siculi, Elimi," in *Italia omnium terrarum parens*, ed. G. Pugliese Carratelli, Milano 1991, 1–110.
La Torre e Iaculli 1997.
G. F. La Torre e G. Iaculli, "Il santuario di Vacri," in *Luoghi degli dei* 1997, 54–56.
Lattanzi 1987.
Il Museo Nazionale di Reggio Calabria, ed. E. Lattanzi, Roma-Reggio Calabria 1987.
Lattanzi et al. 1996.
I Greci in Occidente. Santuari della Magna Grecia in Calabria, ed. E. Lattanzi et al., Napoli 1996.
Laumonier 1921.
A. Laumonier, *Catalogue des terres cuites du Musée Archéologique de Madrid*, Bordeaux-Paris 1921.
Laviosa 1954.
C. Laviosa, "Le antefisse fittili di Taranto," *ArchCl* VI,2 (1954) 217–250.
Lejeune 1990.
M. Lejeune, *Méfitis, d'après les dédicaces lucaniennes de Rossano di Vaglio*, Louvain-la-Neuve 1990.
Lemos 1991.
A. A. Lemos, *Archaic Pottery of Chios. The Decorated Styles*, Oxford 1991.
Lentini 1990.
M. C. Lentini, "Le oinochoai 'a collo tagliato'. Un contributo alla conoscenza della ceramica di Naxos di VIII e VII secolo a.C.," *BdA* 60 (1990) 76–82.
Lentini 1993.
Un'arula tra Heidelberg e Naxos. Atti del Seminario di studi Giardini Naxos 18–19 ottobre 1990, ed. M. C. Lentini, Palermo 1993.
Lentini 1993–1994 [1995].
M. C. Lentini, "Nuove esplorazioni a Naxos (scavi 1989–1994)," *Kokalos* 39–40 (1993–1994) II.1, 1001–1025.
Lentini 1995.
M. C. Lentini, "Il culto di Dioniso a Naxos: due antefisse dipinte con figure di Sileni," *BdA* 80 (1995) 49–56.
Lentini 1996.
M. C. Lentini, "Lastra di rivestimento con figurazione dipinta," in *Greci* 1996, 639.
Lentini 1997.
M. C. Lentini, "Nuovi rivestimenti architettonici di età arcaica a Naxos dal santuario ad ovest del Santa Venera," in *Deliciae Fictiles* II 1997, 123–134.
Lentini 1998.
M. C. Lentini, "Le ultime esplorazioni a Naxos (1983–1995)," in *Naxos a quarant'anni dall'inizio degli scavi*. Atti della tavola rotonda Giardini Naxos (26–27 ottobre 1995), ed. M. C. Lentini, Giardini Naxos 1998, 71–100.
Lentini 2000a.
M. C. Lentini, "Armi a Naxos dalle mura e dal santuario," in *Damarato* 2000, 156–159.
Lentini 2000b.
M. C. Lentini, "Naxos," in *Nel cuore del Mediterraneo antico. Reggio, Messina e le colonie calcidesi dell'area dello Stretto*, edd. M. Gras, E. Greco e P. G. Guzzo, Corigliano Calabro 2000, 115–124.
Lentini e Blackman 2003.
M. C. Lentini and D. Blackman, "The shipbeds of Sicilian Naxos, research 1998–2001: a preliminary report," *BSA* 98 (2003) 387–435.
Lepore 1967.
E. Lepore, "La vita politica e sociale" in *Storia di Napoli* I, Napoli 1967, 141–371.

Lepore 1990.
E. Lepore, "Parallelismi, riflessi e incidenza degli avvenimenti del contesto mediterraneo in Italia," in *Crise et transformation* 1990, 289–297.

Letta 1979.
C. Letta, "Il territorio del Fucino in età preromana e romana. Problemi topografici, storici, archeologici," in *Fucino cento anni: 1877 – 1977*, Atti del Centenario del prosciugamento del Fucino, Avezzano 1979, 93–138.

Letta e D'Amato 1975.
C. Letta e S. D'Amato, *Epigrafia della regione dei Marsi*, Atti Centro Studi e Documenti sull'Italia Romana, XIX, Suppl. 7, Milano 1975.

Liberatore 2001a.
D. Liberatore, "Alba Fucens. Terrecotte architettoniche dal piano della Civita. Note di topografia urbana," in *Il Fucino e le aree limitrofe nell'antichità*. Atti del II Convegno di Archeologia in ricordo di Antonio Mario Radmilli e Giuliano Cremonesi, Celano 1999, Roma 2001, 268–281.

Liberatore 2001b.
D. Liberatore, "Alba Fucens," in *Il tesoro del lago. L'archeologia del Fucino e la collezione Torlonia*, catalogo della mostra Avezzano 2001, Ascoli Piceno 2001, 186–196.

Linfert 1976.
A. Linfert, *Kunstzentren hellenistischer Zeit*, Wiesbaden 1976.

Lissi 1958.
E. Lissi, "Siracusa. Scavo presso l'Olympieion (anno 1953)," *NSc* 1958, 197–223.

Lissi 1961.
E. Lissi, "La collezione Scaglione a Locri," *AttiMGrecia*, n.s. IV (1961) 67–128.

Lissi 1980.
E. Lissi Caronna, "Oppido Lucano. Rapporto preliminare sulla seconda campagna di scavo," *NSc* 34 (1980) 119–227.

Lloyd 1991.
J. Lloyd, "Farming the Highlands: Samnium and Arcadia in the Hellenistic and Early Roman Periods," in *Roman Landscapes*, eds. G. Barker and L. Lloyd, London 1991.

Lloyd et al. 1997.
J. Lloyd, G. Lock, N. Christie, "From the Mountain to the Plain: Landscape Evolution in the Abruzzo. An Interim Report on the Sangro Valley Project (1994–95)," *PBSR* 65 (1997) 1–57.

Lochin 1994.
C. Lochin, "Pegasos," in *LIMC* VII (1994) 214–230.

Lombardo e Frisone 2000.
M. Lombardo e F. Frisone, "Profughi e coloni dell'Asia Minore in Magna Grecia (VII–V sec. a.C.)," in *Magna Grecia e oriente mediterraneo prima dell'età ellenistica, AttiTaranto* 39, Taranto 2000, 189–277.

Lommel 1992.
A. Lommel, "Die Rankengöttin," *Pantheon* 50 (1992) 180–184.

Lo Porto 1966.
F. G. Lo Porto, "Metaponto. Scavi e ricerche archeologiche," *NSc* 1966, 136–231.

Luce 1920.
S. B. Luce, "Archaic Antefixes from Cerveteri in the University Museum, Philadelphia, PA.," *AJA* 24 (1920) 27–36.

Luce and Holland 1918.
S. B. Luce and L. B. Holland, "Terracotta Revetments from Etruria in the University Museum, Philadelphia," *AJA* 22 (1918) 319–339.

Lugli 1947 [1948] .
G. Lugli, "Grottarossa (Vocabolo Monte delle Grotte). Cisterna ad ogiva in opera quadrata," *NSc* 1947, 101–110.

Lulof 1993.
P. S. Lulof, "Twee matrijzen voor dakversiering uit Centraal Italië," *MededVVAPM* 56 (May 1993) 13–18 (with English summary).

Lulof 1996.
P. S. Lulof, *The Ridge-Pole Statues from the Late Archaic Temple at Satricum*, Amsterdam 1996.

Lulof 1997a.
P.S. Lulof, "An Etrusco-Italic Centauromachy in Princeton," in *Deliciae Fictiles* II 1997, 135–142.

Lulof 1997b.
P. S. Lulof, "Mythical Battles from Greece. The Iconology of Power in the Satrican Roof-Systems," *Meded* 56 (1997) 85–114.

Lulof 1999.
P. S. Lulof, "The Image of Perseus in Archaic roof-decoration in Central Italy," in *Proceedings Amsterdam* 1999, 241–244.

Lulof 2000.
P. Lulof, "Archaic terracotta acroteria representing Athena and Heracles: manifestations of power in Central Italy," *JRA* 13 (2000) 207–219.

Lulof, forthcoming.
P. S. Lulof, Architectural Terracottas in the Allard Pierson Museum Amsterdam (Collections of the Allard Pierson Museum 2), forthcoming.

Lulof and Knoop 1995.
P. S. Lulof and R. R. Knoop, "A dead negro or a decapitated Medusa? An iconographical enigma solved," *Meded* 54 (1995) 39–52.

Lulof and Knoop 1998.
P. S. Lulof and R. R. Knoop, *Satricum tempels en daken*, Tonden 1998.

Lulof and Knoop 2004.
P. S. Lulof and R. R. Knoop, "Bulls on the roof: addenda to the Campanian Roof at Satricum," in *Omni Pede Stare* 2004, 127–136.

Lunais 1979.
S. Lunais, *Recherches sur la Lune*, I. *Les auteurs latins* (EPRO 62), Leiden 1979.

Lundgren and Wendt 1982.
M. -B. Lundgren and L. Wendt, *Acquarossa* III. Zone A, Stockholm 1982.

Luni 1987.
M. Luni, "Nuovi documenti sulla Flaminia dall'Appennino alla costa adriatica," in *Strade Marche* 1987, 139–180.

Luoghi degli dei 1997.
I luoghi degli dei. Sacro e natura nell'Abruzzo italico, catalogo della mostra Chieti, edd. A. Campanelli e A. Faustoferri, Chieti 1997.

MacIntosh Turfa 2005.
J. MacIntosh Turfa, *Catalogue of the Etruscan Gallery of the University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropology*, Philadelphia 2005.

Maetzke 1955.
G. Maetzke, "Nuova matrice di antefissa etrusca da Chiusi," *BdA* 40 (1955) 259–261.

Maetzke 1955–1956.
G. Maetzke, "Il nuovo tempio tuscanico di Fiesole," *StEtr* 24 (1955–1956) 227–253.

Maetzke 1982–1984.
G. Maetzke, "Il santuario etrusco italico di Castelsecco (Arezzo)," *RendPontAcc* 55–56 (1982–1984) 35–53.

Maetzke 1985.
G. Maetzke, "Fiesole: il tempio di età ellenistica," in *Santuari* 1985, 93–95.

Maetzke 1987.
G. Maetzke, "Antichità da Castelsecco," in *Arezzo* 1987, 63–65.

Magagnini e van Kampen 2003, cds.
A. Magagnini e I. van Kampen, "I pozzi della Velia: la lettura di un contesto," in Bartoloni et al., in corso di stampa.

Maggiani 1992.
A. Maggiani, "Terrecotte architettoniche da Sovana," in *Coroplastica templare* 1992, 253–272.
Maggiani 2001a.
A. Maggiani, "L'area della città. La Vigna Parrocchiale," in *Veio, Cerveteri, Vulci* 2001, 121–122, II.A.
Maggiani 2001b.
A. Maggiani, "'I Compagni' della Chimera. Qualche spunto sulla stipe di porta S. Lorentino ad Arezzo," in *Etruschi nel tempo* 2001, 57–64.
Maggiani e Rizzo 2001.
A. Maggiani e M. A. Rizzo, "Area sacra in località S. Antonio," in *Veio, Cerveteri, Vulci* 2001, 143–155.
Magna Grecia 1996.
La Magna Grecia nelle collezioni del Museo Archeologico di Napoli, edd. S. De Caro e M. R. Borriello, Napoli 1996.
Magna Grecia 2002.
Magna Grecia. Greek Art from South Italy and Sicily, The Cleveland Museum of Art, eds. M. Bennett and A. J. Paul, New York and Manchester 2002.
Malabava 2001.
P. Malabava, "Camucia, Vivai-Il Giardino. Analisi preliminare dei dati di scavo e delle terrecotte architettoniche," in *Dieci Anni* 2001, 87–104.
Malabava e Zamarchi Grassi 1996.
P. Malabava e P. Zamarchi Grassi, "Cortona-Camucia, loc. i Vivai-il Giardino," in *Un quinquennio di attività della Soprintendenza archeologica per la Toscana nel territorio aretino (1990–1995), Arezzo-Valdichiana-Valtiberina-Casentino-Valdarno*, edd. L. Fedeli, S. Vilucchi, e P. Zamarchi Grassi, Arezzo 1996, 77–80.
Maldini 2002.
A. Maldini, "Culto e popolamento antico alle sorgenti del Clitunno," in *Città dell'Umbria, Città romane*, 3. *A.T.T.A.*, XI Suppl., Roma 2002, 121–165.
Manca Di Mores 1982–1983.
G. Manca Di Mores, "Terrecotte architettoniche e problemi topografici: contributi all'identificazione del tempio di Quirino sul Colle Quirinale," *AnnPerugia* 20 (1982–1983) 323–360.
Manca Di Mores 1993.
G. Manca Di Mores, "Terrecotte architettoniche dai templi di Ardea," *ArchLaz* 11, *QuadAEI* 21 (1993) 311–314.
Manca Di Mores e Pagliardi 1986.
G. Manca Di Mores e M. N. Pagliardi, "Le terrecotte architettoniche," in Coarelli 1986, 51–63.
G. Mancini 1897.
G. Mancini, *Cortona nel Medioevo*, Firenze 1897.
R. Mancini 1898.
R. Mancini, "Scavi di Orvieto," *RM* 13 (1898) 192.
Manconi 1985.
D. Manconi, "La zona archeologica di Collemancio di Cannara," *Bollettino storico della città di Foligno* 9 (1985) 355–366.
Manconi 1992.
D. Manconi, "Terrecotte architettoniche," in Matteini Chiari 1992, 64–84.
Manconi et al. 1997.
D. Manconi, P. Camerieri e V. Cruciani, "Hispellum: pianificazione urbana e territoriale," in *Assisi e gli Umbri nell'antichità*, Assisi 18–21 dicembre 1991, edd. G. Bonamente e F. Coarelli, Assisi 1997, 375–429.
Mangani 1984.
E. Mangani, "La zona archeologica di Campi nel Comune di Castelnuovo Berardenga," in *Mostra dell'attività della Soprintendenza Archeologica della Toscana*, Castelnuovo 8–16 settembre 1984, Siena 1984.
Mangani 1986.
E. Mangani, *I centri archeologici della Provincia di Siena*, Siena 1986.
Maniscalco e McConnell 1997–1998.
L. Maniscalco e B. E. McConnell, "Ricerche e scavi attorno Palikè," *Kokalos* 43–44 (1997–1998) 173–188.
Maniscalco and McConnell 2003.
L. Maniscalco and B. E. McConnell, "The Sanctuary of the Divine Palikoi (Rocchicella di Mineo, Sicily): Fieldwork from 1995 to 2001," *AJA* 107 (2003) 145–180.
Marcadé 1957.
J. Marcadé, *Recueil des signatures de sculpteurs grecs*, II, Paris 1957.
Marinatos 1936.
S. Marinatos, "Le temple géométrique de Dréros," *BCH* 60 (1936) 257–285.
Marinucci 1976a.
A. Marinucci, "Nuove iscrizioni acquisite dalla Soprintendenza alle Antichità degli Abruzzi," *Epigraphica* 38 (1976) 143–157.
Marinucci 1976b.
A. Marinucci, *Stipe votiva di Carsoli. Teste fittili*, Roma 1976.
Martin 1983.
R. Martin, intervento in *Les Cyclades. Matériaux pour une étude de géographie historique*, Atti della tavola rotonda (Dijon, 11–13 marzo 1982), Paris 1983, 218.
Martina 1981.
M. Martina, "Aedes Herculis Musarum," *DdA* n.s. 3 (1981) 49–68.
Martini 1971.
W. Martini, *Die etruskische Ringsteinglyptik*, *RM* Erg.H. 18, Heidelberg 1971.
Martinori 1929.
E. Martinori, *Via Flaminia*, Roma 1929.
Massa Pairault, *see* Pairault Massa.
Massabò 1988.
B. Massabò, "Saggi di scavo nelle aree sacre di Polledrara e di Ponte Sodo," in G. Colonna, et al., "Vulci II: nuove scoperte nel santuario etrusco di Fontanile di Legnisina," *BdA* 48 (1988) 40–42.
Massabò 1988–1989 [1992].
B. Massabò, "Canino (Viterbo). Il santuario etrusco di Fontanile di Legnisina a Vulci. Relazione delle campagne di scavo 1985 e 1986: il tempio," *NSc* 1988–1989 (1992) 103–135.
Mastrocinque 2000.
A. Mastrocinque, "Romolo alla luce delle nuove scoperte," *Roma. Romolo* 2000, 51–57.
Matres Matutae 1991.
Matres Matutae di Capua, catalogo della mostra, edd. S. De Caro e L. Melillo Faenza, Milano 1991.
Matteini Chiari 1992.
Raccolta di Cannara. Materiali archeologici. Monete. Dipinti e sculture, ed. M. Matteini Chiari, Perugia 1992.
Matteini Chiari 1994.
M. Matteini Chiari, "Sepino. Lo scavo del tempio di località S. Pietro," *Conoscenze* 7 (1994) 23–29.
Matteini Chiari 2000.
M. Matteini Chiari, "Il Santuario italico di San Pietro di Cantoni di Sepino," in *Studi sull'Italia dei Sanniti*, Roma 2000, 280–291.
Matteini Chiari e Stopponi 1996.
Museo comunale di Amelia. Raccolta archeologica. Cultura materiale, edd. M. Matteini Chiari e S. Stopponi, Città di Castello 1996.
Mattioli 1985.
L. Mattioli, "Ponte S. Lucia, tra leggenda e storia," in *Lu Scoju*, Numero unico di storia, natura e gente di Pale, s.l. 1985, 38–40.
Mavleev 1981.
E. Mavleev, "Amazones etruscae," in *LIMC* I (1981) 654–662.
Mazarakis Ainian 1988.
A. J. Mazarakis Ainian, "Early Greek Temples: Their Origin and Function," in *Early Geek Cult Practice*, eds. R. Hägg, N. Marinatos,

and G. C. Nordquist, Stockholm 1988, 105–119.
Mazarakis Ainian 1997.
A. Mazarakis Ainian, *From Rulers' Dwelling to Temples. Architecture, Religion and Society in Early Iron Age Greece, 1100–700 B.C.*, Jonsered 1997.
Mazarakis Ainian 2001.
A. Mazarakis Ainian, "From Huts to Houses in Early Iron Age Greece," in *From Huts to Houses* 2001, 139–161.
Mazzei 1981.
M. Mazzei, "Appunti preliminari sulle antefisse fittili 'etrusco-campane' nella Daunia pre-romana," *Taras* 1 (1981) 17–39.
Mazzei 1984.
M. Mazzei, "Intervento," in *I Dauni nel contesto storico e culturale dell'Italia arcaica*, in *La civiltà dei Dauni nel quadro del mondo italico*, Atti del XIII convegno di Studi Etruschi e Italici, Manfredonia 1980, Firenze 1984, 288–294.
Mazzei 1990.
M. Mazzei, "Aspetti della romanizzazione della Daunia," in *Basilicata. L'espansionismo romano nel sud-est dell'Italia, Il quadro archeologico*, Atti Convegno, Venosa 1987, Venosa 1990, 177–180.
Mazzei 1994a.
M. Mazzei, "Documenti di cicli figurativi in terracotta dalla Daunia preromana e romana," *Ostraka* IV (1994) 189–195.
Mazzei 1994b.
M. Mazzei, "Il panorama storico-archeologico," in *La Daunia antica. Dalla preistoria all'alto medioevo*, ed. M. Mazzei, Milano 1994, 185–211.
Mazzei 1995.
M. Mazzei, "Il santuario del Regio Tratturo," in *15° Convegno Nazionale sulla Preistoria – Protostoria – Storia della Daunia*, Tavola Rotonda: Tiati – Teanum Apulum – Civitate, t. 2, San Severo 1995, 59–68.
Mazzei 2003.
M. Mazzei, "Tiati. I sistemi di decorazione architettonica di età preromana e l'esempio dell'edificio del Regio Tratturo," in *Santuari e luoghi di culto nell'Italia antica* (A.T.T.A. 12) Roma 2003, 263–272.
Mele 1983 [1984].
A. Mele, "Crotone e la sua storia," in *Crotone*, *AttiTaranto* 23, 1983, Taranto 1984, 9–87.
Melelli 1983.
A. Melelli, "Il Menotre: un piccolo fiume per grandi servizi," *Umbria economica* 4 (1983) 51–58.
Melis 1970.
F. Melis, "Le terrecotte eseguite a stampo," in *Pyrgi* 1970, 83–188, 332–402.
Melis 1972.
F. Melis, "Terrecotte da un tempio di Piazza d'Armi a Veio," in *Etruschi. Nuove ricerche* 1972, 84–92.
Melis 1984.
F. Melis, "Frammenti di modelli architettonici fittili," in *Studi di antichità in onore di Guglielmo Maetzke*, vol. II, edd. M. G. Marzi Costagli e L. Tamagno Perna, Roma 1984, 367–375.
Melis 1985a.
F. Melis, "Veio: l'oikos di Piazza d'Armi," in *Santuari* 1985, 58–59.
Melis 1985b.
F. Melis, "Modello di ricostruzione di un tempio tuscanico secondo Vitruvio," in *Santuari* 1985, 61–62.
Melis 1985c.
F. Melis, "Terrecotte architettoniche dal santuario in località Portonaccio a Veio," in *Santuari* 1985, 101–106.
Melis 1986.
F. Melis, "Considerazioni e ricerche antiquarie su un gruppo di lastre fittili ceretane," in *Italian Iron Age* 1986, 159–164.
Mengarelli 1936.
R. Mengarelli, "Il luogo e i materiali del tempio di Hera a Caere," *StEtr* 10 (1936) 67–86.
Menichetti 1992.
M. Menichetti, "L'oinochóe di Tragliatella: mito e rito tra Grecia ed Etruria," *Ostraka* I, 1 (1992) 7–30.
Menichetti 1995.
M. Menichetti, *Quoius forma virtutei parisuma fuit*, Roma 1995.
Menichetti 2001.
M. Menichetti, "Una scheda del monumento," in *Dieci Anni* 2001, 143–154.
Mercando 1976.
L. Mercando, "L'ellenismo nel Piceno," in *Hellenismus* 1976, 160–218.
Mertens 1973 [1974].
D. Mertens, "L'architettura," in *Metaponto, Atti Taranto* 13, 1973, Taranto 1974, 187–236.
Mertens 1975 [1980].
D. Mertens, "Rapporto preliminare," in *NSc* suppl. al vol. 29, 1975 (1980) 313–353.
Mertens 1979.
D. Mertens, "Der ionische Tempel von Metapont: ein Zwischenbericht," *RM* 86 (1979) 103–139.
Mertens 1983.
D. Mertens, "I santuari di Capo Colonna e Crimisa: aspetti dell'architettura crotoniate," in *Crotone*, *AttiTaranto* 23, 1983, Taranto 1984, 189–229.
Mertens 1988.
D. Mertens, "Note sull'architettura di Poseidonia-Paestum. Problemi e stato della ricerca," in *Poseidonia Paestum*, *AttiTaranto* 27, 1987, Taranto 1988, 541–574.
Mertens 1993a.
D. Mertens, *Der alte Heratempel in Paestum und die archaische Baukunst in Unteritalien*, Mainz am Rhein 1993.
Mertens 1993b.
D. Mertens, "Per l'architettura nel primo ellenismo. Il tempio ed il santuario di Apollo Aleo a Cirò," in *Crotone e la sua storia tra IV e III secolo a.C.*, Napoli 1993, 61–80.
Mertens 1993 [1995].
D. Mertens, "Elementi di origine etrusco-campana nell'architettura della Magna Grecia," in *Magna Grecia Etruschi Fenici*, *AttiTaranto* 33, 1993, Taranto 1995, 195–219.
Mertens 1996a.
D. Mertens, "L'architettura del mondo greco d'Occidente," in *Greci* 1996, 315–346.
Mertens 1996b.
D. Mertens, "Metaponto. Terrecotte architettoniche," in *Magna Grecia* 1996, 54–57.
Mertens 2000.
D. Mertens, "Lo ionico nell'architettura dell'Occidente. Problemi e questioni," in *Magna Grecia e oriente mediterraneo prima dell'età ellenistica*, *AttiTaranto* 39, 1999, Taranto 2000, 519–556.
Mertens 2002.
D. Mertens, "L'architettura delle colonie achee d'Occidente," in *Gli Achei e l'identità etnica degli Achei d'Occidente*, Atti del Convegno Internazionale di Studi, Paestum 23–25 febbraio 2001, ed. E. Greco, Paestum-Atene 2002, 315–322.
Mertens-Horn 1978.
M. Mertens-Horn, "Beobachtungen an dädalischen Tondächern," *JdI* 93 (1978) 30–65.
Mertens-Horn 1988.
M. Mertens-Horn, *Die Löwenkopf-Wasserspeier des griechischen Westens im 6. und 5. Jahrhundert v. Chr.*, Mainz 1988.
Mertens-Horn 1990.
M. Mertens-Horn, "Archaische Tondächer west-griechischer

Typologie in Delphi und Olympia," *Archaic Greek Architectural Terracottas* 1990, 235–248.

Mertens-Horn 1991.
M. Mertens-Horn, "Una „nuova" antefissa a testa femminile da Akrai ed alcune considerazioni sulle ninfe di Sicilia," *BdA* 76 (1991) 9–28.

Mertens-Horn 1992.
M. Mertens-Horn, "Die archaischen Baufriese aus Metapont," *RM* 99 (1992) 1–122.

Mertens-Horn 1994.
M. Mertens-Horn, "Antefissa," in *EAA*, II suppl., 1, 1994, 242–252.

Mertens-Horn 1994 [1995].
M. Mertens-Horn,"Corinto e l'Occidente nelle immagini: la nascita di Pegaso e la nascita di Afrodite," in *Corinto e l' Occidente, Atti Taranto* 34, 1994, Taranto 1995, 257–289.

Messineo 1991.
G. Messineo, "Terrecotte architettoniche da Pagliaroli," in *Documenti dell'Abruzzo teramano* III, 1, *L'alta valle del Vomano e i monti della Laga*, Pescara 1991, 175–184.

Messineo 1996.
G. Messineo, "Una stipe votiva presso Campovalano," in *Documenti dell'Abruzzo teramano* IV, 1, *Le valli della Vibrata e del Salinello*, Pescara 1996, 248–251.

Messineo e Pellegrino 1986.
G. Messineo e A. Pellegrino, "Il vicus di San Rustico," in *Documenti dell'Abruzzo teramano* II, 1, *La valle del medio e basso Vomano*, Roma 1986, 136–166.

Mevania 1991.
AA.VV., *Mevania. Da centro umbro a municipio romano*, Perugia 1991.

Milanese 1996.
A. Milanese, "Il Museo Santangelo: storia delle raccolte di antichità," in *Magna Grecia* 1996, 171–180.

Milanese 2005.
A. Milanese, "Considerazioni intorno al Museo Santangelo," in *Magna Grecia. Archeologia di un sapere*, edd. S. Settis e M. C. Parra, Milano 2005, 113–115.

Milanesio 1996.
M. Milanesio, "L'area sacra di Parapezza," in *Santuari della Magna Grecia in Calabria*, edd. E. Lattanzi et al., Napoli 1996, 49–54.

Minetti 2000.
A Minetti, "La Tomba della Pania: corredo e rituale funerario," in *Studi su Chiusi arcaica*, ed. P. Gastaldi, *AION* n.s. 5 (1998) [2000], 27–56.

Mingazzini 1938.
P. Mingazzini, "Il Santuario della dea Marica alle foci del Garigliano," *MonAnt* 37 (1938) 693–984.

Minto 1913.
A. Minto, "Orvieto. Trovamenti archeologici in via S. Leonardo," *NSc* 1913, 290–294.

Minto 1925–1926.
A. Minto, "Terrecotte decorative di un tempietto etrusco di Orvieto," *BdA* 5 (1925–1926) 68–80.

Minto 1934.
A. Minto, "Trovamenti archeologici durante gli sterri a Vigna Grande per la costruzione della Caserma avieri," *NSc* 1934, 89–97.

Mitsopoulos-Leon 2001.
V. Mitsopoulos-Leon, "Zum Halsschmuck oder: Drogen für Götter," *AM* 116 (2001), 51–65.

Mommsen 1997.
H. Mommsen, *Exekias* I. *Die Grabtafeln*, *Kerameus* 11, Mainz 1997.

Monacchi 1997.
D. Monacchi, "Terrecotte architettoniche dal santuario di Pantanelli di Amelia," *StEtr* 63 (1997) 167–194, tavv. XIII–XVI.

Monti 1997.
P. Monti, "Pithecusa. Segnalazione di siti archeologici, parte I," *La Rassegna d'Ischia* 18, 1 (1997) 5–58.

Moormann 1988.
E. M. Moormann, *La pittura parietale romana come fonte di conoscenza per la scultura antica*, Assen/Wolfeboro 1988.

Moormann 1995.
E. M. Moormann, "Le Muse a casa," in *I temi figurativi nella pittura parietale antica (IV sec. a.C.–IV sec. d.C.)*, Atti VI Convegno Internazionale sulla Pittura Parietale Antica, ed. D. Scagliarini Corlaita, Bologna 1995, 97–102.

Morel 1976.
J. P. Morel, "Le sanctuaire de Vastogirardi (Molise) et les influences hellénistiques en Italie centrale," in *Hellenismus* 1976, 255–266.

Morel 1990.
J. P. Morel, "Aspects économiques d'un sanctuaire (fondo Ruozzo à Teano, Campanie)," in *Anathema. Regime delle offerte e vita dei santuari nel Mediterraneo antico*, Atti del Convegno, Roma, 1989, Scienze dell'Antichità 3–4 (1989–1990) 507–517.

Morel 1991.
J. P. Morel, "Le sanctuaire de fondo Ruozzo à Teano (Campanie) et ses ex-voto," *CRAI* 1991, 9–33.

Morel 1992.
J. P. Morel, "Ex-voto par transformation, ex-voto par destintion (à propos du dépôt votif de Fondo Ruozzo à Teano)," in *Mélanges Pierre Lévêque*. 6. *Réligion*, eds. M. M. Mactoux et E. Geny, Paris 1992, 221–232.

Morel 1998a.
J. P. Morel, "Les cultes du sanctuaire de fondo Ruozzo à Teano," in *Culti* 1998, 157–167.

Morel 1998b.
J. P. Morel, "Eubéens, Phocéens, même combat?," in *Euboica* 1998, 31–44.

Morelli 1994.
C. Morelli, "Miti, culti e luoghi sacri: il periodo ellenistico e romano," in *Sulle rive della memoria. Il lago Fucino e il suo emissario*, Pescara 1994, 144–158.

Moreno 1978.
P. Moreno, "An Alexandrine Bronze Statuette and Lysippos Heracles in Tarentum," *MedKøb* 35 (1978) 92–96.

Moreno 1981.
P. Moreno, "Modelli lisippei nell'arte decorativa di età repubblicana ed augustea," in *L'art décoratif à Rome à la fin de la république et au début du principat*, Table Ronde Rome, 10–11 mai 1979 (*CEFR* 55), Roma 1981, 173–227.

Moreno 1987.
P. Moreno, *Vita e arte di Lisippo*, Milano 1987.

Moreno 1994.
P. Moreno, *Scultura ellenistica*, Roma 1994.

Moreno 1995.
P. Moreno, "Arte di Lisippo," in *Lisippo. L'arte e la fortuna*, catalogo della mostra Roma, Milano 1995, 18–25.

Moreno 1999.
P. Moreno, "Dea ex machina. Polinnia alla Centrale Montemartini," in P. Moreno, *Sabato in Museo. Letture d'arte ellenistica e romana*, Milano 1999, 47–53.

Moretti 1975.
M. Moretti, *Il Museo Nazionale di Villa Giulia*, Roma 1975.

Moretti Sgubini 1997.
A. M. Moretti Sgubini, "Il Tempio Grande di Vulci: le terrecotte architettoniche di fase arcaica," in *Deliciae Fictiles* II 1997, 151–166.

Moretti Sgubini 2003.
A. M. Moretti Sgubini, "Ultime scoperte a Vulci," in *Tra Orvieto e*

Vulci, Atti del X Convegno Internazionale di Studi sulla Storia e l'Archeologia dell'Etruria, Orvieto 2003, 9–53.

Moretti Sgubini et al. 2000 [2005].
A. M. Moretti Sgubini et al., "Testimonianze da Vulci," in *Depositi votivi e culti dell'Italia antica dall'età arcaica a quella tardo-repubblicana*, Atti del Convegno di Studi, Perugia, 1–4 giugno 2000, edd. A. M. Comella e S. Mele, Bari 2005, 259–266.

Moretti Sgubini e Ricciardi 2001 [2005].
A. M. Moretti Sgubini e L. Ricciardi, "Usi funerari a Vulci," in *Dinamiche di sviluppo delle città nell'Etruria meridionale. Veio, Caere, Tarquinia, Vulci.* Atti del XXIII Convegno di Studi Etruschi ed Italici, 1–6 ottobre 2001, Pisa-Roma 2005, 523–530.

Morgan 1998.
C. Morgan, "Euboians and Corinthians in the area of the Corinthian Gulf," in *Euboica* 1998, 281–302.

Morgan 1999.
C. Morgan, "The Human Figure in Eighth Century Corinthian Vase Painting," in *Céramique et peinture grecque*, eds. M. C. Villanuev Puig, F. Lissarague, A. Rouveret, Paris 1999, 279– 287.

Morgan 2001.
C. Morgan, "Figurative Iconography from Corinth, Ithaka and Pithekoussai: Aetòs 600 reconsidered," *BSA* 96 (2001) 195–227.

Morgan and Mitten 1999.
C. Morgan and D. Mitten, *The Late Bronze Age Settlement and Early Iron Age Sanctuary* (*Isthmia* 8), Princeton 1999.

Morpurgo 1903.
L. Morpurgo, "Nemus Aricinum," *MonAnt* 13 (1903) 297–368.

Mostra Perugia 1990.
Gens antiquissima Italiae. Antichità dall'Umbria a Leningrado, catalogo della mostra, Città del Vaticano 21 novembre 1988–22 gennaio 1989, Perugia 1990.

Moustaka 1993.
A. Moustaka, *Grossplastik aus Ton in Olympia, Olympische Forschungen*, Band XXIII, Berlin-New York 1993.

Moustaka 2000.
A. Moustaka, "Großplastik in Ton in Italien und Griechenland in archaischer Zeit-eine Gegenüberstellung," in *Ägäis* 2000, 276–280.

Moustaka et al. 1992.
A. Moustaka, A. Goulaki-Voutize, e U. Grohe, "Nike," in *LIMC* VI (1992) 850–904.

Mura Sommella 2000.
A. Mura Sommella, "La grande Roma dei Tarquini. Alterne vicende di una felice intuizione," *BullCom* 101 (2000) 7–26.

for Mura Sommella, *see also* Sommella Mura.

Mussini 2002.
E. Mussini, "La diffusione dell'iconografia di Acheloo in Magna Grecia e Sicilia," *StEtr* 65–68 (2002) 91–119.

Musso 1995.
L. Musso, "Pittura con Ercole, Orfeo e le Muse," in *Lisippo. L'arte e la fortuna*, catalogo della mostra Roma, Milano 1995, 377.

Muzzioli 1981.
M. P. Muzzioli, Schede in *Enea nel Lazio*, catalogo della mostra, Roma 1981, 196–199.

Napoli 1970.
M. Napoli, *La Tomba del Tuffatore. La scoperta della grande pittura greca*, Bari 1970.

Nardi 1986.
G. Nardi, "Ricognizioni nell'area urbana antica," in *Archeologia nella Tuscia* II, Atti del Convegno, Viterbo 1984, edd. A. Emiliozzi e A. M. Sgubini Moretti, Roma 1986, 15–21.

Nardi 1989.
G. Nardi, "Appunti sui santuari urbani," in *Miscellanea ceretana* I (*QuadAEI* 17), ed. M. Cristofani, Roma 1989, 51–68.

Nardi 2001.
G. Nardi, "Ancora sui santuari urbani di Cerveteri: nuovi elementi di topografia," *Prospettiva* 103–104 (2001) 2–11.

Naumann 1983.
F. Naumann, *Die Ikonographie der Kybele in der phrygischen und der griechischen Kunst*, *IstMitt–BH* 28, Tübingen 1983.

Naumann und Hiller 1959.
R. Naumann und F. Hiller, "Rusellae. Bericht über die Untersuchungen der Jahre 1957 e 1958," *RM* 66 (1959) 1–30.

Nava e Pocetti 2001.
M. Nava e P. Poccetti, "Il Santuario Lucano di Rossano di Vaglio: un nuova dedica osca ad Ercole," *MEFRA* 113 (2001) 95–122.

Neils 1976.
J. Neils, "The terracotta Gorgoneia of Poggio Civitate (Murlo)," *RM* 83 (1976) 1–29.

Neils 1990.
J. Neils, "Iason," in *LIMC* V (1990) 629–638.

Neppi Modona 1977.
A. Neppi Modona, *Cortona Etrusca e Romana nella Storia e nell'Arte*, Firenze 1977.

Neue Forschungen 1999.
Neue Forschungen in Velia, Akten des Kongresses 'La ricerca archeologica a Velia', Rom, 1–2 Juli 1993, edd. F. Krinzinger e G. Tocco, Wien 1999.

Neutsch 1954.
B. Neutsch, "Archäologische Grabungen und Funde im Bereich der Soprintendenz von Sicilien," in *AA* 1954, 466–706 (in part. col. 539).

Neutsch 1994.
B. Neutsch, "L'esplorazione delle pendici meridionali dell'acropoli di Velia," in *Velia* 1994, 55–70.

E. Nielsen 1987.
E. Nielsen, "Some Preliminary Thoughts on New and Old Terracottas," *OpRom* 16 (1987) 91–119.

E. Nielsen 1993.
E. Nielsen, "Further Evidence of Bronze Working at Poggio Civitate," in *Antiche officine del bronzo: materiali, strumenti, techniche*, ed. E. Formigli, Siena 1993, 29–40

E. Nielsen 1994.
E. Nielsen, "Interpreting the Lateral Sima at Poggio Civitate," in *Murlo and the Etruscans*, eds. R. De Puma and J. P. Small, Madison, Wisconsin 1994, 64–71.

E. Nielsen 1995.
E. Nielsen, "Aspetti della produzione artigianale a Poggio Civitate," in *Preziosi in oro, avorio, osso e corno: arte e techniche degli artigiani etruschi*. Atti del seminario di studi ed esperimenti, Murlo, 26 settembre–3 ottobre 1992, ed. E. Formigli, Siena 1995, 18–24.

E. Nielsen 1998.
E. Nielsen, "Bronze Production at Poggio Civitate (Murlo)," *EtrSt* 5 (1998) 95–107.

E. Nielsen e Phillips 1985.
E. Nielsen e K. M. Phillips, "Poggio Civitate (Murlo)," in *Case e palazzi* 1985, 64–69.

E. Nielsen and Tuck 2001.
A. S. Tuck and E. O. Nielsen, "An Orientalizing Period Complex at Poggio Civitate (Murlo): A Preliminary View," *EtrSt* 8 (2001) 35–63.

I. Nielsen and Poulsen 1992.
The Temple of Castor and Pollux I , eds. I. Nielsen and B. Poulsen, Roma 1992.

Nijboer 1998.
A. J. Nijboer, *From Household Production to Workshops: Archaeological Evidence for Economic Transformations, Pre-monetal Exchange and Urbanisation in Central Italy from 800–400 BC*, (PhD University of Groningen) Groningen 1998.

Nova antiqua Phlaegrea 2000.
Nova antiqua Phlaegrea. Nuovi tesori archeologici dai Campi Flegrei,

ed. C. Gialanella, Napoli 2000.

Nuovi materiali 2001.
AAVV, "Nuovi materiali di Terravecchia." *Brochure* a cura del Comune di Grammichele, testo, A. Patané; schede, S. Barbieri e M. Randazzo, Grammichele 2001.

Nylander et al. 1986.
C. Nylander, B. Blomé e L. Wendt, "Tecnica di costruzione," in *Architettura etrusca* 1986, 56–60.

Östenberg 1972.
C. E. Östenberg, "Le terracotte architettoniche etrusche di Acquarossa," *Colloqui del Sodalizio*, sec. ser. no. 2 (1972) 98–109.

Olcese Hiemer 1999.
G. Olcese Hiemer, "La produzione di anfore e ceramica a vernice nera a Ischia in età ellenistica," in *Proceedings Amsterdam* 1999, 290–292.

Olcese et al. 1996.
G. Olcese, M. Picon, G. Thierrin Michael, "Il quartiere ceramico sotto la chiesa di Santa Restituta a Lacco Ameno d'Ischia e la produzione di anfore e di ceramica in età ellenistica," *BdArch* 39–40 (1996) 7–29.

Olsen Carlucci 1978.
R. Olsen Carlucci, "An Etruscan Black Figure Gigantomachy in Minneapolis," *AJA* 82 (1978) 545–549.

Omni Pede Stare 2004.
Omni Pede Stare. Saggi architettonici e circumvesuviana in memoriam Jos de Waele, edd. S. T. A. M. Mols e E. M. Moormann, Roma 2004.

Oriani 1980.
E. Oriani, *Materiale fittile architettonico rinvenuto sotto la chiesa di Santa Maria in Camuccia (Todi) (1942–1979)*, (*Res tudertinae* 23), Todi 1980.

Orlandini 1954.
P. Orlandini, "Le nuove antefisse sileniche di Gela e il loro contributo alla conoscenza della coroplastica siceliota," *ArchCl* 6 (1954) 251–266.

Orlandini 1971 [1972].
P. Orlandini, "Aspetti dell'arte indigena in Magna Grecia," in *Le genti non greche della Magna Grecia, AttiTaranto* 11, 1971, Taranto 1972, 273–308.

Orlandini 1977.
P. Orlandini, "Sei antefisse dall'Italia meridionale nei depositi del Castello Sforzesco," in *Notizie dal chiostro del Monastero Maggiore. Rassegna di studi del Civico Museo Archeologico e del Civico Gabinetto Numismatico di Milano*, fasc. 19–20, Milano 1977, 55–62.

Orlandini 1983.
P. Orlandini, "Le arti figurative," in *Megale Hellas. Storia e civiltà della Magna Grecia*, ed. G. Pugliese Carratelli, Milano 1983, 331–554.

Orlandini 1988.
P. Orlandini, "Due nuovi vasi figurati di stile orientalizzante dagli scavi dell'Incoronata di Metaponto," *BdA* 49 (1988) 1–16.

Orlandini 2000.
P. Orlandini, "Il grande perirrhanterion," in *Ricerche archeologiche all'Incoronata di Metaponto* 4. *L'oikos greco del grande perirrhanterion nel contesto del saggio G*, ed. R. La Guardia. Milano 2000, 23–25.

Orlandini ed Adamesteanu 1956.
P. Orlandini e D. Adamesteanu, "Gela. Ritrovamenti vari," *NSc* ser. 8, 10, 1956, 203–401.

Orsi 1890.
P. Orsi, "Megara Hyblaea. Storia, topografia, necropoli e anathemata," *MonAnt* 1 (1890) coll. 692–950.

Orsi 1906.
P. Orsi, "Gela. Scavi del 1900–1905," *MonAnt* 17 (1906).

Orsi 1911a.
P. Orsi, "Di una anonima città siculo-greca a Monte S. Mauro presso Caltagirone," *MonAnt* 20 (1911) coll. 729–850.

Orsi 1911b.
P. Orsi, "Croton. Prima campagna di scavi al santuario di Hera Lacinia," *NSc*, suppl. 1911, 77–124.

Orsi 1913.
P. Orsi, "Scavi di Calabria nel 1913: relazione preliminare," *NSc* 1913, Suppl.

Orsi 1916.
P. Orsi, "Caulonia, campagne archeologiche del 1912, 1913, 1915," *MonAnt* 23 (1916) coll. 685–944.

Orsi 1919.
P. Orsi, "Gli scavi intorno all'Athenaion di Siracusa negli anni 1912 –1917," *MonAnt* 25 (1919) coll. 353 –754.

Orsi 1922.
P. Orsi, "Reggio Calabria – Scoperte negli anni dal 1911 al 1921," *NSc* 1922, 151–186.

Orsi 1923 [repr. 1924].
P. Orsi, "Caulonia. II memoria," *MonAnt* 29 (1923) coll. 409–490.

Orsi 1931.
P. Orsi, "Scavi di Leontini, Lentini," *AttiMemSocMagnaGr*, Roma 1931, 7–39.

Orsi 1932.
P. Orsi, "Templum Apollinis Alaei," *AttiMemSocMagnaGr*, Roma 1932, 7–182.

Paduano Faedo 1981.
L. Paduano Faedo, "I sarcofagi romani con Muse," in *ANRW* II, 12. 2, Berlin-New York 1981, 65–155.

Pagliardi 1979.
M. N. Pagliardi, "Terrecotte architettoniche di Fregellae," *QArchEtr* 3 (1979) 209–211.

Paglieri 1959.
S. Paglieri, "Vulci. Scavi stratigrafici," *NSc* 1959, 102–111.

Pairault 1978.
F.-H. Pairault, "Civitalba," in AA.VV., *I Galli e l'Italia*, Roma 1978, 197–203.

Pairault Massa 1985.
F.-H. Pairault Massa, *Recherches sur l'art et l'artisanat étrusque-italiques à l'époque hellenistique*, Roma 1985.

Pairault Massa 1992.
F.-H. Pairault Massa, *Iconologia e politica nell'Italia atica. Roma, Lazio, Etruria dal VII al I secolo a.C.*, Milano 1992.

Pairault Massa 1993.
F.-H. Pairault Massa, "La sima oblique de Poggio Civitate (Murlo). Problèmes techniques et interprétation historique," in *Deliciae Fictiles* I 1993, 123–134.

Pairault Massa 1997.
F.- H. Pairault Massa, "Religion étrusque et culture grecque. Quelques problèmes," in *Etrusques réligieux* 1997, 325–353.

Pairault Massa et Pailler 1979.
F.- H. Pairault Massa et J.M. Pailler, *Fouilles de Bolsena*. V. *La maison aux salles souterraines* 1: *les terres cuites sous le peristyle*, *MEFRA* 1979, suppl. 6.

Pancucci 1980–1981.
D. Pancucci, "Recenti scavi sull'acropoli di Monte Bubbonia (1976–1979)," *Kokalos* 26–27, II.2 (1980–1981) 649–655.

Pancucci 1976 [1985].
D. Pancucci, "Precisazioni sul sacello di Monte Bubbonia," in *Il Tempio greco in Sicilia. Architettura e culti*. Atti della I Riunione scientifica della Scuola di Perfezionamento in Archeologia classica dell'Università di Catania, Siracusa, 24–27 novembre 1976 (*Cronache di Archeologia e Storia dell'Arte* 16, 1977), Palermo 1985, 119–124.

Pancucci e Naro 1992.
D. Pancucci e M. C. Naro, *Monte Bubbonia. Campagne di scavo 1905, 1906, 1955*, Roma 1992.

Panella 1990.
S. Panella, "La Regia. Schede nos. 11–13," in *Grande Roma* 1990, 60–61.
Paoletti 1932.
A. Paoletti, "Perugia. Delimitazione del territorio archeologico," *Bollettino della Deputazione di Storia patria per l'Umbria* 30 (1932) 119–141.
Paoli 1995.
L. Paoli, "Testimonianze di età classica," in *Castiglion Fiorentino un nuovo centro etrusco*, Cortona 1995, 38–39.
Paolucci 1996.
G. Paolucci, *Sinalunga e Bettolle. Due centri etruschi della Val di Chiana*, Sinalunga 1996.
Papastamos 1970.
D. Papastamos, *Melische Amphoren*, Münster 1970.
Parker 1992.
A. J. Parker, *Ancient Shipwrecks of the Mediterranean and the Roman Provinces*, *BAR* International Series 580, Oxford 1992.
Parra 1977.
M. C. Parra, "Osservazioni su cinque antefisse sileniche da Locri," *Klearchos* 19 (1997) 113–121.
Patroni 1941.
G. Patroni, *Architettura preistorica generale e italica. Architettura etrusca*, Bergamo 1941.
Payne 1931.
H. Payne, *Necrocorinthia: A Study of Corinthian Art in the Archaic Period*, Oxford 1931.
Payne et al. 1981.
H. Payne, G. Mackworth, and R. Young, *La scultura arcaica in marmo dell'Acropoli*, Roma 1981 (trad.it.).
Pelagatti 1964.
P. Pelagatti, "Naxos, Relazione preliminare delle campagne di scavo 1961–1964," *BdA* 49 (1964) 149–165.
Pelagatti 1965.
P. Pelagatti, "Antefisse sileniche siceliote," *Cronache di Archeologia e Storia dell'Arte* 4 (1965) 79–98.
Pelagatti 1966.
P. Pelagatti, "Scavi e ricerche archeologiche nella provincia di Ragusa 1961–1966," *Archivio Storico Siracusano* 12 (1966) 5 –29.
Pelagatti 1969.
P. Pelagatti, Intervento alla relazione di G. Vallet "Céramique d'importation et d'imitation," *DdA* 3 (1969) 1–2, 141–146.
Pelagatti 1972.
P. Pelagatti, "Naxos II. Ricerche topografiche e scavi 1965–1970. Relazione preliminare," *BdA* 57 (1972) 215–218.
Pelagatti 1973.
P. Pelagatti, "Ricerche in Ortigia: il Tempio Ionico," in AAVV, *Archeologia nella Sicilia sud-orientale – Siracusa*, Napoli, Centre J. Bérard, edd. P. Pelagatti e G. Voza, Siracusa 1973, 73–75.
Pelagatti 1976–1977.
P. Pelagatti, "Siracusa – Ortigia, Area del Tempio Ionico," *Kokalos* 22–23 (1976–1977) tomo II 1, 548–550.
Pelagatti 1977 [1985].
P. Pelagatti, "Sacelli e nuovi materiali architettonici a Naxos, Monte S. Mauro e Camarina," *Cronache di Archeologia e Storia dell'Arte* 16 (1977) 43–65.
Pelagatti 1978 [1980].
P. Pelagatti, "Siracusa, Elementi dell'abitato di Ortigia nell'VIII e nel VII secolo a. C.," *Cronache di Archeologia e Storia dell'Arte* 17 (1978) [1980] 119–133.
Pelagatti 1980–1981.
P. Pelagatti, "L'attività della Soprintendenza alle Antichità della Sicilia Orientale, Parte II," *Kokalos* 26–27 (1980–1981) 694–735.
Pelagatti 1982.
P. Pelagatti, "Siracusa: Le ultime ricerche in Ortigia," in *Grecia, Italia e Sicilia nell'VIII e VII sec. a.C.*, *ASAtene* 60, n.s. XLIV (1982) 119–147.
Pelagatti 1984–1985.
P. Pelagatti, "Ricerche nel quartiere orientale di Naxos e nell'agora di Camarina," *Kokalos* 30–31 (1984–1985) 679–694.
Pelagatti 1995.
P. Pelagatti "Monete romane da Monterosso Almo. Alcune annotazioni su Paolo Orsi e il medagliere di Siracusa," *AnnIstItNumismatica* 42 (1995) 271–277.
Pelagatti 1997.
P. Pelagatti, "Sulla dispersione del patrimonio archeologico. Le ragioni di un secondo incontro e il caso Sicilia," in *Antichità senza provenienza* II, edd. P. Pelagatti e P. G. Guzzo, *BdA*, Suppl. 101–102 (1997) 9–28.
Pelagatti 2003.
P. Pelagatti, "Antefisse di provenienza camarinese certa o presunta," in *Archeologia del Mediterraneo. Studi in onore di Ernesto De Miro*, edd. G. Fiorentini, M. Caltabiano, e A. Calderone, Biblioteca Archeologica 35, Roma 2003, 515 – 532.
Pellegrini 1999.
E. Pellegrini, *Insediamenti preistorici e città etrusche nella media valle del fiume Fiora. Guida al Museo civico archeologico di Pitigliano*, Pitigliano 1999.
Pensa 1983.
M. Pensa, "La decorazione architettonica fittile in Emilia – Romagna: aspetti e problemi," in *Studi sulla città antica: Emilia – Romagna*, Roma 1983, 383–397.
Pensabene 1973.
P. Pensabene, *Scavi di Ostia* VII. *I capitelli*, ed. P. Pensabene, Roma 1973.
Pensabene 1978.
P. Pensabene, "A cargo of marble shipwrecked at Punta Scifo near Crotone (Italy)," *IJNA* 7.2 (1978) 105–118.
Pensabene 1999.
P. Pensabene, *Terrecotte del Museo Nazionale Romano* I. *Gocciolatoi e protomi da sime*, Roma 1999.
Pensabene 2000.
P. Pensabene, "Le reliquie dell'età romulea e i culti del Palatino," in *Roma. Romolo* 2000, 74–81.
Pensabene 2001.
P. Pensabene, "Contributo delle terrecotte architettoniche alla definizione dei luoghi di culto dell'area sud occidentale del Palatino," *Ostraka* X:1–2 (gennaio-dicembre 2001) 81–103.
Pensabene e Sanzi Di Mino 1983.
P. Pensabene e M. R. Sanzi Di Mino, *Museo Nazionale Romano. Le terrecotte*, III, 1–2. *Antefisse*, Roma 1983.
Perali 1928.
P. Perali, *Orvieto etrusca*, Roma 1928.
Percossi Serenelli 1981.
E. Percossi Serenelli, "Le vie di penetrazione commerciale nel Piceno in età protostorica. Nota preliminare," *Picus* 1 (1981) 134–144.
Pernier 1920.
L. Pernier, "Ricerche per la scoperta delle antiche mura urbane laterizie nei terreni di 'Fonte Pozzolo' e 'Catona'," *NSc* 1920 167–215.
Pernier 1937.
L. Pernier, "Statuetta di Ercole da Sinalunga," in *Scritti in onore di Bartolomeo Nogara*, Città del Vaticano 1937, 365–372
Perugia etrusca 2002.
Perugia etrusca. Atti del nono Convegno internazionale di studi sulla Storia e l'Archeologia dell'Etruria, ed. G. M. Della Fina, *AnnFaina* 9, Roma 2002.
Pesetti 1994.
S. Pesetti, *Capua Preromana Terrecotte Votive* VI, Firenze 1994.

Philaniotou 2001.
O. Philaniotou, *The Two Naxos Cities: A Fine Link between The Aegean Sea and Sicily*, catalogo della mostra, Atene 2001.
Phillips 1968.
K. M. Phillips, "Poggio Civitate (Murlo)," *Archaeology* 21 (1968) 252–261.
Phillips 1983.
K. M. Phillips, "Terrecotte architettoniche con protomi di leopardo da Poggio Civitate (Murlo, Siena)," *BdA* 18 (1983) 1–24.
Phillips 1984.
K. M. Phillips, Jr., "Protective Masks from Poggio Civitate and Chiusi," in *Studi di antichità in onore di Guglielmo Maetzke*, Roma 1984, 413–417.
Phillips 1993.
K. M. Phillips, Jr., *In the Hills of Tuscany*, Philadelphia 1993.
Pianu 1985.
G. Pianu, "La diffusione della tarda ceramica a figure rosse. Un problema storico-commerciale," in *Contributi alla ceramica etrusca tardo-classica*, Atti del seminario, Roma, 1984 (Quaderni *CSAEI*, 10), Roma 1985, 67–82.
Pianu 1988.
G. Pianu, "Ceramiche etrusche sovradipinte di Tarquinia," in *Studia Tarquiniensia*, edd. F.- H. Massa Pairault e M. Torelli (*Archaeologica Perusina* 9), Roma 1988, 101–107.
Pianu 1997.
G. Pianu, "Contributi allo studio della politica ateniese in Magna Grecia nel V secolo a.C.," *Ostraka* VI (1997) 87–93.
Picard 1963.
Ch. Picard, "Acrotères, antéfixes, chapiteaux hellenistiques a décor mêlé humain et végétal: de Samothrace a la vallée du Po et a Glanum," *RA* 2 (1963) 113–187.
Picuti 1996–1997.
M. R. Picuti, "Scavi di Foligno. 1. I ritrovamenti archeologici ed il tesoretto monetale di Piazza Risorgimento a Foligno. Notizie preliminari," *Bollettino storico della città di Foligno* 20–21 (1996–1997) 647–666.
Picuti 1999a.
M. R. Picuti, "Il territorio fulginate in età arcaica (inizi VI sec.- prima metà IV sec. a.C.): gli insediamenti," in *Fulginates e Plestini* 1999, 28–29.
Picuti 1999b.
M. R. Picuti, "Rinvenimento di terrecotte architettoniche tra Pale e Ponte Santa Lucia," in *Fulginates e Plestini* 1999, 34.
Piergrossi 2001.
A. Piergrossi, "Scheda I.E.9. Lastra raffigurante pantera," in *Veio, Cerveteri, Vulci* 2001, 33.
Piermarini 1990.
L. Piermarini, "Per una lettura urbanistica dell'edificato di Belfiore," in *Belfiore e il suo spazio sacro*, ed. M. Sensi, Foligno 1990, 76–85.
Pietrangeli 1953.
C. Pietrangeli, *Mevania (Bevagna)*, Italia romana: municipi e colonie, regio VI, Umbria, s. 1, 13, Roma 1953.
Pinkwart 1965.
D. Pinkwart, *Das Relief des Archelaos von Priene und die 'Musen des Philiskos'*, Kallmünz 1965.
Piombino 1989.
Piombino. Il patrimonio disperso, catalogo mostra Piombino, ed. A. Romualdi, Roma 1989.
Pipili 1992.
M. Pipili, "Nereus," in *LIMC* VI (1992) 824–837.
Poggio Civitate 1970.
Poggio Civitate, catalogo della mostra, Firenze-Siena, edd. K. M. Phillips, Jr. ed A. Talocchini, Firenze 1970.
Pollini 2003.
J. Pollini, *The de Nion Head. A Masterpiece of Archaic Greek Sculpture*, Mainz 2003.
Pollitt 1986.
J. J. Pollitt, *Art in the Hellenistic Age*, Cambridge 1986.
Pollitt 2000.
J. J. Pollitt, "The Phantom of a Rhodian School of Sculpture," in *From Pergamon to Sperlonga*, eds. N. T. De Grummond and B. S. Ridgway, Berkeley-Los Angeles 2000, 92–110.
Pontrandolfo 1996.
A. Pontrandolfo, "Trasformazioni nella società pestana dell'inoltrato IV se.a.C.," in *Poseidonia ed i Lucani*, catalogo Mostra, Paestum. Museo Nazionale Archeologico Nazionale 1996, Napoli 1996, 289–296.
Pontrandolfo e Mugione 1999.
A. Pontrandolfo e E. Mugione, "La saga degli Argonauti nella ceramica attica e protoitaliota. Uso e rifunzionalizzazione di un mito," in *Le Mythe Grec dans L'Italie Antique. Fonction et Image*, Actes du colloque international organisé par l'École française de Rome, L'Istituto italiano per gli studi filosofici Naples et l'UMR 126 du CNRS Archéologies d'Orient et d'Occident, Rome 14–16 novembre 1996, ed. F.-H. Massa-Pairault, Rome 1999, 330–351.
Poulsen 1922.
F. Poulsen, *Etruscan Tomb Paintings*, Oxford 1922.
Prayon 1993 [1996].
F. Prayon, "L'architettura etrusca ed il problema degli influssi (magno)greci," in *Magna Grecia, Etruschi, Fenici, AttiTaranto* 33, 1993, Napoli 1996, 183–193.
Prayon 1997.
F. Prayon, "Sur l'orientation des edifices cultuels," in *Étrusques religieux* 1997, 357–372.
Principi etruschi 2000.
Principi etruschi tra Mediterraneo ed Europa, mostra Bologna, ed. G. Bartoloni et al., Venezia 2000.
Proceedings Amsterdam 1999.
Proceedings of the XVth International Congress of Classical Archaeology, Amsterdam, July 12–17, 1998, eds. R. F. Docter and E. M. Moormann, Amsterdam 1999.
Procelli 1988–1989.
E. Procelli, "Modi e tempi della ellenizzazione calcidese ai margini della Piana di Catania," *Kokalos* 34–35, I (1988–1989) 121–124.
Procelli ed Albanese 1992.
E. Procelli e R. M. Albanese, "Ramacca (Catania). Saggi di Scavo nelle contrade Castellito e Montagna negli anni 1978, 1981 e 1982," *NSc* XLII–XLIII, I Supplemento 1992.
Proietti 1980.
G. Proietti, *Il Museo nazionale etrusco di Villa Giulia*, Roma 1980.
Puhze 8, 1989.
Kunst der Antike, Galerie Günter Puhze, 8, Freiburg 1989.
Putortì 1929.
N. Putortì, "Terrecotte architettoniche di Reggio-Calabria," *L'Italia antichissima* I (1929) 1–57.
Pyrgi 1970.
Pyrgi. Scavi del santuario etrusco (1959–1967), *NSc* XXIV, II. Suppl. 1970.
Pyrgi 1988–1989.
Pyrgi. Scavi del santuario etrusco (1969–1971), *NSc* XLII–XLIII, II Suppl. 1988–1989 [1992].
Queyrel 1992.
A. Queyrel, "Mousa, Mousai," in *LIMC* VI (1992) 657–681.
Quilici e Quilici Gigli 1978.
L. Quilici e S. Quilici Gigli, *Latium Vetus* I: *Antemnae*, Roma 1978.
Radke 1981.
G. Radke, *Viae publicae romanae*, Bologna 1981.

Raeck 1981.
W. Raeck, *Zum Barbarenbild in der Kunst Athens im 6. und 5. Jahrhundert v. Chr.*, Bonn 1981.
Rainini 1991.
I. Rainini, "Terrecotte architettoniche," in *Forentum* II. *L'acropoli in età classica*, edd. A.Bottini e M. P. Fresa, Venosa 1991, 11–134.
Rallo 1970.
A. Rallo, "Le terrecotte non figurate," in *Pyrgi* 1970, 203–234.
Ranaldi 1964.
F. Ranaldi, "L'archeologia nel potentino," in U. Bosco et al., *Basilicata*, Milano 1964, 91–126.
Rastrelli 1979.
A. Rastrelli, "Un'antefissa a testa femminile da Orvieto," in *Studi in onore di Filippo Magi*, Nuovi Quaderni dell'Istituto di Archeologia dell'Università di Perugia, 1, Perugia 1979, 147–151.
Rastrelli 1988a.
A. Rastrelli, "Lastre architettoniche dalla cisterna dei Forti," in *Archeologia in Valdichiana*, Roma 1988, 122–126.
Rastrelli 1988b.
A. Rastrelli, "Lastre architettoniche dalla cisterna dei Forti," in *I Romani di Chiusi, Rivisitazione attraverso testimonianze epigrafiche, topografiche, archeologiche*, ed. G. Paolucci, Roma 1988, 167–172.
Rastrelli 1992.
A. Rastrelli, "Santuari suburbani e di campagna nell'agro chiusino," in *Coroplastica* 1988 [1992] 301–317.
Rastrelli 1995.
A. Rastrelli, "L'edificio sacro di Torrita di Siena in loc. Pantanelli," in *Castiglion Fiorentino un nuovo centro etrusco*, Cortona 1995, 81–84.
Rastrelli 1998.
A. Rastrelli, "Luoghi sacri ai confini del territorio di Chiusi," in I. *Pre-and Protohistory*. Papers from the EAA Third Annual Meeting at Ravenna, edd. M. Pearce e M. Tosi, 1997, *BAR* S717, Oxford 1998, 202–206.
Rathje 1985.
A. Rathje, "Ficana. Edificio della zona 5a," in *Case e palazzi* 1985, 164–172.
Rathje 1993.
A. Rathje, "Il fregio di Murlo: status sulle considerazioni," in *Deliciae Fictiles* I 1993, 135–138.
Reggiani 1988.
A. M. Reggiani, "La venatio: origine e prime raffigurazioni," in *Anfiteatro Flavio. Immagini Testimonianze Spettacoli*, Roma 1988, 147–155.
Reinach 1922.
S. Reinach, *Répertoire de peintures grecques et romaines*, Paris 1922.
Rescigno 1993a.
C. Rescigno, "L'edificio arcaico del santuario di Marica alle Foci del Garigliano: le terrecotte architettoniche," *AION* 15 (1993) 85–108.
Rescigno 1993b.
C. Rescigno, "Louteria dipinti cumani," *Prospettiva* 69 (1993) 41–51.
Rescigno 1996.
C. Rescigno, "Lacco Ameno d'Ischia (Napoli). Villa Arbusto-Santa Restituta. Frammenti di louteria di età arcaica," *BdArch* 37–38 (1996) 171–184.
Rescigno 1997.
C. Rescigno, "Anomalie cumane: nuove acquisizioni e considerazioni sui tetti campani," in *Deliciae Fictiles* II 1997, 179–187.
Rescigno 1998a.
C. Rescigno, *Tetti campani: età arcaica. Cuma, Pitecusa e gli altri contesti*, Roma 1998.
Rescigno 1998b.
C. Rescigno, "Tetti campani di età classica," in *Culti* 1998, 129–141.
Rescigno 1999.
C. Rescigno, "Museo civico archeologico di Norma. Le terrecotte architettoniche dal santuario di Diana," in *Città e monumenti dell'Italia antica* (*A.T.T.A.*, 7), Roma 1999, 267–290.
Rhomaios 1940.
K. A. Rhomaios, "Die Dachterrakotten," in *Korkyra* I. *Der Artemistempel*, ed. G. Rodenwalt, Berlin 1940, 97–162.
RIASA = *RivIstArch* or *Rivista dell'Istituto nazionale d'archeologia e storia dell'arte.*
Ricciardi 1982.
L. Ricciardi, "Nota in margine alle terrecotte architettoniche," in *Archeologia nella Tuscia*. Primo incontro di studio, Viterbo 1980, Roma 1982, 133–148.
Riccioni 1960.
G. Riccioni, "Origine e sviluppo del gorgoneion e del mito della Gorgone-Medusa nell'arte greca," *RivIstArch* 9 (1960) 127–206.
Richardson 1960.
L. Richardson, jr , "The Architectural Terracottas," in *Cosa* II. *The Temples of the Arx*, eds. F. E. Brown et al., *MAAR* 26 (1960) 151–300.
Richardson 1993.
L. Richardson, jr., "Addendum 1. Temple B, Tiles and Terracotta Revetments," in *Cosa* III. *The Buildings of the Forum*, eds. F. E. Brown et al., *MAAR* 37 (1993) 154–166.
Richter 1951.
G. M. A. Richter, *The Archaic Gravestones of Attica*, London 1951.
Richter 1953.
G. M. A. Richter, *The Metropolitan Museum of Art. Handbook of the Greek Collection*, Cambridge, Mass. 1953.
Richter 1954.
G. M. A. Richter, *The Metropolitan Museum of Art. Catalogue of Greek Sculpture*, Oxford 1954.
Richter 1960.
G. M. A. Richter, *Kouroi. Archaic Greek Youths*, New York 1960.
Richter 1968.
G. M. A. Richter, *Korai*, London and New York 1968.
B. S. Ridgway 1970.
B. S. Ridgway, "Dolphins and Dolphin-Riders," *Archaeology* 23 (1970) 86–95.
B. S. Ridgway 1990.
B. S. Ridgway, *Hellenistic Sculpture* I. The Styles of ca. 331–220 B.C., Madison, Wisconsin 1990.
B. S. Ridgway 2000.
B. S. Ridgway, *Hellenistic Sculpture* II. The Styles of ca. 200–100 B.C., Madison, Wisconsin 2000.
B. S. Ridgway 2002.
B. S. Ridgway, *Hellenistic Sculpture* III. The Styles of ca. 100–31 B.C., Madison, Wisconsin 2002.
D. Ridgway 1967–1968.
D. Ridgway, "Archaeology in central Italy and Etruria," *AR* 14 (1967–1968).
D. Ridgway 1984.
D. Ridgway, *L'alba della Magna Grecia*, Milano 1984.
D. Ridgway 1988 [1989].
D. Ridgway, "La precolonizzazione," in *Un secolo di ricerche in Magna Grecia, AttiTaranto* 28, 1988, Taranto 1989, 111–126.
D. Ridgway 1992.
D. Ridgway, "Demaratus and his Predecessors," in *Greece between East and West: 10th–8th Century B.C.*, eds. G. Kopke and I. Tokumaru, Mainz am Rhein 1992, 85–92.
D. Ridgway 2002.
D. Ridgway, *The World of the Early Etruscans*, Jonsered 2002.

Riis 1968.
P. J. Riis, *Guide to the National Danish Museum*, Copenhagen 1968.
Riis 1981.
P. J. Riis, *Etruscan Types of Heads. A Revised Chronology of the Archaic and Classical Terracottas of Etruscan Campania and Central Italy*, Copenhagen 1981.
Ritter 1995.
S. Ritter, *Hercules in der römischen Kunst von den Anfängen bis Augustus*, Heidelberg 1995.
G. Rizza 1965.
G. Rizza, "Motivi unitari nell'arte sicula," *Cronache di Archeologia e Storia dell'Arte* 4 (1965) 7–29.
G. Rizza 1996.
G. Rizza, "La scultura siceliota nell'età arcaica," in *Greci* 1996, 399–412.
G. Rizza 2003.
G. Rizza, "Scoperta di un santuario dei Dioscuri a Lentini," *Rend. Acc. Lincei*, s. IX, XIV (2003) 537–567.
G. Rizza e E. De Miro 1985.
G. Rizza e E. De Miro, "Le arti figurative dalle origini al V secolo a. C.," in *Sikanie. Storia e civiltà della Sicilia greca*, ed. G. Pugliese Carratelli, Milano 1985, 125–242.
G. Rizza e Scrinari 1968.
G. Rizza e V. S. M. Scrinari, *Il santuario sull'acropoli di Gortina*, I, Roma 1968.
S. Rizza 2000.
S. Rizza, *Studi sulle fortificazioni greche di Leontini*, Catania 2000.
Rizzo 1987.
M. A. Rizzo, "La ceramica a figure nere," in *Ceramica* 1987, 31–42.
Rizzo 1994.
M. A. Rizzo, "Nuove lastre dipinte da Cerveteri," in *Tyrrhenoi Philotechnoi*, Atti della giornata di studio, Viterbo 1990, ed. M. Martelli, Roma 1994, 51–60.
Robert 1920.
C. Robert, *Die griechische Heldensage*, I, Berlin 1920.
Robertson 1948.
M. Robertson, "Excavations in Ithaka V: the Geometric and later finds from Aetòs. The Finds," *BSA* 43 (1948) 9–124.
Robinson 1933.
D. M. Robinson, *Excavations at Olynthus* V: *Mosaics, Vases and Lamps of Olynthus*, Baltimore and London 1933.
Rocca 1996.
G. Rocca, *Iscrizioni umbre minori*, Lingue e iscrizioni dell'Italia antica, 6, Firenze 1996.
Rolley 1994.
C. Rolley, *La sculpture grecque*, 1. *Dès origines au milieu du Ve siècle*, Paris 1994.
Roma Lazio 2002.
Roma città del Lazio, catalogo della mostra, ed. S. Rizzo, Roma 2002.
Roma Medio Repubblicana 1973.
Roma Medio Repubblicana, catalogo mostra Roma, Roma 1973.
Romanelli 1948.
P. Romanelli, "Tarquinia. Scavi e ricerche nell'area della città," *NSc* 1948, 193–270.
Romanizzazione 1985.
La Romanizzazione dell'Etruria: il territorio di Vulci, catalogo della mostra, Orbetello 1985, ed. A. Carandini, Milano 1985.
Roma. Romolo 2000.
Roma. Romolo, Remo e la fondazione della città, catalogo della mostra, edd. A. Carandini e R. Cappelli, Roma 2000.
Romeo 1989.
I. Romeo, "Sacelli arcaici senza peristasi nella Sicilia greca," *Xenia* 19 (1989) 5–54.
Romualdi 1988 [1992].
A. Romualdi, "Terrecotte da Populonia," in *Coroplastica* 1988 [1992] 273–280.
Roncalli 1965.
F. Roncalli, *Le lastre dipinte da Cerveteri*, Firenze 1965.
Roncalli 1980.
F. Roncalli, "Il Gorgoneion tipo Belvedere a Orvieto," in *AnnFaina* 1, Orvieto 1980, 79–90.
Roncalli 1983.
F. Roncalli, "Altorilievi frontonali in terracotta da Tivoli nel Museo Gregoriano Etrusco," *BollMusGallPont* 4 (1983) 13–34.
Roncalli 1999.
F. Roncalli, "Volsinii e il mondo italico al tempo della romanizzazione," in *Volsinii e il suo territorio*, *AnnFaina* 6, Roma 1999, 31–39.
Roncalli 2000.
F. Roncalli, "La pittura," in *Etruschi* 2000, 345–363.
Root 1973.
M. Root, "An Etruscan horse race from Poggio Civitate," *AJA* 77 (1973) 121–138.
Roscino 2001.
C. Roscino, "Il Mosaico con labirinto del Museo Archeologico Provinciale 'F. Ribezzo' di Brindisi," *Ostraka* X (2001) 117–133.
Rosi Bonci 2002.
L. Rosi Bonci, *Arna testimonianze storiche ed archeologiche*, Perugia 2002.
Russo Tagliente 1992.
A. Russo Tagliente, *Edilizia domestica in Apulia e Lucania*, Galatina 1992.
Rystedt 1983.
E. Rystedt, *Acquarossa* IV. *Early Etruscan Akroteria from Acquarossa and Poggio Civitate (Murlo)*, Stockholm 1983.
Rystedt 1984.
E. Rystedt, "Architectural Terracotta as Aristocratic Display—the Case of Seventh-Century Poggio Civitate (Murlo)," *Opus* 3 (1984) 367–376.
Rystedt 1993.
E. Rystedt, "Panther followed by lion: on the reconstruction of the Regia plaques," in *Deliciae Fictiles* I 1993, 249–254.
Rystedt 1994.
E. Rystedt, "Additional Notes on Early Etruscan Akroteria," in *Murlo and the Etruscans*, eds. R. De Puma and J. P. Small, Madison, Wisconsin 1994, 77–84.
Sabbione 1987.
C. Sabbione, "I santuari di Atena e di Casa Marafioti," in Lattanzi 1987, 62–65.
Säflund 1941.
G. Säflund, "Ionisches und dorisches in Magna Graecia. Bemerkungen zu den architektonischen Terrakotten von Kaulonia," *OpArch* 2 (1941) 77–95.
Säflund 1993.
G. Säflund, *Etruscan Imagery. Symbol and Meaning*, Jonsered 1993. (Swedish version 1989)
Salvi 2001.
A. Salvi, "Notizie preliminari sul ritrovamento di un muro etrusco nel cortile di palazzo Casali," in *Dieci Anni* 2001, 77–86.
Samnium 1991.
Samnium. Archeologia del Molise, catalogo della mostra, Milano 1991, edd. S. Capini e A. De Niro, Roma 1991.
Sampaolo 1998.
V. Sampaolo, "Casa di M. Epidius Sabinus," in *Pompei. Pitture e Mosaici* VIII, Roma 1998, 956–1044.
Sampaolo e Grassi, cds.
V. Sampaolo e B. Grassi, "Terrecotte arcaiche dai nuovi scavi del fondo Patturelli (Capua). Il gruppo delle antefisse a palmetta," in corso di stampa.

Sanctuaires et sources 2003.
Sanctuaires et sources. Les sources documentaires et leur limites dans la description des lieux de culte, Actes de la table ronde, Napoli 30 Novembre 2001, eds. O. de Cazanove et J. Scheid (Collection du Centre Jean Bérard, 22), Napoli 2003.
Sannio 1980.
Sannio. Pentri e Frentani dal VI al I sec. a.C., catalogo mostra Isernia, Roma 1980.
Santuari 1985.
Santuari d'Etruria, ed. G. Colonna, Milano 1985.
Sanzi Di Mino 1994.
M. R. Sanzi Di Mino, "Il culto dei gemelli divini in ambito medio-italico," in *Castores. L'immagine dei Dioscuri a Roma*, ed. L. Nista, Roma 1994, 54–58.
Sanzi di Mino 1997a.
M. R. Sanzi di Mino, "L'area sacra di Fonte San Nicola (S. Buono-Carpineto Sinello) Schede 1–3," in *Luoghi degli dei* 1997, 77–78.
Sanzi di Mino 1997b.
M. R. Sanzi Di Mino, "Le aree sacre di Chieti nel II sec. a.C.: il santuario dell'Acropoli. Frontone fittile Tempio B," in *Luoghi degli dei* 1997, 40–43.
Satolli 1985.
A. Satolli, "Orvieto Underground. 3. Un'antefissa etrusca," *Quaderni dell'Istituto Statale d'Arte di Orvieto* 5/6 (1985) 202–203.
Satolli 1990.
A. Satolli, *Orvieto. Il Palazzo del Popolo e i suoi restauri, Bollettino dell'Istituto Storico Artistico Orvietano*, 40–41 (1984–1985), Orvieto 1990.
Satolli 1999.
A. Satolli, *Orvieto. Nuova guida illustrata*, Città di Castello 1999.
Säule und Gebälk 1996.
Säule und Gebälk. Zu Struktur und Wandlungsprozess griechisch-römischer Architektur, Bauforschungskolloquium in Berlin vom 16. bis 18. Juni 1994, ed. E.- L. Schwandner, Mainz 1996, 124–132.
Saviano et al. 1999.
G. Saviano, L. Drago Troccoli, e S. Ferrari, "Contributo alla caratterizzazione dei materiali e della decorazione policroma di terrecotte architettoniche etrusche," in *Le scienze della terra e l'archeometria*, Convegno di Studi, Este 26 e 27 febbraio 1999, 67–71.
Savignoni 1906.
L. Savignoni, "Di una sima ionica con bassorilievi dell'isola di Creta," *RM* 21 (1906) 64–82.
Savini e Torrieri 2002.
V. Savini e V. Torrieri, *La via sacra di Interamnia alla luce dei recenti scavi*, Teramo 2002.
Scarpellini Testi 1995.
M. Scarpellini Testi, "Frammento di lastra architettonica a rilievo," in *Castiglion Fiorentino un nuovo centro etrusco*, Cortona 1995, 64.
Scarpellini 2000.
M. G. Scarpellini, "Il sacello tardo etrusco di Villa Fatucchi ed appunti sui santuari di Arezzo Etrusca," in *Atti e memorie Accademia Petrarca Arezzo* 59–60 (1997–98) [2000] 29–55.
Scarpellini 2002.
M. G. Scarpellini, "I bronzi votivi di Montecchio," in *Tesori ritrovati* 2002, 87–94.
Scatozza 1971.
L. Scatozza, "Le terrecotte architettoniche cumane di età arcaica," *Klearchos* 49–52 (1971) 45–111.
Scatozza 1995.
L. A. Scatozza Höricht, "Frammenti di lastre Campana da Cuma," *Latomus* 54 (1995) 793–811.
Scatozza 1999.
L. A. Scatozza, "L'Athena frigia ed il contesto delle terrecotte figurate di Lacco Ameno, Pithecusae," in *Proceedings Amsterdam* 1999, 352–355.
Scatozza 2001.
L. A. Scatozza, "Il sistema di rivestimento sannitico e altre serie isolate," in *Tempio dorico* 2001, 223–310.
Schattner 1990.
Th. Schattner, *Griechische Hausmodelle. Untersuchungen zur frühgriechischen Architektur, AM* 15. Beiheft, Berlin 1990.
Schauenburg 1985.
K. Schauenburg, "Herakles und Eulen auf einem Krater der Sammlung Geddes," *RM* 92 (1985) 45–64.
Schaus 1988.
G. Schaus, "The beginning of Greek polychrome painting," *JHS* 108 (1988) 107–117.
Scheffer 1981.
Ch. Scheffer, *Acquarossa* II. Part 1. *Cooking and Cooking Stands in Italy 1400–400 B.C.*, Stockholm 1981.
Scheffer 1982.
Ch. Scheffer, *Acquarossa* II. Part 2. *The Cooking Stands*, Stockholm 1982.
Schefold 1960.
K. Schefold, "Herakles, Orpheus und die Musen," in *Theoria*, Festschrift für W. H. Schuchhardt, Baden-Baden 1960, 209–215.
Schefold 1962.
K. Schefold, *Vergessenes Pompeji*, Bern 1962.
Schefold 1993.
K. Schefold, *Götter- und Heldensagen der Griechen in der Früh- und Hocharchaischen Kunst*, München 1993.
Schifone 1967.
C. Schifone, "Ricerche sui materiali dei vecchi scavi 1- Terracotte Architettoniche, in 'Problemi e testimonianze della Città Etrusca di Marzabotto'," *StEtr* 35 (1967) 431–444.
Schippa 1980–1982.
F. Schippa, "Una dedica alla Vittoria dalla Casa di Augusto sul Palatino," *RendPontAcc* 53–54 (1980–1982) 283–295.
Schmiedt 1966.
G. Schmiedt, "Contributo della foto-interpretazione alla conoscenza della rete stradale dell'Umbria nell'Alto medioevo," in *Aspetti dell'Umbria dall'inizio del secolo VIII alla fine del secolo XI.* Atti del terzo Convegno di studi umbri, Gubbio 23–27 maggio 1965, Perugia 1966, 177–210.
Schneider 1999.
C. Schneider, *Die Musengruppe von Milet, Milesische Forschungen* 1, Mainz 1999.
Schoeller 1969.
F. M. Schoeller, *Darstellungen des Orpheus in der Antike* (Diss.), Freiburg 1969.
Schürmann 1989.
W. Schürmann, *Katalog der antiken Terrakotten im Badischen Landesmuseum Karlsruhe*, Göteborg 1989.
Scichilone 1961–1962.
G. Scichilone, "Tre rivestimenti fittili selinuntini," *ASAtene* 39–40 (1961–1962) 173–217.
L. Sensi 1983.
L. Sensi, "20. Villa suburbana. Orticello, casa Silvi. Spello," in AA.VV., *Ville e insediamenti rustici di età romana in Umbria*, Perugia 1983, 109–132.
L. Sensi 1984.
L. Sensi, "Fulginia: appunti di topografia storica," *Bollettino storico della città di Foligno* 8 (1984) 463–492.
L. Sensi 1994a.
L. Sensi, "Foligno," in *EAA*, Secondo Supplemento 1971–1994, II, 1994, 683–684.
L. Sensi 1994b.
L. Sensi, "Forum Flaminii," in *EAA*, Secondo Supplemento 1971–

1994, II, 1994, 694–695.
M. Sensi 1982.
M. Sensi, "Porta Ancona, già porta Loreto, a Foligno. Note sui rapporti economici e religiosi con le confinanti Marche (secolo XV)," in *Mercati, mercanti, denaro nelle Marche (secoli XIV–XIX)*. Atti del Convegno, Ancona 28–30 maggio 1982, *Atti e memorie della Deputazione di Storia patria per le Marche* 87, Ancona 1989, 223–261.
M. Sensi 1984.
M. Sensi, *Vita di pietà e vita civile di un altopiano tra Umbria e Marche (secc. XI–XVI)*, Roma 1984.
M. Sensi e Bonomi Ponzi 1998.
M. Sensi e L. Bonomi Ponzi, "Itinerari storico-ambientali. Via Flaminia. Via Nucerina. Via Plestina. Via della Spina. Strada della Bocchetta della Scurosa. Strada di Val Sant'Angelo," in *Gli altipiani di Colfiorito. Appennino umbro-marchigiano. Storia e ambiente*, ed. E. Orsomando, Pollenza 1998, 63–66.
Sestieri 1949a.
P. C. Sestieri, "Paestum. Tempietti funerari nelle vicinanze di Paestum," *NSc* ser. 8, 2, 1949, 155–84.
Sestieri 1949b.
P. C. Sestieri, "Velia," *FA* IV (1949) 191–193 (n. 1861).
Sestieri 1956.
P. C. Sestieri, "Velia," *FA* XI (1956) 140 (n. 2174).
Sfameni Gasparro 1973.
G. Sfameni Gasparro, *I culti orientali in Sicilia*. EPRO 31, Leiden 1973.
Sgubini Moretti 1994.
A. M. Sgubini Moretti, "Ricerche archeologiche a Vulci: 1985–1990," in *Tyrrhenoi Philotechnoi*, Atti della giornata di studio, Viterbo, 13 ottobre 1990, ed. M. Martelli, Roma 1994, 9–46.
Sgubini Moretti e Ricciardi 1982.
A. M. Sgubini Moretti e L. Ricciardi, "Tuscania. Necropoli in località Ara del Tufo, I campagna di scavo: relazione preliminare," in *Archeologia della Tuscia* I, Roma 1982, 133–148.
Sgubini Moretti e Ricciardi 1993.
A. M. Sgubini Moretti e L. Ricciardi, "Le terrecotte architettoniche di Tuscania," in *Deliciae Fictiles* I 1993, 163–181.
Shepherd 1985.
E. J. Shepherd, "2. Immagini di devoti," in *Civiltà Etruschi* 1985, 385–386.
Simon 1984.
E. Simon, "Apollon/Apollo," in *LIMC* II (1984) cap. I, 363–446.
Simon 1996.
E. Simon, "Neues zu den Mythos von Aineias, Sarpedon und Itys in der etruskischen Kunst," reprinted in *Schriften zur etruskischen und italischen Kunst und Religion*, Stuttgart 1996, 181–193 (first published in *AA* 1992, 233–242).
Sinn 1990.
U. Sinn, "Das Heraion von Perachora. Eine sakrale Schützzone in der korinthischen Peraia," *AM* 105 (1990) 53–116.
Sirano 2003.
F. Sirano, "Rufrae," in *Lo sguardo di Icaro*, ed. M. Guaitoli, Roma 2003, 297–298.
Sirano, Osservazioni, cds.
F. Sirano, "Osservazioni sui Culti di Fondo Ruozzo a Teano. Classi di età e riti di passaggio," in *Figurations des dieux et interférences culturelles*, Atti Seminario, Parigi 2002, *MEFRA*, in corso di stampa.
Sirano 2003, cds.
F. Sirano, "Teano. Nuovi scavi al santuario di Giunone Populona in località Loreto," in *In Itinere. Ricerche di archeologia in Campania*, Atti del I Ciclo di Conferenze, 2003, ed. F. Sirano, in corso di stampa.
Sjöqvist 1962.
E. Sjöqvist, "I Greci a Morgantina," *Kokalos* 8 (1962) 52–68.
Small 1971.
J. P. Small, "The banquet frieze from Poggio Civitate," *StEtr* 39 (1971) 25–61.
Smith 1998.
C. Smith, "Traders and Artisans in Archaic Central Italy," in *Trade, Traders and the Ancient City*, eds. H. Parkins and C. Smith, London 1998, 31–51.
Söderlind 2002.
M. Söderlind, *Late Etruscan Votive Heads from Tessennano. Production, Distribution, Sociohistorical Context*, Studia Archaeologica 118, Roma 2002.
Sommella Mura 1977.
A. Sommella Mura, "L'Area sacra di S. Omobono. La decorazione architettonica del tempio arcaico," *PdP* 32 (1977) 62–128.
Sorbini 1997.
A. Sorbini, *La via Flaminia. Otricoli, Narni, Terni, Spoleto, Foligno nei racconti dei viaggiatori stranieri del Settecento*, Foligno 1997.
Soren 1999.
A Roman Villa and Late Roman Infant Cemetery, eds. D. and N. Soren, Rome 1999.
Spadea 1997.
R. Spadea, "Santuari di Hera a Crotone," in *Héra. Images, espaces, cultes*, ed. J. de La Genière, Coll. Centre J. Bérard 15, Naples 1997, 235–251.
Spagnolo 1991.
G. Spagnolo 1991, "Recenti scavi nell'area della vecchia stazione di Gela," *Quaderni dell'Istituto di Archeologia della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università di Messina* 6 (1991) 55–70.
Spigo 1993–1994.
U. Spigo, "Ricerche a Francavilla di Sicilia," *Kokalos* 39–40 (1993–1994) 1039–1057.
Spivey 1987.
N. J. Spivey, *The Micali Painter and his Followers*, Oxford 1987.
Staccioli 1968.
R. A. Staccioli, *Modelli di edifici etrusco-italici I. I modelli votivi*, Firenze 1968.
Staffa 1995.
A. R. Staffa, *Dall'antica Histonium al castellum di Vasto*, Fasano 1995.
Staffa 1997.
A. R. Staffa, "Testimonianze di un santuario dalla località Punta Penna di Vasto," in *Luoghi degli dei* 1997, 79–80.
Stalinski 2001.
A. Stalinski, "Maestranze etrusche in territorio italico? C. Caslanius Volsiniese ed il grande santuario di Villa S. Silvestro (PG)," in *Umbri Tevere* 2001, 261–291.
Stanco 1994.
E. A. Stanco, "Gli edifici sacri," in *Spoleto. Il Colle della rocca. Primi risultati di scavo*, ed. M. C. De Angelis, Perugia 1994, 49–53.
Stebbins 1929.
E. Stebbins, *The Dolphin in the Literature and Art of Greece and Rome*, Menasha, WI 1929.
E. Stefani 1922.
E. Stefani, "Veio. Esplorazione dentro l'area dell'antica città," *NSc* 1922, 379–404.
E. Stefani 1944.
E. Stefani, "Scavi archeologici a Veio in contrada Piazza d'Armi," *MonAnt* 40 (1944) coll. 177–290.
E. Stefani 1944–1945a.
E. Stefani, "Ardea. Saggi nella necropoli e nell'area del tempio sopra l'acropoli," *NSc* 1944–1945, 81–104.
E. Stefani 1944–1945b.
E. Stefani, "Grottarossa (Vocabolo Monte delle Grotte). Ruderi di una villa di età repubblicana," *NSc* 1944–1945, 52–72.

E. Stefani 1953.
E. Stefani, "Veio. Tempio detto 'dell'Apollo'. Esplorazione e sistemazione del santuario," *NSc* 1953, 29–112.
E. Stefani 1954.
E. Stefani, "Ardea (contr. Casalinaccio). Resti di un antico tempio scoperto nell'area della città," *NSc* 1954, 6–30.
Steinby 1981.
M. Steinby, "La diffusione dell'opus doliare urbano," in *Società romana e produzione schiavistica*, vol. 2, *Merci, mercati e scambi nel Mediterraneo*, edd. A. Giardina e A. Schiavone, Bari 1981, 237–245.
Steingräber 1985.
S. Steingräber, *Etruskische Wandmalerei*, Stuttgart–Zürich 1985.
Stewart 2000.
A. Stewart, review of C. Schneider, *Die Musengruppe von Milet*, Mainz 1999, *AJA* 104 (2000) 402–403.
Stopponi 1979.
S. Stopponi, "Terrecotte architettoniche dal santuario di Punta della Vipera," in *Studi in onore di Filippo Magi*, Nuovi Quaderni dell'Istituto di Archeologia dell'Università di Perugia, 1, Perugia 1979, 247–283.
Stopponi 1989.
S. Stopponi, "Antefissa a testa di Menade," in *Antichità dall'Umbria a Budapest e Cracovia*, ed. F. Roncalli, Perugia 1989, 90–93, 3.2.
Stopponi 1991.
S. Stopponi, "Un acroterio dal santuario di Cannicella ad Orvieto," in Miscellanea etrusca e italica in onore di Massimo Pallottino, *ArchCl* 43 (1991) 1103–1161.
Stopponi 1993.
S. Stopponi, "Terrecotte architettoniche da Orvieto: alcune novità," in *Deliciae Fictiles* I 1993, 153–162.
Stopponi 1995.
S. Stopponi, "Terrecotte architettoniche," in *Museo comunale di Gubbio. Materiali archeologici*, ed. M. Matteini Chiari, Perugia 1995, 153–159.
Stopponi 1996a.
S. Stopponi, "Cultura materiale," in Matteini Chiari e Stopponi 1996, 19–23.
Stopponi 1996b.
S. Stopponi, "Terrecotte architettoniche," in Matteini Chiari e Stopponi 1996, 220–225.
Stopponi 1997.
S. Stopponi, "Una protome di ariete da Orvieto," in *Deliciae Fictiles* II 1997, 199–205.
Stopponi 1999.
S. Stopponi, "Contributo alla conoscenza del territorio orvietano," in *AnnFaina* 6 (1999) 41–63.
Stopponi 2000.
S. Stopponi, "I rapporti con i popoli vicini," in *Etruschi* 2000, 181–189.
Stopponi 2002.
S. Stopponi, "Da Orvieto a Perugia: alcuni itinerari culturali," in *Perugia Etrusca* 2002, 229–265.
Stopponi 2003.
S. Stopponi, "I templi e l'architettura templare," in *Storia di Orvieto* I. *Antichità*, ed. G. M. Della Fina, Perugia 2003, 235–273.
Stopponi, Recenti, cds.
S. Stopponi, "Recenti indagini archeologiche in loc. Campo della Fiera di Orvieto (TR)," in Etruscans Now, Twenty-Sixth Classical Colloquium, British Museum, London 9–11 December 2002, *EtrSt*, in corso di stampa.
Strade Marche 1987.
Le Strade nelle Marche. Il problema nel tempo. Atti del convegno, Fano, Fabriano, Pesaro, Ancona 11–14 ottobre 1984, Atti e memorie della Deputazione di Storia patria per le Marche, 89–91, Ancona 1987.
Strandberg Olofsson 1984.
M. Strandberg Olofsson, *Acquarossa* V. *The head antefixes and relief plaques*, Part 1, A reconstruction of a Terrecotta Decoration and its Architectural Setting, Stockholm 1984.
Strandberg Olofsson 1986.
M. Strandberg Olofsson, "L'area monumentale di Acquarossa," in *Architettura etrusca* 1986, 81–92.
Strandberg Olofsson 1989.
M. Strandberg Olofsson, "On the reconstruction of the monumental area at Acquarossa," *OpRom* 17 (1989) 163–183.
Strandberg Olofsson 1993.
M. Strandberg Olofsson, "Variation in Mould-made Reliefs. The Case of the Large 'Tuscania' Motifs in the Light of some Fragments from Acquarossa," in *Deliciae Fictiles* I 1993, 193–200.
Strandberg Olofsson 1994a.
M. Strandberg Olofsson, "The Repertoire of Mould-made Terracottas at Acquarossa," in Wendt and Lundgren et al. 1994, 271–287.
Strandberg Olofsson 1994b.
M. Strandberg Olofsson, "Some Interpretational Aspects of the Acquarossa/Tuscania Mould-made Terracottas and their Architectural Context," in *Opus Mixtum. Essays in Ancient Art and Society*, Stockholm 1994, 135–147.
Strandberg Olofsson 1996.
M. Strandberg Olofsson, "Pottery from the Monumental Area at Acquarossa: a Preliminary Report," *OpRom* 20 (1996) 149–159.
Strandberg Olofsson 2002.
M. Strandberg Olofsson,"Two Etruscan Transport Amphorae from Acquarossa," *OpRom* 27 (2002) 1–11.
Strandberg Olofsson 2003.
M. Strandberg Olofsson, "Four Imported Transport Amphorae from Acquarossa," *OpRom* 28 (2003) 73–83.
Strandberg Olofsson 2004.
M. Strandberg Olofsson, "White-on-red from Acquarossa: Some Large Decorated Vessels and their Chronological Implications," *OpRom* 29 (2004) 73–89.
Strandberg Olofsson forthcoming.
M. Strandberg Olofsson, "Creatures Great and Small. Animals on Etrusco-Italic Architectural Terracotta Reliefs," in *Across Frontiers – Etruscans, Greeks, Phoenicians and Cypriots. Studies in honour of David Ridgway and Francesca R. Serra Ridgway*, London, forthcoming.
Strazzulla 1972.
M. J. Strazzulla, *Il santuario sannitico di Pietrabbondante*, Roma 1972.
Strazzulla 1977.
M. J. Strazzulla, "Le terrecotte architettoniche nell'Italia Centrale," in *Caratteri dell'Ellenismo nelle urne etrusche, Prospettiva* suppl. I (1977) 41–49.
Strazzulla 1981.
M. J. Strazzulla, "Le terrecotte architettoniche. Le produzioni dal IV al I secolo a.C.," in *Società romana e produzione schiavistica*, vol. 2, *Merci, mercati e scambi nel Mediterraneo*, edd. A. Giardina e A. Schiavone, Bari 1981, 187–207.
Strazzulla 1983.
M. J. Strazzulla, "Assisi. Problemi urbanistici," in *Les 'bourgeoisies' municipales italiennes aux IIe et Ier siècles av. J. C.*, Napoli 7–10 dicembre 1981, Parigi 1983, 151–164.
Strazzulla 1985a.
M. J. Strazzulla, "La decorazione architettonica," in *Civiltà Etruschi* 1985, 16.1, 316–380.
Strazzulla 1985b.
M. J. Strazzulla, "Le terrecotte architettoniche," in *Romanizzazione* 1985, 97–100.
Strazzulla 1987.
M. J. Strazzulla, *Le terrecotte architettoniche della Venetia romana,*

Roma 1987.
Strazzulla 1988 [1992].
M. J. Strazzulla, "Le terrecotte architettoniche frontonali di Luni nel problema della coroplastica templare nelle colonie in territorio etrusco," in *Coroplastica* 1988 [1992] 161–183.
Strazzulla 1990.
M. J. Strazzulla, *Il principato di Apollo. Mito e propaganda nelle lastre Campana dal tempio di Apollo Palatino*, Roma 1990.
Strazzulla 1991.
M. J. Strazzulla, "Iconografia e propaganda imperiale in età augustea. Le lastre Campana," in *The Archaeology of Power*, 1, Papers of Fourth Conference of Italian Archaeology, 1–2, London, 2nd–5th January 1990, London 1991, 241–252.
Strazzulla 1993.
M. J. Strazzulla, "L'ultima fase decorativa dei santuari etrusco-italici: le Lastre Campana," in *Deliciae Fictiles* I 1993, 299–306.
Strazzulla 1997a.
M. J. Strazzulla, "L'altorilievo mitologico del tempio tardo-arcaico di Segni," in *Deliciae Fictiles* II 1997, 207–217.
Strazzulla 1997b.
M. J. Strazzulla, "Per un quadro dell'Ellenismo nell'Abruzzo," in *Luoghi degli dei* 1997, 29–31.
Strazzulla 1997c.
M. J. Strazzulla, "Terrecotte architettoniche," in *EAA*, II Supplemento 1971–1994, V, 1997, 701–719.
Strazzulla 1997d.
M. J. Strazzulla, "La testa in bronzo di personaggio virile da S. Giovanni Lipioni," in *Luoghi degli dei* 1997, 8–13.
Strazzulla 1999.
M. J. Strazzulla, "Il mito greco in età augustea. Le Lastre Campana e il caso di Teseo," in *Le Mythe Grec dans L'Italie Antique. Fonction et Image*, Actes du colloque international organisé par l'École française de Rome, L'Istituto italiano per gli studi filosofici Naples et l'UMR 126 du CNRS Archéologies d'Orient et d'Occident, Rome, 14–16 novembre 1996, ed. F.- H. Massa Pairault, Rome 1999, 555–591.
Strong and Ward Perkins 1962.
D. E. Strong and J. B. Ward Perkins, "The Temple of Castor in the Forum Romanum," *PBSR* 30 (1962) 1–28.
Studi Büchner 1994.
I più antichi insediamenti greci in Occidente. Funzioni e modi dell'organizzazione politica e sociale, Studi in onore di G. Büchner, edd. B. D'Agostino e M. Bats (*AION* N.S. 1) Napoli 1994.
Svanera 1995.
S. Svanera, "Decorazioni pittoriche nelle antefisse etrusco-campane," in *Studi sulla Campania preromana*, edd. M. Cristofani e F. Zevi, Roma 1995, 125–156.
Sylvestre 1993.
J.- P. Sylvestre, *Dolphins and porpoises: a worldwide guide*, New York 1993.
Szilágyi 1992.
J. Szilágyi, *Ceramica etrusco-corinzia figurata*, I. *630–580 a.C.*, Firenze 1992.
Tagliamonte 1994.
G. Tagliamonte, *I figli di Marte*, Roma 1994.
Tagliamonte 1996.
G. Tagliamonte, *I Sanniti. Caudini, Irpini, Pentri, Carnicini, Frentani*, Milano 1996.
Tagliente 1998.
M. Tagliente, "Baragiano," in AA.VV., *Trésor de l'Italie du sud*, Milano 1998.
Talamo 1987.
P. Talamo, *L'area aurunca nel quadro dell'Italia centromeridionale. Testimonianze archeologiche di età arcaica*, *BAR* Int Series 384, Oxford 1987.
Talamone 1982.
Talamone. Il mito dei Sette a Tebe, catalogo mostra Firenze, ed. O. W. von Vacano, Firenze 1982.
Tarchi 1936.
U. Tarchi, *L'arte nell'Umbria e nella Sabina*. I. *Periodo etrusco romano*, Bergamo 1936.
Tarquinia etrusca 2001.
Tarquinia etrusca una nuova storia, catalogo della mostra, Tarquinia 2001, ed. A. M. Moretti Sgubini, Roma 2001.
Tavola di Agnone 1996.
La Tavola di Agnone nel contesto italico, Convegno di studio, Agnone 13–15 aprile 1994, Firenze 1996.
Taylor 2002.
R. Taylor, "Temples and Terracottas at Cosa," *AJA* 106, 1 (2002) 59–83.
Tempesta 1998.
A. Tempesta, *Le raffigurazioni mitologiche sulla ceramica greco-orientale arcaica*. *RdA* Suppl. 19, Rom 1998.
Tempio dorico 2001.
Il tempio dorico del Foro triangolare di Pompei, ed. J. A. K. E. de Waele, Roma 2001.
ten Kortenaar 2001a.
S. ten Kortenaar, "Scheda I.E.10. Lastra con teoria di felini," in *Veio, Cerveteri, Vulci* 2001, 33–34.
ten Kortenaar 2001b.
S. ten Kortenaar, "Scheda I.E.13. Gronda a protome felina," in *Veio, Cerveteri, Vulci* 2001, 34–35.
Terrenato 2001.
N. Terrenato, "The Auditorium site and the origins of the Roman villa," *JRA* 14 (2001) 5–32.
Terrosi Zanco 1964.
O. Terrosi Zanco, "Un'antefissa a maschera gorgonica del Museo Archeologico Provinciale di Potenza," *PdP* 94–99 (1964) 364–372.
Terzani 1996.
C. Terzani, "L'ambiente latino. Isernia," *Tavola di Agnone* 1996, 147–153.
Tesoro ritrovato 2000.
Il tesoro ritrovato, catalogo della mostra, ed. F. Di Mario, Roma 2000.
Tesori ritrovati 2002.
Tesori ritrovati, catalogo mostra Castiglion Fiorentino, edd. M. G. Scarpellini e P. Zamarchi Grassi, Montepulciano 2002.
Testimonianze 1982.
AA.VV., *Testimonianze archeologiche nel territorio di Tolve*, Matera 1982.
Thielemann und Wrede 1989.
A. Thielemann und H. Wrede, "Bildnisstatuen stoischer Philosophen," *AM* 104 (1989) 345–357.
Thomsen 1993.
A. Thomsen, "Architektonische Terrakotten," in F. Prayon et al., "Orvieto. Tübinger Ausgrabungen in der Cannicella-Nekropole 1984–1990, Vorläufiger Bericht," *AA* 1993, 24–28.
Tocco 1981.
G. Tocco, "Teano (Ce), a) Necropoli in località Torricelle," *StEtr* 49 (1981) 519–520.
Tocco 1992 [1993].
G. Tocco, "L'attività archeologica nelle province di Avellino, Benevento e Salerno," in *Sibari e la Sibaritide*, *AttiTaranto* 32, 1992, Taranto 1993, 723–740.
Tocco Sciarelli 1997.
G. Tocco Sciarelli, "Il culto di Hera ad Elea," in *Héra: image, espaces, cultes*, ed. J. de La Genière, Coll. Centre J. Bérard 15, Naples 1997, 227–234.
Tocco Sciarelli 2002 [2003].
G. Tocco Sciarelli, "Rassegna Archeologica," in *Ambiente e*

paesaggio nella Magna Grecia, *AttiTaranto* 42, 2002, Taranto 2003, 631–650.

Todisco 1982.
L. Todisco, *Testimonianze per l'impresa di Eracle e il Toro*, Bari 1982.

Todisco 1990.
L. Todisco, "Herakles and the Cretan Bull," in *LIMC* V (1990) 59–67.

Torelli 1973.
M. Torelli, "Terrecotte architettoniche," in M. Torelli e I. Pohl, "Veio. Scoperta di un piccolo santuario etrusco in Località Campetti," *NSc* 27 (1973) 58–63.

Torelli 1977.
M. Torelli, "Greci e indigeni in Magna Grecia: ideologia religiosa e rapporti di classe," *Studi storici* 18 (1977) 45–61.

Torelli 1979.
M. Torelli, "Terrecotte architettoniche arcaiche da Gravisca e una nota a Plinio N.H. XXXV, 151–152," in AA.VV., *Studi in onore di Filippo Magi*, Nuovi Quaderni dell'Istituto di Archeologia dell'Università di Perugia, 1, Perugia 1979, 307–312.

Torelli 1981.
M. Torelli, *Storia degli Etruschi*, Roma e Bari 1981.

Torelli 1982.
M. Torelli, "Veio, la città, l'arx e il culto di Giunone Regina," in *Miscellanea Archeologica Tobias Dohrn dedicata*, eds. H. Blanck und S. Steingräber, Roma 1982, 117–128.

Torelli 1984.
M. Torelli, *Lavinio e Roma*, Roma 1984.

Torelli 1990.
M. Torelli, "La formazione della villa," in *Storia di Roma* 2,1, Torino 1990, 123–132.

Torelli 1992.
M. Torelli, "I fregi figurati delle regiae latine ed etrusche. Immaginario del potere arcaico," *Ostraka* I, 2 (1992) 249–274.

Torelli 1993.
M. Torelli, "Fictiles fabulae. Rappresentazione e romanizzazione nei cicli figurativi fittili repubblicani," *Ostraka* II (1993) 269–299.

Torelli 1996a.
M. Torelli, "Rango e ritualità nell'iconografia italica più antica," *Ostraka* V, 2 (1996) 333–368.

Torelli 1996b.
M. Torelli, "La romanizzazione del Sannio," in *Tavola di Agnone* 1996, 27– 44.

Torelli 1997a.
M. Torelli, "I fregi figurati delle 'regiae' latine ed etrusche. Immaginario del potere arcaico," in *Il rango, il rito e l'immagine. Alle origini della rappresentazione storica romana*, Milano 1997, 87–121.

Torelli 1997b.
M. Torelli, *Storia degli Etruschi*, Roma-Bari 1997 (4a ed.).

Torelli 1999.
M. Torelli, *Paestum romana*, Roma 1999.

Torelli 2001a.
M. Torelli, "Una Premessa," in *Dieci Anni* 2001, XI–XVII.

Torelli 2001b.
M. Torelli in M. Torelli e L. Agostiniani, "Un cippo confinario etrusco da Cortona," in *Dieci Anni* 2001, 129–134.

Torelli e Menichetti 1994 [1995].
M. Torelli e M. Menichetti,"Attorno a Demarato," in *Corinto e l'Occidente*, *AttiTaranto* 34, 1994, Taranto 1995, 625–654.

Tortorella 1981.
S. Tortorella, "Le lastre campana. Problemi di produzione e di iconografia," in *L'art décoratif à Rome à la fin de la République et au début du Principat*, Table ronde organisée par l'École Française de Rome, Rome 10–11 Mai 1979, Rome 1981, 61–100.

Toynbee 1973.
J. M. C. Toynbee, *Animals in Roman Life and Art*, Ithaca, NY 1973.

Toynbee and Ward Perkins 1950.
J. M. C. Toynbee and J. B. Ward Perkins, "Peopled Scrolls: a Hellenistic Motif in Imperial Art," *PBSR* 18 (1950) 1–43.

Trendall and Cambitoglou 1991–1992.
A. D. Trendall and A. Cambitoglou, Second Supplement to *The Red-Figured Vases of Apulia*, part I (London 1991) and part II (London 1992).

Trotta 1991.
F. Trotta, "I culti della Campania antica: i culti non greci e i culti greci in epoca sannitica e romana," in *Storia e civiltà della Campania. L'evo antico*, ed. G. Pugliese Carratelli, Napoli 1991, 275–276.

Tsakos 2001.
K. Tsakos, "Die archaischen Gräber der Westnekropole von Samos und die Datierung der samischen Anthemienstelen," *AA* 2001, 451–466.

Tuck 2000.
A. Tuck, "Architecture and Community at Poggio Civitate," *EtrSt* 7 (2000) 109–112.

Two Naxos Cities 2001.
The Two Naxos Cities: a Fine Link between The Aegean Sea and Sicily, Athens, June 14–30 and the Archaeological Museum of the Island of Naxos, July 6–31, ed. M. C. Lentini, Palermo 2001.

Uhlenbrock 1988.
J. P. Uhlenbrock, *The terracotta protomai from Gela*, Roma 1988.

Umbri Tevere 2001.
Gli Umbri del Tevere. Atti dell'ottavo Convegno internazionale di studi sulla Storia e l'Archeologia dell'Etruria, ed. G. M. Della Fina, *AnnFaina* 8 (2001).

Umbria Marche 1980.
Umbria Marche, edd. M. Gaggiotti, D. Manconi e L. Mercando, Guide archeologiche Laterza, Bari 1980.

Vagnetti 1971.
L. Vagnetti, *Il deposito votivo di Campetti a Veio, materiali degli scavi 1937–38*, Firenze 1971.

Valentini 1969.
G. Valentini, "Il motivo della Potnia Theron sui vasi di bucchero," *StEtr* 37 (1969) 413–442.

Valenza Mele 1977.
N. Valenza Mele, "Hera ed Apollo nella colonizzazione euboica d'occidente," *MEFRA* 89,2 (1977) 493–524.

Valenza Mele 1992.
N. Valenza Mele, "Hera ed Apollo a Cuma e la mantica sibillina," *RIASA*, ser. III, XIV–XV, 1992, 5–71.

Vallet 1958.
G. Vallet, *Rhégion et Zancle. Histoire, commerce et civilisation des cités chalcidiennes du détroit de Messine*, Paris 1958.

Vallet et Villard 1953.
F. Villard et G. Vallet, "Megara Hyblaea," *MEFRA* 65 (1953) 9–38.

Vallet et Villard 1960.
G. Vallet et F. Villard, "Les fouilles de Mègara Hyblaea (1949–1960)," *BdA* 45 (1960) 263–273.

Van Buren 1923.
E. D. Van Buren, *Archaic Fictile Revetments in Sicily and Magna Graecia*, London 1923.

van der Meijden 1993.
H. Van der Meijden, *Terrakotta-Arulae aus Sizilien und Unteritalien*, Amsterdam 1993.

van Effenterre et Ruzé 1994.
H. van Effenterre et F. Ruzé, *Nomima. Recueil d'inscriptions politiques et juridiques de l'archaisme grec*, Roma 1994.

van Kampen 2001.
I. van Kampen, "Scheda I.E.12. Lastra con cavalieri al passo e uccello in volo," in *Veio, Cerveteri, Vulci* 2001, 34.

Vassallo 1999.
Colle Madore. Un caso di ellenizzazione in terra sicana, ed. S. Vassallo,

Palermo 1999.
Veio, Cerveteri, Vulci 2001.
Veio, Cerveteri, Vulci. Città d'Etruria a confronto, catalogo della mostra Roma 2001, ed. A. M. Moretti Sgubini, Roma 2001.
Veit 1990.
W. Veit, "Die Rankengöttin," *Pantheon* 48 (1990) 4–27.
Velia 1994.
Velia. Studi e Ricerche, edd. G. Greco e F. Krinzinger, Modena 1994.
Vetter 1953.
E. Vetter, *Handbuch der italischen Dialekte*, Heidelberg 1953.
Vian 1952.
F. Vian, *La guerre des Géants*, Paris 1952.
Vighi 1931.
R. Vighi, "Le terrecotte templari di Caere," *StEtr* 5 (1931) 105–146.
Villard 1964–1965 [1966].
F. Villard, "La céramique polychrome de Megara Hyblaea," *Kokalos* 10–11 (1966) 603–608.
Villard 1981.
F. Villard, "La céramique polychrome du VII^e siècle en Grèce, en Italie du sud et en Sicile et sa situation par rapport à la céramique protocorinthienne," in *Atti del convegno internazionale Grecia, Italia e Sicilia nell'VIII e VII secolo a. C.*, Atene 15–20 ottobre 1979, *ASAtene* N.S. 4, 1981, vol. I, 133–138.
Vilucchi 2001.
S. Vilucchi, "Il tempio dell'area santuariale della Catona. Note preliminari ad un intervento di restauro, ricomposizione e rilettura," in *Etruschi nel tempo* 2001, 249–286.
Volkommer 1997.
R. Volkommer, "Victoria," in *LIMC* VIII (1997) 237–269.
Volpe 1990.
G. Volpe, *La Daunia nell'età della romanizzazione. Paesaggio agrario, produzione, scambi*, Bari 1990.
von Freytag Löringhoff 1986.
B. von Freytag Löringhoff, *Das Giebelrelief von Telamon*, Mainz 1986.
von Mehren 1993.
M. von Mehren, "The Murlo Frieze Plaques. Considerations on their Distribution and Number," in *Deliciae Fictiles* I 1993, 139–145.
von Mehren 1997.
M. von Mehren, "Composite Motifs on Etruscan Frieze-plaques," in *Deliciae Fictiles* II 1997, 219–227.
von Mercklin 1962.
E. von Mercklin, *Antike Figuralkapitelle*, Berlin 1962.
von Rohden und Winnefeld 1911.
H. von Rohden und H. Winnefeld, *Die antiken Terrakotten* IV, 1–2. Architektonische römische Tonreliefs der Kaiserzeit, Berlin-Stuttgart 1911.
von Vacano 1965.
O. W. von Vacano, "Grosseto. Scavi sul Talamonaccio," *NSc* 1965, 30–39.
von Vacano 1982.
O. W. von Vacano, in *Talamone* 1982, 27–33, 53–109.
von Vacano und von Freytag Löringhoff 1982.
O. W. von Vacano und B. von Freytag Löringhoff, "Il frontone di Talamone e il mito dei Sette a Tebe," *Studi e materiali* V (1982) 177–287.
von Wonterghem 1976.
F. von Wonterghem, "Archäologische Zeugnisse spätrepublikanischer Zeit aus dem Gebiet der Peligner," in *Hellenismus* 1976, 143–149.
Voza 1973.
G. Voza, "Monte Casale" in *Archeologia* 1973, 129–130, n. 399 "matrice di testa".
Voza 1999a.
Siracusa 1999, Lo scavo archeologico di Piazza Duomo, ed. G. Voza, Siracusa 1999.
Voza 1999b.
G. Voza, *Nel segno dell'antico. Archeologia nel territorio di Siracusa*, Palermo 1999.
Waarsenburg 1995.
D. J. Waarsenburg, *The Northwest Necropolis of Satricum*, Amsterdam 1995.
Weber 1998.
M. Weber, "Ein Tempelabbild in Perachora für Hera Akraia," *AA* 1998, 365–371.
Weber-Lehmann 1994.
C. Weber-Lehmann, "These/Theseus," in *LIMC* VII (1994) 951–955.
Weinberg 1957.
S. S. Weinberg, "Terracotta Sculpture at Corinth," *Hesperia* 26 (1957) 289–319.
Welt der Etrusker 1988.
Die Welt der Etrusker. Katalog der Ausstellung, eds. H. Heres und M. Kunze, Berlin 1988.
Wendt and Lundgren et al. 1994.
L. Wendt and M.- B. Lundgren et al., *Acquarossa* VII. *Trial Trenches, Tombs and Surface Finds*, Stockholm 1994.
Wesenberg 1971.
B. Wesenberg, *Kapitelle und Basen*, Düsseldorf 1971.
Ch. Wikander 1981.
Ch. Wikander, *Acquarossa* I. *The Painted Architectural Terracottas*, Part 1 Catalogue and Architectural Context, Stockholm 1981.
Ch. Wikander 1986.
Ch. Wikander, *Sicilian Architectural Terracottas. A Reappraisal*, Stockholm 1986.
Ch. Wikander 1988.
Ch. Wikander, *Acquarossa* I. *The Painted Architectural Terracottas*, Part 2 Typological and decorative analysis, Stockholm 1988.
Ch. Wikander 1990.
Ch. Wikander, "The Artemision Sima and its possible Antecedents," in *Archaic Greek Architectural Terracottas* 1990, 275–283.
Ch. Wikander 1993.
Ch. Wikander, "The Decorative Systems of the Archaic Sima," in *Deliciae Fictiles* I 1993, 87–91.
Ch. Wikander 1997.
Ch. Wikander, "Changed Approaches to the Study of Architectural Terracottas: Early Relief Revetment Placques in Central Italy," in *Deliciae Fictiles* II 1997, 229–235.
Ch. Wikander 2001.
Ch. Wikander, "From Huts to Houses: the Problem of Architectural Decoration," in *Huts to Houses* 2001, 269–272.
Ö. Wikander 1986.
Ö. Wikander, *Acquarossa* VI. *The roof-tiles*, Part 1 Catalogue and architectural context, Stockolm 1986.
Ö. Wikander 1992.
Ö. Wikander, "Archaic Roof-tiles: the First (?) Generation," *OpAth* 19 (1992) 152–161.
Ö. Wikander 1993.
Ö. Wikander, *Acquarossa* VI. *The roof-tiles*, Part 2 Typology and Technical Features, Stockholm 1993.
Ö. Wikander 1994.
Ö. Wikander, "The Archaic Etruscan Sima," in *Murlo and the Etruscans. Art and Society in Ancient Etruria*, eds. R. D. De Puma and J. P. Small, Madison, Wisconsin 1994, 47–63.
Ch. Wikander and Ö. Wikander 1990.
Ch. Wikander and Ö. Wikander, "The Early Monumental Complex at Acquarossa. A Preliminary Report," *OpRom* 18 (1990) 189–205.

Williams 1980.
C. K. Wiliams, "Demaratus and Early Corinthian Roofs," in *Stele. Tomos eis mnemen Nikolau Kontoleontos*, Athens 1980, 345–350.
Willemsen 1959.
F. Willemsen, *Die Löwenkopf-Wasserspeier vom Dach des Zeustempels, Olympische Forschungen* IV, Berlin 1959.
Winckelmann 1762.
J. J. Winckelmann, *Monumenti antichi inediti spiegati ed illustrati da Giovanni Winckelmann, Prefetto delle Antichità di Roma*, Roma 1762.
Winter 1974.
N. A. Winter, *Terracottas Representation of Human Heads as Architectural Decoration in the Archaic Period*, Diss. Bryn Mawr College 1974 (Ann Arbor, Michigan 1979).
Winter 1978.
N. A. Winter, "Architectural Terracottas Decorated with Human Heads," *RM* 85 (1978) 27–58.
Winter 1982 [1986].
N. A. Winter, "Etruscans at Capua: Reflections of history in artistic production," in *Italian Iron Age* 1986, 179–182.
Winter 1993a.
N. Winter, *Greek Architectural Terracottas from the Prehistoric to the End of the Archaic Period*, Oxford 1993.
Winter 1993b.
N. Winter, "The Greek Background for the Archaic Architectural Terracottas of Central Italy," in *Deliciae Fictiles* I 1993, 17–20.
Winter 1999.
N. Winter, "New Information Concerning the Early Terracotta Roofs in Etruria," in *Proceedings Amsterdam* 1999, 460–463.
Winter 2000.
N. Winter, "The Early Roofs of Etruria and Greece," in *Ägäis* 2000, 251–256.
Winter 2002.
N. Winter, "Terracotta Roofing in Etruria, Corfù and Sicily: a Bacchiad Family enterprise," *Etruscans Now*, British Museum, London, Dec. 9–11, 2002, 2–10 [papers presented on line; printed version to appear in *Etruscan Studies*]
Women's Dress 2002.
Women's Dress in the Ancient Greek World, ed. Lloyd Llewellyn-Jones, London 2002.
Woodford 1992.
S. Woodford, "Minotauros," in *LIMC* VI (1992) 574–581.
Woodward 1929.
A. M. Woodward, "The Antiquities from Lanuvium in the Museum at Leeds and elsewhere, part II. Sculpture and Miscellaneous," *PBSR* 11 (1929) 73–136.
Zahn 1983.
E. Zahn. *Europa und der Stier*, Würzburg 1983.
Zamarchi Grassi 1988.
P. Zamarchi Grassi, "Per un riesame del lampadario di Cortona. Note preliminari," in *Nuove letture del lampadario etrusco di Cortona*. Palazzo Casali, Cortona 1988, 17–22.
Zamarchi Grassi 1991.
P. Zamarchi Grassi, "Presentazione," in D. Galoppi, *Pinacoteca Comunale. Castiglion Fiorentino*, Cortona 1991, 10.
Zamarchi Grassi 1992.
P. Zamarchi Grassi, "Il Sodo. Il tumulo II," in *Cortona dei Principes*, ed. P. Zamarchi Grassi, Cortona 1992, 121–138.
Zamarchi Grassi 1995.
P. Zamarchi Grassi, "Cenni storico-archeologici," in *Castiglion Fiorentino un nuovo centro etrusco*, Cortona 1995, 19–31.
Zamarchi Grassi 1996.
P. Zamarchi Grassi, "Arezzo, piazza S. Niccolò e v. S. Niccolò 24," in *Un quinquennio di attività della Soprintendenza Archeologica della Toscana – 1990–1995, Suppl. Atti Accademia Petrarca di Lettere Arti e Scienze* (1996) 17–21.
Zamarchi Grassi 1997.
P. Zamarchi Grassi, "Lo scavo del Piazzale del Cassero di Castiglion Fiorentino," in *Professione Restauro*, catalogo mostra Cortona, 1997, 95–97.
Zamarchi Grassi 2001a.
P. Zamarchi Grassi, "La stipe della Fonte Veneziana," in *Etruschi nel tempo* 2001, 111–129.
Zamarchi Grassi 2001b.
P. Zamarchi Grassi, "L'antica polis di Cortona e lo sviluppo del suo territorio in epoca etrusca," in *L'Universo*, IGM, Firenze 2001/6, 816–841.
Zamarchi Grassi 2002.
P. Zamarchi Grassi, "Note sul centro antico di Castiglion Fiorentino," in *Tesori ritrovati* 2002, 15–21.
Zamarchi Grassi e Paoli 2002.
P. Zamarchi e L. Paoli, "Storia delle ricerche nel Piazzale del Cassero e nel Casseretto," in *Tesori ritrovati* 2002, 23–32.
Zancani Montuoro 1954.
P. Zancani Montuoro, "Note sui soggetti e sulle tecniche delle tabelle di Locri," *AttiMGrecia* I (1954) 74–82.
Zancani Montuoro 1961.
P. Zancani Montuoro, "Hera Hippia," *ArchCl* 13 (1961) 31–39.
Zancani Montuoro e Zanotti Bianco 1937.
P. Zancani Montuoro e U. Zanotti Bianco, "Capaccio-Heraion alla foce del Sele. (Relazione preliminare)," *NSc* ser. 6, 13, 1937, 206–354.
Zanker 1987.
P. Zanker, *Augusto e il potere delle immagini* (trad. it.), Torino 1987.
Zanotti Bianco 1958.
U. Zanotti Bianco, "Antefissa da San Nicola di Limbadi," *AttiMGrecia* II (1958) 27–29.
Zeggio 1996.
S. Zeggio, "Il deposito votivo," in *Meta Sudans* I. *Un'area sacra in Palatio e la valle del Colosseo prima e dopo Nerone*, Roma 1996, 95–113.
Zevi 1980 [1981].
F. Zevi, "Le attività della Soprintendenza di Napoli e Caserta nel 1980," in *Siris e l'influenza ionica in occidente, AttiTaranto* 20, 1980, Taranto 1981, 255–272.
Zevi 1981 [1982].
F. Zevi, "Le attività della Soprintendenza di Napoli e Caserta nel 1981," in *Megale Hellas: nome e immagine, AttiTaranto* 21, 1981, Taranto 1982, 323–358.
Zevi 1987.
F. Zevi, "I santuari di Roma agli inizi della Repubblica," in *Etruria e Lazio Arcaico*, Atti dell'Incontro di studio, Roma 1986, ed. M. Cristofani (*QuadAEI* 15) Roma 1987, 121–132.
Zevi 1993.
F. Zevi, "Da Dicearchia a Puteoli, la città del governo giusto," in *Puteoli*, ed. F. Zevi, Napoli 1993, 9–15.
Zevi 1994.
F. Zevi, "Intervento," in *Corinto e l'Occidente, AttiTaranto* 34, 1994, Taranto 1995, 661–662.
Zevi 1995a.
F. Zevi, "Demarato e i re corinzi di Roma," in *L'incidenza dell'antico. Studi in onore di E. Lepore*, ed. A. Storchi Marino, I, Napoli 1995, 291–314.
Zevi 1995b.
F. Zevi, "I santuari 'federali' del Lazio: qualche appunto," in Atti del Convegno Internazionale 'Nomen Latinum', Latini e Romani prima di Annibale, Roma 24–26 ottobre 1995, *Eutopia* IV, 2 (1995) 123–142.
Züchner 1942.
W. Züchner, *Griechische Klappspiegel*, Berlin 1942.



Fig. 1.5. Antefissa a maschera di sileno tipo F VIII, Roma, pendici del Campidoglio.



Fig. 1.9. Antefissa a testa di sileno tipo D XIII, Veio, santuario di Portonaccio.

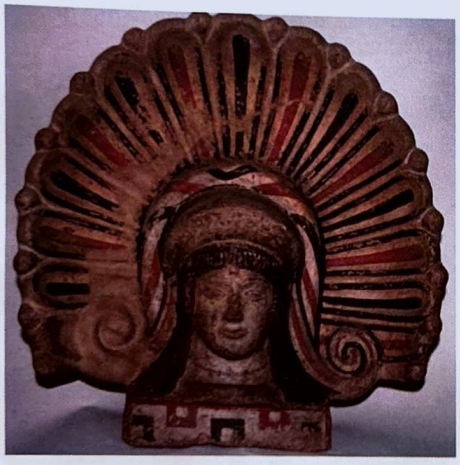


Fig. 1.10. Antefissa a testa di menade tipo B XIII, Veio, santuario di Portonaccio.



Fig. 3.18. Colle S. Giorgio. Ricostruzione trabeazione.



Fig. 3.19. Pagliaroli di Cortino: lastra con fulmine.

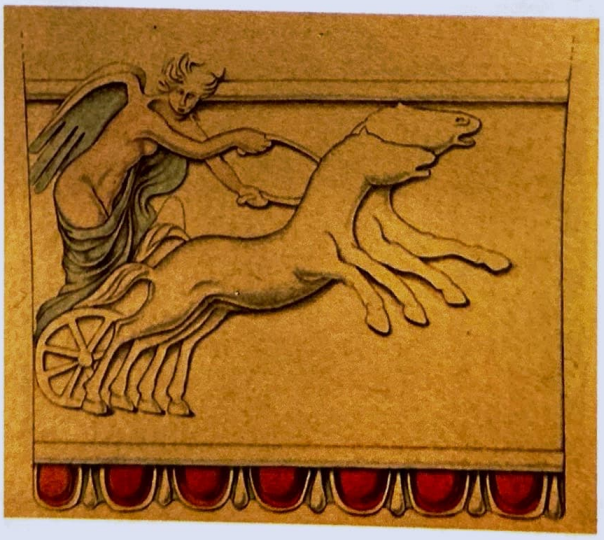


Fig. 3.20. Pagliaroli di Cortino: lastra con Nike in corsa.



Fig. 3.21. Pagliaroli di Cortino: lastra con fiori e frutta ad altissimo rilievo.



Fig. 6.26. Veio-Piazza d'Armi. Frammento di acroterio a ritaglio con decorazione White on Red.



Fig. 8.6a. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: lastra (?) con guilloche sovradipinta in bianco (n. inv. 85/55); a) veduta anteriore.



Fig. 6.23. Veio-Piazza d'Armi. Frammento di lastra con il treno posteriore di una coppia di cavalli.



Fig. 8.4a. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di sima rampante con decorazione sovradipinta (n. inv. 88/42); a) veduta anteriore.



Fig. 8.7. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di acroterio a volute (n. inv. 83/40).



Fig. 8.8. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di coronamento di sima rampante (n. inv. 88/110-2).



Fig. 8.10. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di lastra di rivestimento con decorazione dipinta: lancia e scudo (n. inv. 85/137).



Fig. 8.11. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di lastra di rivestimento con decorazione dipinta: zampa equina (n. inv. 87/80).



Fig. 8.13. Berlino, Antikensammlung (n. inv. TC 66.81.22): fr. di pinax con figure di cavalli.



Fig. 8.14. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: fr. di coronamento di lastra di tipo Boccanera (s. n. inv.).



Fig. 8.15. Cerveteri, Vigna Parrocchiale: piccolo gruppo plastico con due personaggi (s. n. inv.).



Fig. 10.10. Vulci. Antefisse a testa di satiro (a) e a testa di menade (b).



Fig. 10.12. Vulci. Tegola di gronda.



Fig. 10.16. Vulci. Antefissa a testa di divinità folgoratrice (?).



Fig. 10.11. Vulci. Antefisse a testa femminile.



Fig. 10.14. Vulci. Testa femminile diademata.



Fig. 10.21. Vulci, Ponte Sodo. Lastra di rivestimento architettonico.



Fig. 14.18. Antefissa a protome di leone.



Fig. 15.2. Tegole di gronda: T1, T3.

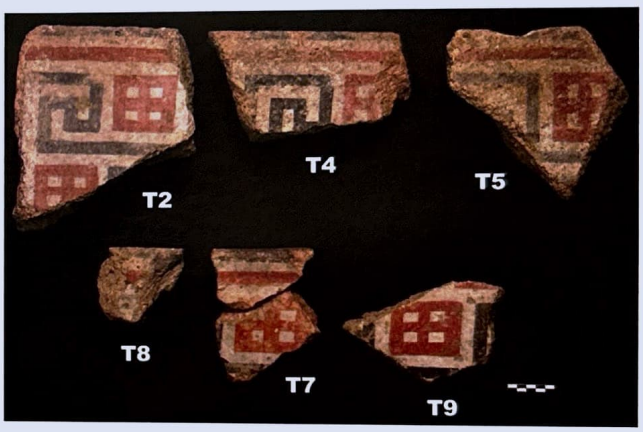


Fig. 15.3. Tegole di gronda: T2, T4, T5, T7, T8, T9.

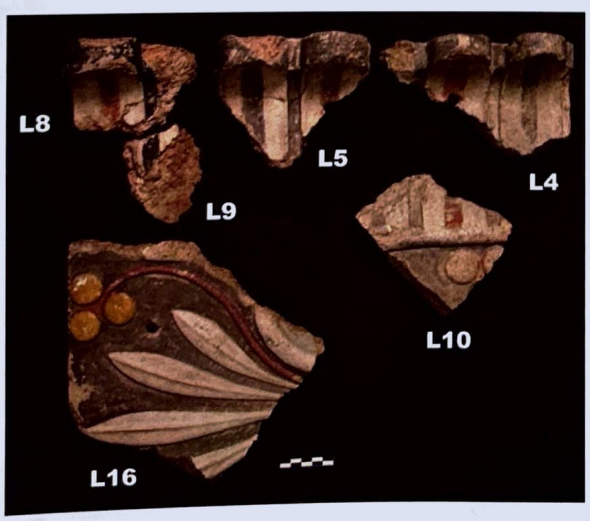


Fig. 15.6. Frammenti di lastre di rivestimento, di cui alcune comprendenti le baccellature di coronamento: L4, L5, L8, L9, L10; in L16 palmetta.



Fig. 15.9. Antefissa a testa maschile con copricapo a berretto frigio, provvisto di due ali, sorgente da un cespo di acanto: A1.



Fig. 15.14. Frammenti di tegole di gronda: X1, X2.

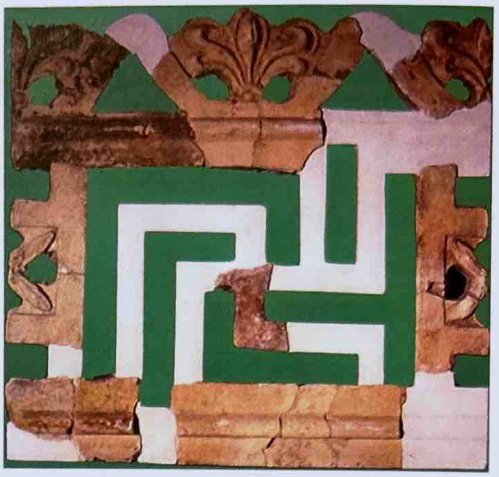


Fig. 16.2. Lastra di coronamento traforata.



Fig. 16.7. Lastra di rivestimento con "Donna – fiore".



Fig. 16.8. Lastra di rivestimento con "Donna – fiore".



Fig. 16.19. Antefissa a Potnia Theròn.



Fig. 16.23. Bozzetto fittile.



Fig. 17.1. Fragment of a life-size terracotta female head (SVP 2001 MP01 2030 find 8107) from Monte Pallano.



Fig. 18.4. Frontone dei Dioscuri: uno dei divini fratelli (foto SAA).

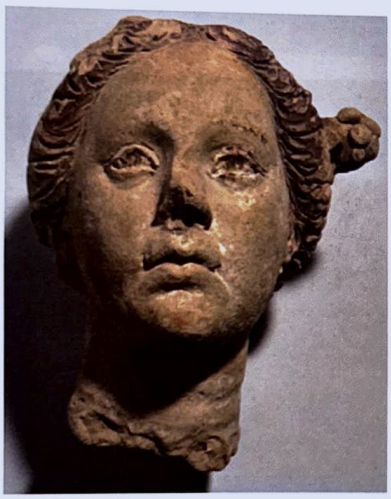


Fig. 18.6. Frontone delle Muse: dettaglio di un volto (foto SAA).



Fig. 19.32. Lastre di rivestimento, tipo B.2, frammento. N. inv. 10/266175.



Fig. 20.6. Frammento di nimbo (foto dell'A.).



Fig. 20.7. Gorgoneion *di Berlino (Pergamon Museum; foto dell'A.).*



Fig. 20.10. Baccellatura di sima rampante (foto dell'A.).



Fig. 20.17. Sima rampante (foto dell'A.).



Fig. 20.18. Lastra di rivestimento con anthemion *pendente (foto dell'A.).*



Fig. 20.19. Lastra di rivestimento da Cannicella (foto dell'A.).



Fig. 20.20. Antefissa a testa femminile (foto dell'A.).



Fig. 20.21. Antefissa a testa di Sileno (foto dell'A.).



Fig. 24.1b. Falerii (tempio di Celle): vista del gruppo frontonale (cliché dell'autore).



Fig. 24.2. Vista di dettaglio della parte centrale del gruppo (cliché dell'autore).



Fig. 24.3. Altra vista del gruppo (cliché dell'autore).



Fig. 24.6b. Vista della figura femminile stante con gambe incrociate (cliché dell'autore).



Fig. 25.1. Antefissa gorgonica e frammento di sima da Crotone, via Tedeschi.

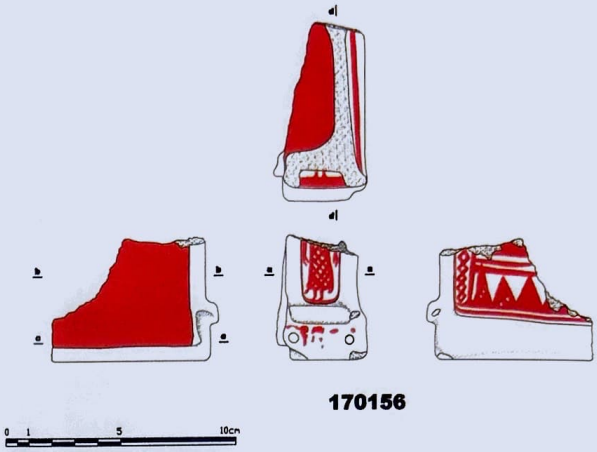


Fig. 26.1. Lacco Ameno (Ischia). Modellino votivo, da Monte Vico, Inv. 170156 (disegno di C.Morlando).



Fig. 31.16. Frammenti di lastre Campana dallo scavo della Masseria del Gigante: Prospetto architettonico con arco trionfale.



Fig. 31.20. Frammenti di lastre Campana dallo scavo della Masseria del Gigante: venatio.



Fig. 32.7. Capua, Museo Campano, Antefissa con nimbo, palmetta e testina femminile, tipo C3101.



Fig. 32.8. S. Maria Capua Vetere, Antefissa nimbata con palmetta a cinque foglie, inv. 271945.



Fig. 32.13. S. Maria Capua Vetere, Antefisse a gorgoneion con gorgiera, tipo C3401, inv. 257889, 306464, 257888.



Fig. 32.16. Capua, Museo Campano, Antefissa a testa femminile nimbata e trecce diritte.



Fig. 32.17. S. Maria Capua Vetere, Antefissa con figura femminile in corsa, inv. 258036.

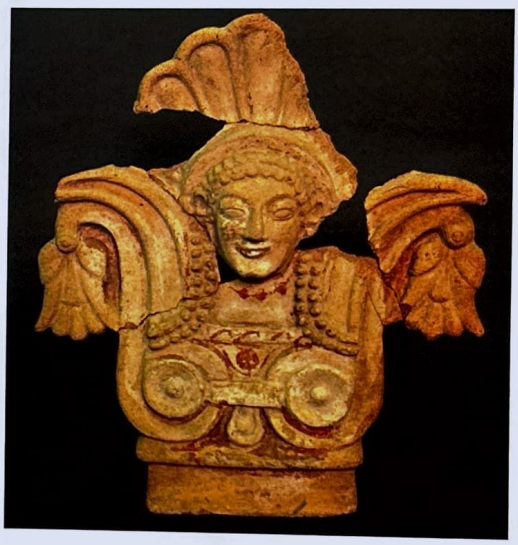


Fig. 33.11. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo, antefissa inv. 204986.



Fig. 33.25. Teano, santuario località masseria Soppegna, fondo Ruozzo, tegola di gronda inv. 308649.



Fig. 38.5. Gela, acropoli, antefissa gorgonica, n. inv. St. 35704 (rielaborazione dell'Autore).



Fig. 39.6. Siracusa – Museo Archeologico Regionale "P. Orsi", tegola "de rive", dal palazzo della Provincia.



Fig. 41.9. Sfinge 3: frammento A7.



Fig. 41.10. Sfinge 3: frammento A8.



Fig. 41.18. Naxos di Sicilia – Santuario ad ovest del Santa Venera: Sirena 1 (B1).



Fig. 41.19. Sirena 1: frammento B2.



Fig. 41.42. Placca con Gorgoneion (G1-G5).



Fig. 42.1. Rocchicella di Mineo, Antefix GR612, Soprintendenza BB.CC.AA. Catania inv. 8789.



Fig. 42.2. Rocchicella di Mineo, Antefix FA16, Soprintendenza BB.CC.AA. Catania inv. 8793.



Fig. 42.4. Rocchicella di Mineo, Sima GR434, Soprintendenza BB.CC.AA. Catania inv. 8791.



Fig. 42.5. Rocchicella di Mineo, Sima GR51, Soprintendenza BB.CC.AA. Catania inv. 8794.



Fig. 42.8. Monte Catalfaro, Sima fragment Mcat 98/31.



Abb. 44.2. Kat. 1; Inv. 2503. Photo: Giusi Pelleriti (Catania).



Abb. 44.3. Kat. 2; Inv. 2505. Photo: Giusi Pelleriti (Catania).



Abb. 44.4. Kat. 3; Inv. 2504. Photo: Giusi Pelleriti (Catania).



Abb. 44.5. Kat. 4: Inv. 2506. Photo: Giusi Pelleriti (Catania).



Abb. 44.6. Kat. 5; Inv. 2516. Photo: Giusi Pelleriti (Catania).



Abb. 44.7. Kat. 6; Inv. 2352. Photo: Giusi Pelleriti (Catania).



Abb. 44.9. Kat. 7; Inv. 2513 und 2514. Photo: Giusi Pelleriti (Catania).



Abb. 44.11. Kat. 8; Inv. 2507. Photo: Giusi Pelleriti (Catania).

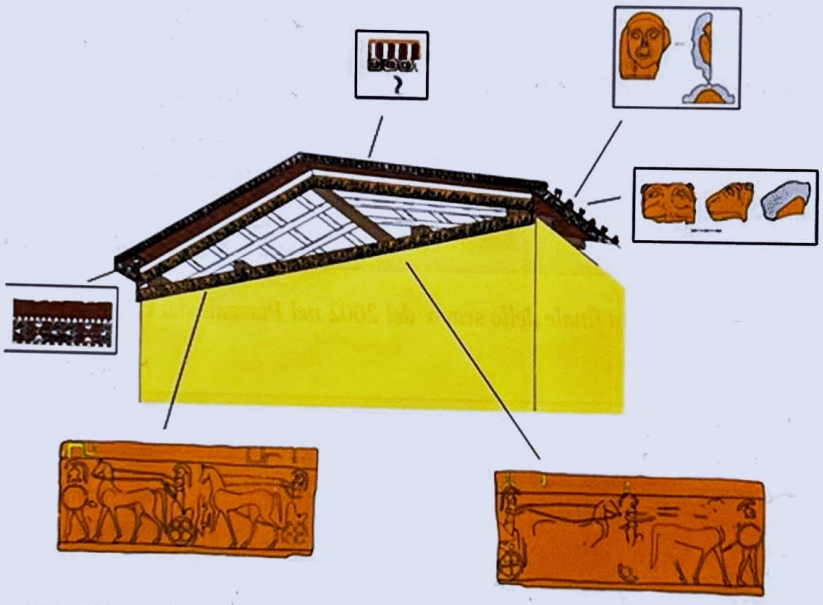


Fig. 6.16. Veio-Piazza d'Armi. Ricostruzione dell'apparato decorativo dell'oikos (V. Acconcia).

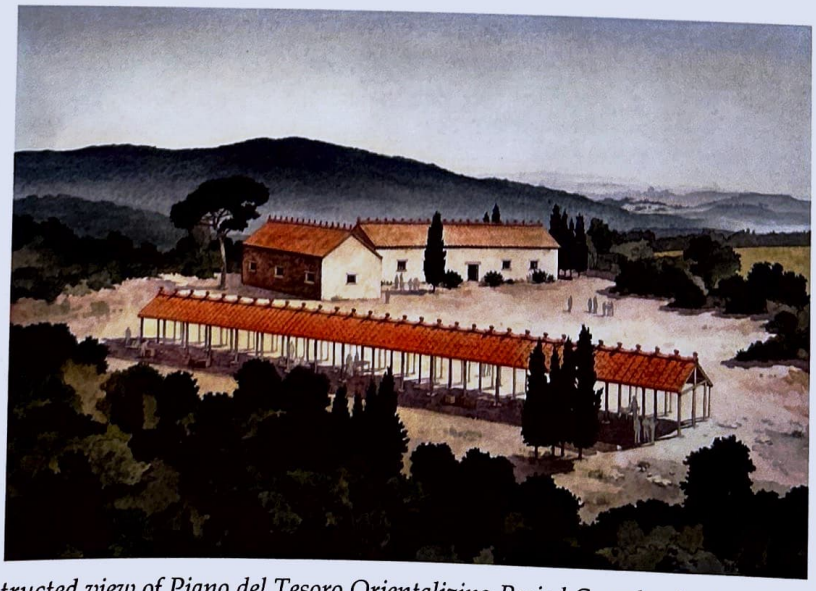


Fig. 13.2. Reconstructed view of Piano del Tesoro Orientalizing Period Complex (watercolor by Joseph McKendry).

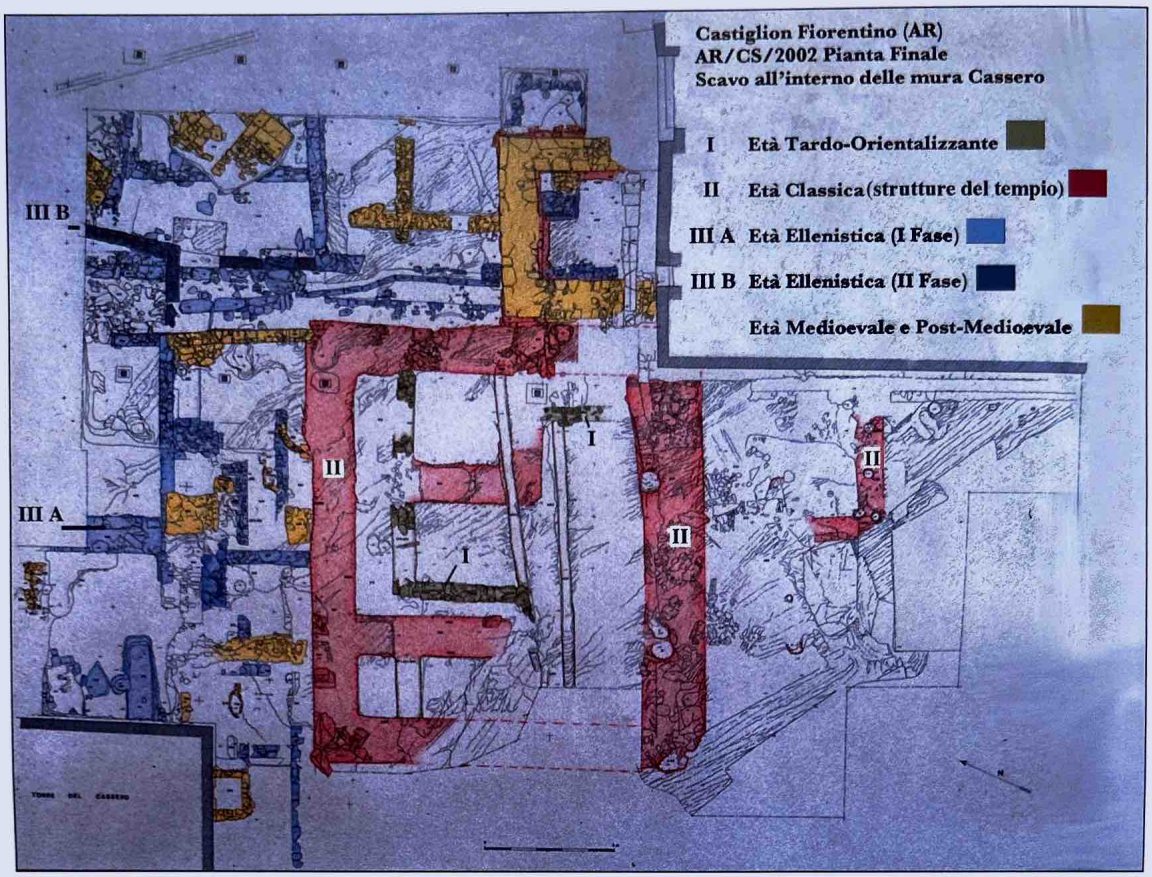


Fig. 14.4. Pianta finale dello scavo del 2002 nel Piazzale del Cassero.

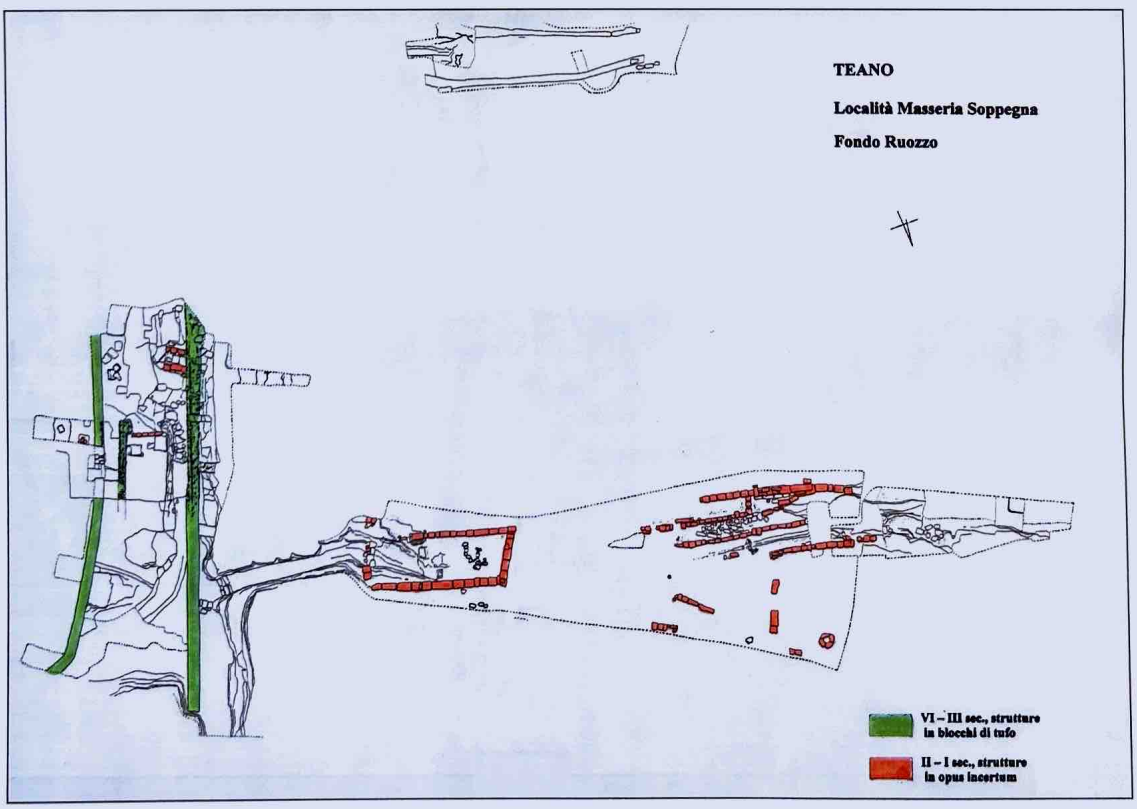


Fig. 33.3. Teano, pianta del santuario di località masseria Soppegna, fondo Ruozzo con indicazione delle fasi (rielaborazione dal rilievo di J. Rougetet).

DELICIAE FICTILES III

Architectural Terracottas in Ancient Italy: *New Discoveries and Interpretations*

The study of ancient roofs and roof decoration has long been recognized as an important component of architectural history. The first conferences on Greek architectural terracottas, organized by Dr. Nancy A. Winter at the American School of Classical Studies at Athens, were followed in 1990 by a conference on the architectural terracottas in ancient Italy, Deliciae Fictiles I, published in the *Acta* of the Swedish Institute in Rome. A second conference, Deliciae Fictiles II, was held at the Dutch Institute in Rome in 1996 and published in *Scrinium*.

This volume contains the texts of papers and posters from the third conference, Deliciae Fictiles III, held at the American Academy in Rome in November 2002. The forty-four contributions represent current excavations and ongoing research at sites and museums in Etruria, Umbria and Abruzzo, the Faliscans, Rome, and Latium, Campania and Magna Graecia, and Sicily, presented by an international group of scholars specializing in the study of architectural terracottas. The contents of the papers (published in Italian, English, and German) are summarized in the Introduction. A general Bibliography and over six hundred illustrations, many in color, provide reference material for students and scholars of ancient architecture, art, and iconography.

Editors of the volume are Professor Ingrid E. M. Edlund-Berry (University of Texas at Austin), Professor John F. Kenfield (Rutgers University), and Professor Giovanna Greco (University of Naples, "Federico II").



Oxbow Books

ISBN 1-84217-208-5